DISSERTATIONS SUR L'EXISTENCE DE DIEU, OÙ L'ON DEMONTRE CETTE VERITE' PAR L'HISTOIRE...

Isaac Jaquelot, Job. incisore Van den Arcele

Digitized by Google

BIBLIOTECA NAZIONALE VITT. EMANUELE
12
2 G
10

Ex Bibliotheca
majori Coll. Rom.
Societ. Jesu

Digitized by Google

Digitized by Google

14-6. H. 2

52.B.44 52 B 2

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

BIBLIOTECA NAZ
ROMA
VITTORIO EMANUELE

Digitized by Google

A LA HAYE, CHEZ ETIENNE FOULQUE, MARCHAND LIBRAIRE.
Avec Privilege de M.Z.rs les Etats de Hollande et de West-Frise. 1607.

Digitized by Google

DISSERTATIONS
SUR
L'EXISTENCE DE DIEU,
OÙ L'ON DEMONTRE CETTE VERITE'
PAR L'HISTOIRE UNIVERSELLE
DE LA PREMIERE ANTIQUITE' DU MONDE:
PAR LA REFUTATION DU SYSTEME
D'EPICURE ET DE SPINOSA:
PAR
LES CARACTERES DE DIVINITE'
QUI SE REMARQUENT DANS LA RELIGION DES JUIFS:
ET
DANS L'ETABLISSEMENT DU CHRISTIANISME.

On y trouvera auſſi des preuves convaincantes de la Révélation des Livres Sacrez.

PAR Mr. JAQUELOT.

A LA HAYE,
Chez ETIENNE FOULQUE, Marchand Libraire, auprès de la Cour, à l'Enſeigne de CORNEILLE TACITE.

M. DC. XCVII.
Avec Privilége de Noſſeigneurs les Etats de Hollande & de Weſtfriſe.

Digitized by Google

Digitized by Google

PRIVILEGIE.

DE Staten van Hollandt ende Weſt-Wrieſlandt, Doen te weeten. Alſoo Ons vertoont is by ISAAC JAQUELOT, woonende alhier in 's Gravenhage, dat hy Suppliant hadt gemaeckt ende jegenwoordigh onder de Pers zijnde, ſeeckere Franſch Boeck in Quarto, geintituleert, *Diſſertations ſur l'Exiſtence de Dieu, &c.* mette Verdeelinge van dien: Ende alſoo den Suppliant beducht was, dat ſijn voorſz Boeck, niet alleenlijck in de Franſche Taele, maer oock in andere Taelen mogte werden Overgeſet ende naergedruckt, tot groote ſchade ende prejuditie van den Suppliant, het welcke niet anders ſoude konnen werden geprevenieert, als door Onſe Souveraine Authoriteyt, ſoo verſogte den Suppliant ſeer demoedelijck aen Ons, dat het Onſe goede gelieſte ſy, aen den Suppliant te verleenen Octroy ende Privilegie, omme gedurende den tijt van vijftien achter-eenvolgende Jaeren, het voorſz Boeck alleen te mogen drucken, doen drucken, venten en verkoopen, met ſpeciael Verbodt aen allen anderen, van het voorſz Boeck, 't ſy in het Franſch, of in eenige andere Taelen, in 't groot ofte kleyn, niets uytgeſondert, naer te drucken ende te verkoopen, op de verbeurte van alle de naergedruckte Exemplaren, ende daer en boven op ſoodanige Boete, als Wy gewoon waren daer toe te ſtabileeren ende te ſtellen: SOO 'T IST, dat Wy de ſaecke ende 't verſoeck voorſz overgemerckt hebbende, ende genegen weſende ter bede van den Suppliant uyt Onſe rechte wetenſchap, ſouvereyne Maght ende authoriteyt, den ſelven Suppliant geconſenteert, geaccordeert ende geoctroyeert hebben, conſenteren, accorderen ende octroyeren mits deſen, dat hy gedurende den tijt van vijftien eerſt achter-eenvolgende Jaren, het voorſz Boeck genaemt, *Diſſertations ſur l'Exiſtence de Dieu, &c.* binnen den voorſz Onſen Lande alleen ſal mogen drucken, doen drucken, uytgeven ende verkoopen; verbiedende daerom allen ende een yegelijcken het ſelve Boeck in 't geheel ofte deel naer te drucken, ofte elders naergedruckt, binnen den ſelven Onſen Lande te brengen, uyt te geven ofte te verkoopen, op verbeurte van alle de naergedruckte, ingebrachte ofte verkoghte Exemplaren, ende een Boete van drie hondert guldens daer en boven te verbeuren, te appliceren een derde-part voor den Officier die de calange doen ſal, een derde-part voor den Armen der Plaetſe daer het caſus voorvallen ſal, ende het reſterende derde-part voor den Suppliant, alles in dien verſtande, dat Wy den Suppliant met deeſen Onſen Octroye alleen willende gratificeren tot verhoedinge van ſijne ſchade door het naedrucken van het voorſz Boeck, daer door in genigen deele verſtaen den inhouden van dien te authoriſeren ofte te advoüeren, ende veel min het ſelve onder Onſe protectie ende beſcherminge eenigh meerder credit, aenſien ofte reputatie te geven, nemaer den Suppliant in cas daer inne yets onbehoorlijcx ſoude

influcren, alle het ſelve tot ſijnen laſte ſal gehouden weſen te verantwoorden, tot dien eynde wel expreſſelijck begeerende, dat by aldien hy deſen Onſen Octoye voor het ſelve Boeck ſal willen ſtellen, daer van geen gebrevieerde ofte gecontraheerde mentie ſal mogen maecken, nemaer gehouden ſal weſen het ſelve Octroy in 't geheel ende ſonder eenige omiſſie daer voor te drucken ofte te doen drucken, ende dat hy gehouden ſal zijn een Exemplaer van het voorſz Boeck gebonden ende wel geconditioneert te brengen in de Bibliotheecq van Onſe Univerſiteyt tot Leyden, ende daer van behoorlijck te doen blycken, alles op pœne van het effect van dien te verlieſen; Ende ten eynde den Suppliant deſes Onſen Conſente ende Octroye moge genieten als naer behooren: Laſten Wy allen ende een yegelijcken die 't aengaen magh, dat ſy den Suppliant van den inhoude van deſen, doen, laten ende gedoogen, ruſtelijck, vreedelijck ende volkomentlijck genieten ende gebruycken, ceſſerende alle beleth ter contrarie: Gedaen in den Hage onder Onſen grooten Zegele hier aen doen hangen den 28. September in 't Jaer Ons Heeren ende Salichmakers duyſent ſes hondert ſes en 't negentigh.

A. HEINSIUS, VT

Ter Ordonnantie van de Staten,

SIMON VAN BEAUMONT.

En den voornoemden Sieur Jaquelot heeft ſijn recht van deſe Privilegie gecedeert aen Etienne Foulque, Boeckverkooper in 's Gravenhage, den 9. October 1696.

AU

Digitized

AU ROY
DE LA
GRANDE BRETAGNE.

SIRE,

La vérité, que j'ai tâché de démontrer dans cet Ouvrage, eſt de ſi haute importance, qu'elle me fait pren-

prendre la liberté de le préſenter à VOTRE MAJESTE'. *J'entreprens de faire voir par toutes les lumiéres, que l'Hiſtoire & le raiſonnement peuvent fournir, la certitude de cette propoſition de la foi,* qu'il y a un Dieu Créateur des Cieux & de la Terre. *C'eſt un des plus grans malheurs de nôtre Siécle, tout éclairé qu'il eſt, qu'on faſſe de ce principe ſi évident & ſi inconteſtable, une queſtion de controverſe, une diſpute où l'impiété s'efforce de triompher, par la hardieſſe qu'elle a de nier, ce qui eſt de plus ſenſible & de plus convaincant. Il ſemble aujourdhui que la Religion ne ſoit preſque autre choſe qu'une occupation du Vulgaire, & une profeſſion indigne des Gens de qualité, & de ceux qui affectent de faire les Eſprits forts. A quelque prix que ce ſoit, on veut avoir de l'eſprit: & pluſieurs s'imaginent que le mépris de la Religion & de la piété, eſt un moyen facile d'acquérir cette réputation. On ne ſçauroit,* SIRE, *s'employer avec trop d'attache, a diſſiper une telle manie, qui ne peut que cauſer du trouble & faire du dégât dans la Société. Encore ſi la vérité de l'Exiſtence de Dieu étoit envelopée de quelqu'épaiſſe obſcurité, on plaindroit ceux qui ſe ſeroient égarez dans ſa recherche. Mais la plûpart de ces Prophanes, qui ſe raillent de la Religion, n'en connoiſſent pas les véritez, & ne ſe ſont peut-être jamais appliquez à les connoître. Le libertinage eſt à la mode, cela ſuffit.*

Il eſt tems, SIRE, *que ſous les heureux auſpices de* VOTRE MAJESTE', *on travaille a rétablir*

les

les droits de Dieu, en montrant l'évidence des fondemens de la foi C'eſt le deſſein que j'ai eu, & j'eſpére que VOTRE MAjESTE' *ne dédaignera pas, d'honorer ce fruit de mes Etudes, de ſon auguſte Nom. C'eſt par Dieu que les Rois régnent. Il n'y a point de perſonnes plus intéreſſées à voir le Monde perſuadé de l'Exiſtence de Dieu & des vérités de ſa parole, que ces Têtes Souveraines & indépendantes, à qui la Providence divine a confié le ſort des autres Hommes.*

On eſt dans l'attente d'une paix & d'un repos dont l'Europe ſera redevable aux ſoins, à la prudence, & à la valeur de VOTRE MAjESTE'. *On bénira Votre Nom. Il ſera l'admiration & l'amour des Peuples délivrez de leurs frayeurs. Les Gens de la campagne attachez à leur labourage, le Marchand à ſon négoce, l'Artiſan dans ſa boutique, les Sçavans dans leurs cabinets, diront tout d'une voix, comme le Poëte Latin le diſoit d'Auguſte,* GUILLAUME nous a procuré ce bonheur. *Oüi* SIRE, *ce ſera une reconnoiſſance publique & un hommage dû à vos travaux, qu'on Vous rendra ſans conteſtation, quand mêmes ce ne ſeroit pas ſans envie.*

Lors qu'on examinera l'état où étoient les affaires au commencement de cette guerre, & qu'on ſe repréſentera les forces d'un puiſſant Royaume, d'une Nation guerriére & agiſſante, d'un Monarque accoûtumé à être heureux, il faudra demeurer d'accord, qu'il y avoit lieu de craindre pour la Liberté de l'Eu-

rope. De fait, SIRE, *cette appréhenſion ne ſeroit que trop juſte & trop bien fondée, ſi* VOTRE MAJESTE', *n'eût été toûjours en action, pour la faire ceſſer. Au même inſtant qu'Elle monte ſur le Thrône & qu'Elle reçoit une Couronne de la gratitude & de l'affection des Peuples, il faut agir, il faut réſiſter à cette formidable Puiſſance qui commençoit à ſe mettre en mouvement, & à remplir les Etats Voiſins de terreur. Une nouvelle Couronne, en de ſemblables conjonctures, eſt ſans contredit un fardeau bien peſant. Il n'appartient qu'aux Hêros de ſçavoir régner dès le prémier jour, & d'apaiſer ces mouvemens ſourds, ces tumultes ſecrets, ou ces tempêtes d'éclat que de grandes révolutions entrainent immanquablement avec elles. Mais ce qui ſuffiſoit pour acquérir, ou pour conſerver la réputation de Grand Prince, a été peu de choſe à* VOTRE MAJESTE'. *Aſſurée de l'amour de ſes Peuples, combien de fois l'a-t-on vû ſortir de ſes Etats pour la deffenſe des Provinces qui ſont ſous ſon Gouvernement, & pour raffermir l'Europe ébranlée?*

Que n'auroient pas dit ces Hiſtoriens qui ont tant vanté Céſar, pour s'être hazardé de paſſer en Inconnu, le Trajet qui ſépare l'Epire de l'Italie, afin de faire embarquer ſes Légions dans une preſſante néceſſité, s'ils euſſent vû VOTRE MAJESTE', *traverſer tant de fois, aux yeux mêmes de l'Ennemi, une Mer ſouvent orageuſe, ſoit pour gouverner ſes Royaumes, ſoit pour conduire des Armées? Que n'auroient pas dit ces*

Hiſto-

Historiens, qui ont parlé avec tant d'éloges du plus grand Capitaine que Carthage aît jamais eu, parce qu'il sçut maintenir dans l'obéïssance une Armée composée de différentes Nations, s'ils eussent vû VOTRE MAJESTE', *également chérie & respectée des Troupes Etrangéres, & de ses propres Sujets, malgré les jalousies mutuelles & l'antipathie insurmontable qui se rencontre toûjours entre les Peuples. Chaque Soldat se fait honneur d'être Votre Soldat, de tirer l'épée sous vos yeux & à l'exemple de* VOTRE MAJESTE'. *Permettez moi,* SIRE, *de dire, qu'en Vous considérant comme leur Général, ils Vous régardent comme leur Compagnon dans les hazards d'une Bataille. La diversité des Troupes, qui combattent sous Vos ordres, ne sert qu'à produire entre elles une émulation qui les anime à faire leur devoir: & chaque Nation reçoit l'approbation de* VOTRE MAJESTE', *comme un tître de valeur, qu'Elle fera gloire de laisser à sa postérité.*

On connoît plusieurs Capitaines qui ont paru Grans tandis que la fortune, comme on parle, leur étoit favorable; il n'y a rien de plus ordinaire. Mais il en est peu qui n'ayent été abbatus par de fâcheux revers, ou par la crainte des noirs & des abominables complots qui les tenoient exposez à des dangers inévitables. Peut-être, SIRE, *j'oserois bien le dire, sans craindre d'en dire trop, peut-être n'y a-t-il jamais eu de Princes ni de Rois qui ayent fait paroître plus d'intrépidité dans le péril, plus de prudence & de fermeté dans les difficultez que* VOTRE MAJESTE', *une Ame, en un*

mot, plus élevée audeſſus de tous les événemens.

Pardonnez moi, SIRE, *ſi j'importune* VOTRE MAJESTE': *on ne peut faire ce qu'Elle fait, ſans être ſouvent contraint d'entendre parler de ſes exploits. Je ſçai mon devoir, mais il eſt difficile de ſe taire: & pour demeurer dans le ſilence, il faut néceſſairement avoir peur de Vous déplaire. L'Hiſtoire exempte de cette retenuë qui me lie apprendra à la poſtérité qu'il y a quelques années que* VOTRE MAJESTE' *ſe trouva tout d'un coup ſur les bras, le Gouvernement d'une République allarmée de voir a ſes portes & preſque dans ſon ſein des Armées victorieuſes. Il fallut dans un âge où les autres Princes ſont aſſez occupez des ſeuls exercices de la jeuneſſe, il fallut de Vous-mêmes choiſir des Conſeillers, des Officiers, & des Miniſtres; il fallut veiller de Vos propres yeux ſur l'Etat & ſur l'Ennemi. C'eût été infailliblement une grande tâche, pour le Prince le plus conſommé dans les affaires, & qui auroit vieilli dans les intrigues du Monde. Mais pour un Jeune Prince, c'étoit un emploi qui demandoit de toute néceſſité un courage magnanime, une ame véritablement héroïque. L'Hiſtoire Vous repréſentera dans ce moment où Vous montâtes ſur le Thrône de la Grande Bretagne, chargé du ſoin de Vos Royaumes & de la plus puiſſante République de l'Univers, ſoutenir en même tems le poids des affaires publiques de l'Europe. Quelle force! Quelle pénétration d'eſprit ne faut il pas pour cela! Il eſt difficile de le bien comprendre.*

Si on étudie la conduite de VOTRE MAJESTE', *dans*

dans le Cabinet ou à la tête des Armées, toûjours ſemblable à Elle même, toûjours uniforme dans ſes démarches, on ne ſçait qui doit l'emporter de ſa prudence, ou de ſa valeur: l'Eſprit demeure en ſuſpens & incertain à laquelle de ces deux Vertus il doit donner le prix.

On révére le Sceptre de VOTRE MAJESTE' *& le Caractére ſacré de Vôtre Royauté. La Puiſſance de Dieu, quoiqu'infinie, ne peut élever ſur la Terre un Mortel à un plus haut rang. Néanmoins,* SIRE, *Vous nous faites connoître que de ſçavoir être Roi, c'eſt encore quelque choſe plus excellent de beaucoup, que d'être ſimplement Roi. La Naiſſance laiſſe preſque en tous lieux, la Couronne en partage comme les autres biens d'une ſucceſſion: & dans ce petit nombre de Royaumes où l'Etat s'eſt réſervé le droit de l'élection, ſouvent les brigues & les factions prévalent & l'emportent ſur le mérite.* VOTRE MAJESTE' *a répondu à l'origine, à la ſplendeur, & aux droits de ſon ſang. La Couronne n'a pas été plûtôt poſée ſur ſa Tête, qu'on a reconnu qu'Elle étoit digne de la porter. On Vous honore,* SIRE, *comme le Chef d'une République qui a étendu ſon pouvoir aux deux extrémitez de la Terre habitable. On Vous reſpecte ſur le Trône de la Grande Bretagne, de ces Peuples célébres dans les ſciences, comme dans les combats. Mais on admirera encore davantage* VOTRE MAJESTE', *quand on fera réfléxion que Vous Vous êtes fait Vous-mêmes, ce que Vous êtes; & qu'après Dieu, Vous ne devez vôtre gloire, toute*

brillante

brillante qu'elle eſt, qu'à vôtre propre vertu. L'imagination ne peut concevoir rien de plus grand.

Puiſſiez Vous SIRE, *joüir long-tems du fruit de Vos travaux ! Puiſſent les Sciences & les Arts, mais principalement la Religion & la Piété fleurir ſous Vôtre Empire ! Puiſſe le Nom de Dieu être connu & adoré en paix & en tranquilité ! Ce ſont les vœux de celui qui ſera toute ſa vie avec un zéle inviolable & un profond reſpect,*

SIRE,

DE VOTRE MAJESTE',

Le très-humble, très-obéïſſant
& très-ſoumis ſerviteur
JAQUELOT.

PREFACE.

IL eſt certain que nôtre Siécle eſt ſçavant & éclairé. On a fait de grands progrès dans les Arts & dans les Sciences, ſoit pour leur donner de meilleurs principes, ſoit pour en établir plus ſolidement les preuves & les démonſtrations. Combien de nouvelles découvertes, combien de nouvelles expériences n'a-t-on pas miſes au jour, pour aider l'eſprit à pénétrer au delà des limites, dans leſquelles la barbarie des Siécles précédens retenoit ſes lumiéres renfermées?

Cependant on peut douter avec raiſon, ſi la Religion a reçu de grands avantages de toutes ces belles recherches: & ſi elle n'y a point perdu plûtôt que gagné. Les Mathématiques accoûtument l'eſprit, à ne ſe laiſſer perſuader, que par une certaine évidence, dont les matiéres de Réligion ne ſont pas ſuſceptibles. L'Aſtronomie étourdit la raiſon & l'imagination, par les idées qu'elle nous donne, de l'é-

tenduë

tenduë preſqu'infinie de l'Univers, de la grandeur demeſurée de tant d'Aſtres, que nous n'apercevons que comme des étincelles dans les Cieux. La Terre s'évanouït, quand on fait réflexion, que la diſtance de ces Aſtres ſe compte par des millions de lieuës, & que l'erreur qu'on pourroit commettre de trois ou quatre millions dans ce calcul, eſt à peu près de même, que ſi on ſe trompoit de quatre ou cinq pas, en déterminant à vûë d'œil une diſtance d'une demi-lieuë ou environ. Quand on penſe à cette immenſité de l'Univers, on ne ſçait preſque plus quelle place cette Terre occupe. C'eſt un point; c'eſt un rien, que la Religion néanmoins engage de conſidérer comme la partie la plus conſidérable de l'Univers, la plus favoriſée du Créateur, & la ſeule qu'il aît honorée de ſes graces & de ſes merveilles les plus extraordinaires. La Philoſophie occupée à la recherche des cauſes naturelles, croit avoir ſatisfait pleinement l'eſprit, quand elle l'a conduit juſqu'à la prémiére de ces cauſes, & qu'elle nous a donné la connoiſſance de la nature. Il eſt vrai que cette partie qu'on nomme *Métaphyſique*, va un peu plus loin, mais ſes idées ſont ſi abſtraites, & ſouvent ſi embaraſſées & ſi épineuſes, que peu de perſonnes s'appliquent à les méditer; & qu'il y en a encore moins qui en ſoient & touchez, & ſincérement perſuadez.

Voyez les obſervations Aſtronomiques de Meſſieurs de l'Obſervatoire de Paris.

Ainſi on peut dire des Sciences, qu'elles rempliſſent un peu trop l'eſprit, & qu'elles le façonnent

trop

trop à leur mode. Je ne prétens pas les blâmer, ni les condamner, c'eſt l'honneur de nôtre Siécle: mais il eſt juſte d'empêcher qu'elles n'impriment dans l'eſprit des idées & des plis funeſtes à la Religion.

On trouve dans le cœur beaucoup d'obſtacles à l'établiſſement de la piété. Il faut vaincre ſes propres paſſions, & réſiſter ſouvent au mouvement de la nature. Il faut ajoûter foi à ce qui paroît le plus incroyable. Il faut croire contre toutes les apparences, une réſurrection, un jugement univerſel, un bonheur, ou un malheur éternel. Il faut changer le plan de ſes deſſeins, de ſa conduite, & renoncer à ſoi-même. On doit néceſſairement être bien perſuadé pour réüſſir dans une ſi haute entrepriſe, & pour ſurmonter tant de difficultez.

Néanmoins, peu de perſonnes étudient à fond les véritez de la Religion. La plûpart du monde occupez à d'autres exercices, s'en rapportent paiſiblement à ce qu'on leur en dit. Deſorte que, quand ils rencontrent quelqu'un, qui attaque ces véritez, qu'ils ont peu étudiées, ils ſe trouvent embaraſſez à la prémiére difficulté. Et comme d'ailleurs, la Religion s'accommode peu avec les maximes de la vie, il y a dans le cœur de l'homme un penchant ſecret, à recevoir avec applaudiſſement les moindres objections, qu'on peut former contre ſes principes. Il ne faut, pour ſe laiſſer ébranler par de fâcheux doutes, qu'entendre dire à un Sçavant, à un Mathématicien, à un Philoſophe, que Moyſe a avancé beaucoup de

choſes, qu'il ſeroit difficile de prouver. On voudroit, que la Religion fut généralement reçûë de tous les Hommes, ſans aucune contradiction, quoiqu'on n'ignore pas, que peu de gens en faſſent leur principale étude, & qu'il y en ait encore moins qui s'y appliquent par un eſprit de piété, parceque les Loix de l'Evangile ſont un joug, qu'on eſt bien-aiſe de ſecoüer. Il ne faut pas davantage pour cela, qu'un petit prétexte fondé ſur des Hiſtoires peu vraiſemblables, il ne faut qu'une miſérable difficulté.

On ne doit donc pas s'étonner, ſi on voit tant de Libertins, & tant de Profanes, les uns par un eſprit de débauche, les autres par ignorance; les uns par une malheureuſe affectation d'eſprit fort, les autres ſéduits par de pernicieux exemples, ou toûjours occupez à d'autres affaires, ſans penſer jamais ſérieuſement à la Religion. Il y en a mêmes qui étudient ces matiéres avec application; mais ils ne remontent pas, juſqu'à l'examen de ces prémiers principes, qui ſont *la Divinité de l'Ecriture Sainte* & *l'Exiſtence de Dieu*. Deſorte, qu'encore qu'ils ſoient aſſez inſtruits ſur les Controverſes, qu'il y a entre Secte & Secte, ils n'ont pas néanmoins les connoiſſances néceſſaires pour ſoûtenir ces prémiers fondemens, contre ceux qui s'efforcent de les ébranler, & de les renverſer. On a beau ſuppoſer ces principes, le Monde eſt plein de gens qui les nient, & les combattent. Il eſt de la derniére néceſſité d'établir ſolidement & clairement *l'Exiſtence de Dieu*, la ſource de toutes les véritez.

On

PREFACE.

On a pluſieurs beaux traitez ſur cette grande queſtion, & ſur la vérité de la Religion Chrétienne, qui ont tous leur prix & leur utilité. Je me ſuis appliqué depuis long-tems à méditer cette importante matiére, ſachant que je ne pouvois faire un meilleur uſage de mes études, ni de mon tems. J'ai remarqué ſur ce ſujet, que quelques-uns ſe font une piété d'employer toutes ſortes de raiſonnemens & de preuves, ſans penſer que le Lecteur étant naturellement incrédule à l'égard de ces grandes véritez, qui deviennent des loix de ſa conduite & de ſes penſées, tient tout ſuſpect dès qu'il a une fois ſurpris un Auteur dans un faux raiſonnement. J'ai encore reconnu, que pluſieurs preuves Métaphyſiques, n'ont pas aſſez de corps pour frapper ſenſiblement le cœur. L'eſprit réſiſte à des argumens qui lui paroiſſent trop ſubtils, quand même il n'y trouveroit aucune réponſe. Deſcartes, cet incomparable Philoſophe, prétend prouver invinciblement qu'il y a un Dieu, parceque l'exiſtence eſt inſéparable de l'eſſence de cet Etre éternel, & que Dieu étant un Etre *ſouverainement parfait*, il doit néceſſairement avoir *l'exiſtence*, qui eſt le fondement & la prémiére de toutes les perfections. Cet argument eſt dans les formes. Il conclud toûjours vrai dans toutes ſortes de ſujets, où l'on voudra l'appliquer. Cependant je doute, qu'il ſuffiſe pour nous perſuader. L'Eſprit de l'Homme ne ſe rend pas ſi facilement. Le ſujet lui paroît de ſi haute importance, qu'il croit, retranché qu'il eſt naturellement dans l'incrédulité, y devoir tenir ferme, & ne

pas ſe rendre à ſi peu de frais. D'autre côté, j'ai toûjours crû, que la Divinité avoit des preuves convaincantes de ſon exiſtence, pour tous les Hommes, ſans qu'il fût néceſſaire de les faire paſſer par le canal de l'école, & d'être Philoſophe, pour en ſentir la force & le poids. Enfin, après avoir lû les Ecrits des Philoſophes, & même des Athées déclarez; après avoir examiné leurs difficultez, j'ai reconnu que la vérité de *l'Exiſtence de Dieu* eſt conforme à toutes les lumiéres, à toutes les connoiſſances de l'Homme, les plus ſaines & les mieux établies ſur l'Hiſtoire générale du Monde, & ſur les principes des Sciences, les plus ſolidement fondez & les mieux ſuivis.

Les Hommes ſont faits à peu près les uns comme les autres, & j'eſpére de faire ſentir la force des raiſonnemens qui m'ont convaincu. Je ne me ſuis point laiſſé entraîner à une ſimple crédulité, qui donne priſe aux Prophanes ſur la Religion. Je la regarde comme une foibleſſe dangereuſe: de même que je conſidére comme le plus grand de tous les crimes, cette opiniâtre incrédulité, qui ſe fait un faux honneur de réſiſter à la raiſon, n'ayant pour tout appui que des doutes volontaires, ou de vaines difficultez.

Mais il eſt très néceſſaire de mettre le cœur dans une ſituation raiſonnable, pour juger ſainement de cette grande queſtion. Et pour le bien diſpoſer, il faut prémiérement méditer ſon importance. Il y va de nôtre tout: il s'agit d'un bonheur, ou d'un malheur éternel. Car y ayant un Dieu, comme la Religion Chrétienne

nous

nous l'enſeigne, ſes promeſſes & ſes menaces ſont véritables & certaines : elles s'accompliront infailliblement. Deſorte que ſi la ſeule curioſité m'engage, comme Philoſophe, à rechercher la prémiére de toutes les Cauſes, mon propre intérêt, mon bonheur, me doit porter à prendre parti ſur cette prémiére vérité, qui en eſt la ſource & le fondement.

On ſe vante aujourdhui d'être Philoſophe : chacun dit qu'il y a un Dieu. Mais ce grand Nom, fait ſouvent une équivoque dangereuſe, qui ne ſert qu'à éblouïr, & à faire prendre le change. Tel qui parle de Dieu, de ſon entendement, de ſa volonté, de ſon amour, n'a pas néanmoins d'autre idée de la Divinité, que celle de la matiére de l'Univers. Il faut donc chercher le Dieu que Moyſe nous a enſeigné, pour avoir la connoiſſance de ce prémier principe, qui fait le bonheur, ou le malheur de l'Homme.

Il y a tout à eſpérer, dit-on, & rien à craindre, quand on ſe tromperoit à croire un Dieu, comme Moyſe l'enſeigne : tout eſt à craindre, & rien à eſpérer, dans le parti du libertinage. Ce raiſonnement peut avoir ſon utilité, quand on ne le pouſſe pas trop loin. Il ne ſuffit pas pour déterminer l'eſprit, à embraſſer le parti de la Religion. Dieu ne veut pas être ſuivi au hazard & à l'avanture, un doute, un *peutêtre* eſt un crime, il faut de la connoiſſance & de la perſuaſion. Deplus, comme la Religion requiert la réforme de la vie & des mœurs, il faut plus qu'un *peutêtre*, pour former une ſi pénible entrepriſe, & pour y réüſſir. Qu'on

employe

employe donc ce raiſonnement pour retirer les Hommes de l'aſſoupiſſement & de l'indolence qu'ils ont pour la Religion, abîmez qu'ils ſont dans les affaires de la vie, à la bonne hèure! Mais qu'on en faſſe une preuve pour les engager dans le parti de la piété: c'eſt le faire trop valoir.

La principale choſe à quoi l'on doit prendre garde dans l'éxamen de cette importante vérité, c'eſt que le cœur ne ſéduiſe pas l'eſprit. Quand le cœur n'a pas d'inclination pour une vérité, l'eſprit l'examine d'un œil ou négligent, ou malin, parceque l'eſprit & le cœur ſont preſque toûjours d'intelligence, & dans ce commerce ſecret, l'eſprit fait tous ſes efforts pour ſoûtenir les intérêts du cœur. Les biens, les plaiſirs de la vie préviennent le cœur: le cœur prévenu, attire l'eſprit. C'eſt là, la prémiére cauſe de l'incrédulité & de la réſiſtance qu'on apporte à recevoir ce grand principe de la Religion, parceque les Hommes ſont conduits par leurs paſſions, comme des machines par leurs reſſorts. Il faut donc tâcher d'examiner l'exiſtence de Dieu, non par l'inclination du cœur, ni ſelon ce qu'il ſouhaite, ou ce qu'il craint: mais par les lumiéres de l'eſprit, & ſelon la vérité de l'objet.

Platon. Dial. 1.

Il faut encore remarquer, que la Divinité eſt un objet, qui ne tombe pas ſous les ſens. C'eſt un Etre ſpirituel, que nous ne pouvons aborder que par l'effort de l'eſprit & de la méditation; deſorte que rien n'aide la raiſon à ſe pénétrer de l'idée de cet Objet infini, que ſes propres raiſonnemens. Dans les autres ſujets, où l'eſprit

l'eſprit eſt ſoûtenu de l'imagination, il eſt attiré & mis en œuvre par les idées qu'elle lui préſente d'elle-même. Il n'eſt pas en nôtre pouvoir d'ignorer que nous avons un Corps, qu'il y a un Soleil dans les Cieux, du moins ſi nous ne ſommes pas aveugles, parceque nous voyons & ſentons ces Objets. Il n'eſt beſoin, ni de méditation, ni de réfléxion pour nous en faire reſſouvenir. Mais quand l'Objet n'eſt point à portée de nos ſens, ou qu'il n'eſt pas de nature à les frapper, ſes idées ne peuvent naître dans nos Ames, ni s'y maintenir que par la force de la méditation & du raiſonnement. C'eſt pour cela, que peu de perſonnes connoiſſent la nature de leur Ame, la grandeur du Globe du Soleil, ni celle des Aſtres du Firmament, parceque ces véritez ne peuvent être connuës ni apperçûës que par l'action de l'Eſprit.

On doit donc néceſſairement admettre ces deux ſortes d'Objets, dont les uns ſont ſenſibles & touchent les ſens & l'imagination; & les autres ne ſont acceſſibles qu'à l'eſprit & à la raiſon. La vûë & l'imagination nous repréſentent le Soleil comme un Globe de feu, d'un ou de deux pieds de Diamétre; c'eſt l'idée qu'en ont tous les Hommes. Mais on ſe rendroit ridicule, ſi on prétendoit nier qu'il ne fût pas plus grand que la Terre, parceque ce vaſte corps de lumiére ne nous eſt ni ſenſible ni viſible. La raiſon a ſa propre vûë & ſes propres opérations, diſtinguées de celles de l'imagination: deſorte que l'étenduë du Globe du Soleil, qui paroît ſi petite à nos yeux, ſe conçoit par la raiſon d'un habile Aſtronome, capable de contenir un million de Globes, ſemblables à nôtre Terre. *** Le

M. Caſſini Obſervat. Aſtronom.

PREFACE.

Le Corps humain eſt apperçû de tous les Hommes. L'Anatomie découvre a nos yeux tous ces reſſorts néceſſaires au mouvement. Mais il n'y en a que très peu qui ſe forment une juſte idée de l'Eſprit qui l'anime & le régit, parce qu'il n'y a que la raiſon qui puiſſe le concevoir par la méditation & par de fortes réfléxions.

Ce qu'il faut encore bien remarquer à l'égard de ces Objets ſpirituels; c'eſt qu'il eſt néceſſaire de repaſſer ſouvent ſur les raiſons qui nous en repréſentent la vérité & la réalité, parceque n'étant pas aidez dans ces ſortes de connoiſſances, par les ſens, ni par l'imagination, elles ſe diſſipent & s'évanoüiſſent inſenſiblement. Les idées des Objets corporels nous occupent malgré nous & nous rempliſſent. On oublie facilement ces Etres ſpirituels, parcequ'il n'eſt pas aiſé de ſe rappeller en un inſtant, les preuves & les raiſons de leur exiſtence, qui ſont comme la lumiére & les rayons, dont nous avons été frappez, pour les appercevoir.

Cette diverſité d'Objets étant poſée, de même que la maniére différente, dont nous devons nous ſervir pour les connoître, on ne peut douter d'ailleurs que l'*Exiſtence de Dieu* ne ſoit de la nature de ces véritez, que la raiſon ſeule peut appercevoir. Ce prémier Etre ne ſe rend ſenſible qu'à la méditation: il faut le chercher & le trouver par le raiſonnement. Cet Univers eſt un ouvrage qu'il a créé & qu'il conduit. La Philoſophie s'exerce & s'applique à en faire l'Anatomie, s'il eſt permis d'uſer ici de ce terme. Elle recherche les reſſorts qui le font agir: mais le principal eſt, de connoître cet Eſprit éter-

nel

nel qui donne l'être & le mouvement à toutes choſes.

Comme cette grande vérité, la prémiére de toutes les véritez, eſt d'une conſéquence infinie pour les Hommes, il ne faut pas craindre que ſa recherche puiſſe laiſſer quelques regrets d'un tems mal employé. Ainſi j'eſpére que le Public me ſaura quelque gré de lui communiquer les raiſons qui m'ont perſuadé de *l'Exiſtence de Dieu*, après avoir étudié cette matiére à fond, & pour l'utilité publique, & pour ma propre conſolation.

On a beau dire, que c'eſt un principe contre lequel on ne doit pas diſputer. Il ſeroit à ſouhaiter que cela fût: mais cela n'eſt pas. Et comme c'eſt le fondement de la Religion, le moindre doute, le moindre coup contre cette pierre fondamentale, ébranle inſenſiblement tout le bâtiment. L'incrédulité produit néceſſairement l'irréligion, d'où naiſſent tous les deſordres de la vie.

Je prétens, s'il plaît à Dieu, mettre cette vérité dans un ſi grand jour, que ceux qui ſavent ſuivre un raiſonnement, en ſeront convaincus. L'Athéiſme s'y trouvera forcé dans tous ſes retranchemens. On verra que les connoiſſances les plus certaines que nous avons de l'Hiſtoire du Monde & de ſa Nature, de la Société civile & de la Religion, concluent pour *l'Exiſtence de Dieu*. Et où il n'y aura que des conjectures, on les verra toutes favorables à la vérité que nous voulons prouver. C'eſt la cauſe publique que nous plaidons, chacun a dans ſa deffenſe un intérêt égal. Ceux qui

ne ſeront pas perſuadez, après une lecture attentive de cet Ouvrage, nous feront plaiſir de nous communiquer leurs doutes & leurs difficultez.

C'eſt vainement qu'on ſouhaiteroit qu'il n'y eût point de Dieu, ou qu'on tâcheroit d'obſcurcir cette importante vérité. C'eſt vainement qu'un eſprit de débauche, ou d'ignorance nous détourneroit de la chercher. C'eſt vainement, qu'on ſe laiſſeroit prévenir par de malheureux exemples, par des connoiſſances mal conduites, ou par un affectation d'eſprit fort, comme ſi la Religion n'étoit inventée que pour contenir le Peuple dans ſon devoir. Toutes ces mauvaiſes diſpoſitions de cœur ne changeront pas la nature des choſes. Chacun eſt ici pour ſon compte. S'il y a un Dieu, comme nous le démonſtrerons, il eſt néceſſairement l'Auteur de la vie, nous devons lui en faire hommage. Et ſi le ſyſtême de la Religion eſt véritable, il faudra néceſſairement après la mort, ſubir un jugement de peines, ou de récompenſes, ſuivant ce qu'on aura fait de bien ou de mal, pendant cette vie.

Je ne demande pas qu'on apporte ici une crédulité qui faſſe recevoir tout ce qu'on dit, ſans examen. Il ſuffira qu'on veüille s'inſtruire & ſe ſoûmettre à la raiſon. On ſe fait un honneur d'être raiſonnable dans toutes les occaſions. Y a-t-il tant d'avantage à vouloir ignorer le Dieu qu'on doit ſervir, pour riſquer une éternité malheureuſe, en agiſſant injuſtement & contre la raiſon?

On

On verra donc dans la prémiére de ces Diſſertations, la vérité de l'Exiſtence de Dieu, établie par l'Hiſtoire du Monde, & par des faits, dont on ne peut conteſter la certitude. On prouve la vérité de la Cronologie de Moyſe, qui nous apprend la naiſſance & l'âge du Monde. Cette connoiſſance étoit fort au deſſus des forces de l'Eſprit humain. Un Hiſtorien peut bien nous apprendre la fondation de quelque Ville, ou de quelqu'Etat: mais pour parler du Monde en général, cela étoit entiérement hors de la portée de l'eſprit: & pour y réüſſir, il falloit néceſſairement être aidé de la révélation, & des lumiéres de cet Etre infini, qui exiſtoit ſeul avant la Création du Monde, & qui ſeul a pû apprendre aux Hommes, en quel tems il avoit formé l'Univers.

Pour établir la vérité de ce fait, il a fallu néceſſairement entrer dans la recherche la plus exacte qu'il a été poſſible des Hiſtoires de l'Antiquité, afin de diſſiper deux difficultez, dans leſquelles les Libertins ſe retranchent ordinairement. On dit que l'Hiſtoire de cette prémiére Antiquité eſt obſcure & imparfaite: & on ajoûte encore, que cette obſcurité & ces défauts viennent, de ce que les prémiers Auteurs étoient privez des aides néceſſaires pour écrire l'Hiſtoire. Voilà le grand retranchement, où l'incrédulité ſe perſuade qu'il eſt impoſſible de la forcer.

Mais il faut prendre garde de ne pas confondre ici deux choſes, qui doivent être diſtinguées avec ſoin. J'avouë que l'Hiſtoire de l'Antiquité eſt obſcure &

trop défectueuſe pour établir la vérité d'un fait dans toutes ſes circonſtances. Ce n'eſt pas auſſi ce qu'on entreprend de faire : on ſe contente de prouver qu'il y a eu, en ce tems-là, quelques Hommes, quelque choſe, & cela ſuffit pour le raiſonnement, par lequel on démontre la vérité de la Cronologie de Moyſe. Ainſi, quoiqu'on diſe des Héros de ces tems fabuleux, d'un Inachus, d'un Cécrops, d'un Théſée, d'un Bélus, d'une Sémiramis, d'un Séſoſtris, on en conclut ſeulement qu'il y a eu en ce tems-là des Hommes en Gréce, en Aſſyrie, & en Egypte. Deſorte, qu'encore que les Auteurs ayent écrit des Fables plûtôt que des Hiſtoires, on employe tout ce qui eſt connu, vrai ou faux, pour rechercher le tems, où on ne dit rien d'un Pays, & le tems où l'on commence à y trouver des Hommes, ſoit par la Fable, ſoit par l'Hiſtoire. Or, toutes les connoiſſances qu'on a du monde & par la Fable & par l'Hiſtoire, ſe réüniſſent ici, pour prouver, que ce Monde n'a pas été avant le tems que Moyſe déſigne dans la Sainte Ecriture.

Il a donc été néceſſaire d'entrer dans cette diſcuſſion, & on a jugé à propos de citer les Auteurs, & ſouvent leur propres paroles, afin de ne laiſſer aucune fuite à l'incrédulité.

On a cru encore, qu'il étoit néceſſaire de faire connoître que l'Antiquité n'étoit pas dépourvûë autant qu'on s'imagine, des ſecours propres à l'Hiſtoire, afin qu'on ne ſe flattât pas de pouvoir raiſonnablement ſe révolter contre les lumiéres qu'elle nous fournit, pour

prou-

prouver en général l'exiſtence du Monde, & l'établiſſement du Genre humain. C'eſt à quoi on s'eſt fort appliqué dans les prémiers Chapîtres de cette Diſſertation.

On verra que la queſtion de l'âge du Monde étoit fort agitée entre les Epicuriens & les autres Philoſophes, long-tems avant la Naiſſance de Jeſus-Chriſt. Deſorte que cette diſpute engageoit les différens partis à rechercher avec ſoin les preuves & les monumens de l'Antiquité du Monde. On verra, qu'il y a eu des Auteurs de toutes Nations en grand nombre, qui étoient aidez de tant de preuves, & de tant de monumens, qu'il leur étoit facile de diſcerner en gros le tems où une Nation avoit commencé à faire figure dans le Monde, & à être quelque choſe.

On s'eſt arrêté à rechercher ces monumens & cette antique tradition, non pour faire une vaine parade de litterature, mais pour convaincre l'eſprit de cette vérité, que cette prémiére Antiquité n'a pas été enſévelie dans une telle obſcurité, qu'on ne pût la déterrer, du moins aſſez, pour reconnoître ſi elle étoit ou ſi elle n'étoit pas, ce qui ſuffit pour établir l'Hiſtoire de Moyſe.

On ne pouvoit donc être ici trop exact, c'eſt pourquoi, pour ne point interrompre la ſuite du raiſonnement, on a mis en Notes les preuves des faits & des circonſtances, qui euſſent trop détourné l'eſprit du Lecteur, & lui auroient fait perdre de vûë le lieu où on veut le conduire. Ainſi, après avoir conſidéré toutes

les

les facilitez qu'il y avoit de connoître cette prémiére Antiquité, on a parcouru l'Hiſtoire des Nations pour montrer la vérité de l'Hiſtoire Sacrée, & pour établir ce point fondamental, qu'*au commencement*, dont Moyſe parle, *Dieu créa les Cieux & la Terre*. Peut-être que quelques Lecteurs pourront s'ennuyer de cette exactitude. Il n'importe, nous ſommes contens d'eſſuyer leur chagrin juſqu'à ce qu'ils ayent lû cette Diſſertation toute entiére. Car nous ſommes perſuadez qu'ils conviendront enſuite, que nous n'avons rien avancé d'inutile, ou de ſuperflu: & que tout ſert à établir la vérité de l'Hiſtoire Sainte, dont nous avons tâché de faire voir le rapport & la conformité avec toutes les autres Hiſtoires.

Enfin la démonſtration qu'on a voulu établir dans la prémiére de ces Diſſertations, pour prouver que *Dieu créa au commencement marqué dans l'Hiſtoire Sainte, les Cieux & la Terre*, ſe réduit à cet argument.

„ Il a été facile de connoître l'Hiſtoire de l'Antiqui-
„ té par la multitude des monumens qui l'enſeignoient
„ à tant d'Auteurs qui l'ont recherchée avec ſoin: nous avons employé ſept ou huit Chapîtres à établir la vérité de cette propoſition.

„ Or cette connoiſſance générale du Monde, que
„ tant d'Auteurs nous ont donnée, s'accorde en tout
„ avec l'Hiſtoire de Moyſe. C'eſt une vérité que nous démontrons amplement.

„ Donc l'Hiſtoire de Moyſe eſt véritable, & par
„ conſéquent divine, parcequ'elle poſe des faits

„ qui

„ qui n'ont pû être connus que par la révélation.

On peut donc lire, ſi on veut, cette Diſſertation, comme un abrégé de l'Hiſtoire univerſelle, pourvû qu'on prenne garde à deux choſes, l'une, que partout l'Hiſtoire Sacrée conſerve ſon rang & ſa prééminence, l'autre, que cette Sainte Hiſtoire poſant des faits certains, qui n'ont pû néanmoins être connus que par la révélation, il s'enſuit néceſſairement qu'elle eſt divine, puiſque ces principales connoiſſances ne peuvent être émanées d'autres ſources que de l'Eſprit de Dieu. Et ſi ce divin Eſprit a voulu révéler à l'Auteur de cette Hiſtoire les principales véritez, il ne faut pas croire qu'il l'ait abandonné dans le reſte, pour nous débiter des fables & des impoſtures.

Quelques Sçavans ont abuſé de leur lecture pour embaraſſer & pour obſcurcir l'Hiſtoire de Moyſe, il étoit néceſſaire de les redreſſer, afin que la littérature & le ſçavoir qui brillent dans leurs Livres, ne puſſent en impoſer au Lecteur. Voilà les raiſons qui nous ont obligez de nous étendre, & d'être autant exacts & circonſpects qu'il nous ſeroit poſſible dans cette prémiére Diſſertation.

Dans la ſeconde on entreprend de prouver qu'il y a une Subſtance ſpirituelle, un Eſprit infini, qui a créé le Monde & la Matiére. Quoi qu'on aît tâché de s'exprimer clairement, néanmoins les queſtions qu'on y traite ſont d'elles-mêmes ſi difficiles & ſi abſtraites, qu'il ſera néceſſaire de lire & de relire avec attention ce qu'on y dit.

On y combat le ſyſtême d'Epicure reſuſcité par Spinoſa, ſous une autre forme. La différence qu'il y a, c'eſt, qu'Epicure parloit clairement de ces atômes, qu'il regardoit, comme la ſeule Cauſe de la formation des Etres qui compoſent l'Univers. Et, comme il ne cherchoit pas à ſe cacher, il reléguoit ſes Dieux imaginaires, dans une molleſſe de vie oiſive & indolente, n'ayant rien de commun avec le Monde. Mais Spinoſa, n'ayant pas eu la liberté de s'exprimer qu'à demi-mot, à fait un Dieu d'une Subſtance inconnuë, ſuſceptible également d'étenduë & de figure, dans ce qu'on nomme *Corps*, de penſées & de connoiſſances, dans ce qu'on appelle *Eſprit*, qui eſt cette même Subſtance inconnuë, modifiée & façonnée pour faire un Homme. C'eſt à cette Subſtance inconnuë, qu'il attribuë tout ce qui appartient à Dieu. Et quoi-qu'elle agiſſe toûjours néceſſairement, & qu'elle faſſe toûjours tout ce qu'elle peut faire, dans toute l'étenduë de ſes forces, il la nomme pourtant *Libre*, parce qu'elle eſt indépendante, & exempte de la contrainte d'une Cauſe ſupérieure. Il ne connoît point d'autre Liberté. Les Hommes ne ſe croyent Libres, ſelon lui, que parce qu'ils connoiſſent leurs actions, & qu'ils ignorent la Cauſe qui les produit.

Cette fatalité, comme on voit, détruit non-ſeulement toute Religion, mais encore tout ce qui peut porter, à proprement parler, le nom de vice ou de vertu; parceque cette prémiére Subſtance, produit avec autant de néceſſité & avec les mêmes impreſſions, les actions

actions humaines, qui paroiſſent les plus libres, comme les mouvemens de l'air & du feu.

Ce qu'il y a de plus fâcheux, eſt qu'on prétend revétir cette mauvaiſe Philoſophie, des idées de la Religion. On veut anéantir la nature du vice & des crimes, ſous prétexte, que Jeſus-Chriſt à ſatisfait, pour les péchez du genre humain. La Religion ne conſiſte, ſelon ceux dequi je parle, que dans un acte purement intellectuel, qu'on appelle *Foi*. Et à l'égard de la Liberté humaine, ils ne prétendent pas moins, que de la détruire entiérement, ſous prétexte que la grace eſt abſolument néceſſaire pour faire le bien. C'eſt dequoi il faut avertir ces gens qui tirent de fauſſes conſéquences de la mort de Jeſus-Chriſt, comme s'il n'étoit plus néceſſaire de demander à Dieu le pardon de nos péchez, & qu'il dût ſuffire de croire & de reconnoître qu'ils nous ſont pardonnez, en beniſſant Dieu de ſa bonté. Dequoi l'impiété ne peut-elle pas abuſer; puiſqu'on trouve une Préface aux Ouvrages de Spinoſa, où on cite une multitude de paſſages de la ſainte Ecriture, pour prouver la Philoſophie de cet homme, qui combat de front la Religion & la révélation?

Il eſt donc néceſſaire de lire avec application cette ſeconde Diſſertation, où on croit avoir démontré l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, différent de la Subſtance corporelle, ce qui ſuffit, pour détruire entiérement le ſyſtême d'Epicure & de Spinoſa. Si on y trouve quelqu'obſcurité, l'importance du Sujet mérite bien, qu'on y apporte tout ſon eſprit, pour comprendre

ce que nous diſons, afin d'éclaircir ces obſcuritez.

Après avoir examiné dans ces deux prémiéres Diſſertations, les preuves que le raiſonnement naturel nous fournit, pour établir l'exiſtence de Dieu, on entreprend dans les deux ſuivantes, de confirmer cette vérité par les divins caractéres qui brillent dans la Religion des Juifs, & dans l'établiſſement du Chriſtianiſme.

On y découvre quelque choſe de fort élevé audeſſus des forces de l'Eſprit humain. On voit dans les Loix de Moyſe & de Jeſus-Chriſt, des traits d'une ſageſſe ſi ſinguliére & ſi extraordinaire, que l'Eſprit de l'homme ne pouvoit naturellement atteindre juſques-là. On remarque, que l'établiſſement du Chriſtianiſme requéroit néceſſairement des miracles, qui démontrent un Auteur & une Cauſe ſupérieure à la Nature. Enfin on s'eſt un peu étendu dans la Récapitulation de cet Ouvrage, afin de ramaſſer des idées, qui ſont & éclaircies, & prouvées amplement dans ce Livre, pour les préſenter à l'Eſprit avec toute la force de la perſuaſion que leur réünion peut leur donner.

Ainſi on peut dire, qu'on trouvera dans ces Diſſertations, non-ſeulement la preuve de l'exiſtence d'un Dieu, mais encore des argumens certains & convaincans de la divinité de l'Ecriture & de la Religion. Il s'agit ici de l'affaire la plus importante de la vie, & de ſçavoir ſi on doit s'abandonner ſans crainte & ſans regrets, à ſuivre les paſſions du cœur, par tout où elles nous pouſſent, ou s'il faut tâcher à les régler ſuivant la volonté d'un Dieu, qui nous menace de peines éternelles,

nelles, ou qui nous fait eſpérer une autre vie, dans un bonheur parfait, qui ne finira jamais. Je n'ai épargné ni peine, ni étude, ni ſoins pour mettre, cette grande vérité dans ſon jour: je me flatte de cette penſée que le Lecteur ne plaindra pas ſon tems, en liſant cet Ouvrage avec application.

TABLE
DES
CHAPITRES
Contenus dans cet Ouvrage.

PREMIERE DISSERTATION,

Que le Monde n'eſt pas de toute Eternité : & que ſa durée eſt conforme à la Cronologie de Moyſe, *Pag.* 1

CHAPITRE I.

DE *l'Etat de la Queſtion.* Ibid.

CHAPITRE II.

Suite du même ſujet, où on établit plus diſtinctement l'état de la queſtion, qu'on traite dans cette Diſſertation. 10

CHAPITRE III.

Des moyens par leſquels on peut connoître l'Hiſtoire du Monde. Et premiérement des Hiſtoriens. 24

CHAPITRE IV.

Dequoi ces Auteurs ſe ſont ſervis pour écrire l'Hiſtoire du Monde.

de. Et premiérement des Cantiques, des Villes & des Temples. 33

CHAPITRE V.

Des Statuës des Dieux, & des Offrandes qui étoient dans les Temples. 51

CHAPITRE VI.

Des Sépultures & des Trophées. 66

CHAPITRE VII.

Des Statuës, des Autels, & des Colonnes. 82

CHAPITRE VIII.

De la Monnoye & des Cachets des Anciens. 93

CHAPITRE IX.

De la Communication que les Nations avoient les unes avec les autres. 101

CHAPITRE X.

Des Bibliothèques des Anciens. 122

CHAPITRE XI.

Examen du sentiment de ceux qui ont crû l'eternité du Monde. 128

CHAPITRE XII.

Prémier argument, de la vérité du Systéme de Moyse, tiré du défaut de preuves, qui démontrent le contraire. 141

CHAPITRE XIII.

Second argument, tiré de ce qu'il y a de certain, dans l'histoire des Grecs & des Latins. 149

CHAPITRE XIV.

Troisiéme argument, qui fait voir la nouveauté du Monde, par celle

celle des habitans de la Grece & de l'Italie, & par les Colonies des Anciens. 170

CHAPITRE XV.

Quatrième argument, tiré des jeux publics, & principalement des Olympiades. 181

CHAPITRE XVI.

Cinquième argument, tiré de la naissance des Sciences, & des Arts chez les Grecs. 185

CHAPITRE XVII.

Sixième argument, tiré de l'Histoire des Assyriens. 197

CHAPITRE XVIII.

De l'Histoire de quelques autres Peuples de l'Asie & de l'Europe. 209

CHAPITRE XIX.

Reponse à quelques objections, qu'on pourroit tirer de l'Histoire. 219

CHAPITRE XX.

De l'Histoire des Egyptiens. 226

CHAPITRE XXI.

De l'Histoire des Chinois. 257

CHAPITRE XXII.

Des preuves tirées de l'Astronomie. 267

CHAPITRE XXIII.

Des Lettres & de l'Ecriture. 288

CHAPITRE XXIV.

De la Langue Hébraïque. 299

TABLE DES CHAPITRES.

CHAPITRE XXV.

Preuves de la vérité de l'Hiſtoire de Moyſe, tirées des Anciens Auteurs. 304

CHAPITRE XXVI.

Concluſion de cette Diſſertation. 311

SECONDE DISSERTATION,

Où l'on prouve, que le Monde a été formé par une Cauſe Intelligente, & non par hazard. 315

CHAPITRE I.

DE *l'Etat de la queſtion.* Ibid.

CHAPITRE II.

Prémier argument, qui prouve l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, par le mouvement de la Matiére. 319

CHAPITRE III.

Second argument, pour prouver, que le Monde ne s'eſt pas fait par hazard: tiré de ce que l'Univers a été formé tel qu'il eſt, dès le prémier moment de la Création. 328

CHAPITRE IV.

Troiſiéme argument, tiré du deſſein de l'Auteur des Créatures. 333

CHAPITRE V.

Quatriéme argument, tiré de la production des Animaux, & principalement de l'Homme. 339

CHAPITRE VI.

On répond aux objections, qu'on peut faire contre ce qui eſt contenu

au Chapitre précédent ; & on parle de la maniére, dont les Iles & l'Amérique ont pû être peuplées. 347

CHAPITRE VII.

De l'exiſtence d'une ſubſtance Spirituelle & intelligente : prémiére preuve tirée de la connoiſſance qu'a l'Homme. 351

CHAPITRE VIII.

Preuves de l'Exiſtence d'un Etre ſpirituel, tirées de la Liberté de l'Homme. 374

CHAPITRE IX.

Réponſe aux difficultez qu'on peut faire contre la Doctrine contenuë dans les deux Chapitres précédens. 397

CHAPITRE X.

Réponſe à cette Objection, qu'on ne connoît pas la nature de l'Ame. 408

CHAPITRE XI.

De l'Exiſtence de Dieu, qui eſt un Etre ſpirituel, Créateur de l'Univers. 413

CHAPITRE XII.

Où l'on fait voir la fauſſeté des principes de la Démonſtration de Spinoſa. 441

CHAPITRE XIII.

Continuation du même ſujet, avec la Concluſion de cette Diſſertation. 452

TABLE DES CHAPITRES.

TROISIEME DISSERTATION,

Où l'on traite de la Religion des Juifs. 461

CHAPITRE I.

De la Nature de la Démonſtration, qui fait le ſujet de cette Diſſertation. ibid.

CHAPITRE II.

De la Nation des Juifs. 464

CHAPITRE III.

De la connoiſſance que les Peuples ont euë des Juifs. 483

CHAPITRE IV.

De Moyſe. 494

CHAPITRE V.

De l'Antiquité des Livres Sacrez. 507

CHAPITRE VI.

Où l'on prouve l'Antiquité des Livres Sacrez par des preuves tirées des Livres mêmes. 513

CHAPITRE VII.

Prémier argument pour la Divinité des Livres de Moyſe, fondé ſur leur Antiquité, & ſur ce qu'elles n'ont reçû aucun changement. 522

CHAPITRE VIII.

Autre argument pour la divinité des Loix de Moyſe, fondé ſur quelques réfléxions, ſur la nature de ces Loix. 535

TABLE DES CHAPITRES.

CHAPITRE IX.

Où l'on traite le même ſujet par quelques réflexions ſur les Loix de Moyſe, par raport au Gouvernement. 547

CHAPITRE X.

Où l'on fait quelques Réflexions ſur les Loix de Moyſe, touchant les Cerémonies. 566

CHAPITRE XI.

Concluſion de cette Diſſertation. 578

QUATRIEME DISSERTATION,

Où l'on prouve cette vérité par l'établiſſement du Chriſtianiſme. 685

CHAPITRE I.

LA Religion Chrétienne eſt la ſeule de toutes les Religions, qui ſe ſoit faite elle-même des Sectateurs. ibid.

CHAPITRE II.

On prouve qu'il y a eu des Chrétiens quelque tems après Jeſus-Chriſt. 592

CHAPITRE III.

De Jeſus-Chriſt. 597

CHAPITRE IV.

On y fait quelques réflexions ſur les Loix de l'Evangile, & ſur la conduite des premiers Chrétiens. 604

CHAPI-

TABLE DES CHAPITRES.

CHAPITRE V.

Du zéle & de la patience des prémiers Chrétiens, dans la perſécution. 616

CHAPITRE VI.

Des preuves de la vérité de l'Evangile, & prémiérement des Prophéties. 622

CHAPITRE VII.

Des Miracles, qui ſont les autres preuves de la vérité de l'Evangile. 642

CHAPITRE VIII.

De la différence qu'il y a entre les Miracles de l'Evangile, & les faux Miracles du Paganiſme. 651

CHAPITRE DERNIER.

Recapitulation de toutes les Diſſertations de ce Livre. 672

Fin de la Table des Chapitres.

******* ERRA-

ERRATA.

Quelque ſoin qu'on ait apporté à la correction de ce Livre, on n'a pû empêcher qu'il ne s'y ſoit gliſſé des fautes que le Lecteur pourra facilement corriger de lui-même. Mais comme il y en a quelques-unes qui pourroient faire de la peine, il eſt bon d'en avertir ici.

Pag. 18 *à la marge Lib*, 12. *ℓ.* 24. liſez *Ep.* 24. *Pag.* 19 *lign.* 3 Mais on ſe trompe *liſez* On ſe trompe encore. *Pag.* 64. *lign.* 22 où ils les reportoient eux-mêmes *liſez* où ils les raportoient eux-mêmes. *Pag.* 250 *lign.* 4 qui auroient effectivement régné, *liſez* qui régnérent effectivement. *Pag.* 271 *lign.* 14 par autorité *liſez* par l'autorité. P. 272 *lign.* 2 *d'embas* s'arrêta ſur la fin d'Avril *liſez* s'arrêta vers la fin d'Avril. P. 285 *lign.* 6 ils ſe vouloient bien *liſez* ils vouloient bien. P. 335 *lign.* 14 & la Planéte de cet Aſtre, *liſez* & les Planétes de cet Aſtre. P. 370 *lign.* 9 aux eſprits du maux *liſez* aux eſprits animaux. P. 382 *lign.* *d'embas* 5 & 6 diſſe par *liſez* différent de. P. 411 *lign.* 2 qui ſont mobiles *liſez* qu'ils ſont mobiles. P. 457 *lign.* 22 au Chap. 19 des Juges. L'Hiſtoire Sainte, *liſez* Chap. 19 des Juges l'Hiſtoire Sainte. P. 479 *ligne* 9 *d'embas* les traductions ſi vantées, *liſez* les traditions ſi vantées. P. 489 *lign.* 19 ils conſacrérent le ſeptiéme *liſez* ils conſacrérent le ſeptiéme jour. P. 490 *lign.* 5 *d'embas* le Poëte dit qui ne veulent *liſez* le Poëte dit qu'ils ne veulent. P. 555. *lign.* 21 le réduiſoit en même tems *liſez* le réduiſoient en même tems. P. 598 *lign.* 5 *d'embas il y a quelques exemplaires qui ont* défendit de ne pas tourmenter *pour* défendit de tourmenter. P. 631. *lign.* 3 renouvellé *liſez* renouvella. P. 643 *lign.* 18 un pauvre renom fort *liſez* un fort pauvre renom. P. 690 *lign.* 3 *d'embas* que l'on connoit dans l'Univers *liſez* que l'on conçoit dans l'Univers.

DISSER-

DISSERTATIONS SUR L'EXISTENCE DE DIEU.

PREMIERE DISSERTATION.

Que le Monde n'eſt pas de toute Eternité : & que ſa durée eſt conforme à la Cronologie de Moïſe.

CHAPITRE PREMIER.

De l'Etat de la queſtion.

PLuſieurs ont traité de l'Exiſtence de Dieu, & ont cherché dans la Philoſophie des argumens pour prouver cette vérité. On a découvert ſans peine, que le mouvement n'étant pas de l'eſſence de la matiére, il a fallu néceſſairement qu'il y aît été imprimé d'ail-

La Philoſophie a des preuves de l'Exiſtence de Dieu.

d'ailleurs, & qu'il ait par conſéquent une autre cauſe de ſa production. On a vû que l'Eternité étoit incompatible avec le mouvement de l'Univers, qui fait que ſes Aſtres occupent, tantôt une place & tantôt une autre, ce qui cauſe les révolutions des jours & des nuits, & des ſaiſons d'été & d'hyver. Et comme le jour & la nuit, l'été & l'hyver, ne peuvent ſe trouver enſemble en un même endroit, ils ne peuvent auſſi avoir été de toute éternité: puiſque l'un a dû néceſſairement précéder l'autre de quelques heures. Si c'eſt le jour, la nuit a eu ſon commencement. Si la nuit eſt de toute éternité, le jour a vû ſa prémiére origine. On dit encore, qu'y ayant quelque choſe de créé & de formé, il faut remonter juſqu'à une prémiére cauſe, qui ſoit le principe des autres cauſes, de même que dans la ſuite des générations humaines on remonte infailliblement au prémier homme. D'autres ajoûtent que, puis que nous avons naturellement l'idée d'un Etre infini, il faut abſolument qu'il y ait un objet, qui contienne la réalité de cette idée.

Pourquoi on ne s'eſt pas ſervi de ces argumens.

Je ne prétens rien ôter à ces argumens, de leur poids. Mais je ne m'en ſuis preſque pas ſervi, pour deux raiſons. L'une, que je ſuis perſuadé, que la Divinité a des preuves de ſon exiſtence, propres à ſe faire ſentir à toutes ſortes de perſonnes, ſans philoſophie, & ſans beaucoup d'efforts d'eſprit. L'autre, que ces raiſonnemens Philoſophiques, qui établiſſent la Divinité, n'ont pas aſſez de liaiſon avec la Religion, & que je mets une différence infinie entre un philoſophe & un Chrétien.

D'autre côté, je me ſuis toûjours imaginé, qu'il n'étoit pas poſſible, que les Livres ſacrez ne renfermaſſent des preuves de l'Exiſtence de Dieu, capables de la démontrer à tous les hommes: puis qu'il s'agiſſoit d'établir la Religion & la piété en faiſant connoître le vrai Dieu, & en le diſtinguant de tant de fauſſes Divinitez, que les Nations ſervoient.

La Sainte Ecriture prouve l'Exiſtence de la Divinité.

J'ai lû la Sainte Ecriture dans cette vûë, & j'ai reconnu avec joye, que je ne m'étois pas trompé dans mon ſentiment. J'y ai trouvé la démonſtration de l'exiſtence de Dieu, à portée

à portée de toute ſorte d'eſprit. Elle n'y eſt pas à la vérité dans la forme des argumens de l'Ecole. Elle eſt plus ſimple & plus naturelle : mais elle n'a pas moins de force, pour faire ſentir la néceſſité de la concluſion. Ainſi en prouvant l'exiſtence de Dieu, nous établirons en même tems la divinité des Saintes Lettres, & la vérité de la Religion.

La démonſtration, qu'elle emploie pour cela.

La Création des Cieux & de la Terre forme cette démonſtration, de laquelle le Saint Eſprit s'eſt ſervi, pour faire connoître & ſentir la Divinité à tous les hommes. La plûpart des Nations adoroient le Soleil, la Lune, & les Aſtres. On faiſoit de la Terre, de la Mer, & des autres Elémens, des Divinitez que les Philoſophes mêmes reconnoiſſoient, & que les Poëtes avoient voilées ſous des emblêmes, des figures, & des fables, pour entretenir la dévotion des peuples. La ſeule Nation des Juifs nous enſeigne dans ſes livres, que toutes ces Divinitez qu'on révéroit n'étoient que des parties de l'Univers. Elle ſeule reconnoit & adore le Dieu de tous ces Dieux, le Créateur qui a formé le Soleil & les Etoiles, la Terre & la Mer. D'où lui peut venir tant de ſageſſe? Où a-t-elle pris cette idée de la Divinité, plus grande, & plus conforme à la Majeſté de ſon objet, que celle qu'on en donnoit à Rome & dans Athéne, au Portique, au Lycée, ou dans l'Académie, ces ſources fameuſes de la ſcience des Grecs? On peut remarquer dans les Livres de ces Peuples, que quand on y parle de *Dieu* [a] par excellence, il faut preſque toûjours entendre le Soleil; & il y a beaucoup d'apparence, que le nom de cet Aſtre dans [b] la Langue Gréque, venoit de celui que les Hébreux donnoient à la Divinité. Si on conſulte le Livre des Juifs après qu'on s'eſt rempli l'eſprit de ces fauſſes images de la Divinité, on trouve un nouveau jour, de nouvelles lumiéres, qui éclairent l'eſprit par des connoiſſances plus claires & plus certaines, & laiſſent dans

[a] Les Auteurs Grecs, Appien ſur tout dit ordinairement Δύνοντος τοῦ Θεοῦ pour ſignifier *le Soleil couchant.*

[b] Il eſt fort vrai-ſemblable que le nom Grec Θεὸς vient du mot Hébreu Eloah

nos ames un contentement ſecret, que la ſcience des Grecs ne donnoit pas, hériſſée qu'elle étoit, d'épines & de difficultez.

L'Ecriture Sainte prouve la Divinité par la création de l'Univers.

Moïſe voulant prévenir l'idolatrie, dans laquelle les Iſraëlites auroient pû tomber à l'imitation de leurs Voiſins, fait remarquer à ce Peuple, qu'il n'avoit vû aucun objet, lors que la Loi fut publiée, ſur la montagne de Sinaï. *Deut. 4. ℣. 19.* *Depeur*, leur dit-il, *que levant vos yeux aux Cieux, & qu'ayant-vû le Soleil, la Lune, les Etoilles, toute cette armée des Cieux, vous ne ſoyez incitez à vous proſterner devant ces choſes & à les ſervir: puis que l'Eternel vôtre Dieu, les a départis à tous les Peuples, qui ſont ſous les Cieux.* On fait ſouvent des reproches à ce Peuple, de n'avoir pas profité de cét avis. *Eſaïe ch. 65. ℣. 11.* Un Prophéte leur dit, de la part de Dieu, *Vous qui avez abandonné le Seigneur & qui avez oublié la montagne de ma Sainteté, qui dreſſez une table à l'armée des Cieux & qui faites des aſperſions à autant qu'on en peut conter.* Ce paſſage eſt un peu difficile à traduire: mais on voit à travers ſon obſcurité une cenſure de leur idolatrie. L'Auteur de la Vulgate, croit qu'il eſt parlé premiérement de *la Fortune*, à laquelle les Juifs offroient des Liqueurs, en ſacrifice. Les ſeptante Interprétes ont traduit, *au Démon*, par lequel quelques Savans entendent Mars, les autres Jupiter, & par le mot *Meni*, Mercure, le Dieu du Négoce. D'autres prétendent que par ce mot *Meni* il faut entendre quelque Héros d'Egypte, comme le prémier Roi, qu'Hérodote, Diodore de Sicile & Manethon appellent *Menes*. S'il eſt permis de dire ici en paſſant, ce que j'en penſe, je voudrois, par ce Dieu *Meni*, entendre la Lune, qui auroit reçû ce nom, à cauſe qu'elle ſert à marquer & à comter les mois, & dire que les Grecs auroient pris de ce mot Hébreu, le nom de *Meni* qu'ils donnoient à cet Aſtre. De ſorte que ce paſſage d'Eſaïe eſt expliqué par celui de Jeremie, ou ce Peuple idolâtre ſe plaint de

Spenterus.

Jerem. 44. ℣. 18.

* Dans la langue gréque Μήν ſignifie la Lune. Lucien dans un de ſes Dialogues (*Jup. Trag.*) parlant des Dieux de différentes Nations, dit, que les Phrygiens faiſoient des Sacrifices à la Lune Μήν. Ce mot μῆν & μήν d'où le mot Latin *menſis*, mois, tire ſon origine, vient ſans doute de l'Hébreu מנה ou מנא, *comter*, à quoi Eſaïe lui-même fait auſſi alluſion dans le verſet ſuivant. Strabon Lib. 12. parle du Temple de *Menis Pharnacés* dans l'Armenie qui étoit un Temple de la Lune.

de l'indigence qu'il ſouffre, depuis le tems qu'il a ceſſé de faire des encenſemens à la Reine des Cieux.

Si on conſidére la Religion Payenne, dans l'idée du Peuple & par rapport au culte public des Idoles, on lit ſouvent des deſcriptions vives de ces faux Dieux d'or ou d'argent, de bois, ou de pierre, qui n'étoient que des ouvrages de la main des hommes, qui avoient des yeux & ne pouvoient voir, des oreilles ſans entendre, des piés & des mains, dont ils ne pouvoient ſe ſervir. On s'aperçoit à la prémiére réflexion, que l'Ecriture parle juſte de ces faux Dieux, & qu'elle fait ſentir leur néant, quand on voudroit l'ignorer.

Eſ. 40. ℣. 19, 20, *& ſouvent ailleurs.* 2 *Chron. ch.* 32. ℣. 19. *Pſ.* 135.

Mais quand elle décrit la Divinité qu'elle propoſe, pour l'objet de nos adorations, elle nous dit que ce Dieu eſt le Créateur, le Maître, le Poſſeſſeur des Cieux & de la Terre; que c'eſt ce grand Dieu qui les a formez, qui les gouverne & les régit, comme il lui plaît; qu'il commande au Soleil & à la Lune; qu'il a fait l'hyver & l'été, le jour & la nuit.

Voyez Job ch. 38. *&* 39. *Pſ.* 19. *It.* 24. *It.* 74. *It.* 94. *It.* 95. *It.* 96. *It.* 104. *It.* 115. *Eſdras ch.* 5. ℣. 11. *Eſ. ch.* 45. ℣. 18.

Elle prouve la vérité de l'exiſtence de cette Cauſe ſouveraine, par ſes ouvrages & par ſes effets. C'eſt la démonſtration que l'Ecole appelle *a poſteriori*. Le ſujet n'en peut recevoir d'autres, puiſque la prémiére de toutes les cauſes, ne peut être démontrée par ſa cauſe: elle n'en a point. Il faut donc demeurer d'accord, que la révélation établit l'exiſtence de Dieu, par toutes les preuves, dont cette grande vérité eſt ſuſceptible.

Deut. 10. ℣. 14.

On ſe tromperoit de croire, que les Livres ſacrez éxigeaſſent de nous, une foi aveugle dénuée de preuves & d'argumens. Ils nous renvoyent ſouvent à la méditation des ouvrages de l'Univers, pour nous inſtruire dans cette école, & pour nous convaincre de l'exiſtence du Créateur. Combien de fois eſt-il écrit, que le véritable Dieu eſt *celui qui a fait les Cieux & la Terre*; que les Dieux des Peuples idolâtres ſont de fauſſes Divinitez, des Idoles mortes. Pour quelle raiſon, & quelle en eſt la preuve? C'eſt parce qu'elles ne peuvent agir & qu'elles n'ont pas fait les Cieux & la Terre. *Pourquoi diroient les Nations, où eſt maintenant leur Dieu? Car nôtre Dieu eſt dans les Cieux & il fait tout ce qu'il lui plaît.* Un autre Pro-

Pſ. 115 ℣. 2, 3. *&* *Pſ.* 135.

Jerem. Ch. 10. ℣. 11. phéte, nous donne la même inſtruction, *Ainſi leur direz-vous. Les Dieux qui n'ont point fait les cieux & la terre, périront de deſſus la terre & de deſſous les cieux.* Et dans un autre endroit, *Ch. 14. ℣. 22.* *y en a-t-il parmi les vaines Idoles des Nations, qui faſſent pleuvoir, les Cieux donnent-ils la roſée à leur parole? N'eſt-ce pas toi, Eternel nôtre Dieu? C'eſt pourquoi nous nous attendrons à toi, parce que c'eſt toi qui a fait toutes ces choſes-là.* C'eſt *Pſ. 96.* dans la même vûë que le Pſalmiſte s'écrie, *Tous les Dieux des Nations ne ſont que des Idoles, mais c'eſt le Seigneur qui a fait les Cieux. Je ſuis Hebreu*, diſoit Jonas, à ceux qui lui avoient *Ch. 1. ℣. 9, 10.* demandé, quel étoit ſon métier? *Je ſuis hebreu & je crain l'Eternel, le Dieu des Cieux, qui a fait la Terre & la Mer.* En un mot, le grand principe de la Religion, c'eſt d'ap- *Pſ. 124. ℣. 8.* prendre aux hommes, à mettre leur confiance, *au Nom de celui, qui a fait les Cieux & la Terre.* De ſorte qu'on ne peut douter que la Sainte Ecriture n'employe la création des Cieux & de la Terre, pour démontrer *l'exiſtence de Dieu.*

L'Ecriture prouve que Dieu eſt un Etre intelligent.

On trouve encore dans les Livres ſacrez, une autre ſorte d'argument, pour prouver la Divinité, & pour nous en donner une idée, qui la diſtingue de la matiére, & de ces atomes, que preſque tous les Philoſophes ont conſidérez, comme les prémiers principes de toutes choſes. Dieu eſt un Etre infiniment ſage & intelligent, parce qu'on voit beaucoup de ſageſſe dans la compoſition de l'Univers, & que deplus, il y a des créatures ornées d'eſprit & de connoiſſance. Or c'eſt une maxime du bon ſens, que l'effet ne peut-être plus excellent que ſa cauſe, parce que tout ce qu'il a, vient du principe qui l'a formé. Et par conſéquent, s'il eſt vrai, qu'on puiſſe remarquer quelque ſageſſe dans l'arrangement des parties de l'Univers, dans ſes mouvemens & dans ſa conduite; s'il ſe trouve quelques Créatures intelligentes, il faut néceſſairement conclurre, que Dieu l'Auteur de toutes ces choſes, contient toutes ces perfections dans un ſouverain dégré.

Ce ſont des réflexions & des conſéquences dont la révélation s'eſt ſervie en pluſieurs endroits, pour faire connoître

tre aux hommes la Divinité. Dans le Livre des Proverbes, on lit l'éloge de la Sapience, & là, on la voit préſider à la Création de l'Univers. *O Eternel*, s'écrie l'Auteur d'un Cantique, *que tes œuvres ſont en grand nombre! tu les as toutes ſagement faites : la Terre eſt pleine de tes richeſſes.* Pluſieurs autres Pſeaumes nous invitent à conſidérer les mouvemens des Cieux & de leurs Aſtres, la variété des ſaiſons, la diſpenſation des météores & leur utilité pour rendre la terre habitable. Les Prophétes marquent ſouvent, la cauſe de l'impiété & de l'incrédulité des méchans, en ce qu'ils ne s'appliquent pas à méditer ſur les ouvrages admirables du Dieu fort. Et quand ils deſcendent en particulier à la conſidération du Genre-humain, ils engagent l'homme à réfléchir ſur lui même, pour le porter à conclurre, que s'il a quelque connoiſſance & quelqu'eſprit, il en eſt redevable à ſon Autheur. *Hommes ſans jugement, penſez à ce que vous dites : inſenſez ne ſerez-vous jamais ſages? Celui qui a fait l'oreille n'entendra-t-il point? Celui qui a formé l'œil ne verra-t-il point? Celui qui châtie des Nations entiéres ne vous reprendra-t il point? Celui qui donne la ſcience aux hommes, ignorera-t-il quelque choſe? Le Seigneur connoit, que les penſées des hommes ne ſont que vanité.* Ailleurs, le même Auteur parle ainſi, *Tu découvres ma penſée de loin, avant qu'elle ſoit formée, tu connois tous mes mouvemens & toutes mes démarches. Tu es préſent à tous mes pas. Avant que ma parole ſoit ſur ma langue, tu ſçais déja Seigneur tout ce que je penſe. Tu m'as formé au dedans & au dehors, & je ſuis l'ouvrage de ta main. Ta ſageſſe ſe fait admirer en moi; elle eſt élevée infiniment & je n'y puis atteindre. Où irai-je pour me cacher à ton eſprit? & où fuirai-je pour me dérober à ta vûë?... Tu ſondes mes reins & mon cœur; tu m'as reçû dès le ventre de ma mere.* De toutes ces idées, on conclut que Dieu eſt UN ETRE TOUT PARFAIT. *Trouveras-tu le fond de Dieu, ſi-tu le ſondes?* dit Job, *pourrois-tu concevoir toutes les perfections du Tout-puiſſant? Ce ſont les hauteurs des Cieux qu'y feras-tu? C'eſt une choſe plus profonde que l'abyme, qu'y connoîtras-tu?... C'eſt en lui qu'eſt la ſageſſe & la force; c'eſt à lui qu'appartient,*

Ch. 8.
Pſ. 104.
Pſ. 74. Pſ. 104. Pſ. 147. Pſ. 148. & d'autres.
Eſaïe ch. 40. Pſ. 41. Pſ. 45. Pſ. 51. Pſ. Pſ. 28. ℣. 5. Pſ. 32. ℣. 9.
Pſ. 94.
Pſ. 139.
Job ch. 11. ℣. 7, 8.
Job ch. 12. ℣. 13.

Pſ. 36. It. voi. Jerem ch. 32. ℣. 17, 18, 19.

tient, le conſeil & l'intelligence..... Sa juſtice eſt comme les plus hautes montagnes, & ſes jugemens ſont un profond abyme. Seigneur tu as ſoin de la conſervation des hommes & des bêtes. Ce ſont ces argumens, dont S. Luc nous donne le précis & l'abrégé au récit qu'il nous à fait du diſcours de S. Paul, dans l'Aréopage. *Le Dieu qui a fait le Monde & toutes les choſes qui y ſont, étant Seigneur du Ciel & de la Terre, n'habite point en des temples faits de main. Il n'eſt point ſervi par les mains des hommes, comme ayant beſoin de quelque choſe, puiſque c'eſt lui qui donne à tous, la vie, la reſpiration & toutes choſes. Il a fait d'un ſeul ſang tout le Genre-humain, pour habiter ſur toute l'étenduë de la terre: ayant déterminé les ſaiſons qu'il a auparavant ordonnées, & les bornes de l'habitation de châque Peuple, afin qu'ils cherchent le Seigneur & qu'ils voyent, ſi en quelque ſorte ils pourront le trouver & le toucher, comme avec la main: encore qu'il ne ſoit pas loin de chacun de nous. Car c'eſt en lui que nous avons la vie, le mouvement & l'être.*

Act. des Ap. ch. 17. ℣. 24. & les ſuiv.

On peut juger de ces paſſages & d'une infinité d'autres ſemblables, que nous pourrions alléguer, que c'eſt une erreur groſſiére de s'imaginer, que les Livres ſacrez qui ſont le fondement de la Religion, n'ayent pas des preuves convaincantes de la Divinité. On les y trouve par tout, & la Philoſophie la plus ſaine, n'a rien découvert, que la révélation ne nous ait enſeigné, d'une maniére également forte & ſenſible.

Les Philoſophes étoient en peine, ſi le Monde étoit de toute éternité, ou s'il avoit eu un commencement. Un d'eux [4] prétendoit, au rapport d'Euſebe, prouver par cet argument, que le monde avoit été de tout tems comme il eſt; *Si quelque choſe exiſte, outre tout ce qui eſt, ce ne ſeroit pas un être. Or ce qui n'eſt pas, n'exiſte point dans la nature des choſes: & par conſéquent ce qui eſt, doit exiſter de toute éternité & ſans aucun commencement.* Un fameux Athée de ce ſiécle a tâché de réduire ce raiſonnement en démonſtration,

[4] Euſebe dans la préparation Evangelique cite ces paroles de Parmenides Eleates. εἰ μὴ ἐστὶν παρὰ τὸ ὄν, τοῦτο οὐκ ἔστιν. ὥστε οὐ τὸ ὄν, ἀγένητον ἀναλλοίωτόν.

Digitized by Google

tion, quoique ce ne ſoit qu'un miſérable ſophiſme, fondé ſur l'équivoque du mot *d'être*, qui dans ſon idée générale, renferme tout ce qui n'eſt pas un néant, & comprend ainſi dans ſon enceinte le Créateur avec les Créatures. Nous en parlerons plus au long dans la ſuite de cét Ouvrage.

Pythagore, Platon, Ariſtote & preſque tous les Philoſophes, ont eu les mêmes penſées, & ont crû que le Monde étoit de toute éternité, parce qu'il exiſtoit néceſſairement. Quelques modernes les ont ſuivi dans cét égarement, & on dit, que c'eſt l'opinion des Indiens. Je n'en ſuis pas ſurpris. Ces peuples ont encore aujourd'hui, des reſtes aſſez conſidérables, des anciennes opinions de ces prémiers Philoſophes, pour être dans cette erreur. Nous traitterons ailleurs plus amplement, de cette fauſſe éternité.

Cenſorin. de Die. Natal. Varron. lib. 1. de re ruſtica Proclus, Averroes, ſimplicius, qui a voulu refuter Philoponus. Albuphargc Dynaſt. 1.

Ceux qui ont ſuivi Epicure, rejettoient cette éternité du monde & prétendoient qu'il avoit été formé, par le mouvement & par la rencontre de ces petits corps, qui regardoient comme les principes éternels de toutes les choſes.

Moïſe plus éclairé que tous ces Philoſophes, nous dit, que le Monde a été créé, & nous apprend, quand il a été formé. Cette connoiſſance eſt au delà de la portée de l'eſprit humain.

L'Ecole des Grecs ne donnoit qu'avec peine, la moindre idée, d'un Etre ſpirituel & intelligent. Anaxagore en avoit parlé le prémier, & l'avoit joint à la matiére. Les Auteurs ſacrez s'en expliquent diſtinctement, & prouvent l'intelligence de ce ſouverain Etre, par la ſageſſe qui brille dans les ouvrages & dans la conduite de l'univers, & par la connoiſſance que les hommes ont, qu'ils ne peuvent avoir reçûë, que d'une cauſe ſage & intelligente.

Diogenes Laërce, Livr. 2.

Il faut donc avoüer, que la révélation contient toutes les démonſtrations qu'on peut avoir, de l'exiſtence de Dieu. Elle nous apprend, que le Monde a été créé. Elle marque ce commencement, & nous donne l'hiſtoire de ce Monde, depuis ce prémier moment. Cette preuve eſt ſenſible, & propre à perſuader les plus ignorans. Ce ſont des faits

d'hiſtoire, que chacun peut comprendre aiſément. Nous mettrons cette démonſtration, dans tout ſon jour, & au deſſus de toute exception, en prouvant dans cette Diſſertation, *non-ſeulement que le Monde n'eſt pas de toute éternité: mais que ſon exiſtence n'a point précédé le tems, que Moiſe a marqué dans ſon Hiſtoire.*

L'autre preuve eſt un peu philoſophique, il faudra faire voir *que le Monde ne s'eſt pas formé au hazard, par le ſeul mouvement, d'une matiére inanimée, mais par une Cauſe intelligente*, comme l'Ecriture nous l'enſeigne: ce ſera le ſujet d'une autre Diſſertation. De ſorte qu'on n'a d'autre vûë, dans cét ouvrage, que de ſoûtenir les argumens, dont la révélation ſe ſert, & d'en faire connoître & ſentir la force & l'évidence.

CHAPITRE II.

Suite du même ſujet, où on établit plus diſtinctement l'état de la queſtion, qu'on traitte dans cette Diſſertation.

Il eſt beaucoup plus facile, d'examiner la vérité de l'hiſtoire de Moiſe, que de toutes les autres hiſtoires particuliéres, qui ſont fort incertaines.

QUand Moïſe ſe ſeroit contenté de nous dire, que Dieu a créé le Monde, ſans en marquer le tems, & ſans nous en donner l'hiſtoire, il auroit fait plus que tous les philoſophes; mais il n'en auroit pas encore fait aſſez, pour rendre cette vérité ſenſible & inconteſtable. On ſe ſeroit égaré ſans peine, dans les eſpaces imaginaires d'un tems indéfini, & ne voyant point de commencement certain à l'origine du Monde, on auroit pû s'imaginer, qu'il auroit été de tout tems. Pluſieurs Nations ſe ſont vantées à l'envi d'une antiquité qu'elles s'attribuoient, ſans preuves & ſans raiſon. On ſentoit l'impoſture, par le grand vuide qui paroiſſoit dans l'hiſtoire, ni ayant ni ſuite ni aucun fait notable, qui ſoûtint leur prétention. Mais quand on lit la fondation d'un Etat ou d'une Ville, ſes commencemens,

cemens, ſes progrès, ſes guerres, ſes alliances: & que ſes Annales s'accordent avec les autres hiſtoires, on ſe rendroit ridicule, de douter de ſa vérité. C'eſt avec raiſon, que l'on commence l'Hiſtoire Romaine, par le Régne de Romulus, quoiqu'il y ait des ſentimens différens ſur ſa prémiére origine. Les uns ont crû, qu'elle devoit ſa naiſſance, à de certains peuples errans, que les Grecs nous font entrevoir, dans leur prémiére antiquité, & qu'ils appelloient *Pélagiens*, ou à cauſe de la mer, ou parce qu'ils changeoient facilement de païs, comme les Cigognes. Ces mêmes Auteurs diſent, que la Ville qu'ils bâtirent fut appellée, *Rome*, à cauſe de la force & de la valeur de ces peuples: ce qui a fait dire à quelques-uns, qu'elle ſe nommoit auparavant *Valence*. Mais ces Hiſtoriens ne ſont pas ſuivis, parce que cette prémiére Rome ou Valence, demeure trop long-tems entiérement enſevelie dans l'oubli. Ainſi on ne doute pas que Romulus n'en ſoit le prémier fondateur. Il y a quelque diverſité d'opinions ſur l'année qu'il en jetta les fondemens: mais toutes ces variations ſe renferment entre la ſixiéme & la douziéme olympiade; c'eſt-à-dire, dans l'eſpace de vint-quatre ans. Depuis ce tems-là l'hiſtoire eſt ſuivie. On voit le circuit de cette Ville s'augmenter. Son quatriéme Roi renferme dans l'enceinte de ſes murs le Janicule, qu'on nomme aujourd'hui *Montorio*. Servius ſon ſixiéme Roi, y joignit le mont *Viminal*, où ſont les bains

Plutarque dans la Vie de Romulus Strabon Liv. 7. πελάργους de πελάργους jàm. Servius in Eclog. 1. & Malela Liv. 7.

Ancus Martius.

[a] *Denis d'Halicarnaſſe Liv. 1.* dit, que Romulus fût le dix ſeptiéme Roi depuis Enée & qu'il bâtit Rome, la prémiére année de la ſeptiéme Olympiade, 432 ans aprés la priſe de Troye.

Entre les Auteurs dont nous avons des fragmens relicz avec Salluſte, il y en a qui diſent, que Rome fut bâtie la prémiére année de la huitiéme Olympiade, c'eſt Quint. Fabius Pictor. D'autres Auteurs incertains, aſſûrent que ce fut la quatriéme année de la douziéme.

Cette diverſité eſt venuë, de ce que les Romains n'ont marqué les années dans leurs Faſtes, que par les Conſuls, ce qui eſt cauſe, qu'il n'y avoit que des conjectures, ſur l'année de la fondation de Rome. Ennius croyoit que de ſon tems juſqu'au commencement de cette Ville, il y avoit environ ſept ſiécles, quoique le ſixiéme ne fut pas expiré;

Septingenta fuit paulo plus, aut minus annis
Auguſto augurio, poſtquam inclута condita Roma eſt.

Varron, le plus Docte des Romains a crû, qu'on avoit jetté les fondemens de Rome, environ la quatriéme année de la ſeptiéme Olympiade.

Denis d'Halicarnaſſe, comme je l'ay dit ci-deſſus, met cette époque deux ans plûtôt, en quoi il a été ſuivi par Tarrutius & par Vellejus Paterculus. De ſorte qu'il n'y a rien de préciſ, ni de certain.

Digitized by Google

de Diocletien, & le mont *Eſquilin*, où eſt l'Egliſe de Ste. Marie Majeure. On la voit, cette ſuperbe Ville devenir inſenſiblement la maîtreſſe du Monde, ſous ſes Rois, ſes Conſuls, ſes Tribuns & ſes Empereurs. Douter de cette hiſtoire c'eſt tomber dans l'extravagance. Je veux [b] qu'il ne ſoit pas certain, ſi Enée aborda jamais en Italie; ſi Romulus [c] tua ſon frére Remus. Ces incertitudes naiſſent de l'obſcurité & de la variété des hiſtoires. Cependant pour toutes ces difficultez le corps de l'Hiſtoire Romaine n'en eſt pas moins certain, & on n'en eſt pas moins convaincu, qu'il y a eu une Ville nommée *Rome*, environ le tems qu'on aſſigne à ſa fondation, dont le pouvoir s'eſt accrû, juſqu'à ce point, de donner des Empereurs à la plus conſidérable partie de la terre. Mais l'Hiſtoire de Moiſe eſt encore plus certaine, parce qu'il eſt beaucoup plus facile de s'aſſurer, de ſa vérité. Dans les hiſtoires particuliéres, chaque Auteur cherche à faire honneur à ſon parti, on ajoûte, on retranche des circonſtances: & comme ſouvent on écrit ſur des traditions incertaines ou fabuleuſes, il arrive auſſi que les Hiſtoriens ſont partagez [d] ou oppoſez les uns aux

Den. d'Halic. Liv. 4.

[b] Le ſavant M. Bochart a voulu prouver qu'Enée n'a jamais été en Italie, dans une épitre qu'il a écrite à M. de Segrais. Ces argumens ſont de grand poids. Il remarque, que Feſtus ſur le mot *Roma* aſſûre, que pluſieurs Auteurs diſent, qu'Enée a été enſeveli dans une Ville nommée Berecynthie, proche d'un fleuve qui n'eſt pas éloigné de Troye. Il ajoûte, que ſi Enée avoit été en Italie, il y auroit apporté avec lui le culte de la Déeſſe Venus ſa mere, qui fut néanmoins inconnu long-tems aux Romains, de même que celui de la mere des Dieux, dont l'Idole ne fut apportée à Rome, de la Ville de Peſſinunte, que l'an 550. de ſa fondation. D'autre côté tous les Hiſtoriens Romains ont parlé d'Enée, & de ſa demeure en Italie, auſſi bien que Denis d'Halicarnaſſe dans ſon Hiſtoire, aprés quelques Auteurs Grecs qu'il a ſuivis. Auſſi quand on lit dans Homere Iliad. 20. ℣. 307. ce qui eſt repeté dans l'Hymne ſur Venus, *qu'Enée par ſa valeur commandera aux Troyens, de même que la poſterité qui viendra aprés lui*,

Νῦν δὲ δὴ Αἰνείαο βίη Τρώεσσιν ἀνάξει
Καὶ παῖδες παίδων, τοὶ κέν μετόπισθε γένωνται.

Et qu'on ne voit aucun établiſſement certain de ſa race, que dans l'Italie, qui ſe l'approprie, il y a lieu de croire, qu'Homere avoit quelque connoiſſance de la prétention des Latins.

[c] Un Auteur nommé Cn. Egnatius Verinus Lib. 1. ſoûtient, que Remus ne fût pas tué dans le différent qu'il eût avec Romulus, & que mêmes il ſurvéquit à ſon frere.

[d] *Tite Live a fort bien dit dans ſa Préface*, qu'il n'a pas deſſein de réfuter ni d'affirmer ce qu'on a écrit au ſujet de la fondation de Rome, plus conforme aux fables des Poëtes, qu'aux monumens certains de l'hiſtoire. Il faut, ajoûte-t il, pardonner à l'antiquité, ſi elle mêle des prodiges dans l'hiſtoire, afin de rendre la naiſſance des Etats plus auguſte. Le même Auteur au Ch. 24. dit, qu'autant que l'hiſtoire des Horaces & des Curiaces eſt certaine, autant

aux autres. Mais Moïſe ayant renfermé dans ſes Livres, l'Hiſtoire du Monde entier, & ayant marqué ſon commencement, il n'a rien laiſſé au delà. Rélation de Villes, de Royaumes, ou d'Empires, Hiſtoires vrayes ou fauſſes, Archives, Monumens, tout doit être néceſſairement contenu dans l'eſpace de ſa Cronologie.

La difference de la Cronologie des Hebreux, & des Septante, n'eſt ici d'aucune conſequence.

Il faut ici remarquer que la diverſité qu'il y a, de quelques ſiécles de plus ou de moins, entre les exemplaires Hébreux & la verſion Gréque des ſeptante Interprétes, faite ſous le Régne des deux prémiers Ptolomées Rois d'Egypte, ne doit faire aucun obſtacle au ſujet que nous traittons.

Je n'ai pas deſſein de prendre ici aucun parti. D'un côté, quand je conſidére le ſoin extrême que les Juifs ont apporté à la conſervation des Oracles ſacrez, dont ils ont compté, il y a déja long-tems les verſets & les lettres; quand

autant eſt-il douteux, de quel parti ils étoient les uns & les autres. Les Auteurs étant partagez ſur ce fait, quoi que la plus grande partie mette les Horaces du côté des Romains.

Pline remarque Livr. 34. qu'*Annius Feſtialis* a écrit que la jeune fille qui avoit été donnée entre les oſtages au Roi Porſenna, & qui ſe ſauva à travers le Tybre, ne s'appelloit pas Clelie. Mais que c'étoit Valerie fille du Conſul Publicola.

Diodore de Sicile Liv. 2 dit, que Cyrus fut attaché en croix par la Reine des Scythes. *Cteſias dans Photius* Cod. 72. veut que ce Roi faiſant la guerre aux Derbices ſoit tombé de cheval, qu'il fût bleſſé à la cuiſſe d'un Dard & mourut de cette playe. Lucien rapporte ſur le témoignage d'*Oneſicrite*, que Cyrus mourut de chagrin à cauſe de la perte de ſes amis, que ſon fils Cambyſe avoit fait mourir. *Jean Malela* dit, qu'il fut tué par les Samiens dans un combat naval. Cependant l'hiſtoire la plus connuë de la mort de ce Roi, c'eſt qu'ayant été trouvé entre les morts, aprés une bataille donnée contre la Reine des Maſſagetes, elle lui fit couper la tête, qu'elle jetta dans un tonneau plein de ſang; *afin qu'il ſe ſoûlat*, diſoit-elle, *du ſang qu'il avoit tant aimé.* On peut juger de toutes ces diverſes rélations, que l'hiſtoire ancienne eſt chargée de quantité de faits incertains.

* Le Rabbin Sadaia a comté combien de fois chaque lettre de l'Alphabeth Hébreu ſe rencontre dans la Bible, on ne ſera peut-être pas fâché de ſatisfaire ici cette curioſité.

א	-	42377.
ב	-	38218.
ג	-	29537.
ד	-	32530.
ה	-	47554.
ו	-	76922.
ז	-	22867.
ח	-	23447.
ט	-	11052.
י	-	66420.
כ	-	48253.
ל	-	41514.
מ	-	77778.
נ	-	41696.
ס	-	13580.
ע	-	20175.
פ	-	22725.
צ	-	21822.
ק	-	22972.
ר	-	22148.
ש	-	32148.
ת	-	59343.

Digitized by Google

je me repréſente le reſpect ſuperſtitieux, qui a retenu les Correcteurs de ces Livres ſacrez, juſqu'à les porter à chercher du myſtère, dans [f] une lettre renverſée, plûtôt que de la redreſſer : & que je voi les paſſages les plus favorables au Meſſie dans leur entier, j'ai peine à croire, ce qu'on dit d'un fameux [g] Rabbin, qu'il ait commis par malice & par haine contre les Chrétiens cét attentât, d'altérer & de corrompre le Texte ſacré.

Mais auſſi d'autre côté, quand on fait réflexion, que Jeſus-Chriſt & ſes Apôtres ont preſque toûjours allégué les paſſages de l'Ancien Teſtament, comme ils ſont dans la Verſion Gréque, lors même qu'elle eſt différente de l'Hébreu, cette raiſon ſeule ſuffit pour tenir l'eſprit en ſuſpens, & pour l'engager à croire, qu'il y a pû avoir de part & d'autre, quelque petite erreur, par la faute des Copiſtes.

Si on allégue le ſoin de la Providence pour le Texte Hébreu; on ne doit pas, à mon avis, le rejetter abſolument de la Verſion Gréque, que le Saint Eſprit a comme canonizée, par l'uſage qu'il en a fait, afin que l'Egliſe pût s'en ſervir ſans aucun ſcrupule. On ſait que depuis le tems des Apôtres, l'Hebreu a preſque été hors d'uſage. Pour un Chrétien qui pouvoit connoître ce langage, il y en avoit aſſûrément plus de mille, qui ne l'entendoient pas. De tous les Péres de l'Egliſe qui ont vécû pendant les ſix prémiers ſiécles, a peine en connoît-on trois ou quatre qui ayent été habiles dans cette langue. Ainſi on peut dire, que la Verſion des Septante a été long-tems la régle ſouveraine de la foi. Deſorte, qu'on ne doit pas, ce ſemble, exclurre entiérement cette Verſion du ſoin de la Providence.

Aprés

[f] On voit pour exemple au verſ. 14. du Pſ. 80 la lettre ע dans ce mot *de la foreſt*, hors de rang & ſuſpenduë, au deſſus des autres. Le Rabbin *Bechai* en rend une raiſon que je ne veux pas expoſer aux yeux du Lecteur. La Maſore parle de toutes ces petites exactitudes. Elle a remarqué en combien de lieux, une lettre eſt ou plus petite ou plus grande qu'elle ne devroit être, ou renverſée comme le ן qui l'eſt en neuf endroits de l'Ecriture.

[g] C'eſt le Rabbin *Akiba*, qui vivoit du tems de l'Empereur Adrien. Il aida Aquilas à faire la Verſion de la Bible, la douziéme année du régne de cét Empereur. On croit auſſi qu'il fut l'Auteur du Talmud Babylonien, & que ce grand ouvrage demeura imparfait juſqu'au tems du Rabbin *Joſe*, qui y mit la derniére main, aprés la fin de la perſécution, que le Calife Omar fit aux Juifs, dans le ſeptiéme ſiécle.

Aprés tout, je ne crois pas qu'il y aît un homme raiſonnable aſſez entêté de l'Hebreu, pour aimer mieux donner priſe aux Libertins, ſi cela étoit, que de ſe ſervir de la Verſion Gréque. Nous marquerons la différence qu'il y a dans la Cronologie, afin d'établir plus ſolidement les fondemens de nos preuves. Huit ou neuf ſiécles de plus ou de moins dans l'âge du Monde, à remonter juſqu'au déluge ne changeront pas l'état de la queſtion, & n'affoibliront en aucune ſorte nos raiſonnemens.

Sans vouloir ici déterminer préciſement le tems ou Moïſe à écrit; nous remarquerons d'avance, que tous les Auteurs prophanes qui ont parlé de cét Auteur, en font le Legiſlateur des Juifs. Ils diſent deplus, qu'il étoit le Conducteur de cette Nation, quand elle ſortit d'Egypte, ſoit qu'elle en ſortit de ſon propre mouvement; ou qu'elle en aît été chaſſée. Nous examinerons cela plus au long, dans la Diſſertation ſur la Religion des Juifs. Il faut conſidérer préſentement qu'elle eſt la Cronologie du Monde que Moiſe nous a donnée au tems qu'il écrivoit.

De la Cronologie du Monde ſelon Moiſe.

Il paroît par le calcul qu'il a fait au Chap. 5. de la Génêſe, que depuis Adam juſqu'au Déluge, on conte ſelon l'Hébreu 1656. ans, & ſelon les Septante, il y a quelque diverſité. Je trouve dans un exemplaire 2262 ans, dans un autre 2260 ans, parce qu'il y a deux ans de moins, à l'âge, auquel Methuſela eut Lamech. Il y en a d'autres qui ne content que 2252 ans. Euſebe en conte 2242, & Joſeph ſelon les exemplaires les plus corrects en poſe 2256. Cette diverſité de vint ans, plus ou moins, n'eſt pas une affaire. Mais il ſe trouve que l'Hébreu a ſix cens ſix ans de moins, parce qu'il retranche cent ans à chacun des prémiers Patriarches, de l'âge ſur lequel le calcul ſe fait. Ceux qui ſoûtiennent les Septante, diſent qu'alors, l'enfance des hommes duroit trop long-tems, pour ſe marier à ſoixante dix, ou ſoixante cinq ans, vû que l'Hébreu même, ne donne des enfans à Jared, à Methuſela & à Lamech qu'à cent ſoixante deux, cent ſoixante ſept, & cent quatre-vint-huit ans.

Antiq. Liv. 1. ch. 5.

Il

Il y a une difficulté plus conſidérable contre la Verſion des Septante. C'eſt que Methuſela auroit vécû ſelon quelques exemplaires, quatorze ans au delà du Déluge, ce qui eſt contraire à l'Hiſtoire ſainte. Euſebe s'eſt inquiété pour ſavoir le lieu où il auroit pû ſe retirer. Cette objection embaraſſa auſſi S. Auguſtin & S. Jerôme, & les porta à recourir au Texte Hébreu. Le prémier a pourtant remarqué, qu'il s'y étoit pû gliſſer des erreurs dans la Verſion des Septante, par la faute des Copiſtes, qui auroient mal ſuivi l'Original de la Bibliothéque de Ptolomée : mais ils ne croyoient pas ces erreurs de grande conſéquence. Euſebe dit, que la Providence avoit veillé ſur cette traduction, afin que les Gentils puſſent avoir les oracles de Dieu, indépendamment des Juifs. Au reſte cette objection fondée ſur l'âge de Methuſela eſt nulle, depuis qu'on a recouvert pluſieurs exemplaires de la Verſion Gréque, & entr'autres celui d'Alexandrie. Car à ne poſer que 2256 ans, depuis la Création du Monde, juſqu'au Déluge, comme a fait Joſeph ; & a ajoûter ſeulement cent ans à ſix de ces Patriarches, & mettre le tems où Lamech engendra Noé à cent quatre vint deux ans ſelon l'Hébreu ; il s'enſuit que Methuſela meurt la même année du Déluge : deſorte qu'il n'y reſte aucune difficulté.

De Civit. Dei Lib. 15. cap. 11.

De la prepar. Livr. 8. §. 1.

Antiq. Livr. 1. ch. 3.

Moïſe n'a pas marqué préciſement l'année en laquelle les peuples entreprirent de bâtir cét édifice, que l'Ecriture nomme Babel, & où le langage fût confondu. Mais puis qu'il dit, que les Habitans de la terre furent diviſez au tems de Phaleg ; il faut néceſſairement que cela ſoit arrivé, ou à la naiſſance ou pendant la vie de ce Patriarche. Depuis le Déluge juſqu'à la naiſſance de Phaleg le Texte Hébreu ne conte que cent un an ; & la Verſion Gréque cinq cens trente un an. Cette diverſité vient de ce qu'on ajoûte encore un ſiécle à chacun des Patriarches, & que deplus, on inſére *Cainan* entre Arphaxad & Sela, & on lui donne cent trente ans, avant qu'il eût des enfans. S. Luc a ſuivi le Grec, & mis *Cainan* dans la Généalogie de Jeſus-Chriſt. Cette Cronologie des Grecs à cét avantage, qu'elle donne

Geneſ. ch. 10. V. 25.

Ch. 11.

Evang. ch. 3. V. 36.

le

le tems au genre humain, de crôitre & de multiplier en aſſez grand nombre pour former cet amas de peuples, que Dieu diſperſa par la confuſion des langages. Cent ans ou cent cinquante ans paroiſſent un tems fort reſſerré, pour une multitude ſi nombreuſe.

Il n'eſt pas néceſſaire de nous embaraſſer davantage de cette diverſité de calcul. Je me contenterai de remarquer, que depuis la diſperſion des Peuples juſqu'au tems de la ſortie des Iſraëlites hors d'Egypte, l'Hébreu ne compte qu'environ 653 années, & le Grec à peu prés 1156, en ayant cinq cens trois plus que l'Hébreu.

Preuves tirées de l'Hiſtoire de Moïſe, pour prouver ſa verité & ſa divinité.

Si on fait réfléxion préſentement ſur l'Hiſtoire de Moïſe ſans paſſer plus avant, il eſt aiſé d'y remarquer des caractéres, de ſa vérité & de ſa divinité. Il dit, que *Dieu créa au commencement les Cieux & la Terre*: & depuis ce moment, il en conduit l'hiſtoire de Pere en Fils, de génération en génération, juſqu'au tems où il écrivoit. On n'a guéres accoûtumé de revoquer en doute, des annales autant circonſtanciées, que celles de Moïſe, à moins qu'elles ne ſoient contraires, à d'autres hiſtoires plus certaines & mieux établies. Si on diſoit, pour exemple, que Paris auroit été bâti par l'Empereur Julien, à cauſe qu'un Auteur remarque qu'il s'y plaiſoit, on ſe tromperoit en raiſonnant de la ſorte. Cette célébre Ville eſt beaucoup plus [b] ancienne. Il en eſt parlé dans les Commentaires de Cæſar, comme d'une cité qui donnoit ſon nom à tout un peuple: & on ne ſait pas le tems de ſa fondation. Mais qu'on diſe de Veniſe, cette ancienne & fameuſe République, que cette Ville doit

Gen. ch. 1. ℣. 1.

Ammian. Marcellin.

Livr. 7.

C ſa

[b] Il y en a qui croient que le nom de *Paris* vient du Grec παρα Ιστι, parce qu'il y avoit un Temple de cette Déeſſe dans le Territoire de l'Abbaye de S. Germain, ou dans le Village d'Iſſy, qui en a retenu le nom. On trouva une tête d'*Iſis* en creuſant dans le Jardin de M. Bertier. C'étoit le lieu des fondemens de l'ancien mur de Paris. On remarque encore que l'Idole d'Iſis fut long-tems gardée, dans un coin de l'Egliſe de S. Germain, lors qu'elle fut bâtie par Childebert. Le Cardinal Briçonnet qui en étoit Abbé là, fit mettre en piéces en 1514. parce que de bonnes femmes lui allumoient des chandéles.

Si ces conjectures ſont bien fondées, l'origine de Paris devient encore plus incertaine. Les Phocéens qui s'établirent à Marſeille, ou quelques-uns de leur poſtérité, pourroient bien être les Auteurs de cette idolâtrie. Je ne connois que ces gens qui ayent pû apporter dans les Gaules la dévotion d'Iſis, ou quelques habitans d'Italie, aprés qu'on en eut condamné le culte dans Rome.

ſa prémiére origine aux peuples Venitiens, dont la capitale étoit Aquilée, qui, pour éviter la fureur d'Attila ſe retirérent l'an de Jeſus-Chriſt 452. dans des Iles qui ſont aujourd'hui la Ville de Veniſe, où l'on bâtit du tems de Charlemagne environ l'an 810. un Palais pour le Duc en l'Ile de Rialte, & un autre pour l'Evêque en celle d'Olivolo. Cette hiſtoire eſt certaine; car on ſait qu'avant ce tems ces Iles étoient entiérement déſertes, & qu'on n'y trouvoit que quelques oiſeaux de mer. Pour l'origine des peuples Venitiens, il eſt vrai, qu'elle eſt beaucoup plus incertaine. C'eſt ainſi qu'on raiſonne dans les matiéres d'hiſtoire, parce que dans l'obſcurité des tems, on n'a pas les lumiéres néceſſaires, pour débrouiller ce qui eſt certain, de ce qui ne l'eſt pas. Ainſi on ne ſçait pas certainement quel fût le prémier établiſſement des Comtes de Hollande, ni d'où vient le nom de *Hollandois*, qui a ſuccédé à ce fameux nom de *Bataves* ſi connu dans l'Hiſtoire Romaine. On ignore le tems de la fondation de *Leiden* [n]. Mais on ſçait que la Haye un des plus

Caſſiodorus Lib. 12. ỳ. 24.

[l] Homere parle des *Enetes* dans le ſecond Livre de ſon Iliade, qui étoient des Peuples de la *Paphlagonie*, & remarque, qu'on vit les prémiers mulets parmi ces Peuples. Euſtache remarque, que le Geographe *Zenodote*, avoit écrit aprés *Hecatée*, que la Ville *Enete* étoit celle qu'on appelloit de ſon tems, *Amiſe*. Le grand Saumaiſe, (*In exercit. in Solinum*, p. 889) croit, que ces Peuples ayant erré longtems aprés la priſe de Troye aborderent en Italie; & que les Venitiens ſont deſcendus d'eux. D'autres tirent leur origine de la Bretagne d'un lieu nommé Vannés. *Appien* dans ſon Livre de la Guerre contre Mithridate, fait mention des Venitiens dans l'Armée de *Fimbria*.

De Antiq. Reipub. Bat.

[m] Grotius remarque, que les Seigneurs de quelque Canton conſidérable ſe nommoient d'un nom Allemand *Graf*, qui eſt encore demeuré au prémier Magiſtrat qui a inſpection ſur les digues, *Dyck-Graef*, & qu'on changea ce nom, en celui de *Comte*, parce que ceux qu'on nommoit ainſi en latin, avoient apparemment la même autorité. Je trouve dans l'Hiſtoire de France que ſous la prémiére race des Rois, le titre de *Comte* ſe donnoit au Gouverneur d'une Ville, comme celui de *Duc* au Gouverneur d'une Province. Il y eſt parlé de *Lupus* Duc de Champagne. Grotius ajoûte, qu'il y avoit pluſieurs de ces Comtez dans ces Provinces avant le tems de *Didier*, qu'on fait le prémier Comte de Hollande, & que pour mieux reſiſter aux courſes des Normans qui s'accageoient tout, ils élûrent entr'eux un Chef de la République. Il dit encore aprés *Junius Batave*, que le Pere de ce *Didier* eſt nommé *Comte des Friſons*, & il croit que comme il eſt fait mention dans les anciens Regîtres de la Province d'Utrecht d'une Comté nommée *Hollande*, qui étoit apparemment l'ancien Patrimoine de la famille de Didier, ce nom de *Hollande* ſe donna à tout le païs, dont il fut fait Comte. D'autres dérivent ce nom, de *Hout-lande*, *Terre de Bois*, à cauſe qu'elle auroit été autrefois couverte de foreſts, ou de *Hol land*, qui ſignifie *terre creuſe*. *Guicciardini Holland. Deſcriptio.*

[n] Il n'eſt pas certain ſi le *Lugdunum Batavorum* dont parle Ptolomée étoit au même lieu, où eſt bâtie aujourd'hui la Ville de Leiden. Quoi qu'il en ſoit on croit que cet ancien *Lugdunum* fut détruit par les

plus agréables ſéjours du monde, doit ſes prémiers fondemens au Comte Guillaume élû Roi des Romains, qui bâtit le Château. Mais on ſe trompe de croire qu'il y ait transféré la Cour de Juſtice de la Province qui auroit été auparavant à ce qu'on dit, à Graveſande. Car on n'a pas connoiſſance de ce tribunal avant le tems de Philippe le Bon, Duc de Bourgogne.

Dans ces ſortes de ténébres on ſe conduit par ces maximes. C'eſt que lors qu'une hiſtoire de Ville, de Peuples, ou de Royaume eſt ſuivie, & qu'elle s'accorde avec les autres, on ne doute pas de ſa vérité. Pourquoi eſt on perſuadé que Rome doit ſon origine à Romulus, Alexandrie à Alexandre le Grand, Bag-dad au [a] Calife Al-Manſor l'an de l'Egyre 145. ou de Jeſus-Chriſt 762., le Caire [b] en Egypte à un Miniſtre d'un Prince Saraſin l'an 970, & la Haye au Comte Guillaume? C'eſt parce qu'avant ce tems-là, il n'eſt parlé de ces Villes dans aucune Hiſtoire, & que depuis ce jour de leur fondation, il en eſt ſouvent fait mention. C'eſt la régle que le bon ſens nous fait ſuivre dans ces matiéres. *Albufaraje Elmacin.*

Il eſt aiſé préſentement de l'appliquer à l'Hiſtoire de Moïſe. Il marque préciſément le tems de la Création du Monde. Il nous apprend le nom du prémier homme. Il traverſe les ſiécles depuis ce premier moment, juſqu'au tems où il écrivoit, paſſant de génération en génération, & marquant le tems de la naiſſance & de la mort des hommes, qui

les Danois. On rebâtit enſuite un Château dont on voit au neuviéme ſiécle, des Bourggraves qu'on croit être originaires des Rois Friſons, & d'où les Seigneurs de Waſſenaer ſont deſcendus.

[a] Elmacin au Livr. 2. de l'Hiſtoire Saraſine dit, que l'an 145. de l'Egire Al-manſor ordonna, qu'on bâtit la Ville de Bagdad dans le tems que les Aſtrologues avoient unanimement indiqué; qu'on choiſit une prairie où il y avoit un petit hermitage, ou demeuroit un Hermite nommé Bagdad, de qui la Ville reçût ſon nom. Al-manſor la nomma *Medinate-Salami*, c'eſt-à dire, *Cité de Paix*. Ce fut la demeure ordinaire des Califes Abbaſides.

[b] Le même Elmacin Liv. 3. dit, que ce Miniſtre ſe nommoit *Gheuhar* & le Prince Muazz Lidinella, le prémier de la famille des *Fatimes*, qui conquit l'Egypte ſur les Princes Abbaſides, ce qui dura juſqu'au tems de Joſeph Saladin, qui la remit ſous leur Empire. Il remarque que *Muazz* avoit ordonné qu'on jettât les fondemens de la Ville ſous la conſtellation de Mars, qui réduit le Monde par la force, qui eſt l'étymologie du mot *Al cahire*.

ſervent à ſa Cronologie. Si on prouve que le monde aît exiſté avant le tems marqué dans cette Cronologie, on a raiſon de rejetter cette Hiſtoire. Mais ſi on n'a point d'argument, pour attribuer au Monde une exiſtence plus ancienne, c'eſt agir contre le bon ſens, de ne la pas recevoir. Il y auroit trop de crédulité à croire, ce que chaque Nation dit de ſon antiquité: la reſſemblance d'un nom, une étymologie ſuffit ſouvent pour faire une Généalogie fabuleuſe. C'eſt aſſez de trouver dans l'Hiſtoire un *Francus* fils de Priam, pour en faire le prémier Roi des François. Ces ſortes de larcins ſe commettent ſans peine dans les ténébres d'une antiquité inconnuë, & ce ſeroit encore un plus grand travail de les refuter, parce que le fait, quelque chimérique qu'il ſoit, n'eſt pas impoſſible. Mais la ſuppoſition de Moïſe donne priſe ſur elle de toues ls côtez ſi elle eſt fauſſe. Il prétend, que le Monde n'étoit pas avant le tems qu'il a marqué dans ſon Hiſtoire. Parlant du Monde, il renferme tout; il n'y avoit rien auparavant, rien que Dieu. La Thêſe eſt de trop grande étenduë pour ne pouvoir être facilement convaincuë de faux, ſi elle n'eſt pas véritable. Il ne s'agit ſeulement que de prouver qu'il y avoit quelque choſe. Or nous montrerons dans la ſuite non-ſeulement qu'on ne ſauroit prouver qu'il y ait eu quelque choſe: mais nous ferons encore voir, que l'Hiſtoire entiére du Monde s'accorde & s'unit avec celle de Moïſe.

Quand on fait réfléxion, que Moïſe ne donne au monde qu'environ deux mille quatre cens dix ans, ſelon l'Hebreu, ou trois mille neuf cens quarante trois ans, ſelon le Grec, à compter du tems où il écrivoit, il y a ſujet de s'étonner, qu'il aît ſi peu étendu la durée du Monde, s'il n'eût été perſuadé de cette vérité. Moïſe, quel qu'il ait été, étoit un homme de bon ſens: ſes écrits ne permettent pas qu'on en doute. Pourquoi donc n'auroit-il pas donné au Monde des millions de ſiécles; afin de poſer à coup ſûr une époque qu'on ne pût refuter? La prémiére penſée d'un impoſteur iroit-là. Car enfin, on peut bien connoître l'Hiſtoi-

l'Hiſtoire de ſa Nation & de ſes Voiſins, & s'aſſurer de leur origine. Mais parler de l'Univers entier, & ſoûtenir qu'il n'y avoit rien du tout, à remonter au delà de trois ou de quatre mille ans, cette ſuppoſition me paroît ſi hardie & ſi téméraire, qu'elle ne tombera jamais dans l'eſprit d'un homme ſenſé, à moins qu'il ne ſoit convaincu de ſa vérité. Aprés tout, que faiſoit cette hypothêſe d'un Monde ſi nouveau pour l'honneur de Moïſe, de ſon Hiſtoire, ou de ſa Nation? Si on remonte plus haut qu'Abraham, on ne trouve dans cette Hiſtoire rien de particulier, ni de diſtingué pour le peuple Juif. Les prémiers Rois & les prémiers Empires ſe voyent chez les Egyptiens & chez les Aſſyriens. Enfin, les Philoſophes ont preſque tous crû, que le Monde étoit de toute éternité; & voici Moïſe qui ne lui donne que trois ou quatre mille ans. S'il a dit faux, ne ſera-t'il pas aiſé de l'en convaincre?

Mais il ne s'eſt pas arrêté-là. Il s'eſt retranché plus de la moitié de ſon calcul par l'Hiſtoire du Déluge. Car depuis cette inondation univerſelle, qui fit périr tout le genre humain, excepté huit perſonnes, qui compoſoient la famille de Noë, juſqu'au tems de Moïſe, il n'y a, ſelon le compte des Hébreux, que ſept cens cinquante quatre ans, ou ſelon le calcul des Grecs, ſeize cens quatre-vint ſept ans. C'eſt bien peu, en vérité, pour la durée du monde! Il y a aujourd'hui des familles qui ont des preuves certaines & des titres inconteſtables d'une plus grande antiquité?

Mais à quoi bon Moïſe ſe ſeroit-il précipité lui même, ſans aucune néceſſité dans des détroits, dans des entraves d'où il étoit impoſſible de ſortir, que par la force & par l'évidence de la vérité? Rien ne l'obligeoit à nous faire l'hiſtoire d'un Déluge univerſel. Elle ne fait rien à ſon plan, ni à ſon deſſein. Un impoſteur cherche du moins la vrai-ſemblance autant qu'il peut; & rien ne paroît moins vrai-ſemblable que ce Déluge. C'eſt une renaiſſance du Monde, qui rappelle le genre humain à Noë, comme à une ſeconde ſouche. Si on prouve qu'il y aît un homme au Monde, qui tire ſon origine d'une autre ſource que de Noë, ſon hiſtoire eſt fauſſe,

BIBLIOTECA NAZ. ROMA VITTORIO EMANUELE

Il faut pour ſoûtenir ce ſyſtême, voir au tems de Moïſe la terre peuplée d'une ſeule famille de l'Aſie, qui n'étoit compoſée que de huit perſonnes, il y a ſept cens ans, ou ſeize ſiécle, tout au plus. Il me ſemble que la queſtion étoit facile à détruire, ſi elle eut été fauſſe: & je ne comprens pas qu'un impoſteur ait voulu s'expoſer de la ſorte, pour peu qu'il aît eû d'eſprit & de bon ſens.

Ce n'eſt pas encore tout. Moïſe nous marque un tems dans ſon hiſtoire, auquel tous les hommes parloient un même langage. Si avant ce temps-là, on trouve dans le Monde des Nations, des inſcriptions de différentes langues, la ſuppoſition de Moïſe tombe d'elle-méme. Depuis Moïſe en remontant à la confuſion des langages, il n'y a dans l'Hébreu que ſix ſiécles ou environ, & onze ſelon les Grecs. Ce ne doit plus être une antiquité abſolument inconnuë. Il ne s'agit plus que de ſavoir, ſi en traverſant douze ſiécles tout au plus, on peut trouver en quelque lieu de la terre un langage entre les hommes différent de la langue primitive uſitée, à ce qu'on prétend parmi les habitans de l'Aſie.

Il faut faire ici une remarque trés conſidérable. Moïſe avoit demeuré avec les Egyptiens. Il le dit, & toutes les hiſtoires prophanes le confirment. Il étoit deplus leur voiſin, & n'étoit pas auſſi fort éloigné des Chaldéens & des Aſſyriens; Ces Nations paſſent ſans aucun contre-dit, pour les plus anciennes du monde. Moïſe n'étoit pas loin de la
Solin ch. 34. Ville de Joppe, Pline & Solin aprés lui aſſûrent qu'elle fût bâtie avant le Déluge. On peut donc dire de Moïſe & des Iſraëlites, qu'ils étoient environnez des antiquitez du Monde. Il faut encore remarquer, que Moïſe n'ignoroit pas que le langage des Syriens & des Egyptiens étoit fort différent de celui des Hébreux. Cette colonne que Laban & Jacob élevérent pour témoignage de leur reconciliation
Geneſ. 31. v. 47. fut nommée par Jacob *Galhed* & par Laban *Jegar Sahaduetha*. Le Roi d'Egypte ordonna, quand il voulut honorer Joſeph, qu'on eut à crier devant lui *Abrec*, il le nomma
Geneſ. ch. 41. v. 43. 45. *Tſaphenath-Pahaneah*, ayant égard apparemment à la déclara-

claration qu'il lui avoit donnée de ſon ſonge. Ce langage eſt fort éloigné de l'Hébreu, & je ne ſçai, s'il eſt reſté chez les Cophtes d'aujourd'hui, aſſez de veſtiges de cette langue antique, pour en deviner la ſignification.

Quoiqu'il en ſoit, Moyſe qui n'ignoroit rien de ces choſes, ſoûtient pourtant que les hommes ne ſe ſervoient onze ſiécles auparavant, que d'un ſeul langage. Si cela n'étoit pas véritable, Moyſe a voulu entreprendre de prouver qu'il étoit nuit, en plein midi.

Mais ſi ces ſuppoſitions ſont véritables, elles ſont néceſſairement divines, c'eſt-à-dire, qu'on n'a pû avoir ces connoiſſances que de Dieu, & par le moyen de la révélation. Que Moïſe les aît eûës par tradition ou non, ce n'eſt pas dequoi il eſt ici queſtion. Il eſt toûjours certain, que pour marquer le tems de la création, & nous dire quel fut le prémier homme; pour aſſûrer, que le Déluge détruiſit tout le genre humain, & pour déſigner le tems auquel il n'y avoit qu'un ſeul langage dans tout le monde, ni la tradition, ni les efforts de l'eſprit ne vont point juſques-là. Il faut néceſſairement avoir reçû ces connoiſſances du Créateur des Cieux & de la Terre. Et par conſéquent il faut croire, que l'Hiſtoire de Moyſe eſt divine, ſi elle eſt véritable.

Pour examiner cette queſtion, il ne s'agit que de ſavoir, ſi ce qu'il poſe de l'uniformité du langage onze ſiécles avant le tems où il compoſoit ſon Hiſtoire; ſi ce qu'il dit du Déluge, ſeize ſiécles avant ce même tems, eſt conforme avec l'hiſtoire & la connoiſſance que nous avons du Monde. Un monument plus ancien ſuffira pour la détruire. Mais ſi au contraire toutes les lumiéres qu'on peut avoir de l'Hiſtoire du Monde, s'accordent avec l'Hiſtoire de Moyſe, il s'enſuit évidemment & néceſſairement, qu'elle eſt veritable & divine.

CHA-

r *Le P. Kircher dans ſon Prodrome Coptique* dit, que ceux-là ſe trompent, qui croyent que ces mots ne ſoient pas Egyptiens; que le Pentateuque Coptique, ou Egyptien, fait aſſez connoître que *Pſoton*, ou *Pſonton Panec*, ſignifie celui qui declare les choſes à venir.

CHAPITRE III.

Des moyens par leſquels on peut connoître l'Hiſtoire du Monde. Et prémiérement des Hiſtoriens.

Difficulté des Libertins, fondée ſur l'ignorance & ſur les ténebres de l'antiquité.

ON a acoûtumé de ſe former un Chaos & une obſcurité impénétrable de l'antiquité, afin de s'y égarer & de s'y perdre. On prétend qu'on ne connoît rien dans ces ténébres ; qu'on peut y placer ſans crainte, ſes imaginations & ſes chiméres ; qu'on peut y bâtir impunément des ſyſtêmes faits à plaiſir, comme dans un pays inconnu & abandonné. C'eſt le fort des Libertins. Sans vouloir s'informer de l'Hiſtoire du Monde, ſans en avoir la moindre connoiſſance, ils s'imaginent avoir de bons fondemens de leur incrédulité, quand ils diſent, qu'il a été facile à Moyſe de fabriquer une hiſtoire de ſiécles inconnus & impoſſibles à connoître : & que, comme il s'eſt contenté d'avancer ſans preuves, ce qu'il a dit, la raiſon ne veut pas, qu'on aît pour lui une crédulité aveugle. Ceux qui ont quelque légére connoiſſance de l'hiſtoire, croyent encore être mieux fondez dans leur incrédulité. Ils alléguent les incertitudes, les contrariétez & les fables dont les Auteurs ſont remplis, afin de couvrir l'hiſtoire de nuées ſi épaiſſes, qu'on ne puiſſe rien appercevoir au travers. Ils ajoûtent, qu'il nous reſte peu d'Auteurs de l'antiquité, & il leur plaît de ſuppoſer, que ſi on avoit recouvert cette perte, il ſeroit aiſé de refuter l'Hiſtoire de Moyſe.

C'eſt un grand malheur en effet, que le tems, les guerres, l'ignorance, la jalouſie des Nations & des diverſes Religions nous ayent dérobé un nombre infini de Livres, qui nous auroient inſtruits & délivrez de mille difficultez qui nous embaraſſent. Mais c'eſt un malheur beaucoup plus déplorable de voir que la plus grande partie des hommes tire de pernicieuſes conſéquences de ce qu'on ignore, au lieu de s'inſtruire & de raiſonner juſte, ſur ce que l'on connoît.

Je

Je regrette cette multitude d'Auteurs entiérement inconnus, & ceux dont il ne nous eſt reſté que les noms. Je ſouhaiterois que les Princes Chrétiens vouluſſent une fois ſe perſuader, qu'ils ne ſauroient rien faire de plus glorieux, ni de plus digne d'eux, que de faire chercher ces prétieux reſtes de l'antiquité. Ce ſeroit, ſans contredit, le plus grand ſervice, qu'ils puſſent rendre au public & principalement à la Religion.

On repond à cette difficulté.

Cependant il eſt certain, qu'il nous reſte aſſez d'Auteurs & aſſez de connoiſſance du Monde, pour nous aſſûrer que l'hiſtoire de Moiſe eſt fidéle & véritable. Je me ſuis appliqué avec ſoin à cette étude. J'ai tâché de démêler ce qui eſt certain de ce qui ne l'eſt pas, afin d'établir la vérité, par de juſtes raiſonnemens, pour la faire voir dans cet Ouvrage à ceux qui ne peuvent, ou qui ne veulent pas prendre la peine de la chercher.

Il faut donc ſavoir qu'au tems de Jeſus-Chriſt & quelques ſiécles aprés, lors que la diſpute étoit le plus échauffée entre les Payens & les Chrétiens, le Monde étoit tout rempli de Livres de toutes les eſpéces, & principalement de ceux qui avoient du rapport avec l'hiſtoire du Monde.

De la multitude des Auteurs.

On trouve des Auteurs [a] qui avoient traitté des fondations des Villes, comme leurs noms ſont barbares nous les

D ren-

[a] Entre les Auteurs qui ont écrit de la fondation des Villes, je trouve *Hellanicus de Mitylene*, plus ancien de douze ans qu'Hérodote au raport d'Aulu Gelle Lib. 15. cap. 23. Athenée en parle auſſi Livr. 10. ch. 14. *Un Hipys*, qui a veçû au tems de Darius. Stephanus dit de cet *Hipys*, qu'il eſt le prémier qui ait dit, que les habitans d'Arcadie etoient avant la Lune. Un *Héraclides* de la Ville d'Odeſſe, diſciple d'Ariſtote, Laert. Lib. 5. Un *Callimachus* de Cyrene en Afrique, ſous Ptolomée Evergete. Un *Ephorus* de Cûme Ville d'Aſie, diſciple d'Iſocrate. Un *Apollonius* qu'on nomme communément Rhodien, quoi qu'il fut Alexandrin. Voſſius Lib. 1. cap. 16. Un *Philon* qui a veçû ſous Néron & Nerva. Un *Démoſthenes* de Bithynie. Un *Dercyllus*, un *Denis de Chalcide*, un *Triſimachus*, un *Abaris Hyperboréen*; c'eſt-à-dire, des Nations Septentrionales, qui a écrit au raport de Suidas, la Généalogie des Dieux & l'origine du Monde; Un *Trogus Pompeius* qui avoit porté les armés ſous Jules Céſar, dont Juſtin, qui vivoit du tems d'Antonin, nous a donné l'abbrégé. Il y en a qui croyent que les ſept prémiers Livres de ce grand Ouvrage contenoient les origines du Monde. A tous ceux-ci, il faut joindre *Stephanus* qui a fait un Dictionaire des Villes. On doit remarquer ici, que κτίστης d'où vient κτίσεις, qui eſt le titre que la plûpart de ces Auteurs ont donné à leurs Ouvrages, ſignifie dans la langue gréque, ou le Fondateur d'une Ville, ou le Chef d'une Colonie, comme Caſaubon l'a remarqué ſur Athénée Lib. 10. cap. 14. Macrobe parle auſſi en quelque lieu d'un *Hyginus* qui a fait un Traité des Villes.

renvoyerons dans les notes, afin qu'on puiſſe ſuivre nôtre raiſonnement ſans en perdre l'idée. On en trouve [b] qui ont traitté de l'invention des Arts & des Sciences.

D'autres [c] ont écrit l'hiſtoire des Nations particuliéres des

[b] Parmi ceux qui ont parlé de l'invention des Arts & des Sciences, on peut compter un *Ephorus* de Cûme; un *Phylarchus* dont Athenée parle ſouvent, on ne ſait s'il étoit de Naucrate ou d'Athénes. Un *Seamnon* dont le même Athenée parle Lib. 14. cap. 4. Un *Héraclides* diſciple d'Ariſtote, un *Philochorus* d'Athenes; un *Euphorus*, Athen. Lib. 4, qu'il ne faut pas confondre avec Ephorus, dont nous avons déja fait mention; un *Simonides*, neveu du Poëte Lyrique, qui portoit le même nom. Ariſtotes lui-même eſt de ce nombre, au rapport de Clement Alexandrin Liv. 1. Un *Stratôn* dont parle Diogene Laërce Lib. 5, qui avoit fait une Critique de ces ſortes d'Ouvrages. Caton avoit fait auſſi un Traitté des Origines, cité par Ciceron Lib. 4. *Queſt. Tuſcul.*

[c] On doit rapporter ici, un *Daimachus* Ambaſſadeur de Seleucus dans l'Inde, à la Cour du Roi *Allitrochades*, qui a écrit *des Indiens*, comme Strabon le témoigne Livr. 1. A ce Daimachus il faut joindre *Megaſthenes*, *Oneſicrite* & *Nearque*, qui avoient acompagné Alexandre, & un *Patrocles* qui parcourut avec une Flotte la Mer Indienne du tems d'Antiochus & de Seleucus. Arrian eſtime ces Hiſtoriens, quoique Strabon les mépriſe. Un *Clitophon* de Rhodes, un *Orthagoras*, un *Scylax* que le Roi Darius fils d'Hyſtaſpe avoit envoyé reconnoître le fleuve qui porte le nom d'Inde, comme Hérodote le dit, dans ſa Melpoméne. Cteſias en a écrit. Voſſius dit de cet Auteur, qu'on ne doit pas y ajoûter plus de foi, qu'aux Poëtes. Idololat. Lib. 4. ch. 29. Plutarque dans ſon Traitté des Fleuves, fait mention au ſujet du Fleuve Hydaſpes, d'un *Chryſermus*, qui avoit compoſé 80. Livres de l'Hiſtoire des Indes. Outre tous ces Auteurs perdus, nous avons Diodore de Sicile qui a écrit au Livr. 2. ce qu'il avoit apprîs d'eux touchant ces Peuples. Xenophon *Lib. 2. Memorab.* remarque, que les Chiens de l'Inde étoient fort recherchez pour la chaſſe des Daims & du Cerf. Diogene Laerce au Livr. 9. dit, que Democrite avoit voyagé aux Indes, pour s'y entretenir avec ces Sages, qu'on nommoit *Gymnoſophiſtes*. Strabon au Livr. 15. parle de ces Païs & dit, que les Hiſtoriens ſont peu d'accord entr'eux ſur les choſes qu'ils en ont écrites. Pline en dit quelque choſe au Livr. 6., & Arrian en a fait un Livre.

Pour les *Phéniciens*, on trouve entre les Auteurs, dont les noms nous reſtent, un *Mochus* qui avoit écrit en ſa langue l'hiſtoire de la Patrie, Athenée en parle dans ſon Livre 3.; un *Theodotus*, un *Jerome* Egyptien, Gouverneur de Syrie ſous Antigonus, un *Sanchoniaté* aſſez célébre, de qui ce *Philon*, dont j'ai déja fait mention, traduiſit les Ouvrages en Grec, ſous l'Empire d'Adrien. Porphyre a crû que *Sanchoniate* vivoit du tems de Semiramis, parce qu'il s'eſt imaginé que cette Reine étoit du tems de Troie. Il s'eſt trompé en cela de ſept ou huit ſiécles. On lit encore dans Photius Cod. 186. des extraits d'un *Conon*, qui parle des hiſtoires les plus antiques & qui dit, que les Phéniciens ont réduit autrefois ſous leur Empire, la plus grande partie de l'Aſie & que la Capitale étoit Thébes en Egypte.

Il s'eſt trouvé des Auteurs qui ont parlé des Ethiopiens, un *Bion* de la Ville de Sole. *Juba* en avoit écrit & les nommoit Indiens. Ce qui ſert à quelques-uns pour expliquer ces Vers ſi difficiles de Virgile, au Livr. 4. de ſes Géorgiques, où parlant du Nil, il dit:

Nam quâ Pellæi gens fortunata Canopi,
Accolit effuſo ſtagnantem flumine Nilum
Et circum pictis vehitur ſua rura Phaſelis.
Quâque Pharetratæ Vicinia Perſidis urget
Et Viridem Ægyptum, nigrâ fecundat arenâ
Et diverſa ruens, ſeptem diſcurrit in ora
Uſque coloratis, amnis devexus ab Indis.

Ils croyent donc, que par ces Indiens, où Virgile met la ſource du Nil, il faut entendre les Ethiopiens. Homere eſt le prémier qui ayant parlé de deux Ethiopies,

Odyſſ.

des Indiens, des Phéniciens, des Ethiopiens, des Chartaginois, des Scythes & de ces habitans de terres Septentrionales, qu'ils nommoient *Hyperboréens*. Les guerres des Grecs & des Perſes, des Siciliens, des Romains & des Carthaginois; l'union étroite de ceux-ci avec les Phéniciens de qui ils tiroient leur origine; les irruptions des Scythes en Aſie obligeoient néceſſairement ceux qui ont écrit ces guerres de parler de ces Nations. Tant d'Auteurs qui ont fait l'hiſtoire d'Alexandre le Grand, ne pouvoient ſe diſpenſer de dire ce qu'ils avoient pû apprendre touchant les Peuples de l'Aſie les plus inconnus, & les climats les plus éloignez.

Odyſſ. Livr. 1, l'une à l'Orient, l'autre à l'Occident, a engagé les Hiſtoriens en de grandes recherches. Gemini dans ſes Elemens d'Aſtrologie remarque, qu'on parle de deux ſortes d'Ethiopies, parce que ce Païs s'étend dans l'Afrique depuis le tropique d'Eté, juſqu'au tropique d'hyver. D'autres prétendent prouver par Philoſtrate Lib. 3. cap. 6. que les Ethiopiens ſont prémiérement venus d'Aſie en Afrique, & que ce Peuple Aſiatique étant venu des Indes, les Anciens nommérent *Inde*, le païs ſitué au midi de l'Egypte. Cependant je ne me ſouviens pas d'avoir jamais lû, que ces climats d'Afrique ayent été nommez Inde. Et quand cela ſeroit, on ne pourroit pas ce ſemble expliquer nettement la penſée de Virgile, puis qu'il parle de la Perſe. J'aimerois donc mieux ſuppoſer, pour le dire en paſſant, que ce Poëte auroit crû, que l'Euphrate & le Nil ſortoient d'une même ſource, & qu'ils ſe communiquoient leurs eaux par des Canaux ſous terrains, comme les Poëtes l'ont écrit d'un Fleuve de la Gréce & d'une Fontaine de Sicile. C'eſt la Philoſophie du Prêtre Egyptien dans l'entretien qu'il eut avec Celar, dont Lucain nous a fait le recit au Livr. 10.

Sunt qui ſpiramina terris
Eſſe putent, magnoſque cava compagir hiatus.
Commeat hâc penitus tacitis diſcurſibus unda . . .
Gangeſque Paduſque
Per Tacitum mundi: tunc omnia Flumina Nilus
Uno fonte vomens, non uno gurgite perfert.

Les Chartaginois ont eu leurs propres Hiſtoriens. Salluſte parlant de l'Afrique dans l'Hiſtoire de la Guerre de Jugurtha, dit, que ce qu'il en rapporte lui avoit été expliqué des Livres qu'on attribuoit au Roi *Hiempſal*. Pline Lib. 18. Sect. 5. raconte qu'aprés la priſe de Carthage, le Senat ayant diſtribué aux Rois d'Afrique, les Bibliothéques qui s'y trouvérent, fit traduire en Latin, vingt-huit Volumes du Capitaine *Magon*, touchant l'Agriculture. Un *Hannon* a laiſſé l'Hiſtoire de ſa Navigation. Voſſius prétend que c'eſt celui qui fut envoyé contre Agathocles. Athenée Lib. 14. fait mention d'un *Hippagoras*, qui avoit écrit de la République de Chartage. Il faut joindre à ceux-ci cette foule d'Hiſtoriens, qui ont écrit les guerres de cette fameuſe République avec les Siciliens & les Romains.

Entre les Auteurs qui ont parlé des Scythes, Plutarque au Traité des Fleuves, cite un *Agathon* de Samos, & le Scoliaſte d'Appollonius ſur le Livr. 2, un *Agratas*. *Hécatée* a écrit des Hyperboréens, & Pline Lib. 6. Sect. 20. parle d'un certain *Amometus* qui a compoſé un Volume des Peuples nommez *Attacores*, qui habitoient un climat ſemblable à celui des Hyperboréens. Il y a même eu un *Abbaris Hyperboréen*, qui a écrit au rapport de Suidas, de la Généalogie des Dieux, & des origines du Monde.

D 2 Je

Il

Je renvoye à des chapîtres particuliers, les Hiſtoriens qui nous ont parlé des Aſſyriens & des Egyptiens, les prémiers Peuples de l'antiquité. Il ſemble qu'Homére n'ait parlé des voyages & des courſes errantes de ſon Ulyſſe, que pour exciter la curioſité des hommes, à découvrir les régions de la terre les moins habitées.

D'autres ont compoſé des Annales, des Chroniques, des Olympiades & des Mémoires pour l'Hiſtoire. Pluſieurs ont

Il ſeroit trop long de rapporter les noms de ces Hiſtoriens, ils ſont en trop grand nombre. Un *Héraclides* de Cûme, un autre d'Alexandrie, qui ont écrit l'Hiſtoire des Perſes, au rapport de Diogenes Laërtce. Un *Menipe*, dont parle le même Auteur Livr. 6. qui avoit fait l'Abbrégé d'un *Xanthus Lydius*, car c'eſt ainſi qu'il faut traduire Ξάνθου ἐπιτέμνοντος. Strabon Lib. 12. parle d'un *Baton* de Seleucie. Et Laërtce Livr. 7. fait encore mention d'un *Zenon* de Rhodes, qui avoit fait l'Hiſtoire de ſa Patrie, & d'un autre qui avoit écrit les Geſtes de Pyrrhus & les Guerres de Rome avec Carthage. Un *Epimenides*, un *Doſiades*, un *Soſicrates*, un *Laoſtenides* avoient écrit l'Hiſtoire de l'Ile de Créte, les plus anciens peuples que la Gréce ait connus. Diodore de Sicile fait mention d'eux Lib. 5. Un *Ariſtobule* dont Arrian parle Lib. 4. un *Clitarque*, un *Appollodore* & un *Timæus*, dont Diodore de Sicile fait mention Lib. 13., avoient écrit touchant Alexandre le Grand. Et un certain *Jerome* avoit compoſé l'Hiſtoire de ſes Succeſſeurs. Diod. Sic. Lib. 18. Combien auſſi y avoit-il d'Auteurs Latins, Siciliens, Carthaginois, Grecs Aſiatiques, qui s'étoient appliquez à écrire l'hiſtoire?

L'Hiſtorien Timée eſt loüé comme un exact Chronologiſte par *Diod. Sic. Lib.* 5. & par Cenſorin cap. 18. *De Die. Natali.* Cornelius Nepos eſt mis en ce rang par Aul. Gel. Lib. 17. cap. 21. Un *Eratoſthénes* de Cyrene, & un *Theagénes* ſont auſſi de ce nombre. *Timée* de Tauroméne, *Andron* d'Alexandrie, & *Antileon* avoient compoſé des Chroniques. Clement Alexandrin dit la même choſe d'un certain *Enthymenes*. *Caſtor*, qui fut le Gendre du Roi Déjotare, avoit fait un Traité, des Chroniques les plus inconnuës: & *Phlegon* l'Affranchi d'Adrien avoit écrit ſur les Olympiades, depuis la prémiére juſqu'au tems de cet Empereur.

Un *Cléanthes*, diſciple de Zenon avoit travaillé ſur l'Hiſtoire de l'Antiquité. Un *Cephaleon* avoit fait un Compend de l'Hiſtoire Univerſelle. On peut voir dans Photius de combien d'Auteurs il avoit tiré ſes extrait. Un *Heſychius* de Milet avoit auſſi écrit une Hiſtoire Univerſelle, de même qu'un Anaximenes de Lampſaque qui avoit compoſé l'Hiſtoire des Grecs & des Barbares, à commencer dès les prémiers habitans du Monde. Il fut tant eſtimé d'Alexandre, qu'étant député par les habitans de Lampſaque, pour obtenir leur grace de ce Conquerant, parce qu'ils avoient ſuivi le parti de Darius, il l'engagea malgre lui à la leur accorder. Car Alexandre s'étant douté de la requête qu'il vouloit lui faire, jura de lui refuſer ce qu'il demanderoit; ſurquoi le Philoſophe prit le parti de lui demander le ſaccagement de la Ville, & la ſauva par cette ruſe. Dans Aulugelle Lib. 1. cap. 7. il eſt parlé d'un *Sotion* ou *Phocion* qui avoit compoſé un ſi gros Recueil d'Hiſtoires, qu'il portoit le titre de *Corne d'abondance*, d'un *Quadrigarius* qui avoit compoſé des Annales, comme auſſi un *Fabius*, un *Claudius* & *Piſon*. D'autres, comme *Maſſurius Sabinus*, & un *Ariſtarque* avoient écrit des Mémoires. Un *Euphorion* Poëte & Hiſtorien Bibliothéquaire du Grand Antiochus, un *Théophraſtus Ereſius* avoient auſſi compoſé de ſemblables Ouvrages.

ont écrit leurs [f] Navigations, leurs Voyages, & quelques-uns mêmes le circuit de la terre. Il y a quelques Auteurs qui ont écrit avant [g] Herodote, à ce qu'on prétend. Les plus antiques étoient de certains Hiſtoriens Poëtes qui avoient compoſé un amas de Poëmes remplis de toutes les hiſtoires fabuleuſes, depuis le commencement du Monde juſques à la guerre de Troie & au retour d'Ulyſſe dans ſa patrie. Ces vers étoient ſimples & groſſiers. Chacun les ſavoit, & ordinairement on les chantoit. Il faut rapporter à ces vers la petite Iliade que les uns attribuent à Eumelus, ou à Leſches, ou à Machao comme Pauſanias, & d'autres comme S. Jerôme à Aretinus.

On les nomme Cycliques Vates.

Lib. 3. Laconi.

Il y a eu des Auteurs de toutes Nations, de tout ordre, de toute qualité, [h] des Pontifes, des Généraux d'Armées, des Favoris des Princes, des Rois, des Empereurs. Une perſonne de qualité reçoit ordinairement de ſa naiſſance & de ſon éducation, une certaine élévation de génie qui ne le laiſſe pas tomber dans une crédulité puérile plus propre à faire

[f] Entre les Auteurs qui ont fait l'Hiſtoire de leurs Navigations, on peut compter un *Nymphodorus* de Syracuſe, qui a écrit de l'Aſie, Athénée le remarque au Livr. 8. un *Serapion*, un *Simmias*, un *Artemidore* d'Epheſe, un *Mnaſeas* de Patare en Lycie, un *Pytheas* de Marſeille, un *Hannon* de Carthage; un autre *Mnaſeas* au tems de Ptolomée Phyſcon, un *Timagenes* de Milet, un *Denis* qu'Auguſte envoya dans l'Orient. Tous ces gens avoit écrit leurs Voyages.

[g] Quoi qu'Hérodote ſoit le plus ancien de tous les Hiſtoriens qui nous reſtent, pluſieurs néanmoins avoient écrit avant lui. Denis d'Halicarnaſſe en ſon diſcours ſur Hérodote, parle d'*Hellanicus* de Mitylene, de *Denis* de Milet, de *Charon* de Lampſaque, qui l'avoient précedé. Tatien, dans ſon Oraiſon contre les Grecs, met au rang des Auteurs qui ont vécû avant Homére *Linus*, *diſciple d'Hercule*, *Philammon*, *Thamirides*, *Amphion*, *Muſée*, *Orphée*, *Demodocus*, *Phemius*, *la Sybille Epimenides de Crète*, *Ariſtée qui a écrit des Arimaſpiens*, *Aſbolus*, *Iſatides*, *Drymon*, *Eumeclés de Cypre*, *Hermus de Samos Proſnautis d'Athenes.*

[h] Parmi les Auteurs, dont le nombre eſt infini, on en voit de tout Païs, auſſi-bien que des Philoſophes. Il y en a de Seleucie, de Babylone, de Tarſes & de toutes ces Villes Gréques d'Aſie. Il y en a de Carthage, de Cyréne & de l'Egypte. La Gréce & l'Italie en ſont pleines. On en compte mêmes quelques-uns des Nations Septentrionales.

On a eu dans Rome les Annales des grans Pontifes. Ciceron dit Lib. 2. de Orat. qu'ils avoient acoûtumé de rédiger par écrit les Geſtes de chaque année. Les ſacrificateurs faiſoient la même choſe en Egypte. On tenoit à la Cour de Perſe des regîtres & des Journaux de ce qui s'y paſſoit.

On peut faire l'honneur aux Auteurs, de mettre dans leur rang, outre tant de grands politiques Grecs, & tant de Conſuls Romains, pluſieurs Empereurs. Suetone fait mention des Livres de Jules Céſar; & ſans parler de Claude, on dit qu'Adrien, Sévére, les Antonins avoient compoſé des Ouvrages. Il nous en reſte encore de Marc Aurele & de Julien.

Digitized by Google

un recueil de fables ridicules, qu'une hiſtoire raiſonnable.

On compte même parmi les Auteurs juſqu'à des femmes qui ont rendu leur nom célébre par les hiſtoires qu'elles ont compoſées.

De quoi ces anciens Auteurs n'ont-ils point parlé? Quel ſujet n'ont-ils pas traitté? Ils ont écrit de leurs Dieux, de leurs Héros, des prémiers hommes & des prémiers Rois, des fondations des Villes & des Empires, de l'Aſtronomie de la Géographie, des montagnes, des ports de mer & des Vens, des Temples & des dons qui y étoient conſacrez, des Statuës & des Sépulcres, des colonnes & des inſcriptions. On trouve même un Ariſtophanes de Bizante diſciple d'Eratoſthene, qui avoit compoſé un Traitte des Courtiſanes d'Athénes, dont Athénée parle.

Athen. Livr. 13.

Enfin, outre tous ces Hiſtoriens, il y a eu pluſieurs Philoſophes & pluſieurs Critiques, qui ſe ſont fait une étude d'examiner les fautes des autres & de les corriger. On parle entr'autres d'un Callimachus de Cyrene qui avoit fait des tables des Auteurs anciens, où il avoit marqué ce que chaque Livre contenoit de lignes.

Réflexion ſur les Grecs.

J'ai quelques-fois fait réflexion ſur les Grecs, & je me ſuis ſouvenu à leur occaſion de ce qu'on a dit des Juifs, qu'ils avoient été les Bibliothéquaires des Chrétiens. On peut dire de même des Grecs, que la Providence s'eſt ſervie d'eux, pour nous fournir par leurs recherches & par leur curioſité des argumens de la vérité de l'Hiſtoire de Moyſe. Jamais Nation n'a eu plus d'eſprit, ſoit à cauſe de la température de l'air, également éloignée du froid & du chaud, ou parce que le voiſinage de l'Egypte & de la Phénicie leur donna de bonne heure le goût des Sciences. Quoi qu'il en ſoit, la Gréce fut conſiderée comme le Païs natal des ſciences & de la raiſon. En effet jamais Peuple ne fit un plus bel uſage de ſon eſprit à la Réligion près, à laquelle la Politique ne vouloit pas qu'on touchât. Ils avoient pourvû, à ce que l'Oracle d'Appollon répondit, qu'il falloit

[1] On parle d'une Pamphyle Egyptienne, qui vécût au tems de Néron, de l'Impératrice Eudoxe & de cette célébre Zénobie, qui fit un Abbrégé de l'Hiſtoire d'Egypte & d'Orient.

loit obſerver les anciens rites de la Patrie, & ne rien changer à la Réligion de ſes Péres. Mais à cela prés, jamais on ne vit tant de curioſité, de tout connoître & de tout ſçavoir. Les ſciences & les arts, qu'ils alloient chercher dans les contrées les plus éloignées, ſe cultivoient & ſe perfectionnoient au milieu d'eux. Ce Pays étoit ſitué entre l'Aſie, l'Afrique & l'Europe, & comme au milieu de la terre habitable, afin que ce Peuple induſtrieux, plein d'eſprit & de bon ſens, pût étendre ſa vûë juſqu'aux extrémitez du Monde, pour l'examiner & pour en laiſſer l'Hiſtoire aux ſiécles à venir. Les Sciences y étoient honorables, & recherchées des gens de la prémiére qualité. C'étoit une voye à parvenir aux prémiers emplois de l'état. Et ſi on excepte les Lacédémoniens, qui ne ſe piquoient pas de Philoſophie, on ne connoit guére de perſonnes diſtinguées à Corinthe, & ſur tout dans Athénes, qui ne l'ait auſſi été par ſon éloquence, ou par ſon ſavoir.

Les Sciences eſtimées des Romains.

Lors que Rome, cette République toûjours ſage & prudente dans ſa conduite, également invincible par ſon travail, comme par ſa valeur, eût conquis la Gréce, quelle eſtime ces Mâitres du Monde ne firent-ils pas du ſçavoir des Grecs? Ils y envoyoient leur jeuneſſe, pour s'y former l'eſprit & pour y prendre un bon pli. On ne voit guéres d'illuſtre Sénateur qui n'ait ſuivi quelque Secte de Philoſophie. Caſſius eſt dans l'opinion d'Epicure, Brutus eſt Stoïcien, & Ciceron ſuit les ſentimens de l'Académie. Les Princes de cette auguſte République ſe faiſoient un devoir d'honorer les Sçavans. On a vû le Grand Pompée dans l'Ile de Rhodes, ordonner à ſes Huiſſiers de baiſſer leurs faiſſeaux, de frapper par reſpect à la porte d'un Philoſophe qu'il alloit viſiter, & attendre contre la coûtume des Grands qu'on la lui ouvrît: De ſorte qu'on peut dire, que ces ſiécles étoient les ſiécles du triomphe des Sciences & des belles Lettres. On les a vûës ſouvent ſur le trône, depuis le tems d'un Piſiſtrate tyran d'Athénes, juſqu'au ſiécle des Antonins, c'eſt-à-dire, pendant plus de ſept cens ans.

Ainſi

Les Prédicateurs de l'Evangile, trouverent les Peuples inſtruits de l'âge du Monde.

Ainſi on doit ſe repréſenter dans ce long eſpace de tems, le Monde éclairé & inſtruit par cette nombreuſe multitude d'Auteurs & de Volumes dont nous venons de parler. Et par conſéquent, lors que les prémiers Prédicateurs de l'Evangile vinrent propoſer le ſyſtême & la cronologie de Moyſe, ils trouvérent des gens inſtruits ſur la grande queſtion de la création & de l'âge du Monde, & capables de la convaincre de faux, ſi l'Hiſtoire eût fourni des argumens ſuffiſans pour cela.

Il faut encore ſe ſouvenir d'une choſe. C'eſt qu'on ſe prévient ordinairement en faveur du ſyſtême, dans lequel on s'eſt une fois engagé. J'ai déja remarqué, que tous les Philoſophes, excepté les Sectateurs d'Epicure, ſoûtenoient l'opinion de l'éternité du Monde, comme la plus vrai-ſemblable. Les Epicuriens au contraire, s'efforçoient de renverſer cette prétenduë antiquité par les inventions des Arts & des Sciences, qui n'étoient pas à beaucoup prés ſi antiques, qu'elles auroient dû l'être ſi le Monde eût ſubſiſté de tout tems. De ſorte, qu'on ne peut raiſonnablement douter, que les autres Philoſophes & tous ceux qui étoient de leur opinion n'ayent recherché avec exactitude & avec diligence, tous les argumens qui pouvoient favoriſer cette vieille antiquité du Monde. Ainſi on doit croire certainement, que cette grande queſtion de l'âge du Monde étoit une diſpute préliminaire à la Réligion, & une diſpute qu'on avoit examinée & aprofondie avec ſoin. Nous verrons dans la ſuite quel en étoit le réſultat, le plus vrai-ſemblable & le mieux fondé.

Il nous reſte aſſez d'Auteurs pour juger de ceux qui ſont perdus.

Il ne ſert plus de rien de dire, que nous n'avons pas ces Auteurs pour connôitre ce qu'ils avoient écrit. Nous remonterons à ces ſiécles où ils étoient entre les mains des Sçavans, & nous y trouverons aſſez de lumiéres pour entrevoir le plan de ces anciennes Hiſtoires. Davantage on peut dire, qu'il nous reſte aſſez d'Hiſtoriens qui nous ont conſervé l'eſſenciel & le précis des écrits dont nous regrettons la perte, pour juger du Corps de ces Ouvrages, principalement au ſujet de l'Hiſtoire du Monde. Sans parler d'Hé-

Digitized by Google

d'Héſiode, ni d'Homére, il eſt certain, qu'un Hérodote nous a appris ce qui étoit connu de ſon tems. Diodore de Sicile, Pline, Mela, Strabon, Pauſanias, Ptolomée, Plutarque, Athénée, & Diogene Laërce nous ont laiſſé des recueils de ces anciennes Hiſtoires, qui ne nous permettent pas d'ignorer les connoiſſances de ces prémiers Auteurs. Parmi les Docteurs de l'Egliſe, Tatien, Athénagoras, Théophylacte, Clément Alexandrin, Euſebe, S. Auguſtin & tant d'autres, juſqu'à Photius dans ſa Bibliothéque, font aſſez voir, que ces anciennes Hiſtoires ne leur étoient pas inconnuës, non plus qu'à Joſeph & à Philon Juif.

C'eſt donc une vaine fuite, d'alléguer le défaut d'Auteurs. Ce vuide ſe trouve heureuſement rempli par la diligence & par le ſoin de ceux dont nous avons les Ouvrages: & quand on prendra la peine d'examiner les citations qu'on a de ces Auteurs perdus dans les écrits qui ſont parvenus juſqu'à nous; il faudra convenir que cette perte, cauſée par le malheur des tems & par la jalouſie des hommes, eſt preſque entiérement reparée.

CHAPITRE IV.

Dequoi ces Auteurs ſe ſont ſervis pour écrire l'Hiſtoire du Monde. Et prémiérement des Cantiques, des Villes & des Temples.

CEux qui ont pris le parti de vouloir nier tout ce qui a du rapport à l'établiſſement de la Religion diront, qu'on ne peut faire aucun fond ſur ces hiſtoires, ni en tirer aucune conſéquence ſolide & juſte. Pourvû qu'ils parlent, ſans connoiſſance & à tout hazard, de doutes & d'incertitudes qui aillent à nier les véritez les plus claires, cela leur ſuffit. Un fait rapporté par quelqu'Auteur, eſt conteſté par un autre. Un Hiſtorien aſſûre que Scipion ayant détruit Carthage, rendit aux habitans d'Agrigente

Les contradictions des Hiſtoriens ne ſont ici d'aucune conſéquence.

Diod. Sic. Lib. 13.

en Sicile, ce Taureau tant vanté, inſtrument des fureurs de Phalaris, qu'un Capitaine Carthaginois avoit emporté avec lui. Un autre nie, ce qu'on a dit, de ce Taureau d'airain. Que voudra-t-on conclurre de ces contradictions? Dira-t-on, à cauſe de cela, que tout eſt obſcur & incertain, & qu'il eſt impoſſible de rien connoître dans l'Hiſtoire du Monde? Il n'y a rien de plus injuſte que ce procédé. Si on argumentoit ſur un fait conteſté, alors j'avouë que ces récits oppoſez détruiroient entiérement, la force de l'argument. Mais on s'arrête uniquement à ce qu'il y a de certain. Qu'on doute tant qu'on voudra de l'année de la fondation de Rome, il eſt certain que Rome a eu ſes commencemens: cinquante ans plus tôt ou plus tard, il n'importe. Qu'on doute tant qu'on voudra du genre de mort, par lequel Cyrus finit ſa vie; il n'importe, Cyrus a été. Il a fondé l'Empire des Perſes & détruit celui des Médes & des Lydiens, cela ſuffit. Que Phalaris ait fait fondre un Taureau d'airain, pour faire mourir dans les tourmens, ceux qu'il perſécutoit ou que cela ne ſoit pas, il eſt pourtant certain, qu'il y a eû une Ville nommée *Agrigente* qui fut ſous la cruëlle domination de Phalaris: nous n'en demandons pas davantage. En un mot, nous raiſonnons ſur ce qu'il y a dans l'Hiſtoire du Monde de certain & d'inconteſtable. Et pour ne laiſſer aucun doute, ni aucune apparence de réſiſter à nos preuves, il faut tout examiner, & voir les conſéquences qu'on peut tirer de ce qui eſt douteux, comme de ce qu'il y a de plus certain.

Imilcar.

Art. 1. *Les Chanſons ſervoient aux Anciens, à conſerver la mémoire des actions notables.*

Pour mieux démêler l'un d'avec l'autre, il faut conſidérer ce qui a ſervi aux Auteurs, à compoſer leurs hiſtoires. Je remarque dans la prémiére Antiquité qu'on ſe ſervoit de Cantiques, qu'on chantoit & qui étoient en vogue parmi les peuples, pour perpétuer la mémoire de quelqu'hiſtoire illuſtre, & de quelqu'avanture notable. Ainſi on croit qu'Homére a chanté ſes Ouvrages qui étoient des piéces diſperſées, avant qu'on les eût recueillies par les ſoins de Piſiſtrate. Ces Poëtes qu'on nommoit *Cyclici*, dont j'ai déja parlé, en faiſoient de même. C'eſt pour cette raiſon

que

que la Muſique eſt ſi ancienne, & qu'elle a été ſi eſtimée de la prémiére Antiquité. Un Linus chez les Grecs à ce que dit Diodore de Sicile, & une Carmenta ou Thémis chez les Latins, au rapport de Denis d'Halicarnaſſe, furent les prémiers qui s'en ſervirent. Cet Auteur fait mention de ces vers, qu'on nommoit, *les Hymnes de la Patrie*, ou on parloit de Romulus & de Remus: & lors que Romulus triompha des Ceninates, il remarque que les ſoldats chantoient ces Hymnes à l'honneur des Dieux, & qu'ils récitoient les loüanges de leur Général. Ailleurs il remarque encore, que c'étoit une coûtume uſitée à Rome & dans Athénes au tems des triomphes & des funérailles. Euſebe dit, que l'origine de cette coûtume venoit, de ce que l'écriture n'étoit pas encore connuë, deſorte qu'il falloit aider la mémoire par ces Chanſons. Je crois qu'Euſebe à raiſon: nous le prouverons dans la ſuite. Plutarque écrit dans la Vie de Lycurgue qu'il envoya à Sparte, un Poëte de l'Ile de Créte, pour faire des leçons à ces eſprits féroces, & pour les adoucir par ſes Vers. Tous ces Anciens remarquent, que les Vers ont été en uſage long-tems avant la Proſe. D'où vient qu'ils diſoient *chanter* pour *parler*. Ariſtote dit, qu'on a chanté les loix long-tems avant qu'elles fuſſent écrites, & [a] que c'étoit encore la coûtume de ſon tems parmi les Peuples qu'il nomme *Agathyrſes*. Cette coûtume étoit ſi générale, que Polybe nous apprend, que dans l'Arcadie les enfans chantoient les Loix de la Patrie & les actions des Héros; que c'étoit une honte de ne pas ſçavoir ces cantiques, mais qu'il étoit indifférent d'ignorer les autres ſciences. Ciceron aſſûre comme les autres, qu'on chantoit les loüanges de ſes Ancêtres; & chacun ſçait que les Oracles [b] ſe rendoient de cette maniére.

Libr. 3.

Libr. 1.

Libr. 7.

Plut. Cur Pythia Oracula Carmine non reddat. Strabon. Liv. 1. Problem. Tmemat. 19.

Tuſc. Quæſt. Lib. 4.

[a] Ariſtote *Problemat. Tmemat.* 59. περὶ ὑπογεγραμμένων ἐθνῶν τίνων, ὅτι μὲν ἐπιλάθοντο ἄσαντες τὰ ἀγάθ' ἔργα τῶν πάλαι.

[b] On diſpute pour ſçavoir ſi les prémiers Oracles ſe ſont rendus en Proſe ou en Vers. Un ſçavant Auteur, qui nous a donné la traduction d'Horace avec des notes, remarque ſur ces paroles de l'Art Poëtique, *dicta per carmina ſortes*, que les Oracles ſe prononçoient en Proſe dans ces prémiers commencemens. Il me pardonnera ſi je dis que cela ne s'accorde pas avec l'Hiſtoire de l'Anti-

La même coûtume avoit lieu dans l'Orient, Quint-Curce remarque dans la pompe de la marche de Darius, que des Mages chantoient les Hymnes de la Nation. Un autre Auteur écrit, que les Poëmes ſont trés anciens chez les Arabes; qu'ils leur tiennent lieu de Mémoires & de Commentaires pour leurs Généalogies & pour leurs Hiſtoires. Il remarque de plus que tous les ans ils s'aſſemblent à la place d'*Ocadhi*, non-ſeulement pour leur commerce, mais auſſi pour reciter des Vers, à quoi il ſe provoquent les uns les autres, comme à un combat. On peut recueillir de l'Hiſtoire Romaine de Tite-Live, qu'on appelloit *Carme*, une formule uſitée dans les cérémonies. Car il dit dans l'alliance des Romains avec ceux d'Albe, que les Albanois récitérent leurs Carmes & leur Serment, par leur Dictateur & par leurs Sacrificateurs.

Albupharaje, de l'origine & des mœurs des Arabes.

Decade 1. chap. 24.

Enfin on peut établir par les Livres de Moyſe cette ancienne coûtume de conſerver l'hiſtoire dans des hymnes. Je ne trouve point de preuve plus convaincante de l'antiquité de ces livres, que la conformité qu'on y trouve avec les coûtumes les plus anciennes, que l'Hiſtoire du Monde nous faſſe connoître. Moyſe, penſant à toute autre choſe, nous laiſſe apperçevoir dans la ſimplicité de ſon récit, ces coûtumes & ces manières des prémiers hommes. Ceux qui ne veulent pas prendre la peine de s'en inſtruire eux-mêmes, devroient au moins profiter du travail des autres, pour leur inſtruc-

Cette coûtume ſe trouve pratiquée dans l'Hiſtoire Sainte.

l'Antiquité, ſur tout à l'égard des Oracles. Il ſçait bien qu'on a remarqué non ſeulement ce que nous avons déja dit de *Carmenta*, mais auſſi que la Prêtreſſe Phémonoë a été la prémiére qui a prononcé les Oracles d'Apollon, & qu'elle les prononçoit en Vers. On lui attribuë l'invention du Carme, nommé par le Grecs ἔπος, parce que *l'événement ſuivoit la prédiction*, comme le dit Euſtache dans ſa préface, τὸ ἑπεσθαι τῷ προλεγομένῳ τοῖς χρησμοῖς. Plutarque eſt dans le même ſentiment (*cur Pyth. Orac. non redd.*) quoi qu'il mette en doute ſi au commencement les Oracles ſe rendoient en Proſe ou en Vers. & qu'il concluë que peut-être on ſe ſervoit quelquesfois de la Proſe. Il paroît aſſez qu'il ne le dit que par conjecture & qu'il a plus de penchant à croire qu'on y employoit les Vers. En effet les Vers étoient plus propres que la Proſe à cacher l'ambiguité de la réponſe, comme Sophocles s'en étoit apperçû dans ſes Vers que Plutarque raporte :

σοφοῖς μὲν αἰνιγμὸν διαφθείρει τάδε
σαφοῖς δὲ φωνὴ, κοὐ βραχὺ διδάσκαλον.

L'Oracle parle aux Sçavans en enigme, & les maîtres ſont inutiles aux ignorans. Ce Théopompus qui ſoutient dans Plutarque que les prémiers Oracles ſe rendoient en proſe, vouloit peut-être dire que le Dieu parloit en Proſe, mais que le Prêtre rendoit aux conſultans l'Oracle en Vers. Quoi qu'il en ſoit, je doute fort qu'on trouve dans les Hiſtoriens un ſeul exemple de ces Oracles qui ne ſoit en Vers.

inſtruction & pour leur propre ſalut. Nous ferons remarquer cette conformité plus au long en un autre lieu. Mais puis que nous avons établi, par tant de témoignages, que les Anciens ſe ſervoient de Cantiques, pour faire ſubſiſter dans la mémoire des hommes les événemens les plus conſidérables de leur tems, il faut faire remarquer la même méthode dans les Livres de Moyſe, quoi que cet Auteur n'aît rien d'affecté ſur cela. Parlant de Nimrod, il dit : *Il fut un puiſſant chaſſeur devant l'Eternel, on dit comme Nimrod le puiſſant chaſſeur devant l'Eternel.* Ailleurs il dit : *Et Abraham appella le nom de ce lieu-là le Seigneur y pourvoira. Dont on dit aujourdhui, en la montagne de l'Eternel il y ſera pourvû.* Au chapître 15. de l'Exode, on lit un Cantique compoſé ſur la délivrance des Iſraëlites, après le paſſage de la mer rouge. On y voit la muſique en uſage, les femmes répondent par antiphones à la ſœur de Moyſe ; les Siſtres & les Flutes y ſont en uſage. Ailleurs il eſt parlé d'un autre Cantique au ſujet d'une victoire ſignalée : & ſur tout on lit aux verſets 27. 28, 29, & 30 de ce même chapitre, des paroles, qui ont grand raport à la coûtume dont nous parlons. *C'eſt pourquoi*, dit Moyſe, *ceux qui uſent de proverbes diſent*, les Septante ont rendu, *ceux qui uſent d'énigmes.* Et les Sçavans remarquent fort à propos, qu'il faut entendre *les Hiſtoriens*, parce que c'étoit la maniére d'écrire l'hiſtoire, en ces tems-là. Ces gens-là donc, diſent : *Venez en Héſcbon, que la Ville de Sihon ſoit bâtie & dreſſée, car le feu eſt ſorti d'Heſcbon, la flamme de la Cité de Sihon : Elle a conſumé Har des Moabites, & les Seigneurs de Bamoth en Arnon. Malheur ſur toi Moab, Peuple de Kemos tu es perdu. Il a mis ſes fils qui ſe ſauvoient & ſes filles en captivité, à Sihon Roi des Amorrhéens. Nous les avons défaits à coups de fléches : Héſcbon eſt périe juſqu'en Dibon, nous les avons detruits juſqu'à Nopha, qui eſt juſqu'en Médeba.* Ces paroles ont fort l'air d'un Cantique. Ne ſent-on pas aiſément que Balaam ſe ſert dans ſon diſcours, de cette façon de parler ; de même que Moyſe dans ſon Cantique & dans les derniéres prédictions qu'il laiſſe avant ſa mort aux Enfans d'Iſraël ? Qui

Gen. ch. 10. v. 9. Ch. 22. v. 14.

Nombr. 21. v. 14. & ſuiv.

Nombr. 24. Deut. 32. & 33.

ſçait même, ſi les Livres de Moyſe & principalement le Deutéronome, ne ſont point compoſez dans ce genre d'écrire? Iſidore de Seville ſoûtient, que le Carme héroïque eſt le premier de tous les Vers; que Moyſe s'en eſt ſervi dans ſes hymnes long-tems avant Pherécydes & Homére; que le Livre de Job contemporain à Moyſe eſt écrit en Vers examétres; qu'un *Achatetius* de Milet ou Phérécides paſſe chez les Grecs, pour en être le prémier Auteur. Il remarque enfin, que cette eſpéce de Vers, qu'on a appellez *Héroïques* depuis Homére, ſe nommoit auparavant, des Vers *Pythiens*.

Lib. Origin. cap. 38.

Jug. ch. 5.
1 Sam. ch. 18. ℣. 6. 7.
2 Sam. 1. 17. 3. ℣ 3.

On voit encore ailleurs dans l'Ecriture Sainte ces Hymnes en uſage. Et on lit l'Eloge funébre de Saül & d'Abner, compoſé par David, de la même maniére.

Il ſeroit inutile de s'étendre d'avantage ſur ce ſujet. Ces preuves ſuffiſent pour perſuader que dans les prémiers ſiécles du Monde, les Hymnes & les Cantiques ſuppleoient au défaut de l'Ecriture, & qu'ils ſervoient de mémoires à l'hiſtoire.

Des Bâtimens & des Villes.

Un autre moyen qu'avoient les anciens Auteurs, pour écrire l'hiſtoire, c'étoit les Ouvrages des hommes. Car on ne peut pas raiſonnablement douter, qu'ils ayent véçû longtems, ſans s'appliquer à la recherche des commoditez de la vie. Ils bâtirent des maiſons pour ſe garantir des injures de l'air. La Société, comme les beſoins de la vie, les engagea à former des communautez & des Villes, en s'aprochant les uns des autres. La néceſſité de ſe défendre contre les incurſions des voleurs, des gens inconnus, ou des nations ennemies les contraignit d'environner leurs demeures, de tours & de remparts. Ce fut-là, ſelon les apparences les prémiers efforts du genre humain.

La Sainte Ecriture nous parle de deux Nations, qui formérent les prémiers Empires du Monde. On voit dans la Canaan, dès le tems d'Abraham, autant de Rois que de Villes. Mais quand ce Patriarche va en Egypte, l'Hiſtoire Sacrée nous parle de ce beau Païs, comme étant déja ſous la domination d'un ſeul Prince. Et dans la Vie du Patriarche

che Joſeph, il eſt aiſé de ſe former une grande idée de la puiſſance & de l'autorité du Roi d'Egypte, ſoit que l'on conſidére ce dégré d'honneur & de pouvoir où il éléva Joſeph, & les meſures que prit ce Miniſtre pour lui préſenter ſon Pére & ſes Fréres, ſoit qu'on faſſe réflexion ſur cette dépendance du Peuple, durant le tems des playes qu'ils ſouffrirent au ſujet des Iſraëlites à cauſe de l'opiniâtreté d'un Prince entiérement abſolu. Nous parlerons plus au long de cet état : il ſuffit préſentement d'y conſiderer les Villes & les autres bâtimens.

Voyez les derniers chapitres de la Geneſe, & les premiers de l'Exode.

On ne peut lire ſans étonnement la deſcription que les Anciens nous donnent d'un Labyrinthe, qui étoit bâti au milieu d'un Lac. Pline & Strabon en ont parlé long-tems après Hérodote. Strabon remarque, que le Lambris des chambres étoit d'une ſeule pierre. Pline dit, que le prémier Labyrinthe fut bâti par le Roi *Pete Succus* ou *Tithoë* quatre mille ſix cens ans, avant le tems où il écrivoit, à ce que diſoient les Egyptiens. Hérodote l'attribuë au dernier *Pſammeticus*. Un autre Auteur en fait le Palais du Roi *Mothérude* : & un autre le Sépulcre du Roi *Méris*. Pline ajoûte, qu'on ne doute pas que Dédale n'ait bâti ſur ce modéle le fameux Labyrinthe de Créte. Ces ſortes d'édifices eurent long-tems la vogue : & le même Pline parle d'un autre Labyrinthe que le Roi Porſenna avoit fait conſtruire pour lui ſervir de monument après ſa mort.

Des Labyrinthes.

Lib. 17.

Lib. 36. *Sect.* 19.

Dimoteles.

Lycæus.

Si on conſidére les Villes, les Hiſtoires les plus anciennes nous parlent de Thébes, cette Cité fameuſe par ſes cent portes, par chacune deſquelles Homére dit, [a] qu'on faiſoit ſortir deux mille hommes en bataille. Elle fut détruite par ce Ptolomée, qu'on nommoit par dériſion Philométor, à cauſe que ſes habitans s'étoient révoltez contre lui. Mais Strabon aſſûre, qu'on en voyoit encore de ſon tems les ruïnes qui marquoient aſſez ſa grandeur. Pluſieurs Sçavans prétendent que cette Ville eſt appellée *No* par le Pro-

De Thébes.

Lib. 17.

Ch. 46. *V.* 25.

[a] Homére au Livr. 9. de ſon Iliade :

Οὐδ' ἐσσὶ τόσσαι
Αἰγυπτίαι, ἵθι πλεῖστα δόμοις ἐν κτήματα κεῖται

Αἵθ' ἑκατόμπυλοι εἰσι, διηκόσιοι δ' ἀν' ἑκάστην
Ἄνδρες ἐξοχέουσι, σὺν ἵπποισι καὶ ὄχεσφιν.

Prophéte Jéremie, ou *No-ammon*, à cauſe du culte de Jupiter Ammon.

De Memphis Poſtellus.

Voyez Bochart dans ſa Epître à St. Aman.

De Tſohan.

La Ville de Memphis fut encore des plus célébres en ce Pais. Quelques-uns diſent, qu'on appelle aujourdhui le lieu où elle étoit *Menchis*. Le vieux Caire a été bâti au méme lieu, mais de l'autre côté du Nil. Je ne parle pas de Tanis ou Tſohan, ce Pais mal-heureux par les playes deſquelles Dieu le frappa, parce que les Hiſtoriens profanes n'en font aucune mention, à cauſe que la Ville de Memphis la rendit bien-tôt obſcure. L'habile M. Bochart remarque avec quelque vrai-ſemblance, qu'Homére qui n'a rien dit de Memphis, pourroit avoir connu Tanis, quand il dit, qu'il y avoit une journée de chemin du bord de la mer, à la Ville ou les Rois d'Egypte tenoient leur Cour. Béroſe remarque dans Joſeph, qu'Hébron fut bâtie ſept ans avant Tanis.

Au même endroit.

Geneſ. 10. ℣. 10, & 11.

De Ninive. Lib. 2.

Moyſe parle des Villes de Ninive & de Babylone, comme des prémiéres Citez du Monde: & toute l'hiſtoire s'accorde généralement avec cette remarque. Diodore de Sicile dit, que Ninive fut bâtie par Ninus proche de l'Euphrate, & qu'il la nomma de ſon nom. Elle avoit cent cinquante ſtades de longueur, quatre-vingt & dix de largeur & quatre cens quatre-vingt de circuit. Ses murailles étoient hautes de cent pieds, & on y contoit quinze cens tours. Comme le ſtade étoit une meſure de cent vingt-cinq pas, en donnant quatre mille pas à nos lieües, cette Ville auroit eu de tour plus de quatorze lieuës. De ſorte qu'il ne faut pas s'étonner, s'il eſt remarqué au Livre du Prophéte Jonas, que c'étoit une Ville extrémement grande, *de trois journées de chemin*, & ſi Dieu dit, qu'il y avoit plus de ſix vingt mille enfans. Arbace le Général des Médes ayant vaincu Sardanapale, détruiſit entiérement cette grande Ville: & Lucien qui étoit de ce païs-là, aſſûre qu'il n'en reſtoit pas le moindre veſtige. Strabon dit auſſi la même choſe.

Ch. 3.

Ch. 4.

Diodor. Sic. Lib. 2.

Lib. 16.

Cepen-

* *Homere dans ſon Odyſſée Livr. 4.*

ἔνθα τε μητρὸς ἐμῆς γλαφυρὴ κεῖται ἐνὶ θαλάμῳ

ἔνθα τε λαχὴ ἔχει ἐυπωλήϊον ἔνθα τε δῶμα

Cependant tous les Auteurs remarquent dans la Vie d'Appollonius de Tyane, qu'il alla dans une ville appellée Ninive: & Tacite dans ſes Annales parle d'une ancienne ville d'Aſſyrie appellée *Ninos*, qu'on prit au paſſage de l'Euphrate. A quoi il faut joindre ce que dit Ammian Marcellin, qui vivoit environ l'an de Chriſt 370, de la ville *Ninos*, qui étoit la Capitale des Perſes. D'où il faut conclurre, qu'on rebatit une ville de ce même nom, en un autre lieu, & par là on accorde la diverſité des Auteurs, qui mettent Ninive tantôt proche de l'Euphrate, & tantôt proche du Tygre. Cette remarque ſervira à expliquer quelques endroits de la Sainte Ecriture. Enfin pour achever l'hiſtoire de cette ville, il faut ſçavoir, que cette Cité ayant été rebatie par les Parthes l'an de Chriſt 230, elle fut détruite par les Sarraſins l'an 632. De ſorte qu'on peut conter trois villes qui ont porté le nom de Ninive, une dans l'Aſſyrie, une autre en Syrie & la troiſiéme en Perſe, dont parle Marcellin. Strabon dit auſſi, que Tygrane ravagea le Païs, qui étoit ſous la domination des Parthes, aux environs de Ninive & d'Arbele.

Lib. 11.

Lib. 22.

Voyez M. Bochart en ſa Géographie Lib. 4. *ch.* 20.

Et Marſham.

Lib. 11.

L'Hiſtoire Sacrée parle de Babylone & lui attribuë une antiquité égale à celle de Ninive. L'Hiſtoire profane en fait mention, comme d'une ville de la prémiére antiquité. On lui donne environ 360 ſtades de circuit, avec deux cens cinquante tours. Strabon dit, que ſes murs étoient de l'épaiſſeur de trente-deux pieds, de la hauteur de cinquante, & ſes tours de ſoixante. Il y a des Hiſtoriens qui lui donnent beaucoup plus de hauteur & de circuit. Ariſtote a crû, qu'elle étoit auſſi grande que tout le Péloponeſe, qu'on appelle aujourdhui la Morée. Preſque tous les Auteurs ont remarqué, que quand elle fut priſe par Cyrus, il y avoit des endroits dans la ville où l'on n'en ſût rien que trois jours après. L'Ecriture Sainte dit ſimplement, que c'étoit une grande ville. Eſaïe en parle, comme de l'admiration des Peuples; de ſorte que ce n'étoit pas ſans raiſon, que le Roi Nabucadnetſar en faiſoit le ſujet de ſa vanité. Les uns diſent, qu'elle fut bâtie par la Reine

De Babylone.

Diodor. Sicul. Lib. 2. *Libr.* 16.

Voyez M. Boch. Livr. 1. *cap.* 12.

Dan. 4. *v.* 30.

Sémiramis, les autres par un Babylon fils de Bélus. Le Prophéte Daniel fait parler Nabucadnetſar d'une telle maniére, qu'on doit croire qu'il en étoit le reſtaurateur, de même que Nimrod ou Bélus en étoit le prémier fondateur. Pauſanias dit, que quand Séleucus bâtit Séleucie, & qu'il y transféra les habitans de Babylone, il ne détruiſit ni les murailles ni le temple de Belus. Ailleurs il dit, que les murs de cette ville reſtoient encore de ſon tems, quoi qu'il remarque en un autre endroit, qu'il ne les avoit pas vûs, & qu'il n'avoit entendu dire à perſonne, qu'il les eut vûs. Ammiam Mercellin dit pourtant, qu'ils étoient en leur entier de ſon tems, quoique cette ville fût déſerte, à cauſe de Seleucie. Elle fut enſuite repeuplée par les Juifs, & enfin détruite entiérement, en l'année de Chriſt 1037.

Chap. 4.

Libr. 1.

Lib. 8. de Arcadia.

Lib. 4. Meſſen.

Voyéz Quinte Curce Lib. 5. chap. 1.

De Ur.

On peut juger par ces vaſtes citez du travail des prémiers hommes, & combien il y avoit d'autres villes dans le Monde, ſuperbes par leurs bâtimens. L'Ecriture parle d'*Ur* au Païs des Caldéens, qui eſt le même nom que celui d'*Helliopole*, ou de ville bâtie à l'honneur du Soleil, le Dieu des Idolâtres. Les Auteurs remarquent pluſieurs villes de ce nom en divers climats de la terre. L'Hiſtoire Sacrée parle encore de *Caran*, & les autres Hiſtoriens font ſouvent mention de ce nom, au même Païs. Appien remarque, qu'un Capitaine Romain ſe retira dans une ville de ce nom, après la défaite de Craſſus. Ammian Marcellin, en parle auſſi dans ſon hiſtoire. Comme les noms des régions ont compris plus ou moins d'étenduë, on ne doit pas s'imaginer, que les Auteurs anciens ayent toûjours parlé de différentes villes, parce que les contrées où ils les placent ont ſouvent changé de nom. Deſorte que les diſputes des Sçavans ſur l'ancienne Géographie, ne ſont ordinairement fondées, que ſur des conjectures fort incertaines. Strabon parle d'un Païs qu'il nomme *Artacéne*; ſelon le grand Scaliger, c'eſt celui que Moyſe nomme *Arec*: le Poëte Tibulle [b] en a fait mention.

De Caran.

Appien de la Guerre des Parthes.

Lib. 18. cap. 7.

D'Arec Lib. 16.

De quelques autres Villes.

Nous ne dirons rien des autres Villes, on peut juger de ces prémiéres citez du Monde, qu'elle étoit déja l'induſtrie

[b] Tibulle Livr. 4. *Ardet arecteis ut unda perhoſpita campis.*

trie des hommes, pour élever de vaſtes batimens. Et par-là on peut ſe repreſenter quelle étoit une Sidon, les deux Tyr, dont la prémiére ville qu'on nommoit l'ancienne, fut detruite par Nabucadnetſar, & l'autre par Alexandre le Grand; une Suſe en Perſe, une Athénes, une Sycione; une Tyrinthe [d] dans le Péloponeſe, ſi renommee par la force de ſes remparts; une Thébes célébre par Cadmus & par Amphion; une [e] Carthage, une Cyrene, une Tunis & une

F 2

[c] Il faut croire que Sidon étoit une forte place, puis qu'il paroît par le Livre des Juges chap. 18. ℣. 7. que c'étoit un proverbe reçû. Il eſt dit des habitans de Laïs qu'ils ſe tenoient aſſûrez dans leur Ville comme les Sidoniens. Juſtin. *Lib.* 18. *cap.* 3., croit que *Sidon* ſignifie un poiſſon en langage Phénicien. Strabon Libr. 16, dit, qu'aprés Sidon la ville de Tyr eſt la plus ancienne des Phéniciens, & qu'on diſputoit laquelle des deux étoit la Metropole de Phénicie. Il parle de quelques Philoſophes originaires de Tyr, ſur tout d'un Apollonius qui avoit fait une liſte de ces Philoſophes Stoïciens qui croyoient ſelon leurs principes l'éternité du Monde. Quinte Curce, Lib. 4. ch. 4, dit qu'elle étoit fameuſe par ſon antiquité & par la renommée de ſes fondateurs. Il fait mention du vieux Tyr dans la réponſe que les Tyriens firent aux Ambaſſadeurs d'Alexandre. On tira de ſes ruïnes les pierres qu'on employa à la conſtruction de la digue qu'on fit pour le ſiége de cette Place.

[d] Homere appelle ſouvent Tyrinthe une ville *bien murée* Τίρυνθα τειχιόεσσα, Pauſanias Lib. 2. dit, qu'elle avoit été bâtie par les Cyclopes. La fable a fait des monſtres de ces ouvriers, parce que les Grecs les appellerent ἐγχειρογάστορες, ou χειρογάστορες, qui a ſes mains dans le ventre, à cauſe qu'ils ſe nourriſſoient du travail de leurs mains. Ceux qui bâtirent Tyrinthe étoient venus de Lycie, ce furent apparemment les prémiers Maſſons, qui parurent en Gréce: & peut-être furent-ils appellez Cyclopes, à cauſe de quelque capuchon qu'ils auroient mis ſur leurs têtes, pour empêcher que l'éclat des pierres qu'ils tailloient ne leur bleſſât les yeux. Pauſanias remarque que les pierres dont ces villes furent conſtruites, étoient rudes & nullement polies. Il nomme ces pierres ἄργους λίθους. Je ne ſçai, ſi on ne pourroit point prendre au même ſens ces paroles de Jeſus-Chriſt, que les hommes rendront compte à Dieu au jour du Jugement, ῥῆμα ἀργὸν, *des paroles dures & injurieuſes.* La matiére dont ils s'agiſſoit, requiert aſſez cette explication, puis que c'eſt au ſujet du blaſphéme contre le Saint Eſprit. Aſſi y a-t il des exemplaires qui ont *mauvaiſe* πονηρὸν, au lieu de ἀργὸν inutile. *Matth* 12. ℣. 36.

[e] On ne doute pas, que Carthage ne ſoit une colonie des Tyriens, & Polybe, *Legat.* 114. remarque que les Carthaginois avoient accoûtumé d'envoyer à Tyr tous les ans des prémiéces aux Dieux de la patrie. Appien dans l'Hiſtoire des Guerres Puniques dit, que les Phéniciens avoient bâti Carthage en Afrique cinquante ans avant la priſe de Troye, & que ſes fondateurs furent un *Xorus* & un *Carchedon.* L'Hiſtorien *Philiſtus* de Naucrates, *Stephanus*, *Hieronymus*, & même Euſebe dans ſa Chronique diſent la même choſe. Mais les Sçavans croyent avec beaucoup d'apparence qu'ils ſe ſont trompez, & qu'ils ont pris les noms des Villes pour les noms des fondateurs; parce que *Tſor* d'où ils ont fait leur *Xorus* eſt le nom de Tyr, & celui de *Carchedon* eſt le nom de Carthage, qu'on nomme proprement *Carthada*, qui ſignifie, *nouvelle Ville.* Diodore de Sicile remarque dans Photius, que ſes murailles avoient quarente coudées de hauteur & vingt deux de largeur. Il y a beaucoup de varieté touchant le tems de ſa fondation. *Philiſtus* dans Euſebe dit, que ce fut trente ans avant la guerre de Troye, Paterculus croit, que ce fut ſoixante cinq ans avant la fondation de Rome, Juſtin *Scaliger, Saumaiſe, Voſſius Bochart.*

Lib.

une Utique en Afrique, une Tarteſſe ou Tarſis en Eſpagne. On ne s'étoit pas piqué d'imiter la valeur des habitans de Sparte, qui n'avoient pas voulu défendre leur Ville par d'autres boulevarts, que par leur courage & par leurs bras.

Des argumens, que ces prémiers Edifices pouvoient fournir, pour connoître l'antiquité.

On ne peut douter, que ces villes n'euſſent quelques marques certaines de leur établiſſement, ſoit par la tradition & par l'hiſtoire de leur fondation, ſoit par le culte qu'on rendoit à leur fondateur, ou par la généalogie des Rois qui les gouvernoient. Car il faut remarquer ici, que tous les Hiſtoriens s'accordent avec Moyſe, à faire dans ces prémiers ſiécles du Monde, autant de petits Etats qu'il y avoit de villes, parce ſans doute, que la Terre étant moins peuplée, chaque cité avoit un territoire de grande étenduë. L'Egypte étoit diviſée en pluſieurs tribus. Il y a grande apparence, que c'étoit autant de villes. On dit, que chacune de ces villes d'Egypte avoit un Roi: mais l'Ecriture ſainte ne s'accorde pas fort avec cette penſée, nous

en

Lib. 18. cap. 6. croit, que ce fut ſoixante douze ans auparavant, & Tite Live quatre vingt treize ans, 296 ans après la priſe de Troye. Ciceron dit qu'elle n'a ſubſiſté en tout que ſix cens ans, l'Abrégé de Tite-Live ſept cens, il ajoûte, qu'elle fut détruite l'an de Rome ſix cens ſept. On en voit aujourdhui les ruïnes à quinze lieuës de la ville de Tunis, les habitans du Païs nomment ce lieu *Carton* & *Berſak*, apparemment du nom *Byrſa*. Les Arabes appellent *Almenara*, la montagne qu'on croit avoir été renfermée dans la Ville, & les Chrétiens la nomment *Rocca de Maſtinaces*.

* *Strabon. Lib. 3.*

Marmol. Lib. 4. cap. 26.

La ville de *Cyréne* en Afrique eſt célébre dans les hiſtoires, à cauſe de Battus, ſon fondateur, de ſes Poëtes, & de ſes Philoſophes.

Polybe dans ſon prémier Livre fait mention de *Tunis*.

Juſtin au chapître 4. du Livre 18. dit, que les Tyriens étant venus en Afrique bâtirent prémiérement la Ville d'Utique. Vellejus Paterculus au prémier Livre dit, qu'ils avoient quelque tems auparavant, fondé dans le détroit *Gades*, aujourdhui Cadis. C'étoit au même tems, que les habitans du Péloponeſe chaſſez par les deſcendans d'Hercule, fondérent la ville de Mégare.

On dit pluſieurs choſes de * Tarteſſe ou Tarſis en Eſpagne. Anacréon dit, que les hommes y vivoient long-tems, & tous les Anciens Auteurs en ont parlé, comme d'un lieu de délices. C'étoit peut être en cette Ville que Jonas vouloit aller, & nous pourrons quelque jour le prouver aſſez clairement, & montrer qu'il eſt plus facile d'entendre de cette Ville, ce que di l'Hiſtoire Sainte de Tarſis, que non pas de la Ville de Cilicie, qui avoit été bâtie par Sardanapale; dequoi il ſe vantoit dans ſon Epitaphe, quoiqu'Ammian Marcellin Lib. 14. cap. 8. l'attribuë à Perſée ou à un *Sandan* venu d'Ethiopie. Saluſte remarque, que cette Tarſis d'Eſpagne avoit changé de nom & s'appelloit Gadir. On peut voir M. Bochart au Lib. 3. de ſon Phaleg. chap. 7. Au reſte on voit dans Phorius, Cod. 43. que c'étoit un proverbe de parler de cette Tarteſſe d'Eſpagne, comme de la corne d'abon-dance.

en parlerons dans un autre lieu. Pline remarque, qu'il y avoit neuf Royaumes dans la ſeule Ile de Chypre. Ailleurs il aſſûre, qu'il y avoit autant de Rois que de Villes: & dans un autre endroit parlant de l'Iberie, qui eſt la Mingrelie, il dit, qu'il y avoit ſix vingt Gouvernemens, qui etoient pour la plûpart autant de Royaumes & d'Etats. Il ajoûte, qu'il faut croire qu'anciennement, lors que les hommes ne poſſédoient rien en particulier, ils vivoient ſans crainte & ſans envie, n'ayant d'autres ennemis que les bêtes ſauvages: de ſorte que celui qui avoit le plus d'adreſſe ou de force pour donner la chaſſe à ces bêtes féroces, étoit le chef & le maître des autres. Il paroît encore par l'hiſtoire, que les hommes commencérent à ſe faire la guerre les uns aux autres, de la même maniére qu'ils la faiſoient aux animaux. Plutarque dans la Vie de Theſée remarque, que ce Héros de l'antiquité tua un inſigne Voleur qui ployoit des arbres, pour ſervir de trébuchets à prendre les paſſans. Et delà, on peut connoître, que Moyſe parloit le langage de la prémiere antiquité, quand il appelle Nimrod *un puiſſant chaſſeur devant Dieu*, c'eſt-à-dire, un grand chaſſeur.

Lib. 5. Sect. 35.

Liv. 14.

Lib. 6. cap. 9.

Sinnis.

Genes. 10.

Si on fait réfléxion ſur ce que l'hiſtoire nous dit de la ſolidité, & de la vaſte grandeur de ces prémiers édifices de l'antiquité, elle nous en donne une idée, qu'on a peine à ſe repréſenter, & qui ſurpaſſe toute créance. Encore aujourdhui le peu qui nous reſte de ces antiques bâtimens fait l'étonnement des Architectes. On ne conçoit pas bien de quelles machines ils ſe ſervoient, pour mouvoir des pierres d'une groſſeur ſi prodigieuſe. On peut lire ce que nous aprend Hérodote d'un édifice taillé dans un roc, que le Roi d'Egypte Amaſis transféra de la ville Eléphantine. On employa deux mille hommes qui furent occupez à ce tranſport durant trois années. La deſcription qu'il fait des dimenſions de ce bâtiment paſſeroit pour fabuleuſe, ſi les Pyramides qu'on voit encore aujourdhui, & les Obeliſques, que quelques Empereurs on fait venir à Rome, ne nous contraignoient d'ajoûter foi, à ce qu'on a écrit de

Livr. 1. Clio.

plus incroyable, touchant ces anciens édifices. Quand Pauſanias parle de la Ville de Tyrinthe dans la Morée, qu'on dit avoir été batie par les Cyclopes, il remarque que les pierres étoient d'une telle groſſeur qu'à peine les plus petites, pouvoient être trainées par deux Mulets : on en voyoit encore de ſon tems les ruïnes. Lorſque les Athéniens aidez par la ruſe de Thémiſtocle, qui amuſoit les Lacedémoniens, rebâtirent fort à la hâte ce fameux port de Pyrée, dont les murs étoient ſi épais, qu'il y pouvoit paſſer deux chariots de front, Thucydide [f] remarque, qu'ils ne ſe ſervirent ni de cailloux, ni de mortier, mais qu'ils y employoient de groſſes pierres, liées avec le fer & le plomb.

Je fais cette remarque pour faire comprendre, comme pluſieurs de ces édifices durérent long-tems, malgré les injures du tems & les efforts de la guerre. Auſſi Pauſanias, Strabon & Vitruve nous aſſûrent, qu'il y en avoit beaucoup qui ſubſiſtoient de leur tems, & qu'ils avoient eux-mêmes conſidérez. Par conſéquent, on ne peut douter, que tous ces monumens n'ayent été, au tems que Moyſe écrivoit, des preuves inconteſtables de la vérité ou de la fauſſeté de ſon hiſtoire. Une ſeule preuve d'une antiquité, au de-là de douze ſiécles, tout au plus, ſuffiſoit pour la refuter, & pour la convaincre de faux.

[a] *Art. 3. Des Temples.*

Il faut joindre aux villes les bâtimens conſacrez à la dévotion. L'idolâtrie eſt preſque auſſi ancienne que le Monde. Les hommes s'apparçurent d'abord, que les influences des Cieux étoient néceſſaires pour la fertilité de la terre, & pour les commoditez de la vie. Ainſi le déſir de leur propre conſervation, les portant à faire des ſouhaits & des vœux pour cette fertilité, ils ſe firent bien-tôt des Dieux du Soleil, des autres Aſtres, & de la Terre. C'étoient-là, leurs prémiéres [g] & leurs grandes divinitez. Dans la ſuite,

[f] Thucydide, Libr. 1, nomme ces pierres χαλιξ d'où eſt venu ſans doute le mot François *Caillou*.

[g] On voit dans un ancien marbre, ou eſt gravé le Traitté de habitans de Smyrne, avec ceux de la ville de Magnéte, le ſerment qu'ils font de l'obſerver fidélement. Ils jurent prémiérement par la Terre & par le Soleil. *Marmor Oxon.*, ὀμνύω τὴν γῆν, καὶ τὸν ἥλιον...

ſuite, ils crurent devoir honorer les hommes qui s'étoient rendus fameux par quelques bien-faits, ſoit pour avoir fondé leurs Villes, ou pour avoir rendu célébres, les noms de la Patrie & de la Nation, ſoit pour avoir inventé quelque choſe utile à la vie, ou pour avoir eu quelque qualité d'eſprit & de corps, au-deſſus du commun. Quoi qu'il en ſoit, ou par reconnoiſſance, ou par crainte, ou par un motif d'intérêt, ils érigérent bien-tôt des Temples & des Statuës à leur honneur. On compoſa un culte religieux. On inſtitua des ſacrifices & des fêtes ſolemnelles, qu'on célébroit à certains jours de l'année, avec beaucoup de pompe, comme avec un grand concours de Peuples, de même que ces jeux publics, qui ſe faiſoient pour honorer quelque divinité, ou pour perpétuer la mémoire de quelque Héros, & de quelqu'action ſignalée. De ſorte que la Religion elle-même, toute idolâtre & fauſſe qu'elle étoit, ſervoit de tradition & de mémoires pour l'Hiſtoire du Monde. Il ſeroit fort difficile, que toutes ces choſes s accordaſſent avec le Syſtéme de la Chronologie de Moyſe, ſans qu'une ſeule le combatte, ni le renverſe, pour peu qu'il eût été contraire à la vérité.

On peut voir dans les Hiſtoriens, la deſcription de ces fameux Temples d'Egypte. Celui de Belus dans Babylone n'étoit pas moins admirable. Nous avons déja remarqué, que lors que Seleucus tranſporta les habitans dans la ville qu'il avoit fondée & appellée de ſon nom, il conſerva ce Temple avec les murailles de la Ville. Tite-Live dit auſſi, que dans la deſtruction d'Albe, on épargna les temples des Dieux, parce que le Roi des Romains l'avoit ainſi ordonné. La Politique & l'eſprit de Religion contribuoient également à rendre ces monumens ſacrez & inviolables aux ennemis, ſoit pour ne ſe pas rendre l'horreur des Peuples, ou [s] pour ne ſe pas attirer la colére des Dieux. Les Perſes qui

Lib. 1. cap. 29.

[s] L'Hiſtoire eſt pleine d'exemples, vrais ou faux, propres à inſpirer cette terreur. * Lors que les Perſes alloient pour piller le Temple de Delphes, ils furent ſurpris à l'improviſte d'une ſi terrible tempête, que des pierres arrachées par la violence des tourbillons, ſe méloient avec la pluye, la grêle & la foudre, & mirent en fuite les ennemis. Pauſanias au Libr. 1. n'en dit pas

* *Diodor. Lib. 11.*

qui n'avoient point de Temples, parce qu'ils regardoient comme une choſe ridicule de vouloir renfermer la Divinité, ayant par ce principe detruit les Temples de la Gréce, dans les tems des irruptions qu'ils y firent ſous Darius & Xerxes, s'attirérent par ce dégât ſacrilége, la haine immortelle des Grecs. Les Gaulois pour avoir pillé le Temple d'Appollon ſe rendirent l'horreur des autres Nations, & on[h] parla de *l'Or de Toulouſe*, comme d'un bien interdit, qui attiroit la vengeance divine. L'Hiſtoire nomma *la Guerre Sacrée*, celle que la Gréce entreprit contre les Phocéens, par un décret des Amphictions à cauſe qu'ils avoient pillé le Temple de Delphes. De ſorte qu'on doit poſer ce principe, que ces édifices érigez par la dévotion ſubſiſtérent longtems, & qu'ils étoient des preuves autentiques de l'Hiſtoire du Monde. Les Grecs rebâtirent bien-tôt les Temples que les Perſes avoient brûlez, & les conquêtes d'Alexandre le Grand leur fournirent en[i] peu de tems, les moyens de recouvrer ces vénérables dépoüilles, qu'on rapporta en Gréce & en Egypte, pour les remettre aux lieux d'où elles avoient été tranſportées.

Il ſeroit trop long de parcourir l'hiſtoire de ces lieux ſacrez. Un des plus fameux de l'Aſie fut le Temple de Diane dans la ville d'Epheſe. Cette Ville lui fut[k] conſacrée ſolemnellement, depuis que Créſus l'ayant aſſiégée, les habi-

Hérodote Lib. 1.

Lib. 15. pas moins des Gaulois. Diodore raconte encore en un autre endroit des punitions exemplaires de ces ſacriléges commis par les Phocéens, qui avoient pillé le tréſor du

Lib. 12. cap. 5. Temple de Delphes. On voit dans Athénée la punition Divine de ceux qui avoient violé les Temples par des meurtres.

[h] Juſtin au Livr. 32. ch. 2. parle de cet Or de Toulouſe que les Gaulois, ſous la conduite de Brennus, avoient pillé dans le Temple de Delphes. Il fut fatal à ceux qui le ravirent & on attribuë à cet or, la cauſe des miſéres des Romains ſous la conduite du Conſul Q. Cépion. Aulugel Lib. 3. cap. 9. dit, que ce proverbe *l'Or de Toulouſe*, ſignifioit ce qu'on pouvoit ſouhaiter de plus ſiniſtre, de même que le *Cheval Séjan*, dont les Maîtres Cn. Séjus, Corn. Dolabella, & C. Caſſius étoient morts miſérablement.

* *Val. Max. Lib. 5. cap. 1. §. 6.*

[i] Arrian Livr. 3. raconte, qu'Alexandre le Grand ayant pris Suſe, renvoya en Gréce les Statuës que les Perſes en avoient emportées. Ptolomée ſurnommé *Evergeter* ou bienfaiteur, ayant vaincu Seleucus & mis ſous ſon obeïſſance la ville de Seleucie, avec toute la Syrie juſqu'à Babylone, reporta avec lui en Egypte tant des Statuës des Dieux, que des Vaſes précieux juſqu'au nombre de deux mille cinq cens, que Cambyſe en avoit ôtez. Scipion * ayant pris Carthage, rendit aux Siciliens ce qu'on leur avoit pris des ornemens de leurs Temples.

[k] Thucidide au Livre 3. de ſon Hiſtoire remarque que Polycrate conſacra de la même maniére, une Ile à Apollon de Délos.

Digitized by Google

habitans joignirent avec une corde leur Ville à ce Temple, qui en étoit alors éloigné de ſept ſtades. Quelques Auteurs prétendent [a] que les Amazones le fondérent : mais Pauſanias ſoûtient qu'il étoit beaucoup plus ancien, & que la tradition le faiſoit venir du Ciel avec l'idole de Diane; c'eſt auſſi le nom qui lui eſt donné dans l'Hiſtoire des Actes des Apôtres. *Lib. 4. Meſſeni.* *Ch. 19. ℣. 35. Actes.*

Toute la Gréce étoit pleine de Temples, que ces Peuples ſuperſtitieux avoient bâtis à l'honneur de leurs Divinitez. On peut lire dans leurs Hiſtoires ce qu'ils ont écrit du Temple de Delphes, conſacré à Appollon, de celui de Minerve dans Athénes, de celui de Céres à Eleuſine, de celui de Jupiter dans Sparte, & de celui d'Elide, où étoit la célébre Statuë de Jupiter Olympien. En Italie, combien y en avoit-il, non-ſeulement de ceux que la ſuperſtition Gréque avoit érigez dans cette partie qu'on nommoit la grande Gréce, mais encore à Albe, & dans cette ancienne Toſcane, d'où les prémiers Romains avoient tiré leurs rites & leur dévotion? Enfin parmi [b] les Arabes, les Carthaginois, & les Ibériens, les Siciliens & les Gaulois, combien pouvoit-on trouver de ces prémiers monumens de l'antiquité? Quoiqu'on remarque des Gaulois, comme des Peuples de la Germanie, que le culte de Religion s'y pratiquoit ordinairement au fond des plus épaiſſes forêts, on ne laiſſe pas d'apperçevoir dans l'hiſtoire, qu'ils avoient des Temples conſidérables par l'art & par la ſolidité de leur ſtructure. Grégoire de Tours remarque, que Chrocus Roi des Allemans brûla dans l'Auvergne ce Temple célébre que les Gaulois nommoient *Vaſſo*. On ne ſçait qu'elle Divinité y étoit adorée; mais on ſçait, que ſes murailles étoient de trente pieds d'épaiſſeur, que ſa couverture étoit de plomb, & que le dedans étoit revétu de marbre, orné à la moſaïque. *Lib. 1. cap. 30.*

G Com-

[a] On diſpute ſi l'architecte du prémier Temple fut Chréſiphonte, & ſi celui qui le rebâtit après qu'il eut été brûlé le jour de la naiſſance d'Alexandre, fut Dinocrates, le même qui dirigea la fondation d'Alexandrie. On peut conſulter ſur ce ſujet, M. de Saumaiſe ſur Solin p. 812.

[b] On peut ſe former quelqu'idée de la multitude de ces édifices, par ce que Pline Lib. 6. nous apprend des Arabes. Il dit qu'en une de leur contrée, dans la ſeule ville de *Sabota* qui étoit la capitale, il y avoit ſoixante Temples dans ſon enceinte. *Lib. 6.*

Digitized by Google

Comme ces édifices étoient reſpectez par un eſprit de religion, & de crainte qui les rendoit inviolables, on ne peut douter qu'ils n'ayent ſubſiſté long-tems. Pauſanias aſſûre, que de ſon tems on voyoit encore dans Athénes le portait du Temple de Minerve, & que c'étoit une des plus belles piéces d'Architecture, qu'on pût conſidérer. Vitruve remarque, que cet ancien Palais de l'Aréopage, où ces célébres Magiſtrats s'aſſembloient, étoit encore débout, quand il écrivoit. Combien de ruines voit-on aujourdhui en Egypte & dans l'Aſie, de ces anciennes Villes, dont les Voyageurs curieux nous parlent dans leurs Rélations? De ſorte que ſi on remonte au tems d'Alexandre le Grand & des Ptolomées, où il y a eu tant d'Hiſtoriens; & ſur tout, ſi on ſe repréſente l'état du Monde lors que Moyſe écrivoit, il ne ſe pouvoit qu'il n'eût quelque connoiſſance de tant de Villes, qui portoient avec elles, ou par la tradition, ou par quelqu'inſcription des marques certaines de leur hiſtoire. Pourquoi donc Moyſe n'auroit-il donné à la durée du Monde, que deux mille ans depuis le Déluge, & onze ſiécles tout au plus, au commencement de la diviſion des langues? A quel propos & dans quelle vûë, un homme raiſonnable auroit-il poſé un fait, que deux inſcriptions en différens langages renverſoient abſolument? Il ne falloit pour le détruire, qu'une ſeule inſcription en Grec, en Egyptien, ou en Syrien, de douze ſiécles tout au plus, parmi tant de Villes & tant de Temples bâtis avec de ſi grans efforts & ſi ſolidement. Ce pourroit-il faire qu'aucun Hiſtorien, entre cette foule innombrable, dont-on fait mention, n'ait rien laiſſé, qui convainquît de faux la Cronologie de Moyſe, ſi elle n'eut pas été certaine & véritable? Pour peu qu'on y faſſe attention, on ſera contraint d'avouër, que cela n'eſt ni poſſible, ni vrai-ſemblable. Car ceux * qui entre-

Lib. 1.

* Xénophon parle dans l'expédition de Cyrus, des murailles de la ville qu'il appelle *Médie*, qui n'étoit pas éloignée de Babylone, & dit, qu'elles étoient de briques liées avec du bitume, qu'elles avoient vingt pieds de largeur & cent de hauteur. Ailleurs il parle des murs de Lariſſe proche du Tygre, de vingt cinq pieds de largeur & de cent de hauteur. Il y avoit au même lieu une Pyramide d'un arpent de largeur & haute de deux. On enfermoit quelquefois des contrées entiéres de fortes murailles pour ſe défendre des irruptions des ennemis,

treprenoient de ſi ſuperbes bâtimens, n'avoient pas ſeulement en vûë leur propre défenſe : mais ils vouloient faire paſſer leur nom à la poſtérité, comme le Poëte Ennius le remarque ſi bien dans Cenſorin :

Reges per regnum, ſtatuaſque, ſepulcraque quærunt,
Ædificant nomen, ſummâ nituntur opum vi.

CHAPITRE V.

Des Statuës des Dieux, & des Offrandes, qui étoient dans les Temples.

De l'antiquité de l'Idolatrie.

L'Idolatrie eſt ſi ancienne, qu'elle a devancé de beaucoup, l'art de la ſculpture & de la peinture : quoi qu'il ſoit preſque un des prémiers, que l'eſprit humain ait inventé, parce que la repréſentation de la Divinité qu'on ſert, eſt quelque choſe qui flatte la fauſſe dévotion.

Dès le tems de Moyſe, on voit cette coûtume établie parmi les Nations. C'eſt pourquoi il défend ſévérement aux Iſraëlites dans ſa loi, de repréſenter la Divinité ſous quelque figure que ce ſoit. Il parle ſouvent des Idoles des Peuples voiſins de la Canaan. Et Aaron eut pour le peuple de Dieu la criminelle complaiſance de fondre un Veau, afin d'imiter ſans doute la dévotion des Egyptiens.

Comme on voit dans l'Hiſtoire Sainte, l'origine, la naiſſance & la propagation du genre humain, on peut auſſi remarquer qu'il y eſt parlé de tout ce que les hommes inventérent pour les néceſſitez de la vie, & pour les faux cultes de leurs Dieux, long-tems avant qu'on les trouve, parmi les Nations éloignées de celles, dont Moyſe a parlé. Car tous les Peuples de la terre, ayant tiré leur origine de ces contrées, dont l'Ecriture fait mention, c'étoient

nemis, *Dercyllides* Lacedemonien avoit ainſi fermé la Cherſoneſe d'un mur. Tous ces grands ouvrages capables de durer une multitude de ſiécles, étoient autant de preuves inconteſtables de l'Hiſtoire du Monde.

des nations nouvelles, en comparaiſon des habitans de ces régions, qui étoient la patrie, & la ſource d'où le genre humain étoit ſorti. De ſorte qu'on voit chez les Nations, dont l'Ecriture parle, les arts & les inventions humaines fort avancées, lors qu'elles étoient parmi les autres Peuples dans leurs prémiers commencemens. Ce qui n'eſt pas une petite preuve de l'antiquité & de la vérité de l'Hiſtoire Sainte.

Les prémiéres Statues des Dieux furent de ſimples pierres.

Pour nous arrêter préſentement aux objets de l'idolâtrie, on remarque dans les Hiſtoriens, que les prémiéres figures des Dieux furent d'abord groſſiéres & informes. On ſe ſervit prémiérement de pierres & de colonnes. Il y a de l'apparence, que cette pierre ou cette colonne, [a] que Jacob érigea en Béthel, au lieu où il avoit eu une viſion, fut l'origine de ces pierres ſi vantées chez les Idolâtres. Ils les nommérent *Bætuli*, & ce nom venoit apparemment de celui de Béthel, par une tradition corrompuë, dont on voit par tout des traces dans l'antiquité. On appelloit *Betulus* [b], cette pierre que Saturne dévora: & Sanchoniat ajoûte, que *Cælus* trouva des pierres animées. Pauſanias ce Payen ſuperſtitieux dit, qu'on la montroit proche du Temple du fils d'Achilles, & qu'on verſoit deſſus tous les ans de l'huile par dévotion. Dans les extraits de Photius, il eſt parlé d'un Aſclepiades, qui vît ſur le Liban beaucoup de ces pierres, dont il raconte pluſieurs prodiges fabuleux, juſques-là qu'il dit, qu'un certain Euſebe en avoit [c] une, qui voloit en l'air, & qui ſe couvroit quelques-fois d'habits, tant il eſt vrai,

Genef. 28. ℣. 18.

Lib. 10. Phocica. Cod. 242.

[a] Le Grec a rendu le mot Hébreu מצבה par celui de Colonne: *Il érigea une Colonne.* Nôtre verſion a traduit, qu'il *la dreſſa pour enſeigne.*

[b] C'étoit un proverbe chez les Grecs, *κεῖ βαίτυλος ἀν κολλιάσειεν. Il dévoreroit une Betule.*

La conjecture du ſçavant M. Bochart, touchant ces pierres animées eſt fort vraiſemblable. Car enfin, il n'eſt point de fable quelque ridicule qu'elle ſoit, qui n'ait quelque fondement. Il prétend, que Sanchoniat avoit écrit בטנת *des pierres animées*, & que par une petite tranſpoſition de lettres, on lût בטנת *animées.* Enfin on peut lire ce que dit ce ſçavant homme, & ce qu'en a écrit Voſſius au chap. 39. du ſecond Livre de l'Idolâtrie.

Phaleg. Lib. 2. cap. 7.

[c] Il fait la deſcription de cette pierre & dit, qu'elle étoit ronde, d'une paûme de diamétre, qu'elle étoit blancheâtre: mais qu'elle paroiſſoit quelques fois plus grande & de couleur de pourpre, qu'on y voyoit quelques fois des Lettres; que cet Euſebe la ficha dans le mur d'où elle rendoit par une fiſtule des Oracles, que cet homme interprétoit.

Digitized by Google

vrai, qu'une ſuperſtition crédule ne ſe donne point de bornes. Pluſieurs Nations retinrent dès ces prémiers tems, la coûtume d'adorer des pierres, & l'Empereur Eliogabale en fit apporter du Temple de Diane. Albupharage dans ſon Traitté de l'origine & des mœurs des Arabes, remarque que *Mana* ou *Meneth* étoit une pierre entre la Méque & Médine, à laquelle les tribus *Hodailo* & *Chozaah* rendoient un culte religieux. Il parle encore d'une Idole qu'il nomme *Saidah*, qui eſt une pierre longue. Maxime de Tyr dit auſſi des Arabes, qu'ils adoroient une pierre quarrée, & chacun ſçait qu'il y a une pierre noire dans [d] l'*Alcahaba* de la Méque, que les Arabes baiſent par dévotion.

Lampridius chap. 7. Herod. Lib. 5. cap. 3.

Diſſert. 38.

Hiſtor. Arab. Roder. Tolet.

On ſe ſervit dans la ſuite de ces pierres informes pour repréſenter les fauſſes divinitez, l'art de la Sculpture n'étant pas encore parvenu chez les peuples qui ſe diſperſoient peu à peu & proche à proche ſur la terre. De ſorte que la groſſiéreté de ces objets d'Idolâtrie, prouve aſſez clairement l'enfance du Monde. Pauſanias dit, qu'il y avoit une Pyramide à Mégare, qu'on nommoit Appollon, une autre chez les Sycioniens, qu'on appelloit Jupiter *Melichius*, & une colonne qui repréſentoit Diane. Ailleurs il remarque, qu'il y avoit ſept colonnes proche d'un certain monument dans le pays de Lacedémone, qui repréſentoit les ſept Planétes. Et dans ſon Livre 7. de l'Achaïe, il dit, que dans la place de la ville de Phare, il y avoit proche de la Statuë de Mercure, trente pierres quarrées avec l'inſcription du nom de quelque Dieu, de même que dans l'Arcadie: parce, ajoûte-t-il, que chez les prémiers Grecs de ſimples pierres ſervoient à la repréſentation des Dieux. Un autre Auteur nous apprend, qu'Inachus le prémier Roi d'Argos fit bâtir une ville nommée Jopolis, dans laquelle il y avoit une Chapelle, où il avoit érigé une colonne d'airain, qui repré-

Libr. 1.

Lib. 2.

Lib. 3.

Joan. Ant. Malela Lib. 2.

[d] Cette Chapelle qu'on nomme *Alcahaba* eſt ſelon les Arabes, la maiſon d'Adam *. Roderic de Tolede écrit, que quand on rebâtit cette maiſon, qui avoit été détruite par une inondation, il y eut de la diviſion entre les principaux, pour ſçavoir qui remettroit la pierre noire à ſon coin. On convint que ce ſeroit celui, qui paroîtroit le prémier à la porte nommée *Baſſaba*, & que cet honneur échut à Mahomet. C'eſt cette Chapelle *Alcahaba*, que les Califes revétoient tous les ans de brocard, ce que fait aujourdhui le Grand Seigneur.

* *Hiſtor. Arab. cap. 2. Albupharage.*

représentoit la Lune sous le nom d'Jo, avec cette inscription : Ἰὼ μουσῶν (lisez μουσαγὲς) λαμπαδηφόρε, *Bienheureuse Jo qui nous éclaire.* Pausanias remarque que dans cette contrée d'Athénes qu'on nommoit *les Jardins*, il y avoit un Temple de Venus, & que la Statuë de cette Déesse étoit une pierre quarrée, comme les Termes, qui représentoient Mercure. Il ajoûte, qu'il ne pouvoit rien assûrer de ce Temple, ni de cette Venus qui fut digne de foi, à cause de sa grande antiquité, qui étoit la cause pour laquelle cette Idole n'étoit qu'une pierre quarrée. Clement d'Alexandrie à crû, que cette coûtume de représenter la Divinité par une colonne venoit de ce que Dieu s'étoit apparu, sous la forme d'une colonne de feu.

Liv. 1.

Lib. 1. Strom.

Dea Syria.

Il ne faut pas oublier ici ce que Lucien remarque au sujet des représentations des Dieux. Il dit que les Egyptiens sont les prémiers de tous les hommes qui ayent eu la connoissance des Dieux, & qui ayent bâti des temples, planté des bocages, & institué à leur honneur, un culte & des solemnitez. Il dit encore que les Assyriens ayant reçû cette science des Egyptiens, y ajoûtérent des statuës & des représentations, que les Egyptiens n'avoient pas: De sorte que les temples de Syrie ne sont guéres moins anciens, que ceux d'Egypte. Il parle du temple d'Hercule [a] Tyrien, & d'un autre dans la ville de Sidon, consacré à la Déesse Astarthe, qu'il croit être la Lune. Pausanias n'est pas du sentiment du Lucien à l'égard des Egyptiens. Car ayant remarqué que Danaüs venu d'Egypte fit bâtir une Chapelle & une Statuë de bois à Apollon, surnommé Lycien [b], il ajoûte, qu'alors toutes les Statuës étoient de bois, principalement chez les Egyptiens. Cependant Hérodote est du même sentiment que Lucien. De sorte que pour accor-

Lib. 2. Argol.

Liv. 2.

[a] Strabon au Livre 15. dit, que les anciennes Statuës d'Hercule ne le représentent pas avec la peau de Lion & la massuë.

[b] Cet Appollon étoit surnommé *Lycien*, parce qu'au raport de Pausanias, lors que Danaüs vint d'Egypte & qu'il disputa le Royaume d'Argos à Stenelus; comme le Peuple étoit en suspens, un Loup survint qui se jetta sur un taureau. Cet accident décida le différent. On crût que le Loup signifioit Danaüs, parce sans doute que Danaüs étoit étranger, & on lui attribua la victoire, en reconnoissance dequoi l'Apollon qu'il consacra fut surnommé *Lycien*, c'est-à dire, *Loup* dans la langue grèque.

Libr. 2. Argol.

accorder ces Auteurs, il faut croire, qu'au commencement ces peuples n'ayant aucune repréſentation, ſe laiſſérent enfin entraîner au torrent des autres Nations.

On doit joindre à ces pierres informes, les aiguilles & les obéliſques des Egyptiens, qui étoient conſacrez au Soleil, pour en repreſenter les rayons. Nous en parlerons dans la ſuite.

Des Statuës de bois groſſier.

La groſſiéreté de ces tems idolâtres étoit telle, qu'on employoit pour repréſenter les Dieux, non-ſeulement des pierres qui n'étoient ni façonnées, ni polies : mais encore des troncs d'arbres. Denis ſurnommé le curieux Inſpecteur, veut que la prémiére Idole de la Diane d'Epheſe n'aît été qu'un trônc d'orme, poſé par les Amazones. Le Conſul Mucien dans Pline dit, que c'étoit une ſouche de vigne. Callimachus croit, qu'elle étoit de chêne. Vitruve prétend qu'elle étoit de cédre, d'autres la font d'ebéne : & Xénophon fort différent d'eux tous, aſſûre qu'elle étoit d'or.

περιηγητης.

Lib. 16.

Lib. 5. de l'Expedit. de Cyrus.

On façonna avec le tems le bois & la terre pour leur donner quelque figure. Pauſanias fait mention d'une Colonne de bois, ſi vieille, qu'elle étoit liée avec des barres de fer. On diſoit qu'elle avoit été autresfois dans la maiſon d'Enomaüs, & qu'elle étoit reſtée ſeule, quand le logis fut brûlé de la foudre. Il paroît de-là, ſoit que cette Colonne fut un objet de dévotion ou non, qu'on étoit fort ſoigneux de conſerver les reliques de l'antiquité. On remarque parmi les Lacedémoniens, que les anciens Simulacres des Dieux étoient des poutres miſes en quarré, à peu près, comme les Aſtrologues repréſentent le ſigne des gémeaux ♊. Ils les appelloient δίξυα.

Lib. 5. Eliacor. Prior.

Euſebe dit, que Pyras fut le prémier qui bâtit un Temple à la Junon d'Argos, que ſa fille Carlythie en fut la Prêtreſſe, & qu'il fit d'un poirier ſauvage, une figure de la Déeſſe. La verſion n'eſt pas bonne de rendre [s] une Statuë belle

Prepar. Evang. Lib. 3. §. 8.

[s] Plutarque, d'où Euſebe l'a pris, avoit dit auparavant, que ceux de Samos avoient une Statuë de Junon, faite de bois, comme le raporte Callimachus, dont il cite les vers, mais le paſſage eſt corrompu. οὗτοι σανίδωσεν ἄγγυιον εἰς ξόανον. ἀπ' ἐπὶ τοῦτο

belle & polie. Plutarque, d'où Euſebe l'a pris, dit aſſûrément le contraire, quoi que les vers de Callimachus qu'il cite, ſoient fort corrompus. Pauſanias remarque qu'au temple de Poliade, il y avoit un Mercure de bois, qui paſſoit pour un don de Cecrops, & qu'on voyoit auprès, une litiére pliante qui étoit un [a] ouvrage du fameux Dedale. Pline dit, que le cédre dure pluſieurs ſiécles, qu'à cauſe de cela, il ſervit à faire des Statuës des Dieux; & qu'on voyoit à Rome un Appollon de cédre, que C. Soſius, queſteur de Lepidus avoit apporté de Seleucie, qu'on le nommoit pour cette raiſon, *Appollon Soſien*. Enfin le même Pline parlant des arbres, dit très bien, [b] qu'ils furent les temples des Dieux, & que par les anciens rites, la ſimplicité ruſtique, conſacroit quelque bel arbre à la Divinité. Il ajoûte encore, que les Statuës étoient de bois, lors qu'on n'avoit encore nulle eſtime pour les os des bêtes, il veut parler de l'yvoire, & qu'on ne lui avoit donné aucun prix.

Lib. 1.

Lib. 13. *cap.* 5.

Lib. 12. *cap.* 1.

Des Statuës de terre.

On fit auſſi des Statuës de terre durcie [c] au Soleil & au feu. Nous ne nous arrêterons pas à ce qu'on dit de cette colonne de Seth, ou la ſcience de l'Aſtronomie étoit gravée,

Τιθεμεν δὲ τὸν πάλαφον ἄνακ θειᾶς ἕνθα σοφίης. ἀπὸ γὰρ καθιδρύσατο τίνι ἔσθ᾽ ἱερὸς καὶ γὰρ Ἀθήνης ἐν λίθῳ Δαναὸν λάϊνον ἵδρυτο ἕδος. On apperçoit aſſez que le Poëte nous apprend, qu'alors l'art de faire des Statuës de bois étoit ſi imparfait, que les ais ſervoient à repréſenter les divinitez, après quoi il ajoûte parlant de cette Junon que Pyras avoit faite, *ἐκ τῶν περὶ Τίρυνθα ἐλάσας ὄγχνην τίμιον ἐυπέτηλον ἔρνος ἄγαλμα μορφῶσαι* qu'il faut traduire ainſi, qu'ayant pris de la contrée de Tyrinthe des arbres, il choiſit un beau poirier ſauvage, & en fit la Statuë de Junon. De ſorte qu'il faut joindre *ἐυπέτηλον*, *à ſouhait*, avec *ὄγχνην poirier ſauvage*, & non pas avec *ἄγαλμα Statue*. Pauſanias remarque la même choſe, & dit que cette Statuë étoit très ancienne. *τὸ δὲ ἀρχαιότατον πεποίηται μὲν ἐξ ἀχράδος ἀνέθηκε δὲ ἐς Τίρυνθα ὑπὸ Πυρᾶντος τοῦ Ἄργου* ... La plus ancienne fut faite d'un poirier ſauvage & miſe à Tirynthe par Pyras d'Argos...

** Exercit. in Sol. p.* 1040.

Lib. 2. *Corinth.*

[a] Le même Pauſanias au Livre 9. de ſa Beotie dit, que ces figures qu'on appelle ξόανα, qui ſignifient ordinairement des Statuës de bois, s'appelloient autres-fois *δαίδαλα Dedales*, & il croit que ce célébre Sculpteur tira ſon nom de-là, plûtôt qu'il ne le donna à ces ſortes d'ouvrages. Le même Auteur, qui a ſi curieuſement recherché, l'antiquité nous dit Libr. 8., que les Anciens faiſoient leurs divinitez, d'ébene, de cyprés, de cédres, de chênes, de lotus, & d'un autre arbre qu'il nomme *σμίλαξ*, que quelques uns prennent pour du lierre & M. de Saumaiſe * prétend que c'eſt l'If *Taxus*.

[b] Pline lib. 12. cap. 1. *Ha* (arbores ſcilicet) *fuêre Numinum templa, priſcoque ritu, ſimplicia rura etiam nunc Deo præcellentem arborem dicant.... Ex arbore & ſimulacra hominum fuêre nondum pretio excogitato, beluarum cadaveri.*

[c] Tibulle Lib. 1. Eleg. 1, parle des prémiers vaſes qui furent faits de terre.

Fictilia, antiquus primùm ſibi fecit agreſtis
Pocula, de facili compoſuitque luto.

Digitized by Google

vée, parce que ce fait eſt ſi peu vrai-ſemblable, que ce ſeroit pouſſer la crédulité trop loin, d'y ajoûter foi. Mais il paroît par l'édifice de Babel dont l'Écriture parle, que les briques ſervirent aux prémiers uſages des hommes. Il ne falloit pas en effet beaucoup de tems, ni de pénétration pour avoir cette expérience. Si la tradition des Juifs eſt véritable, Taré le pere d'Abraham fut des prémiers à former des Idoles de terre, puiſque la même tradition, ou ſi on veut, la même fable nous apprend qu'Abraham les mit un jour en piéces[m], excepté la plus grande, dont il fit un conte à Taré, afin de le retirer de ſon idolâtrie. Pauſanias nous aprend que dans une certaine ville qu'il nomme *Tritia* dans l'Achaie, il y a un temple des grans Dieux, dont les Statuës étoient de terre de potier; & Pline nous aſſûre que le Jupiter du Capitole, dédié par Tarquin l'Ancien, étoit de la même matiére, d'où vient qu'on le doroit de tems à autre.

Lib. 7. Achaica.

Lib. 35. Sect. 45.

Après s'être ſervi du bois, de la terre & des pierres pour façonner des divinitez, on employa dans la ſuite les métaux. Moyſe parle de ces différentes matiéres, *Vous avez vû*, dit-il aux Iſraëlites, *leurs abominations, leurs Dieux de fiente, de bois, de pierre, d'argent & d'or.* Où on peut remarquer en paſſant, que le mot Hébreu, que nôtre verſion rend toûjours *un Dieu de fiente*, tire ſon origine d'un verbe qui ſignifie *tourner*, & qui pourroit avoir quelque raport à la terre façonnée. Le Grec a traduit ſimplement *des Idoles.*

Des Statuës d'airain, d'or & d'argent.

Deuter. 29. v. 17.

עץ

L'or & l'argent n'ayant pas été ſi-tôt connus chez les

H peu-

[m] * Cette tradition fabuleuſe porte, que Taré étant un jour abſent, ſon fils Abraham détournoit de leur deſſein ceux qui venoient pour acheter des Idoles, en leur diſant, qu'ils devoient être honteux de ſervir des Dieux, qui n'étoient faits que depuis deux jours. On ajoûte qu'une vieille femme ayant préſenté un plat de bouïllon à ces Idoles, Abraham s'irrita de telle ſorte, qu'il les briſa toutes, excepté une ſeule, qui étoit la plus grande, à la main de laquelle il mit un bâton, & dit à ſon Pere, quand il fut de retour, que cette Idole avoit briſé toutes les autres, pour manger ſeule le ſacrifice qu'on avoit offert. Le Pere irrité de l'outrage fait à ſes Dieux, accuſa ſon fils devant Nimrod, qui le fit jetter dans une fournaiſe. Albu-pharage dit ſeulement, qu'Abraham fut contraint de s'enfuir de la Ville des Caldéens, parce qu'il avoit brûlé le temple de leurs Idoles. Cela n'eſt pas plus certain, que ce qu'il raconte des Fiës, qui mangeoient les grains que les Caldéens ſemoient, dont Abraham les délivra par ſes priéres.

* *Middraſchim.*

De Dynaſtiis.

peuples, dont l'Ecriture ne parle point, ils ſe ſervirent prémiérement de l'airain pour former leurs idoles. On peut remarquer dans les Hiſtoriens, que l'uſage de l'airain fut le prémier reçû pour les armes. Homére n'en connoit point d'autre, & cela eſt parfaitement conforme à l'Hiſtoire ſainte, qui ne parle d'armes de fer, que fort tard. On ſe ſervit de l'airain, pour les Vaſes, pour la Monnoye, pour les Temples & pour les Statuës. Il y avoit dans Sparte une Chapelle de ce métail avec une figure de Jupiter; on la nommoit, *le Temple d'Airain.* L'ouvrage étoit très ancien. On l'attribuoit à un Léarque de Rhegge, que les uns faiſoïent diſciple d'un *Dipœnus* ou d'un *Scyllis*, & les autres de Dédale. Il paroît de-là, qu'il y avoit dès ces prémiers tems, des Sculpteurs en Italie, & que ces Nations avoient quelque commerce, les unes avec les autres.

Pauſan. Lib. 3. Laconica χαλκιοικος.

Pauſanias remarque encore qu'aux environs de la ville de Corone, il y avoit un temple d'Appollon proche de la mer, avec une Statuë d'airain de ce Dieu. Ce temple paſſoit pour le plus antique de tous, & on croyoit que les Argonautes avoient dedié la Statuë. Il y avoit à Delphes, une Chapelle d'airain. Le Temple de Minerve, & le Lambris du Palais de Rome étoient de la même matiére.

Lib. 4. Meſſenica.

Pauſanias Lib. 10.

Nous ſerions trop longs, ſi nous voulions raporter ce que les Anciens ont écrit de tous ces objets de l'idolâtrie, qu'ils ont examiné avec ſoin pour en connoître le tems & les Auteurs, ſoit qu'ils en euſſent des preuves certaines, ou qu'ils ayent apris par la tradition, ce qu'ils nous en ont dit.

On commença d'abord à couvrir de * lames d'airain, d'or ou d'argent ces Dieux de bois & de pierres. Lucien dit, que

* Pauſanias Lib. 1. parlant des Statuës qui étoient dans la Citadelle d'Athénes, remarque que celles de Minerve étoient très anciennes ὧν σφίσιν ἀπεσβέσθη μὲν οὐδὲν, *qu'il n'y avoit rien de fondu*, mais qu'elles étoient noircies, & peu capables de réſiſter aux coups, parce que les Perſes avoient mis le feu au temple, lors que la Ville fut abandonnée de ſes habitans. Il eſt difficile de donner un ſens raiſonnable à la penſée de cet Auteur, à moins qu'on ne ſuppoſe que ces Statuës étant couvertes de plaques d'airain, d'or ou d'argent, le dedans qui étoit de bois ou de pierres, avoit été fort endommagé par le feu, de ſorte que ces lames n'étoient plus ſi ſolidement appuyées. Car au reſte du bois brûlé, ni des pierres calcinées n'euſſent pû durer juſqu'au tems de Pauſanias.

Digitized by Google

que ces Statuës qui brilloient d'or ou d'yvoire, n'étoient en dedans que de bois, & il ajoûte que Lyſippe ne fit ſon Neptune que d'airain, dans un état de pauvreté, parce que les Corinthiens de ce tems-là n'avoient point d'or. *Jupit. Trag.*

Dans la ſuite on les fabriquoit par piéces ſéparément, & on les rejoignoit enſemble les unes avec les autres. Enfin on trouva l'invention de la fonte. Cet art de Sculpture fut dans ſa perfection au tems d'un Phidias & d'un Praxitele. Le prémier eſt renommé dans les fragmens de Diodore de Sicile, pour les Statuës d'yvoire, & le ſecond pour ſçavoir marquer les paſſions dans les ouvrages de pierres. Apelle & Parraſius furent enſuite célébres pour les peintures.

Il y avoit de ces idoles chez toutes les Nations, en Egypte, en Aſſyrie, parmi les Chaldéens, parmi les Phéniciens, en Afrique, en Gréce, en Italie, chez les Scythes, dans la Cherſonêſe Taurique, en Germanie & dans les Gaules. Il y en avoit de grandes & de petites. Pline les diſtingue en trois ſortes, les unes étoient de grandeur naturelle, il les nomme, *Iconicæ*; les autres étoient plus grandes, comme Jupiter Olympien, il les appelle *Auguſtes*; & les autres étoient ces fameux Coloſſes, [p] dont la plûpart furent conſacrez au Soleil. *Lib. 34. Sat. 9.*

Comme la Religion, eſt la tradition la plus ſacrée & la plus inviolable de toutes celles, dont les hommes peuvent être les dépoſitaires, il ne faut pas douter que cette tradition vraye ou fauſſe, ridicule ou vrai-ſemblable, n'ait été tranſmiſe ſoigneuſement d'une poſtérité à l'autre: de ſorte que l'hiſtoire de ces Dieux & de ces Statuës fut d'un grand uſage, à ceux qui recherchérent l'antiquité du Monde.

[o] Pauſanias dit au Livre 8. qu'au tems d'Ulyſſe, il n'y avoit point encore de Statuës d'airain. Mais quand on examine avec ſoin ſa penſée, il veut dire ſeulement qu'on n'avoit pas alors l'uſage de les faire entiérement d'airain, par l'invention de la fonte. Car il ajoute qu'elles étoient faites de la même maniére, que le Jupiter d'airain de Sparte. Or cette Statuë étoit faite de piéces raportées, qu'on avoit attachées avec des clous & des agraphes, comme Suidas entr'autres le témoigne. Et c'eſt ſans doute la penſée de Pauſanias, quand il dit, κολλάτις ἐσθῆσιν ἐμφερὴς ὀθόναις, elles n'étoient pas tout d'une piéce, comme une robe tiſſuë.

[p] Strabon Lib. 6. dit qu'à Tarente, il y avoit un Coloſſe de Jupiter, le plus grand de tous, aprés le Coloſſe de Rhodes. Il remarque encore, qu'il y avoit une forteresſe, où on voyoit des reſtes de l'antiquité.

Digitized by Google

Des dons qui étoient consacrez dans les temples.

Mais ils étoient encore aidez dans ce deſſein, par les offrandes & les dons qu'on avoit faits à ces Divinitez, qui étoient dépoſez dans leurs temples & conſervez avec grand ſoin. On en ſçavoit l'occaſion, le ſujet & l'hiſtoire, par la tradition ou par les inſcriptions. Des gens établis exprès, les montroient aux Pelerins & aux Voyageurs curieux. Il eſt impoſſible de ſe figurer la prodigieuſe multitude de ces préſens, que la vanité des hommes autant que la dévotion, leur avoit fait conſacrer, afin que leurs noms & leurs actions ne demeuraſſent pas enſeveliés dans l'oubli.

Plutar. cur Pyth. non reddat oracula. Les Grecs les nommoient ἀναθήματα.

Exod. 35. *Nomb.* 7. *Nombr.* 16. *Nombr.* 17. 1 *Sam.* 21.

Moyſe avoit engagé les Iſraëlites à offrir ce qu'ils avoient de plus précieux pour la conſtruction du Tabernacle, & lors qu'il fut fait, les principaux du Peuple offrirent des préſens. On fit des plaques d'airain pour couvrir l'Autel; des encenſoirs de ces malheureux, qui s'étoient rebellez contre Moyſe & contre Aaron. Dieu ordonna qu'on mît au Sanctuaire, de la Manne dans une cruche d'or, avec la verge d'Aaron qui avoit fleuri. Saül, ou David dépoſa les armes de Goliath au tabernacle. Enfin il eſt ſouvent parlé dans l'Hiſtoire ſainte, du tréſor de la maiſon de l'Eternel: & Joſeph nous parle de pluſieurs offrandes conſidérables, que des Rois étrangers avoient conſacrées dans ce ſaint lieu.

Cette coûtume s'obſerva parmi les autres Nations. Il y eut peu d'Idoles renommées, ſur tout pour des oracles, qui n'eût un temple rempli de ces veux & de ces préſens de dévotion.

L'Oracle de Delphes étant célébre parmi pluſieurs Nations, on voyoit dans ce temple des préſens, qui y avoient été aportez de toutes parts. Hérodote a remarqué que Gyges Roi des Lydiens fut le prémier des Barbares, qui y en envoya. Plutarque parle d'une Statuë d'or, de la boulengére de Créſus. On peut lire dans cet Auteur une deſcription de ces tréſors; les villes y avoient leurs chambres, où étoient leurs préſens. Il parle de celle de Corinthe, qui y avoit été érigée par le Tyran Cypſelus, où les Corinthiens dépoſoient leurs offrandes. Il parle de celle des Acan-

Lib. 1. *Clio. Cur Pyth. non reddat etac.*

thiens

thiens & de Braſidas, où avoient été autrefois des Obeliſques de fer, donnez par une Courtiſane. Il fait mention d'une foule de dons & de prémices offertes, pour des victoires remportées, avec ces inſcriptions: *Braſidas & les Acanthiens, des Athéniens*, c'eſt-à-dire, pour avoir triomfé des Athéniens. *Les Phocéens, des Theſſaliens: les Athéniens, des Corinthiens: les Orneates des Sycioniens: les Amphyctions, des Phocéens.* Lors que ces Phocéens eurent pillé ce temple, & qu'ils eurent fait de la monnoye, des offrandes d'or & d'argent qu'ils avoient emportées, les habitans de la Ville d'Oponte, en ramaſſérent aſſez pour faire une grande urne d'argent, qu'ils conſacrérent dans ce temple. Quoi-que plus d'une fois l'avarice ait pouſſé les hommes à ravir ces dépots ſacrez, il en reſtoit encore beaucoup de fort anciens, du tems même de Plutarque. On ſçavoit deplus, l'hiſtoire de ceux qui avoient été emportez. Il y avoit des curieux qui ſans doute en avoient parlé. Au même traitté de Plutarque, il eſt fait mention d'un Cléombrote Lacédémonien, qui avoit parcouru l'Egypte, & qui avoit viſité curieuſement le temple & l'oracle de Jupiter Hammon. *Redhepis.*

Il faut remarquer ici, qu'il y avoit de ces Oracles par toute la terre, & preſque dans chaque ville conſidérable, à Delphes, à Delos, à Milet †, à Epheſe, à Saba chez les Phocéens, à Dodone, à Clare, à Didyme. On parloit de l'Oracle d'Amphiaraüs, de Trophonius, d'Amphilochus, que Pauſanias eſtimoit beaucoup. Tertullien contre Hermogenes, parlant de tous ces Oracles dit, qu'un Epicharme avec un Philochorus d'Athénes, entre toutes ces eſpéces de prédictions, donne le prix aux ſonges. Car, ajoûte-il, le monde eſt plein de ces Oracles, comme d'un *Amphiaraüs* dans Orope, d'un *Amphilochus* à Malle, d'un *Sarpedon* dans la Troade, d'un *Trophonius* en Béotie, d'un *Mopſius* en Sicile, d'une *Hermione* en Macédoine, d'une *Paſiphaé* chez les Lacédémoniens. On pourra voir amplement, continuë-t-il, dans les Volumes d'Hermippus de *Des Oracles.*

† On appelloit l'Oracle de Milet *Evangelus*, c'étoit l'Oracle de *Branchus*.

Beryte, l'origine, les rites, les rélations & l'hiſtoire de ces oracles qui ſe rendoient en ſonge.

Iliad. π Odyſſ. π

L'Oracle de Dodone ſemble avoir été des prémiers chez les Grecs. Homére en a parlé dans ſes ouvrages. Celui de Delphes ne lui cédoit pas l'ancienneté. Strabon dit,

Lib. 9.

que le Senat des Amphyctions avoit été inſtitué par Acriſius, pour veiller ſur ce temple, & particuliérement pour avoir ſoin de ſon tréſor & des offrandes qu'on y portoit. Il étoit tres riche dès le tems d'Homére. Le même Strabon remarque, qu'on l'avoit déja pillé avant la guerre des Phocéens, quoique l'hiſtoire n'en diſe rien, à moins qu'on ne raporte ce ſacrilége, à ce que dit Xenophon en quelqu'endroit,

Hiſtor. Grec.

que les habitans de Delphes ayant conſulté l'Oracle, pour ſçavoir s'ils emporteroient le tréſor, dépeur que Jaſon ne le pillât, il leur fut repondu, qu'ils euſſent ſoin ſeulement, de ce qui leur appartenoit. Ils reçurent encore la même réponſe à une ſemblable demande, au tems de la guerre des

Lib. 8. Urania,

Perſes, à ce que dit Hérodote.

Lib. 10. Phocica.

Les Oracles de ce Dieu étoient ſi célébres, que Pauſanias remarque de ces Peuples, que les Anciens nomment *Hyperboréens*, qu'ils avoient conſacré un Oracle à Apollon, & qu'un nommé *Olen* en fut le [1] prémier Prêtre.

Des Sibilles. Pauſan. Ibid.

A tous ces Oracles on peut rapporter ici, ce qu'on dit des Sibilles; d'une *Hérophile*, dont on voyoit une élegie écrite ſur une colonne dans la Troade, au bocage d'Apollon ſurnommé *Sminthien*; d'une *Démo* à Cumes, chez les Opiciens; d'une *Saba*, Suidas la nomme *Sambetha*, chez les Hébreux, on la diſoit, fille de Béroſe, les uns la font Babylonienne, les autres Egyptienne; d'une *Phéenis* chez les Chaoniens. Les Peliades étoient plus anciennes à Dodone, la fable en a fait des colombes; Pauſanias en cite deux vers, qui parlent ſans doute des Cieux, ou peut-être du Soleil & de la Terre, leur attribuant une éternité de la même maniére, que l'Ecriture ſainte nous décrit quelquefois

[1] Pauſanias Lib. 10.

ἀλλὰ Ὦλεν γένετο πρῶτος φόιβου ἀοιδὸς
πρῶτος δ' ἀρχαίων ἐπέων ἐπὶ μοῦνα ἄειδε.

Olen fut le prémier des Anciens, qui recita en Vers, les Oracles de Phebus.

fois celle de Dieu [r], *qu'il étoit, qu'il eſt & qu'il ſera.* On peut juger de cette multitude de temples, où l'on rendoit des Oracles que les dons qui y étoient conſacrez, étoient ſans nombre.

Des choſes, que l'on conſacroit aux Dieux.

Les temples des autres Divinitez en étoient auſſi ornez & remplis. Cela paroît également & par les hiſtoires de ceux qui en avoient conſacrez, comme par les relations de ceux qui les avoient pillez. La coûtume de faire des vœux aux Dieux, ſe voit dans la prémiére antiquité. Quelques-fois on conſacroit, tout le revenu d'une année & tout ce qui naiſſoit tant d'hommes que de bêtes. On appelloit ces colonies, *le Printems ſacré.* Nous pourrons en citer dans la ſuite, quelques exemples. Quelques-fois on dévoüoit des Peuples & des Nations entiéres. Quant Xerxes vint en Gréce, la plûpart des Béotiens s'étant rangez de leur parti, le conſeil général de Gréce, ordonna que ſi on en remportoit la viétoire, on dîmeroit ces peuples à l'honneur des Dieux. Peut-être que cette coûtume étoit venuë, des Peuples de la Canaan, que les Iſraëlites avoient mis à l'interdit, ou du vœu de Jephté, qui immola ſa fille unique à l'Eternel.

Ver ſacrum.

Dior. Sic. Lib. 11.

Hérodote dit qu'à Babylone, l'argent que les femmes retiroient de leurs proſtitutions étoit conſacré à Venus, qu'ils nommoient Milytte. C'étoit peut-être à cauſe de cette infame coûtume, que la Loi de Moyſe défendoit qu'on apportât ce gain honteux, en la maiſon de Dieu. Denis

Lib. 1.

Deuter. 23. v. 18.

[r] Pauſan. Lib. 10.

ζεὺς ἦν. ζεὺς ἐστι, ζεὺς ἔσεται, ὦ μεγάλε ζεῦ

Ἄ κατὰς ἀείδω, διὸς ἀλήθεϊ μαντίσσα γαῖαν.

Jupiter qui étoit, qui eſt, & qui ſera, ô grand Jupiter. Appellez auſſi *Mere* la terre, qui nous donne ſes fruits.

Homére parle auſſi des Prêtres de Dodone qu'il nomme *Selles*, Iliade 16.

ζεῦ ἄνα Δωδωναῖε, μελαυχαὲς, ναιέτα νάσου

Δωδώνης μεδέων δυσχειμέρου. ἀμφὶ δὲ σοὶ σέλλοι

σοὶ νιπτῆρες ἀνιπτόποδες, χαμαιεῦναι.

Jupiter Pélaſgien Roi de Dodone, toi de qui la demeure eſt fort étenduë, tu régis Dodone parmi les froidures de ſon climat. Les Selles qui ſont tes Prophetes ſont autour de toi, les pieds ſordides, & couchez à terre.

Varia Sacra.

On parle fort des ſonnettes de Dodone, & Mr. le Moine croit, que l'origine venoit de ce que le mot Hébreu נחש qui ſignifie *Serpent*, ſignifie auſſi des vaſes d'airain. Il croit encore que les trépieds, ſi célébres dans les Oracles viennent des Teraphins, comme Orphée du mot arabe *Orphon*, qui ſignifie Magicien & enchanteur.

Lib. 1. Aborigines. nis d'Halicarnaſſe nous apprend, que les prémiers habitans d'Italie, dont on ne connoiſſoit pas l'origine, étant chaſſez par les Sabins, de *Liſte* leur ville Métropole, & ayant de la peine à la recouvrer, dévoüérent aux Dieux & la ville & ſon territoire, avec des imprécations ſur ceux qui à l'avenir en recueilliroient quelque fruit.

C'étoit auſſi la coûtume, que chaque art s'appropriât quelque divinité, à laquelle ils conſacroient quelques perſonnes, deſquelles tout le travail, tout le profit, ſe raportoit à ce Dieu & à ſes Sacrificateurs: d'où vient ce mot plaiſant de Diogene, qu'on devoit conſacrer un homme querelleur à Eſculape, le Dieu des Médecins. L'origine de ces conſécrations ſe peut lire dans l'Ecriture, & on y peut rapporter, ce que les Phariſiens appelloient *Corban*, dont il eſt parlé dans l'Hiſtoire de l'Evangile.

Laerce, dans ſa vie. Voïés Notes de Caſaubon.

J'ai déja remarqué, que ces dons ſacrez étoient inviolables aux hommes qui avoient quelque ſentiment de piété. Scipion défendit à ſes ſoldats de toucher à ceux qui étoient en grand nombre, dans les temples de Carthage. Et quand il arrivoit, qu'un [1] vainqueur honnête homme en trouvoit qui euſſent été pris, il les faiſoit rendre à ceux à qui ils appartenoient, où ils les reportoient eux-mêmes, pour en orner les temples de leur Patrie. Lors que quelqu'un de ces ſacrilége étoit pris, on le puniſſoit très griévement. Plutarque expliquant l'origine de ce proverbe: *Il ſouffre de plus grans tourmens, que Sambicus*, dit, que cet homme avoit briſé les offrandes d'Olympe, pour les vendre; qu'il avoit auſſi pillé le temple de Diane l'inſpectrice, & qu'ayant été pris, on lui fit ſouffrir durant une année, de cruels tourmens.

Appien d'Alex. de Bell. Rom.

De Quæſt. Græcis.

Τῆς ἐπισκόπου

On peut juger de-là, que ces dons ſacrez étant en ſi grand nombre, fourniſſoient de bons mémoires à l'Hiſtoire du Monde. Car on ſçavoit ou par les inſcriptions ou par la tradition, quand ils avoient été conſacrez, par qui, & pour quel

[1] Pauſanias au Livr. 9. de la Beotie, dit que Silla faiſant la guerre à Mithridates, emporta les dons qui étoient à Olympe, à Epidaure & à Delphes. Ce temple d'Olympe fut rarement ſaccagé, parce ſans doute, qu'il étoit renfermé dans le Péloponeſe, où on n'abordoit pas ſi facilement. On y voyoit de ces préſens apportez de toutes parts, chaque Nation voulant y faire connoître ſon nom; de ſorte que le même Auteur dit au Livr. 5, qu'il y en avoit même de la Cherſonéſe.

quel ſujet, ſoit que l'hiſtoire fût véritable, ou que ce fût une fable. Denis d'Halinarnaſſe dit, qu'il y avoit à Dodone de grandes coupes d'airain, qu'Enée & les Troyens avoient conſacrées, comme cela paroiſſoit par les lettres antiques, qui y étoient gravées. Il parle encore d'un ſemblable don, offert par les mêmes perſonnes dans un temple d'Italie. Arrian dit qu'Alexandre étant dans Ilium, emporta du temple les armes qui y avoient été dépoſées, au tems de la guerre de Troye, & qu'on y avoit conſervées en bon état.

Lib. 2.

Lib. 1.

Ciceron remarque, que c'étoit une coûtume pratiquée par les Anciens, d'écrire ſur ces dons le ſujet du vœu & de la donation : & il ajoûte, que Denis emporta ceux qui avoient cette inſcription, *aux bons Dieux*, parce qu'il falloit, diſoit-il, ſe ſervir de leur bonté. Pauſanias nous apprend un coup hardi d'Ariſtoméne cet ennemi juré des Lacédémoniens, & dont la vie a quelque rapport, avec celle de Samſon. Il dit qu'étant entré la nuit dans Sparte, il afficha ſon bouclier au temple d'airain de Jupiter, & qu'il y avoit mis cette inſcription, *Ariſtoménes ayant vaincu les habitans de Sparte, conſacre ſon bouclier à la Divinité.* Les mêmes Lacédémoniens firent changer l'inſcription que leur Général Pauſanias avoit fait mettre ſur le trépied, qu'il conſacra dans le temple de Delphes; parce qu'il y avoit fait écrire ſon nom, ce qu'ils ne voulurent point ſouffrir, après qu'ils l'eurent condamné. Ciceron parle de la Statuë de Lyſandre, ce Capitaine fameux de Lacédémone, & des étoiles d'or, qu'il avoit conſacrées à Delphes, après la bataille d'Aigopotamos qui abbatît l'Empire des Athéniens. Ces étoiles diſparurent au tems de la bataille de Leuctres, & Ciceron dit très bien, que ce fut plûtôt un effet des Voleurs, qu'un ouvrage des Dieux. Alexandre envoya aux Athéniens trois mille dépouilles de l'Aſie, pour mettre au temple de Minerve, avec cette inſcription : *Alexandre fils de Philippe & les Grecs, excepté les Lacédémoniens, pour avoir vaincu les Barbares qui habitent l'Aſie.*

Lib. 3. de Divin.

Lib. 4. Meſſeniac.

Cornel. Nep.

Lib. 3. de Divin. Plutar. cur Orac. Ceſſ.

Arrian.

Ce peu d'exemples ſuffit, pour faire connoître que les

lieux ſacrez enſeignoient aux curieux, l'Hiſtoire du Monde: puiſque tant de preſens, conſacrez aux Dieux, tant de Statues marquoient les tems & les lieux ou il s'etoit fait quelque choſe de notable, juſques-là, qu'on diſtinguoit même ces monumens de l'Antiquité, qui etoient connus, de ceux dont on ignoroit l'hiſtoire. Polybe remarque, comme quelque choſe d'extraordinaire que dans la Ville d'Aliphére, il y avoit une Statuë d'airain de Minerve, qui étoit un ouvrage d'Hécatodore & de Soſtrate: mais qu'on ignoroit par qui elle avoit été dédiée, & pour quel ſujet.

Lib. 4.

CHAPITRE VI.

Des Sépultures & des Trophées.

On a toûjours eu grand ſoin, d'enſevelir les morts.

DE tout tems il paroît, qu'on à eu une certaine vénération pour les morts; & qu'on s'eſt fait un devoir religieux de leur ſépulture, ſoit qu'on voulût honorer les reſtes d'un compoſé, dont la plus noble partie ſubſiſtoit encore, ou qu'on s'efforçât de ſauver un nom du nauffrage & du néant. Ainſi ceux qui avoient de la religion, comme ceux qui croyoient l'anéantiſſement entier de l'homme, travaillérent également à ériger des Sépulcres & à orner des Tombeaux. Si quelque peuple négligeoit ce devoir, on le regardoit comme une Nation féroce & ſauvage, & on en parloit, comme de la derniére [b] barbarie.

Geneſ. 23. Abraham acheta une grotte, avec le champ où elle étoit, pour ſervir de ſépulture à ſa famille. On peut recueillir de cette hiſtoire, que c'étoit la coûtume parmi les Cananéens, non-ſeulement d'enterrer leurs morts, mais auſſi d'avoir

[a] Homére Livr. 16. de l'Iliade V. 455. dit très-bien, parlant des tombes & des colonnes qu'on poſoit ſur le lieu de la ſépulture, que c'étoit la recompenſe des morts: γέρας ἐσὶ θανόντων

[b] Ciceron Lib. 1. Quæſt. Tuſcul. dit, que dans l'Hyrcanie le Peuple & les grands Seigneurs nourriſſoient des chiens pour en être dévorez après leur mort. Il parle de Chryſipe, comme d'un Auteur qui avoit écrit fort exactement de ces matiéres, & il ajoûte qu'il y avoit parmi quelques Nations, des coûtumes ſi horribles & ſi odieuſes qu'on n'oſoit en parler.

voir des monumens considérables & de grand prix. Je ne m'arrêterai pas à examiner quelle pouvoit être la valeur des quatre cens ſicles qu'il paya, pour l'acquiſition de ce champ. On en peut juger par un autre achat que fit Jacob au pays de Sichem à ſon retour de Padan-Aram. Car l'Hiſtoire ſainte remarque, qu'il ne donna que le quart du prix, qu'Abraham avoit paié. Et quoi que l'Ecriture ne ſe ſerve pas des mêmes termes, pour marquer la monnoye, s'il y avoit neanmoins de la difference, il faudroit dire, que l'argent que donna Jacob pour le champ de Sichem, étoit beaucoup moins que le quart, de ce qu'avoit donné Abraham. De ſorte qu'il eſt toûjours certain, que la ſépulture, qu'Abraham achéta, étoit de grand prix. *Geneſ.* 33.

Il paroit encore par la mort de Jacob, que les Egyptiens embaumoient les corps, & qu'ils les enterroient avec pompe & magnificence. Si on en croit les Auteurs qui ont parlé des coûtumes de ce Peuple, les lieux de leurs ſépultures étoient plus conſidérables que leurs propres maiſons. On croit que les Pyramides étoient des ſépulcres de Rois. Strabon parle d'une ville qu'il nomme *Nécropolis*, la ville des morts, parce que dans ſes Faux-bourgs, il y avoit pluſieurs jardins, deſtinez à la ſépulture. Diodore de Sicile en rend la raiſon, c'eſt que les Egyptiens regardoient les maiſons des vivans comme des hôtelleries, où l'on ne demeure qu'en paſſant, au lieu qu'ils conſidéroient les ſépulcres, comme des maiſons éternelles. Cette coûtume, d'élever de ſuperbes tombeaux aux morts, vint à un tel excès, que la Loi des douze Tables ſi célébre chez les Romains, leur ordonna la ſimplicité, & Démetrius défendit aux Athéniens d'élever les ſépulcres plus haut que de trois coudées. Mais ce réglement vint tard, & ne fut pas obſervé long-tems. *Lib.* 17. *Lib.* 1. *Cicer. Lib.* 2. *de Leg.*

On ne peut s'imaginer rien de plus ſacré [a], ni de plus inviolable, parmi les Nations, qu'étoit la ſépulture. Au

[a] Les Loix défendoient expreſſément de détruire les ſépulcres. Elles ordonnoient de groſſes peines à ceux qui ſeroient convaincus de les avoir violez. Denis d'Halicarnaſſe remarque que Tarquin fut ſurnommé *le ſuperbe*, pour avoir privé ſon beau-pére de ſépulture, en diſant que Romulus lui même n'avoit pas été enterré.

Digitized by Google

tems de la guerre des Perſes, les Grecs s'engagérent par ſerment, de ne point abandonner leur Général, & de ne pas laiſſer leurs morts ſans ſépulture. Ce ſoin étoit ſi grand & ſi religieux, que l'hiſtoire remarque dans un combat qui ſe donna proche de Corinthe, qu'il y eût deux Athéniens qui ne furent pas enſévelis, parce qu'on n'avoit pû les trouver, & dans un autre, qui ſe donna proche de Syracuſe, on parle, comme d'une calamité funeſte, que les Athéniens n'ayent pû enſévelir leurs morts. On voit dans Xénophon des Généraux punis de mort, quoique victorieux pour n'avoir pas eu aſſez de ſoin des morts. En un mot, il n'y avoit que les ſacrileges qui étoient privez de la ſépulture.

Thucydides Lib. 4.

Diod. Sic. Lib. 16.

On peut voir dans Homére, toute la ſcrupuleuſe exactitude, qu'on employoit à l'égard des morts, pour s'aſſûrer que cette coûtume étoit de la prémiére antiquité. Il en rend même la [a] raiſon, c'eſt qu'on croyoit la ſépulture abſolument néceſſaire, afin que les ames fuſſent reçûës aux lieux où elles alloient après la mort.

Nous ne marquerons pas les Nations qui enterroient leurs morts, ni celles qui les brûloient pour enſevelir leurs cendres. Cette coûtume de brûler les corps eſt très ancienne, & paroît avoir été pratiquée par la plus grande partie des Grecs & des Romains. Cependant on n'y contraignoit perſonne. L'Hiſtoire Romaine remarque, que Silla fut le prémier de ſa famille, qui ordonna qu'on brûlat ſon corps, depeur que ſes os ne fuſſent expoſez à quelqu'outrage : mais cela ne fait rien à nôtre ſujet.

Voyez Ciceron Livr. 2. des Loix.

Ciceron Lib. 2. de Legib.

Nous remarquerons en paſſant, que l'antiquité croyoit, que

[a] Homére au Livre 23. de l'Iliade introduit l'ame de Patrocle, ſe plaignant à Achille, de ce qu'il le négligeoit après ſa mort, & que le laiſſant ſans ſépulture, il ne pouvoit paſſer avec les autres ames, qui le chaſſoient & le contraignoient de demeurer errant :

Εὗδεις ἀλλ' ἐμοῦ λιλαιόμενον· πολὺ δ' ὄπιθεν με
Ἀχιλλεῦ
Οὐ μέν πω ζώοντι· ἀκήδεις, ἀλλὰ θανόντι·
Δάπτε μ' ὅπως τάχιστα, πύλας Ἄϊδος περήσω

Τῆλέ με εἴργουσι ψυχαὶ εἴδωλα καμόντων
Οὐδέ μὲ πω μίσγεσθαι ὑπὲρ ποταμοῖο ἐῶσιν
Ἀλλ' αὖτως ἀλάλημαι ἀν' εὐρυπυλὲς Ἄϊδος.

On voit dans ce même Auteur, la coûtume de laver les corps morts, de leur fermer les yeux, de leur élever des tombeaux, de tourner trois fois à l'entour, de ſe couper les cheveux en ſigne de deüil, de faire un repas funébre, de célébrer des jeux, & de recueillir les os du milieu du bucher, pour les mettre dans une Urne.

Digitized by Google

que les cadavres souilloient les lieux sacrez. Dans le tems d'une peste qui désoloit la ville d'Athénes, on consulta l'Oracle, qui répondit que c'étoit à cause des corps, qu'on avoit enterrez dans l'Ile de Delos consacrée à Apollon. Les Athéniens les firent retirer avec grand soin & porter les Urnes, dans l'Ile Rhénée, & purifierent celle de Délos. Cela alla si loin, que les Grecs regardoient, comme souillez ceux qu'on avoit crû morts, & dont on avoit fait les funérailles. Ils les éloignoient des choses saintes, jusqu'à [e] ce que par quelques cérémonies, ils eussent repris une seconde vie. Cette coûtume venoit sans doute de la Loi de Moyse, qui déclaroit souillé, tout ce qui avoit touché un mort.

Diod. Sic. Lib. 12.

Plutarch. Quæst. Rom.

Des sépulcres.

Après avoir fait connoître la piété des Anciens à l'égard des morts. Il est aisé de comprendre, que la terre se trouva bien-tôt couverte de sépulcres. Jacob érigea un monument à Rachel, d'où on peut conclurre, que c'étoit une coûtume établie, comme nous l'avons remarqué ci-dessus au sujet d'Abraham. Moyse remarque, que la Statuë, ou la colonne que Jacob dressa pour enseigne sur le tombeau de Rachel, subsistoit au tems qu'il écrivoit. Absalom étant mort à la bataille qu'il donna contre l'Armée de son Pére, & les Israëlites n'ayant, ni le tems, ni peut-être la volonté d'ériger un sépulcre à ce fils rebelle, jettérent son corps dans une fosse, & élevérent sur la place, *un fort grand monceau de pierres.* Il est remarqué au même endroit, qu'Absalom, voyant qu'il n'avoit point de fils, [f] avoit fait bâtir une Statuë, ou une colonne, qui portoit son nom, afin qu'il pût passer à la postérité. On doit poser, comme une chose certaine, que dans chaque ville, & chaque état, il

Gen. 35. ℣. 20.

2 Sam. 18. ℣. 17.

[e] Plutarque au même lieu parle d'un certain Aristin, qui ayant consulté l'Oracle sur ce sujet, fut, suivant la réponse, lavé par des femmes, envéloppé de langes & de bandes, & allaité, comme s'il eût commencé à naître. Les Grecs nommoient ces gens δευτεροτόκους, comme on diroit *des gens d'une seconde destinée.* A Rome c'étoit la coutume, quand quelqu'un retournoit, après que le bruit de sa mort s'étoit répandu par la Ville, de descendre dans sa maison par le toit, au lieu d'entrer par la porte.

[f] Joseph. Liv. 7. des Antiq. chap. 9. dit, avec les Septante, que c'étoit une colonne. Cela est vraisemblable, car les Juifs n'avoient pas accoutumé d'avoir des Statuës. Il y a des Voyageurs qui racontent, qu'on voit encore aujourd'hui ce monument, proche du petit pont de Cedron. Mais de la façon qu'ils le décrivent, ils ne s'accordent pas avec Joseph, qui ne dit pas aussi, qu'il subsistoit de son tems, ce qu'il n'auroit pas oublié s'il eût été si proche de Jérusalem.

J. Daubdan cap. 13. dans la Sota de Vagenfel.

Digitized by Google

y avoit des monumens notables pour les Rois & pour les Princes. C'étoit une punition, & une marque de tyrannie, quand le corps d'un Prince n'étoit pas dépoſé avec les autres, dans ces ſuperbes tombeaux. L'Hiſtoire ſainte le remarque des Rois de Juda. Et généralement tous les Hiſtoriens nous apprennent la même choſe, des autres Princes. Pauſanias reporte, que les Lacédémoniens avoient érigé dans les plaines d'Olympe, une Statuë à Archidamus le fils d'Ageſilaus, quoique ce ne fût pas leur coûtume de dreſſer des monumens hors de leur pays, mais ils en uſérent de la ſorte, à cauſe que ce Roi étant mort à la guerre contre les Barbares, il fut le ſeul qui ne fut pas mis dans les ſépulcres des Rois.

Lib. 6.

Voyez Homere Odyſſ. Lib. 11. v. 77.

Ces ſépulcres portoient avec eux pluſieurs enſeignes des perſonnes dont ils renfermoient les corps, du tems où ils avoient vécû, de leur condition & de la profeſſion qu'ils avoient exercée. Les plus ſimples avoient des tombes & des colonnes, où les noms des morts étoient écrits. Lucien parle de Tertres, de Pyramides, de Colonnes & d'Inſcriptions ou de titres. Ces inſcriptions ne contenoient pas ſeulement le nom du mort, mais encore la cauſe de ſa mort, quand il y avoit quelque choſe d'extraordinaire. Hérodote dans la Vie d'Homere, ſi elle eſt de lui (le ſtile me paroît différent) dit, que ce prémier Poëte véquit au tems du Roi Midas, à qui il fit une Epitaphe, qui fut écrite ſur la colonne de ſon ſépulcre. Epaminondas, étant tiré en juſtice, pour avoir retenu l'Armée des Thébains, quatre mois au de-là du tems préfix, répondit pour ſa défenſe, qu'il ne refuſoit pas de mourir[s], pourvû qu'on mit ſur ſon tombeau cette inſcription : *Epaminondas a été condamné à mort par les Thébains, pour les avoir contraints de vaincre les Lacédémoniens à la bataille de Leuctre.* Ce qui fit rire l'aſſemblée, & fut ſuffiſant pour l'abſoudre. L'hiſtoire parle d'une inſcription faite en lettres aſſyriennes, ſur la vie voluptueuſe de

Dial. de Luctu.

Cornel. Nepos, & Appien de Bell. Syr.

[s] Cornelius Nepos, dans la Vie d'Epaminondas racontant cette Hiſtoire, fait dire à ce Général qu'il ne refuſoit pas de mourir *modo in pericula ſua ſcriberentur*... Sur quoi Cujas remarque que ces mots *in pericula* ſignifie *in titulo*. Il a raiſon, car Appien écrivant la même hiſtoire dit ἐν τῷ τάφῳ ἐπιγραφῆναι, écrite ſur ſon tombeau.

de Sardanapale. On lit auſſi celle de Cyrus. Strabon nous apprend qu'Ariſtobule y étant entré par l'ordre d'Alexandre, y lût ces paroles : *Je ſuis Cyrus qui ai fondé l'Empire des Perſes, qui ai regné dans toute l'Aſie, qui que tu ſois, ne portes point d'envie à ce monument.* Onéſicrite dit, qu'il y avoit ſeulement : *Je ſuis Cyrus qui ai été autresfois le Roi des Rois*; l'une & l'autre de ces Epitaphes peuvent être véritables. Il n'eſt pas néceſſaire d'en raporter ici plus d'exémples. Car comme ces monumens étoient érigez pour conſerver la mémoire du défunt, on ne peut pas douter, qu'il n'y aît eû quelque choſe qui le fît connoître. On y voyoit du moins le nom du mort. Pauſanias parlant des ſépulcres des Athéniens, qui étoient ſur le chemin de l'Académie, dit, qu'on liſoit ſur des colonnes les noms du mort & de ſa tribu. Le même Auteur recherchant, pourquoi il n'y avoit rien d'écrit ſur le tombeau de ces Thébains, qui avoient combattu contre Philippe, croit que c'eſt à cauſe, que les Dieux ne leur avoient pas été favorables.

Lib. 15.

Voyez auſſi Arrian Lib. 6.

Lib. 6.

On remarque encore, que ſur les monumens des Rois des Sycioniens, qui ont été les prémiers Princes de la Gréce, ſelon Euſebe [a] & quelques autres Hiſtoriens, on remarque, dis-je, comme quelque choſe de ſingulier, qu'il n'y avoit rien d'écrit. Le ſçavant Commentateur du Traitté de S. Auguſtin *de la Cité de Dieu* croit, que Pauſanias n'a voulu dire autre choſe, ſinon qu'il n'y avoit que les noms d'écrits. Cependant il ſemble que cet Auteur n'en diſe pas tant, que ce ſçavant homme s'imagine. Car il aſſûre [b] qu'il n'y avoit rien d'écrit, & que le peuple ayant donné au monument le nom du mort, lui diſoit, le dernier adieu. Peut-être que cette coûtume leur étoit reſtée de la prémiére antiquité, lorsque l'ecriture n'étoit pas encore en uſage chez eux. De même que

Lud. Vives.

Lib. 2.

[a] Quelques Savans croient avec beaucoup de vraiſemblance, qu'il n'y a point eu de Roi chez les Sycioniens, avant Inachus, qui occupa le Peloponneſe, facile à garder à cauſe de l'Iſthme. Il établit ſa domination ſur les Argiens, trois cens ans ſelon Euſebe, avant que Cécrops régnât en Attique.

[b] Pauſanias ayant dit Lib. 2. Corinth. qu'il n'y avoit rien d'écrit ſur les Sépulcres des Sycioniens, ajoûte *Τὸ δὲ ὄνομα ἐφ' ἑαυτῷ τε καὶ οὐκ ἐπὶ τοῖς προγόνοις ἐπιγράψαντες, κλεινόσουν τὸν ἐπιόντα χαίρειν. Et ayant prononcé ſon nom, ſans parler du nom de ſes ayeux, ils ſouhaitent au mort, un doux répos.*

que nous liſons dans l'Hiſtoire ſainte, qu'Abraham & les autres Patriarches avant Moyſe, impoſoient des noms aux autels & aux ſépulcres qu'ils érigeoient: *Il appella*, dit l'Hiſtoire ſacrée, *l'autel ou le ſépulcre de ce nom*.... Puis qu'on parle de cette coûtume des Sycioniens, comme de quelque choſe de ſingulier, il eſt certain que c'étoit la maniére ordinaire des Anciens, de mettre le nom du mort ſur ſon tombeau.

Outre ces Epitaphes, il y avoit ſouvent des Statuës du mort, des ſculptures & des bas reliefs, qui apprenoient ce qu'il avoit été, & qui avoient du raport à ſa vie & à ſa profeſſion. On mettoit aſſez ſouvent des Lions ſur les ſépulcres. Un Auteur dans Photius, dit, que cette coûtume étoit venuë d'Hercules; d'autres en parlent autrement. Il y avoit la figure d'un Serpent ſur le ſépulcre de Cadmus. Voſſius dit, que c'étoit à cauſe qu'il avoit le prémier apporté en Gréce, la religion des Phéniciens, qui révéroient la Divinité dans l'image d'un Serpent. Sur la tombe d'Iſocrate, il y avoit, à ce que dit Plutarque, un Bélier haut de trente coudées, aux pieds duquel étoit une Syréne de ſept coudées; c'étoit la marque de ſa douce éloquence. Lycurgue l'Orateur Athénien, avoit fait ordonner, qu'on poſeroit des Statuës d'airain, ſur les tombeaux d'Eſchyle, de Sophocle & d'Euripide, ces fameux Poëtes. Pauſanias dit qu'à Mégare, on voyoit le ſépulcre de *Corebus*, ſa Statuë taillant des figures de pierre, & proche de ce monument étoit celui d'*Orſippe*, en poſture d'Athléte; d'où il paroit que ce Corebus eſt le même qui fut déclaré vainqueur à la prémiére Olympiade. Auſſi Pauſanias croit que c'étoit la plus ancienne de toutes les Statuës qu'il ait vûës. Ciceron raconte qu'étant queſteur ou Receveur général en Sicile, il découvrit le ſépulcre d'Archiméde, que les habitans de Syracuſe ne connoiſſoient pas, parce qu'il étoit couvert de ronces & de buiſſons. Cet illuſtre Orateur,

Cod. 100. *il cite Ptolom. Epheſtion Lib.* 7.

In cap. 6. *Maimon. de Idolatr.*

De la Vie des dix Orateurs.

Lib. 1.

Lib. 5. *quæſt. Tuſcul.*

[1] Peut-être Pauſanias veut il parler des figures de terre, & que c'eſt ce qu'il entend par le mot Grec κεραμεικὴν, puiſqu'on remarque que ce Corebus Athénien, fut le prémier qui inventa la poterie: de même, qu'on attribuë au Scythe Anacharſis, l'invention de la rouë des Potiers. Elle étoit ſans doute plus ancienne chez les Hebreux. Jérémie en parle ch. 18. comme d'un uſage reçû.

Orateur ſçavoit, nous dit-il, des Sizains qui devoient être gravez ſur cette tombe, & qui apprenoient qu'on avoit mis au haut du ſépulcre, une Sphére avec un Cylindre. Plutarque en dit la raiſon, c'étoit à cauſe que ce célébre Matémathicien eſtimoit entre tous ces problêmes, celui de la proportion du Cylindre avec la Sphére. Ciceron continuë ſon récit & dit, qu'ayant conſidéré tout fort exactement, parce qu'il y avoit proche d'une porte de la ville une multitude de ſépulcres, parmi leſquels il apperçût le haut d'une petite colonne ſortant des buiſſons, ſur laquelle il y avoit une Sphére & un Cylindre, il en avertît les principaux de Syracuſe qui l'accompagnoient. On coupa les buiſſons: on nettoya le lieu, & on trouva à la baſe, une partie des Vers, l'autre étant effacée. Ce Romain ſe vante à ſon ordinaire, & ſe félicite de cette découverte. Je rapporte cette petite narration pour faire mieux concevoir, le ſoin & l'exactitude, avec laquelle on recherchoit ces anciens monumens, pour connoître par leur ſecours, l'Hiſtoire de l'Antiquité. Il y avoit deux places chez les Athéniens qu'on nommoit Céramiques, l'une étoit dans la ville & l'autre dehors. La prémiére renfermoit les tombeaux de ceux, qui étoient morts, combattans vaillamment pour la Patrie. Le public fourniſſoit les frais de ces monumens, & on y gravoit les noms des morts ſur des colonnes. On appelloit mêmes [a] les cimétierres dans la langue Gréque, d'un nom qui ſignifioit *la multitude des Statuës.* πολυάνδρια.

Si on joint à ces ſimples monumens, les Pyramides, les Labyrinthes, les Mauſolées, [b] combien de figures, de Statuës, de Bas-reliefs, & de gravûres y avoit-il, qui ne permettoient pas qu'on ignorât, quelles avoient été les perſonnes, de qui ils renfermoient les os. Clement d'Alexandrie [c] remarque avec raiſon, que les prémiers temples de l'ido-

[a] Le mot κοιμητήρια ſignifioit en Crete les chambres, où les étrangers dormoient. Athénée Lib. 4. chap. 9. remarque, qu'on nommoit celles où l'on mangeoit ἀνδρεῶνες, & celles ou l'on dormoit *cimetiére* ἐν αἷς ξένοι κοιμίζονται, d'où eſt venu le mot de cimétiére.

[b] Anaxagoras parlant du monument de Mauſole, dit dans Diogéne Laërce Libr. 2. que c'étoit *une repréſentation tres belle des richeſſes de pierres*, πολυτελὴς λιθοτομίων οὐσίας ἄθλησις.

[c] Euſebe en ſa préparation Evangélique, cite

l'idolâtrie, étoient des ſépulcres des Fondateurs des villes
Lib. 1. & des états, où de quelques Héros. Denis d'Halicarnaſſe aſſûre qu'un même Héros avoit ſouvent pluſieurs monumens en différens pays, & il dit que c'eſt la raiſon pour laquelle, on voyoit pluſieurs tombeaux d'Enée.

Il y avoit dans ces ſépulcres, des marques qu'ils faiſoient connoître à qui ils appartenoient. Dès la prémiére antiquité, on mettoit dans ces monumens quelque choſe de précieux, argent, vaſes, lampes, urnes & d'autres meubles mortuaires. Il ſeroit inutile de le prouver: on en trouve encore tous les jours dans les ſépulcres qu'on découvre, ſur tout en Egypte, il ne faut que voir les Mumies qu'on garde par curioſité. C'étoit l'ordinaire de mettre ſur les cadavres, une piéce de monnoye, pour le paſſage de l'autre vie. Dans l'Orient, on avoit accoûtumé de remplir les tombeaux des Grands, de richeſſes & d'autres choſes pré-
Livr. 7. ch. 12. des Ant. tieuſes. Joſeph remarque que Salomon fit mettre de grandes richeſſes dans le ſépulcre de David ſon pére. Pour le prouver, il ajoûte, que treize cens ans après, Antiochus fils de Démétrius, ayant aſſiégé Jeruſalem, le grand Sacrificateur Hircan, afin de l'obliger par argent à lever le ſiége, comme il n'en pouvoit trouver ailleurs, fit ouvrir ce ſépulcre & en tira trois mille talens, dont il donna une partie

cite Clement d'Alexandrie qui prouve, que les prémiers temples furent des ſépulcres. Il dit après un Antiochus au Livre 9. de ſes hiſtoires, que Cécrops fut enterré
* *Lib. 11. Sect. 55.* dans la citadelle d'Athénes, où étoit le temple de Minerve; qu'au rapport d'un
Voyez Homére Lib. 11. v. 453. Ptolomée fils d'Agéſarchus Livr. 1. Cynira & ſes deſcendans furent inhumez au temple de Venus, dans l'Ile de Paphos. Il
Lib. 2. cap. 6. De Iſide & Oſiride. en cite pluſieurs autres. C'étoit ſans doute pour cette raiſon & pour prévenir l'idolâtrie, que dans la Loi de Moyſe, l'attouchement d'un mort rendoit un homme impur.
In vita Poplic.
De Luctu. † Lucien remarque dans un de ſes Dialogues, qu'on mettoit une obole dans la bouche du mort, pour payer ſon paſſage, & qu'on croyoit les ames errantes & vagabondes, ſi on y avoit manqué. Il dit auſſi,
Homér. Lib. 18. v. 345. Lib. 23. v. 46. qu'on lavoit les corps, qu'on les ornoit d'habits précieux, qu'on les couronnoit de fleurs; qu'il y avoit des femmes qui pleuroient, qui déchiroient leurs habits, qui ſe frappoient l'eſtomach, qui enſanglantoient leurs jouës, & qui s'arrachoient les cheveux. * Pline nous apprend, que c'étoit auſſi la coûtume de fermer les yeux du mort. Ce devoir ſe rendoit ordinairement par les parens. Il paroît dans Valére Maxime, que cette coûtume étoit très ancienne. On voit auſſi dans Plutarque, que ceux qui s'étoient conſacrez à quelque Divinité, étoient revétus d'habits religieux après leur mort. Le même Auteur nous apprend encore, qu'il n'étoit pas permis au Pontife de Rome, de pleurer un mort, ni aux autres Sacrificateurs, ni généralement à toutes ſortes de perſonnes, tant qu'elles étoient occupées aux ſacrifices. Cette coûtume étoit conforme aux ordonnances de Moyſe.

tie à ce Prince. Et long-tems après, le Roi Hérode tira une fort grande ſomme d'un autre endroit de ce ſépulcre, ou ces tréſors étoient cachez, ſans que néanmoins, dit-il, on aît encore touché aux cercueils, dans leſquels les cendres des Rois ſont enfermées, parce qu'ils ont été cachez ſous terre avec tant d'art, qu'on ne les a pû trouver. Elien nous aprend, que Xerxes, ce Roi de Perſe qui fut ſi malheureux dans ſon entrepriſe contre les Grecs, ouvrit le ſépulcre de l'ancien Bélus, qu'il trouva le corps dans une grande urne de cryſtal pleine d'huile, excepté environ la hauteur d'une paume; qu'il y avoit une inſcription ſur une colonne, qui dénonçoit de grands malheurs à celui qui ne pourroit achever de la remplir, & que ce Roi l'entreprit inutilement. Ce fut peut-être la raiſon pour laquelle ce Prince infortuné, renverſa ce temple, ou ce monument, comme Arrian nous l'apprend. Ce même Auteur remarque, qu'Alexandre fut fort irrité contre Baryane, parce qu'il avoit ouvert le monument de Cyrus, afin d'en tirer les tréſors & qu'il l'en punit. Quinte Curce raconte l'hiſtoire & dit, qu'Alexandre étant à Paſargade ville de Perſe, fit ouvrir le tombeau de Cyrus pour rendre aux cendres de ce Conquérant des honneurs funébres, & qu'il n'y trouva qu'un vieux bouclier tout pourri, deux arcs à la façon des Scythes, & un cimeterre au lieu qu'il croyoit le trouver plein d'or & d'argent, comme les Perſes en faiſoient courir le bruit. Mais l'Eunuque Bagoas qui avoit la faveur d'Alexandre, irrité contre Orſines Satrape de la Province, c'eſt ainſi qu'il le nomme, l'accuſa d'avoir dépouillé ce ſépulcre, parce qu'il avoit oüi dire à Darius qu'il y avoit trois mille talens dedans. Cette accuſation vraye ou fauſſe cauſa la mort du Gouverneur. Il étoit impoſſible d'ignorer l'hiſtoire de ces monumens reconnoiſſables à tant d'indices.

Lib. 13. Hiſtor. Cap. 3.

Liv. 7.

Lib. 10. ch. 1.

J'ai déja dit, qu'ils ſe faiſoient diſtinguer par leur ſtructure. Nous avons auſſi remarqué qu'on enterroit ordinairement les morts hors des villes. Cette coûtume n'étoit pas ſans exception, Lycurgue avoit ordonné, que les ſépulcres fuſſent dans les lieux des aſſemblées, afin que les

Voyez Alex. ab Alexand. Libr. 6. ch. 16.

jeunes gens les puſſent conſidérer, pour s'inciter à la vertu. On les érigeoit ordinairement proche des grands chemins, d'où vient cette inſcription, *Siſte Viator*, arrête paſſant. Les Grecs avant qu'ils brûlaſſent les corps, les mettoient dans des grottes ſouterraines comme les Juifs, avec une groſſe pierre à l'entrée. Jeſus-Chriſt reproche aux Juifs, qu'ils embelliſſoient les ſepulcres des Prophétes. Les Grecs mettoient les corps dans des coffres qui étoient dans ces grottes, comme cela paroît par l'hiſtoire de la Matrone d'Ephéſe, dont parle Pétrone. Les Romains avoient au bout de leurs chams, des Autels quarrez, ſous leſquels il y avoit des voûtes, où l'on mettoit les urnes. Mais par tout il y avoit des colonnes, des figures, des Statuës & des inſcriptions. De ſorte que ces monumens [1] ſe préſentoient aux yeux de tout le monde: & les morts enſeignoient ſans peine l'Hiſtoire du Monde aux Vivans. On peut dire aſſûrément que la prémiére magnificence des Anciens, parut dans les funérailles, & dans la ſtructure des tombeaux. Cela eſt inconteſtable, quand on fait réfléxion ſur les précautions des Loix des douze Tables, expliquées par Ciceron, & par les Loix de Solon & de Démétrius, qui tendoient toutes à arrêter ces excès.

Lib. 2. de Legibus.

Ainſi on découvrit facilement ces anciens monumens dans toutes les parties du Monde. Quinte Curce, raconte, que l'Armée d'Aléxandre ayant coupé du bois & allumé des feux, quelques étincelles volérent juſqu'aux ſépulcres des habitans de Nyſe, qui étoient bâtis de vieux cyprés, à quoi le feu ſe prit auſſi-tôt & les conſuma entiérement. Le même Auteur dit, que Néarque & Onéſicrite ayant eu ordre de naviger ſur l'Ocean le plus avant qu'ils pour-

L. 8. ch. 10.

Li. 10 ch. 1.

[1] Dans Homére Lib. 7. de l'Iliade ℣. 85, Hector parle des Grecs qu'il tuera, & auquels il accordera la ſépulture.

τῶν δ' ἤ τε καὶ χύσωνται ἐπὶ πλατεῖ Ἑλλησπόντῳ
Καί τις ἐπὶ ἴῳ νίσεται, καὶ ἀψιρόῳ ποτ' ἀνθρώπων
Νηῒ πολυκλήϊδι πόντον ἐπὶ οἰνοπα πρήσσων
Ἀνδρῶν μὲν τόδε σῆμα πολῃ κατατεθνηώτων.

Lib. 7. ℣. 335.

Les Grecs lui érigeront un monument ſur les côtes de l'Elleſpont, afin que quelque jour la poſtérité à venir traverſant la mer, on diſe de deſſus les vaiſſeaux; c'eſt ici le tombeau de quelqu'illuſtre mort de l'Antiquité. * Ailleurs le même Poëte, parle de bâtir des forts & des tours, au lieu où les Grecs auroient brûlé leurs corps.

pourroient, raportérent diverſes choſes qu'ils avoient appriſes des habitans de ces côtes. Ils diſoient entr'autres que la mer rouge n'eſt pas ainſi appellée, à cauſe de la couleur de ſes eaux comme pluſieurs croyent, mais à cauſe du Roi *Erythrus*; qu'aſſez près de la terre ferme, il y avoit une Ile toute plantée de palmiers & environ le milieu du bois, une colonne fort haute, qui étoit le ſépulcre de ce Roi, chargée de caractéres du pais. Arrian nous apprend, qu'il y avoit des tombeaux des anciens Rois de Caldée, qui étoient couverts de l'eau d'un lac proche de Babylone, que le Diadême d'Alexandre le Grand s'y accrocha, ce qui fut de mauvais préſage. Appien raconte la même choſe. Arrian nous dit encore qu'Aléxandre étant paſſé en Aſie couronna le tombeau d'Achille. Diodore de Sicile y joint celui d'Ajax. Il a raiſon, car long-tems après Ammian Marcellin, parlant du voyage de l'Empereur Julien en Aſie, fait mention des ſépulcres d'Achilles & d'Ajax, ſi renommez au ſiége de Troye. Homére dans Pauſanias parle du tombeau d'*Epytus* fils d'Elatus, qui étoit un Tertre élevé, entouré d'un bord de pierre. Ce prémier Poëte de l'antiquité ſuffit ſeul pour nous apprendre le ſoin, que les anciens avoient d'ériger des tombeaux aux morts, pour conſerver leur nom & leur réputation. De ſorte que plus le mort avoit été renommé, plus ſon monument avoit de ſplendeur. Au Livre 7. de l'Iliade, il fait dire à Hector, qu'il mettra dans les temples, les dépouilles des Grecs, qui auront la hardieſſe de combattre contre lui, mais qu'il leur rendra les corps, afin qu'ils leur dreſſent des monumens ſi ſuperbes, qu'on puiſſe les appercevoir de loin ſur l'Elleſpont pour engager les paſſans à dire, *c'eſt ici le tombeau d'un homme illuſtre, mort il y a long-tems.* On peut voir auſſi dans Xénophon, que les ſépulcres étoient aſſez élevez & aſſez forts, pour ſervir dans la guerre, d'embuſcades & de

Ce mot en Grec veut dire, rouge.

Lib. 7.

Lib. de Bel. Syror.

Lib. 1.

Lib. 17.

Lib. 22. cap. 8.

Homér. Odyſſ. Lib. 24.

Lib. 8. Arca Dica.

Voyez la note 9.

Lib. 7.

[9] Diodore de Sicile Lib. 15. raconte une avanture à peu près ſemblable au ſujet d'Epamnondas. Il dit que comme ce grand Capitaine ſortoit de Thébes, pour aller commander l'Armée, la Banderole, qui étoit attachée à une halebarde, pour donner le ſignal, fut emportée par un tourbillon de vent, & attachée à une colonne de ſépulcre, ce qui fut un prodige fâcheux.

retranchemens. Auſſi quand les Athéniens rebâtirent du tems de Témiſtocle le port de Pirée, parce qu'ils étoient fort preſſez d'achever leur deſſein, ils ſe ſervirent des tombes, des colonnes, & des autres pierres des ſépulcres. Thucydide qui nous l'apprend, parle formellement des baſes de Statuës, & de pierres figurées ou gravées.

Lib. 1. Λίθοι βάσεων ἀνδριάντων ἐν γεγραμμένοι.

Par tout ces ſépulcres, étoient ſi apparens, qu'on ne pouvoit pas, ne s'en point appercevoir. L'Hiſtoire ſainte, parlant du Roi Joſias, qui démolit l'autel ſchiſmatique de Béthel, dit qu'il apperçût des ſépulcres qui étoient en la montagne, & entr'autres, celui du Prophete qui avoit prédit les choſes qu'il faiſoit, étoit notable.

2 Rois ch. 23.

L'Italie n'étoit pas moins ornée de ces tombeaux antiques que les autres parties de la terre. Denis d'Halicarnaſſe dit, qu'on voyoit encore de ſon tems les fondemens de la ville d'Orvin, & des ſépulcres d'un ouvrage très ancien. Ailleurs il parle des colonnes.

Lib. 1.

Lib. 3.

On ne peut pas même douter, que cette ancienne coûtume n'ait été pratiquée parmi les peuples Septentrionaux. Les relations de ces païs, diſent qu'on y voit encore des Tertres élevez, qui ſont des anciennes ſépultures. Et quant à la Germanie, les ſépulcres des prémiers Rois François, prouvent invinciblement qu'ils en uſoient à l'égard de leurs morts, comme les autres Nations. Le tombeau du Roi Childeric en eſt une preuve inconteſtable. Il avoit été enterré à Tournai ſur le grand chemin. Ce monument eſt un des plus conſidérables de tous ceux de l'antiquité, qui ayent été découverts de nos jours. Ces peuples mettoient les corps en terre, & la loi Salique ordonnoit des peines à ceux qui les déterreroient, pour les dépouiller. Les perſonnes de qualité avoient ſur leurs ſépulcres, un monument élevé avec divers ornemens d'Architecture qu'ils nommoient *Ariſtatons*, ou *Baſiliques*. On trouva dans le tombeau de Childeric, quantité de filamens d'or, c'étoit apparemment des reſtes de ſes habits royaux, des anneaux d'or, entr'autres il y en avoit un, ou on voit ſa figure. Son épée, ſon baudrier, ſa hache d'armes & ſa lance y étoient auſſi. On y

Titulo de expoliatione.

trouva

trouva encore des tablettes, un ſtile d'or, un globe de criſtal, avec quantité de piéces de monnoye, ou de médailles d'or & d'argent. Il eſt aiſé de juger par ce monument, ou on a trouvé tant de précieux reſtes de l'antiquité, après douze ſiécles ou environ, combien les tombeaux donnoient de facilité aux Hiſtoriens, pour connoître l'Hiſtoire du Monde. Il y en a qui croyent, qu'on trouva il y a environ deux cens ans, le tombeau d'Adoniram Miniſtre du Roi Salomon, proche de Sagonte en Eſpagne, comme il apparoiſſoit par les caractéres hébreux de l'inſcription. Mais comme ces caractéres ſont ſemblables aux nôtres, cette découverte m'eſt fort ſuſpecte.

Les Trophées ſont une autre eſpéce de tombeau qu'il faut joindre ici avec les ſépulcres. Cette coûtume d'ériger des marques d'une victoire remportée ſur les ennemis, eſt auſſi antique que les guerres, qui ont preſque commencé avec le genre humain. On lit dans l'Hiſtoire Sainte, que Joſué ayant vaincu les Amalécites, Moyſe eleva un trophée, car l'hiſtoire remarque qu'il bâtit un Autel & le nomma, *l'Eternel mon enſeigne*, ou *mon refuge*. Joſué imita Moyſe, & fit élever un monceau de pierre, à l'entrée de la caverne, où étoient les corps des Rois qu'il avoit défaits. *Des Trophées.* *Exod.* 17. *Joſ.* 10.

Les autres peuples en firent de même, chacun voulant laiſſer un monument de ſa prudence & de ſa valeur. Hérodote dit, que Darius au retour de ſon expédition contre les Scythes, fit ériger des colonnes de pierres blanches ſur le bord du Boſphore. On voyoit ſur l'une, des lettres aſſyriennes, & ſur l'autres des lettre gréques. Si c'étoit des trophées, il vouloit en impoſer à la poſtérité; car ſon voyage ne fut pas fort heureux. Les habitans de Samos firent graver ſur une pierre, les noms de ces dix Capitaines de Vaiſſeaux, qui avoient vaillamment combattu contre Darius. Tous les Hiſtoriens parlent des Victoires de ce Roi d'Egypte, que la plûpart appellent Séſoſtris. Pline dit, qu'il porta ſes armes juſqu'au port, qu'il nomme Moſſylique, qui eſt aujourdhui le Cap de Gardafu. Strabon remarque, qu'il érigea par tout des autels & des colonnes, pour monumens *Lib.* 4. *Id. Lib.* 6. *Lib.* 6. *Lib.* 17.

numens de ſes victoires. Il avoit même accoûtumé de faire tailler ſur ces colonnes des figures qui diſtinguoient les Peuples efféminez, de ceux qui s'étoient defendus avec un courage mâle, & une vigueur martiale. On croit que ce Roi, qu'Hérodote & d'autres après lui nomment Séſoſtris, eſt celui que Manéthon appelle Séthoſis, & d'autres, Rameſté, dont on voit une obéliſque à Rome, qui eſt expliquée dans Ammian Marcellin. Je ne parlerai pas de la colonne de Sémiramis, parce qu'Annien de Viterbe, ne mérite pas d'être cité.

Lib. 17.

Ce ſeroit perdre le tems de s'arrêter à parler des trophées des Grecs, & des Latins. Les régions où ils avoient porté leurs armes en étoient pleines. Polybe remarque, qu'Aratus en avoit rempli le Péloponeſe. Il n'y avoit que les ſeuls Macédoniens qui n'avoient pas cette coûtume, au raport de Pauſanias. L'hiſtoire n'y perdoit rien, car ils ne laiſſoient pas d'ériger chez eux, des Statuës & des colonnes, où l'on voyoit les noms des vaillans hommes. Alexandre fit faire par Lyſippe, vingt cinq Statuës d'airain, de ſes gens qui avoient été tuez au paſſage du Granique. Elles étoient dans la Ville qu'il nomme *Dio*, & Tite-live nous apprend, que Métellus les emporta à Rome.

Lib. 4.

Lib. 9.

Arrian Lib. 1.

Lib. 44. *cap.* 7. *Vid. Pline & Paterculus.*

Comme les Anciens n'avoient rien de plus ſaint, que l'amour de la Patrie, & le déſir de la gloire, on ne peut douter, qu'ils ne recompenſaſſent ceux qui mouroient au ſervice de la République, de tout ce qui pouvoit donner quelque ſplendeur à leur nom & à leur réputation. De-là venoient, les tombeaux, les colonnes, les trophées, les ſtatuës, les inſcriptions. On voyoit des Statuës triomphales de tous côtez. Denis d'Halicarnaſſe, dit, que Romulus triomphant des Camérins, conſacra au Dieu Vulcain, un char à quatre chevaux, ſur laquel étoit ſa Statuë. Le tout étoit d'airain. Mais Plutarque croit qu'il s'eſt trompé, parce qu'en ce tems-là, toutes les Statuës triomphales étoient à pied. Il paroît par cette réfléxion de Plutarque, comme les Anciens examinoient les monumens de l'antiquité, pour écrire l'hiſtoire. Il ne faut pas oublier la remarque d'Élien, que

Lib. 2.

Dans la Vie de Romulus.

Hiſtor. Lib. 12. *chap.* 23.

que les Celtes avoient accoûtumé d'ériger des trophées, ſelon la coûtume des Grecs.

Chacun ſçait qu'ordinairement ces trophées étoient chargez des dépouilles de l'ennemi. On avoit attaché dans Rome les armes des Curiaces à une colonne. Ces armes avoient été rongées par le tems ; mais la colonne ſe voyoit encore au tems [f] de Denis d'Halicarnaſſe. Il n'y avoit rien de plus connu dans cette ville maîtreſſe de l'Univers, que cette fameuſe tribune, d'où l'on haranguoit le peuple Romain. Elle étoit compoſée des [g] éperons des vaiſſeaux qu'on avoit pris en un combat naval contre les Antiates. Enfin le Scoliaſte d'Ariſtophane, nous enſeigne ſuffiſamment, ce que c'étoit qu'un trophée. Les Anciens érigeoient en ſigne de leur Victoire, une pile, ou une grande pierre, & ils y écrivoient les actions qu'ils avoient faites contre leurs ennemis. On l'appelloit un Trophée, à cauſe qu'on avoit mis l'ennemi en déroute. Clitus dans Quinte-Curce, cite un Vers d'Euripide, d'où il paroît que les trophées avoient toûjours des inſcriptions. La penſée du Poëte eſt que les Grecs avoient eu grand tort, d'ordonner qu'on mettroit ſeulement le nom des Rois dans ces ſortes d'inſcriptions, parce que c'étoit dérober à de vaillans hommes la gloire qu'ils avoient acquiſe au prix de leur ſang.

Lib. 3.

Tite Live Livr. 8. ch. 14. Plutus Acte 2. Scene. 4.

Τροπαῖον ἐπὶ τῇ τροπῇ τῶν ἐχθρῶν. Livr. 1. Ch. 1.

Il n'y a plus qu'une choſe à remarquer ſur ce ſujet. C'eſt que l'on conſacroit ſouvent à quelque Dieu, le trophée qu'on érigeoit, pour le rendre ſacré & inviolable. Cette coûtume s'étendoit même ſur les Statuës des particuliers, afin de les conſerver plus long-tems. L'effigie de Platon étoit conſacrée aux Muſes. Pline nous apprend que Caïus Ceſar ayant vaincu Pharnace à l'embouchure du Thermodon, érigea un trophée à l'oppoſite de celui que Pharnace

Lib. 6.

L fils

[f] Tite Live remarque la même choſe lib. 1 ch. 26. & dit, que le lieu où elle avoit été poſée ſe nommoit *la pile d'Horace, pila Horatia.* Il ajoûte que le pére d'Horace ayant fait paſſer ſon fils ſous le joug, à cauſe du parricide qu'il avoit commis, on appelloit ce joug, *le poſter de la ſœur. ſororium tigillum.* Il ſe voyoit encore au tems d'Auguſte dans la petite ruë, qui alloit des Carines à la ruë Cyprienne.

[g] Tit. Liv. L. 8. c. 14 dit, qu'une partie des navires pris ſur les Antiates fut amenée au port, une autre partie brûlée, des éperons (*roſtra*) deſquels on trouva bon, de faire conſtruire une tribune dans la place du Palais. On remarque qu'il y avoit deux ſortes de *roſtra*, les vieux devant la Cour d'Hoſtilius, les nouveaux au pied du Palais.

Digitized by Google

fils de Mithridate avoit élevé, lors qu'il battit Triarius Capitaine Romain, parce que le trophée de Pharnace étant consacré aux Dieux de la guerre, on ne croyoit pas qu'il fut permis de l'abbattre.

Voyez Dion. Lib. 42.

Il eſt donc certain que la terre étoit toute couverte de monumens, qui enſeignoient l'Hiſtoire du Monde à ceux qui vouloient la connoître.

CHAPITRE VII.

Des Statuës, des Autels, & des Colonnes.

Le Monde étoit rempli de ces monumens qui enſeignoient l'hiſtoire.

ON ne ſçauroit aſſez ſe repréſenter cette multitude innombrable de Statuës, de peintures, & d'autres monumens, dont le monde étoit plein, qui mettoient devant les yeux l'hiſtoire de l'antiquité, quand on ne l'auroit pas recherchée. On peut dire que la Gréce ſeule étoit un Livre, qui ne permettoit pas qu'on l'ignorât. Ciceron a très bien dit de la ville d'Athénes, parlant de ces choſes, *que par tout où l'on paſſoit, on marchoit ſur des hiſtoires.* De fait, il ſeroit difficile de trouver dans l'hiſtoire véritable ou fabuleuſe, quelque choſe de notable, dont il n'y eût dans cette ſçavante ville, quelque effigie, & quelque repréſentation. Si on lit les deſcriptions que nous avons des hiſtoires qui étoient repréſentées aux baſes des Statuës les plus notables, comme de Jupiter Olympien, ou de la Minerve d'Athénes, aux trépieds, aux autels, dans les * portiques, dans les temples, dans quelqu'ouvrage ſingulier, comme le coffre de Cypſelus, on avoüera, que les Anciens avoient taillé, ou peint toute l'hiſtoire.

Lib. 5. de Finibus, quâcunque enim ingrediamur, in aliquam hiſtoriam veſtigium ponimus.

Cette

* Il y avoit dans Athénes un Portique fameux pour les Diſciples de Zénon, on l'appelloit ποικίλη, qui ſignifie *diverſifié*, à cauſe de la variété des peintures de Polygnote. On peut voir la deſcription d'un trépied dans Pauſanias au Livr. 3. Et l'on doit conjecturer de celle qu'Héſiode fait du bouclier d'Hercules, comme de celle qu'on lit dans Homére du bouclier d'Achille, que ces ſortes d'ouvrages étoient très anciens. Le coffre de Cypſelus étoit orné de tout ce qu'il y avoit de plus notable touchant Hercule, Théſée, Pélope & Tantale.

Diog. Laërt. Lib. 7.

Cette coûtume étoit autant universelle, qu'elle étoit ancienne. Darius ayant été élevé sur le thrône des Perses par la ruse de son Ecuier, fit ériger sa Statuë à cheval, avec cette inscription : *Darius fils d'Hystaspe, a acquis le Royaume des Perses par la valeur de son Cheval, & d'Oëbarus son Ecuïer.* L'histoire remarque deux Statuës de la hauteur d'une coudée, entre les ornemens du char de Darius, dont l'une représentoit Ninus, & l'autre Bélus. On dit que Sémiramis lors qu'elle se coiffoit ayant eu la nouvelle de la revolte des Babyloniens, ne voulût pas achever de retrousser ses cheveux, qu'elle ne les eût auparavant rangez à leur devoir, & que sa Statuë la représentoit en cet état. Si on lit Pausanias, Strabon, & Diogéne Laërce, on jugera facilement, qu'il faudroit composer un Volume, pour parler des Statuës qui étoient chez les Grecs. Dans les plaines d'Elide consacrées à Jupiter Olympien, on y en voyoit de tous les endroits de la Gréce, & de plusieurs autres Païs. Il y en avoit de tous ceux qui avoient remporté le prix des jeux olympiques, outre plusieurs autres monumens, que la vanité y avoit fait ériger, comme sur le plus célébre Théatre de l'Univers.

Hérodote Lib. 3.

Quinte-Curce Lib. 3. ch. 3.

Il faut sçavoir que ces effigies & ces peintures étoient la passion dominante des Anciens. Une belle Statuë suffisoit pour donner du renom à une ville. Les Thespiens [c] étoient célébres à-cause d'un Cupidon qu'ils avoient, que le Sculpteur Praxitéle avoit donné à une Courtisane. Lors que Démétrius assiégeoit Rhode, il fut contraint de lever le siége, parce qu'il n'attaqua pas la ville, par l'endroit, par où il pouvoit la prendre, de peur de gâter le tableau d'un che-

Strabon. Lib. 9.

Pline Lib. 35. Sect. 36.

[b] L'histoire de ces sept Seigneurs de Perse est très connuë. Ayant tué le Mage Smerdis, qui avoit usurpé le Gouvernement sur les petits fils de Cyrus, ils convinrent entre eux, de se trouver un matin au lever du Soleil en un certain lieu, & que celui de qui le cheval auroit henni le premier, seroit reconnu Roi. Ce * bonheur arriva à Darius, par l'adresse de son Ecuïer. Hérodote ajoûte qu'il s'y fit des tonnerres & des éclairs, quoique le Ciel fut serein.

[c] Cette Courtisane se nommoit Glycere. Elle étoit de Thespie en Béotie. Praxitéle lui donna le choix dans tous ses ouvrages. Elle usa de subtilité, pour connoître lequel étoit le plus estimé de cet excellent ouvrier. On cria subitement *au feu*, par son ordre, & de tous ces ouvrages il choisit un Cupidon, pour le sauver de l'embrasement, ce qui détermina sa maîtresse à le lui demander. Il le lui accorda, & elle en fit un présent à sa ville.

* *Lib.* 3.

val, peint par Jalyzus. C'étoit ce tableau tant vanté, à cauſe que le Peintre ne pouvant peindre à ſon gré, l'écume qui ſort de la bouche d'un cheval en action, avoit jetté de colére ſon éponge contre la toile, qui avoit peint, ce qu'il n'avoit pû repreſenter.

Herod. Lib. 1. Quand les Phocéens, qui ont fondé Marſeille, furent aſſiégez par *Harpagus* le Général de Cyrus, l'hiſtoire remarque qu'ils emportérent avec eux dans leurs vaiſſeaux, l'airain & les pierres, où il y avoit quelque gravûre & quelqu'ouvrage. *Liv. 13.* Strabon dit, que dans l'Ile de Samos, proche de la riviére qu'il nomme *Imbraſus*, il y avoit une Chapelle de Junon fort ancienne; & que de ſon tems, elle ſervoit à renfermer les tables, c'eſt-à-dire, les archives, avec des armoires deſtinées au même uſage. Ce lieu étoit vaſte & découvert, il étoit rempli d'excellentes Statuës, entr'autres, il y avoit trois coloſſes de la façon de Myron, qui étoient poſez ſur une même baſe. Dans la ville de Milet on en voyoit une ſi grande quantité dans les places publiques, qu'elles donnérent occaſion à Alexandre le Grand, de ſe railler d'eux, & de leur demander, *où étoient les mains & les bras de ces grands hommes, quand ils reçurent le joug & la domination des Perſes.* *Plut aux Apopth. ch. 17.* *Pauſanias Libr. 1.* On voyoit à Pergame, des dépouilles & des peintures des Gaulois, pour marques des victoires qu'on avoit remportées ſur eux.

Nous avons déja remarqué qu'Athénes en étoit remplie. On y trouvoit les Statuës des Dieux, des Héros, des fameux Capitaines, & des [a] Philoſophes célébres. On y pouvoit voir les Hiſtoires du Monde & les fables de la Religion.

La ville de Corinthe ne cédoit guéres à celle d'Athénes, pour ces ſortes d'ornemens. Cette ville étoit célébre par le

[a] On voyoit les tableaux des Philoſophes dans le célébre Portique d'Athénes, au tems des Empereurs Arcadius & Honorius. Mais parce que les Stoïciens avoient plus de vénération pour ce lieu, que pour les temples des Dieux, il fut détruit par le Proconſul d'Achaïe. Sidonius Appollinaris parlant de ces tableaux dit, que Chryſippus baiſoit la tête, qu'Aratus l'avoit droite, que Zénon avoit le front ſerré, Epicure la peau unie, Diogene la barbe épaiſſe, Socrate les cheveux brillans, Ariſtote le bras nud & élevé, Xénocrate, les cuiſſes ſerrées, Héraclite, les yeux fermez à force de pleurer, Démocrite les levres ouvertes pour rire, Chryſipe les doigts ſerrez pour compter, Euclide les avoit ouverts pour meſûrer, & Cléanthe comme rongez & uſez, à cauſe de l'un & de l'autre de ces deux exercices. *Lib. 9. Epiſt. 9.*

le commerce de l'Aſie & de l'Europe. Quand * Mummius la détruiſit, il fit tranſporter à Rome, un grand nombre de ces antiquitez. Et comme on la rebâtiſſoit ſous Jules Céſar, les affranchis qu'on y avoit envoyez, trouvérent dans ſes maſures, pluſieurs ſépulcres d'airain & d'autres antiquitez, dont ils remplirent Rome. On les nommoit *Necrocorinthia*, comme qui diroit *les antiquitez mortuaires des Corinthiens*. Polybe nous apprend, que Marc Fulvius ayant pris la Ville d'Ambracie, fit emporter à Rome des Statuës d'hommes & de Dieux, & pluſieurs autres monumens, qui y étoient en grand nombre, parce que c'étoit la demeure & le Palais de Pyrrhus.

Strabon. Lib. 8.

Excerpt. ex Legat.

Ces Anciens Grecs étoient ſi ſoigneux d'enſeigner & de conſerver l'hiſtoire par ces monumens, que Pauſanias ſe détermine à croire, ce qu'on diſoit des Amazones, à cauſe qu'on voyoit les monumens de quelques-unes dans Athénes, comme d'*Antiopes* & de *Molpadie*. Il ajoûte, qu'on voyoit au Céramique le combat d'Hercules avec ces Héroïnes. Celui de Théſée contre les mêmes femmes étoit dépeint au bouclier de Minerve d'Athénes, & à la baſe de Jupiter Olympien. Enfin cet Auteur nous dit, qu'il n'y avoit perſonne, ni homme, ni femme, qui eût quelque réputation, dont on ne vît la Statuë d'airain dans ce célébre Céramique.

Lib. 1.

On conſervoit avec un ſi grand ſoin ces ornemens publics, que Plutarque pour donner une preuve de la miſére extréme, à laquelle les habitans de Syracuſe étoient réduits au tems que Timoleon les délivra du joug de Carthage, remarque, qu'ils furent contraints de vendre leurs Statuës. On conſerva celle de Gélon, à cauſe de la victoire qu'il

* * Ce Lucius Mummius fut le prémier, qui donna aux Romains quelque goût pour la Peinture. Comme il faiſoit vendre les dépouilles de Corinthe, il fut ſurpris de voir le Roi Attalus, offrir d'un tableau de Bacchus de la main d'Ariſtidas, ſix cens mille ſeſterces, qui ſont à peu prés ſoixante mille francs. C'eſt pourquoi il s'imagina, qu'il y avoit quelque vertu ſecrette, qu'il ne connoiſſoit pas, il fit retirer le tableau, malgré les plaintes du Roi. Il le poſa à Rome dans un bois ſacré, & Pline croit, que ce fut la prémiére peinture de dehors, qui fut conſacrée aux Dieux. Au reſte ce Romain étoit ſi ignorant dans ces ſortes d'ouvrages, que quand il les envoya à Rome, il dit aux maîtres des Vaiſſeaux, que s'il en mes-arrivoit il leur en feroit rendre d'autres.

** Pline Lib. 35. Sect. 8.*

Vell. Pater. Lib. 1.

Digitized by Google

avoit autresfois remportée ſur les Carthaginois.

Denys d'Hal. Lib. 1. L'Italie ne cédoit guéres à la Gréce, à l'égard de ces ſortes de monumens. Denys d'Halicarnaſſe nous apprend qu'on y voyoit les Statuës de Romulus, de l'Augure Nevius qui traça le plan du Capitole, d'Horace ſurnommé le Borgne, *Lib. 8.* de Clélie, de Spurius Caſſius qui fut précipité pour avoir voulu uſurper l'autorité ſouveraine. Il paroit même par cet Auteur, qu'on avoit la coûtume de mettre dans les tem- *Lib. 7.* ples, les repreſentations des perſonnes vivantes. Car il nous dit qu'un Ariſtodémus ayant vaincu les habitans de Cume, fit ôter de tous les temples, les portraits de ceux qui avoient été tuez, pour mettre les ſiens à leurs places.

Lib. 34. Sect. 16. Pline prouve que l'art des Sculpteurs étoit fort ancien & fort commun en Italie, puiſque Evandre conſacra, comme on dit, la Statuë triomphale d'Hercule au marché aux beufs, & que c'étoit pour ce ſujet, qu'au jour de l'entrée d'un Général victorieux, on la revétoit d'une robbe de triomphe. On voyoit un Janus à deux viſages, conſacré par le Roi Numa. Il parle auſſi des antiquitez toſcanes, qu'on voyoit en pluſieurs lieux; & il s'étonne que l'origine de la Sculpture étant ſi ancienne en Italie, néanmoins les Statues des Dieux, qui étoient conſacrées dans les bocages, n'étoient que de bois ou de terre durcie, avant qu'on eût triomphé de l'Aſie.

Il faut remarquer ici, qu'outre les inſcriptions & les figures qui étoient aux baſes & aux piédeſtaux de ces Statuës, elles étoient taillées d'une maniére & d'une poſture *Strabon Lib. 6.* qui parloit, & qui enſeignoit l'hiſtoire. On parle de la Statuë du Muſicien Eunomus de la ville de Locre, qui avoit une cigale taillée ſur ſa harpe, parce qu'elle avoit ſuppléé *De Quæſt. Roman.* au défaut d'une corde, dans le tems des jeux. Plutarque parle de *Cecilie* femme d'un des fils de Tarquin, à qui on avoit érigé une Statuë au temple de Sancus, avec des ſandales & un fuſeau, pour faire connoitre les exercices de ſa vie privée. C'eſt peut-être ainſi qu'il faut entendre ce que *Livr. 1.* dit Pauſanias de la Statuë d'un Calades, qu'elle repréſen- *Lib. 6. cap. 37.* toit cet homme dictant des Loix. Pline aſſûre, que celle

de

de Béroſe avoit la langue dorée, parce qu'il avoit enſeigné le prémier aux Grecs, l'Aſtronomie, & l'Aſtrologie judiciaire. On parle en Architecture d'un ordre de colonnes, qu'on nomme des *Caryatides*, & d'un autre qu'on appelle *l'Ordre Perſique*. L'Ordre des Caryatides, qui ſont des figures de femmes, au lieu de colonnes qui ſoûtiennent l'entablement, tire ſon origine de la ville de Carye, dans le Péloponeſe. Les habitans de cette ville s'étant joints avec les Perſes, contre leur propre Nation, furent aſſiégez par les Grecs. La ville priſe, les habitans paſſérent au fil de l'épée. Les femmes & les filles furent emmenées captives. Et pour laiſſer des marques de cette vengeance, on repréſenta dans les édifices publics des femmes captives ſervant de colonnes aux bâtimens. Pour l'ordre Perſique, il commença chez les Lacédémoniens, qui repréſentérent les Perſes que Pauſanias avoit défaits, ſous la figure d'Eſclaves, portans les entablemens de leurs maiſons. En un mot cette paſſion d'ériger des monumens, étoit ſi exceſſive qu'Elien parle d'un certain Poliarchus d'Athénes, qui en dreſſoit à des chiens & à des poules qu'il aimoit. *Var. Hiſt. Lib. 8. ch. 4.*

Avant que les hommes euſſent l'induſtrie de repréſenter leurs actions par la ſculpture & par la peinture, ou bien lors qu'ils n'avoient ni le tems, ni les choſes néceſſaires pour ces monumens, ils en érigeoient d'autres ſur le champ, de ce qui leur venoit en main. Les prémiers monumens ſont nommez dans l'hiſtoire du nom d'*Autels* ſoit qu'ils invoquaſſent la Divinité dans l'érection de ces monumens, ou qu'ils les conſacraſſent aux Dieux, pour les rendre inviolables & pour les conſerver plus long-tems. *Des Autels.*

L'Hiſtoire ſacrée remarque que Noé au ſortir de l'Arche bâtit un Autel. Elle nous dit ſouvent que les Patriarches obſervérent la même coûtume en leurs voyages, pour marquer les lieux de leurs Pélerinages. Quand Jacob & Laban ſe réconciliérent, ils érigérent un monceau de pierre. Comme c'étoit le monument le plus ſimple & le plus facile à élever, c'étoit auſſi le plus uſité. Joſué ordonne, qu'on en érigeât un des pierres du Jourdain, qu'on prît à l'endroit *Geneſ. ch. 8. v. 20.* *Joſué. ch. 4.*

où

où les Sacrificateurs qui portoient l'Arche s'étoient arrêtez,
Joſ. 11. pendant que le peuple traverſoit ce fleuve. Ceux d'entre les Iſraëlites, qui s'étoient établis en deça du Jourdain, lors qu'ils retournérent de la conquête de Canaan, élevérent un autel ſur les bords de ce fleuve, pour ſervir de monument, comme ils s'en expliquérent aux Députez des dix Tribus, qui leur furent envoyez pour ſçavoir leur intention.

Lib. 6. *Pline & Strabon.* Cette coûtume ſe pratiqua parmi les autres Nations, dès les prémiérs ſiécles. Les Hiſtoriens nous parlent aſſez ſouvent des autels que Bacchus, Hercule, Seſoſtris & Cyrus firent ériger. Pline remarque qu'il y en avoit au Pais des
Diod. Sic. Lib. 18. Sogdiens. Ceux qui ont écrit la Vie d'Alexandre le Grand raportent, que ce Conquérant n'ayant pû obliger ſon Armée de paſſer au delà de l'Hyphaſe, fit faire un vaſte camp, ou tout étoit d'une grandeur extraordinaire, pour laiſſer à la poſtérité, une haute idée de ces vainqueurs du Monde. Car les Anciens ſe figuroient les prémiers hommes, d'une taille & d'une force extraordinaire. Homére parlant de ces Héros [1], dit qu'en ce tems-là une homme avoit plus de force que deux autres.

Enfin cette coûtume d'ériger des monumens de quelque choſe de notable étoit ſi générale, & on peut dire même ſi naturelle, que Xénophon remarque dans l'hiſtoire de cette fameuſe retraite des dix mille Grecs, que les ſoldats ayant vû la mer, qu'on nommoit le Pont Euxin, après avoir eſſuié beaucoup de dangers & de travaux, élevérent une grande pile de pierres, pour marquer leur joie & pour laiſſer des veſtiges de leur paſſage. C'eſt pourquoi on lit ſouvent dans les hiſtoires, les noms qui étoient demeurez à ces reſtes de l'antiquité. On parle du camp de Cyrus, de celui de Sémiramis & d'autres monumens antiques que l'on connoiſſoit

[1] Solin dit quelque part: *Quis jam avo iſto, non minor parentibus ſuis naſcitur*, il le prouve par les os d'Oreſte, qui étoient d'une grandeur prodigieuſe. Juvenal avoit la même penſée:

Terra malos homines, nunc educat atque Puſillos.

Homére au Livre 6. de ſon Iliade dit, qu'Enée fut bleſſé à la hanche d'un coup de pierre, que Diomède lui jetta, & que la pierre étoit ſi peſante, que deux hommes de ſon tems, n'auroient pû la porter:

μέγα ἔργον, ὃ οὐ δύο γ' ἄνδρε φέρουν
Οἷοι νῦν βροτοί εἰσιν.

noiſſoit par tradition, & dont les Peuples conſervoient les reſtes, où les maſures avec le dernier ſoin.

Des reliques des Payens.

Cette recherche de l'antiquité alla ſi loin, qu'outre tant d'antiques monumens qu'on avoit apportez à Rome, de tous les endroits de la terre, & qui s'y voyoient encore au tems des Hiſtoriens qui nous en ont parlé, on montroit encore des reliques fabuleuſes de la prémiére antiquité. Pline dit qu'on voyoit à Rome de ſon tems, les côtes de ce monſtre marin, auquel Andromède fut expoſée. Ils avoient, ajoûte-t-il, été tranſportez à Rome, lorſque Scaurus beau fils de Sylla étoit Edile. Méla ſoûtient néanmoins que de ſon tems, on les montroit encore dans la ville de Joppe. Juſtin remarque qu'en la ville de Metaponte, on gardoit les inſtrumens dont Epeüs s'étoit ſervi pour fabriquer le cheval de Troye. Ailleurs on montroit une dent du ſanglier de Calydone. On portoit en pompe à Corinthe les os d'Europe, en un certain jour de fête, ſi on en croit Athénée, & le Scoliaſte de Théocrite.

Lib. 9. cap. 5.

Liv. 1. cap. 11.

Lib. 20. cap. 2.

Elotiorum Feſta.

Lib. 15. cap. 6. Idyll. 2.

Pour ſe former quelqu'idée de ces autels de l'antiquité, on peut lire la deſcription que fait Pauſanias, de l'autel de Jupiter Olympien. Le bas avoit cent vingt cinq pieds de tour, & le haut trente deux. Le tout étoit élevé de vingt deux pieds.

Lib. 5. Eliacorum.

Des Colonnes.

Entre tous les monumens qui pouvoient ſervir à l'Hiſtoire, il n'y en avoit point de plus certains, ni de plus fréquens, que les colonnes qu'on voyoit par toute la terre, avec des inſcriptions qui apprenoient l'occaſion pour laquelle elles avoient été érigées. On pourroit faire un gros Volume ſur ce ſujet. Il y a aſſez de Livres de ces antiquitez qui nous reſtent, pour juger de l'utilité qu'on pouvoit tirer de celles qu'on n'a pas. J'ai remarqué par la lecture des Anciens, que ces colonnes étoient deſtinées à quatre ou cinq ſortes d'uſage.

Elles ſervoient de limites.

Prémiérement elles ſervoient de limites aux Provinces & aux Etats. Hérodote nous dit, que Cyrus fit dreſſer une pile ſur les Frontiéres des Phrygiens & des Lydiens, avec une inſcription, qui marquoit les limites de ces deux Etats.

Lib. 7. Polym.

Les Perſes firent encore la même choſe, pour borner le territoire de la ville de Magnéſie. Xénophon aſſûre de la Thrace en général, que les contrées étoient diſtinguées par des colonnes. Cette coûtume étoit des plus anciennes, puiſque Théſée fit ériger dans l'Iſtme de Corinthe, cette fameuſe colonne ſur laquelle il avoit fait écrire du côté de l'Orient, *ce n'eſt pas ici le Pelopponeſe, mais l'Ionie*, & du côté de l'Occident, *c'eſt ici le Pélopponeſe & non pas l'Ionie.* La Loi de Dieu ordonnoit qu'on mît des bornes aux héritages, & elles défendoit expreſſément de les ôter, ni de les transférer. C'étoit auſſi la coûtume parmi les Athéniens d'ériger des colonnes au bout des champs, ſur leſquelles on écrivoit le nom du poſſeſſeur & de ceux à qui il étoit engagé; c'eſt proprement ce qu'ils appelloient des bornes.

De Cyri Exped.

Τὰ δ' ἐχθὶ στηλοκόπητος ἀπ' ἰονίας.

Τὰδ' ἐστὶ στηλοκόπητος. ἀπ' ἰονίας.

Pollux Lib. 3. cap. 9.

Elles ſervoient à écrire les Ordonnances & les Loix.

Le ſecond uſage, à quoi l'on employoit ces colonnes étoit pour écrire les Loix, les Ordonnances & les Décrets. On peut dire ſans ſe tromper, que chez les Anciens tout étoit écrit ſur le bois, ſur l'airain, & ſur la pierre. Dieu lui-même écrivit le prémier ſes Loix ſur des tables de pierres. Les autres Nations en firent de même. Solon ce célébre Legiſlateur écrivit ſur des tables de bois, les Loix qu'il donna aux Athéniens. Elles furent miſes d'abord dans la Citadelle: mais Ephialte les tranſporta à la place publique de la Ville. Ariſtote a remarqué, que les prémiers hommes, avant qu'ils ſçuſſent écrire, avoient chanté leurs Loix. Théopompe a écrit, que les Corybantes furent les prémiers, qui trouvérent l'invention de dreſſer des piles, pour y écrire les Loix. Cette coûtume devint univerſelle. Elle fut ſuivie de tous les Peuples, ſi on excepte les Lacédémoniens, chez leſquels Lycurgue leur Légiſlateur n'avoit pas voulu qu'on écrivît ſes décrets, afin qu'on fut contraint de les apprendre, pour ne les pas ignorer. Diodore de Sicile remarque, que Philomélus Général des Phocéens dans la guerre qui furent contraints de ſoûtenir, pour avoir pillé le temple de Delphes, renverſa les colonnes ſur leſquelles les décrets des Amphyctions étoient écrits, avec les tables qui contenoient les noms de ceux qu'ils avoient condamnez.

On les appelloit Ἄξονες *ou* κύρβεις.

Lib. 16.

Denis

Denis d'Halicarnaſſe nous apprend, que Numa ſecond Roi de Rome, écrivit ſa Liturgie ſur des tables de chêne, parce qu'on n'avoit pas encore des colonnes d'airain. Je n'examine pas la raiſon qu'allégue cet Auteur, on pourroit la refuter par ſon hiſtoire, puiſqu'il fait mention de ces monumens d'airain dès le tems de Romulus. Ce même Auteur dit en un autre endroit, que Tarquin revoqua les Loix que Tullius avoit faites, & qu'il ôta de la place publique, les tables où elles étoient écrites. *Lib. 1.* *Lib. 4.*

Ces colonnes & ces tables ſervoient auſſi principalement à écrire les traittez & les alliances: Romulus fit graver ſur une colonne, l'alliance qu'il contracta avec ceux de Vejes. Le traitté de Paix avec les Sabins ſous Tullius, fut auſſi écrit ſur une colonne, de même que celui de Tarquin l'ancien, avec les Latins. On ne lit autre choſe dans les prémiers Hiſtoriens. Thucydide parle de ces colonnes où l'on écrivoit les traitez, poſées dans les plaines d'Olympe, dans l'Iſthme, dans l'Attique, dans Athénes, à Lacédémone, dans l'Amyclée, & par tout ailleurs. De ſorte que Polybe remarque, comme quelque choſe de ſurprenant, & comme une preuve inconteſtable de trouble & de confuſion, que l'Etat de l'Achaïe ayant été changé en République, fut tellement agité, qu'on ne trouve aucune colonne, qui en apprenne le rétabliſſement. *Elles ſervoient à écrire les traittez de paix.* *Den. d'Halic.* *Lib. 5.* *Lib. 2.*

Le quatriéme uſage de ces monumens, étoit de conſerver la mémoire de quelqu'action notable, & pour ſervir à l'hiſtoire. Diodore de Sicile dit, qu'à Nyſe en Arabie, il y avoit une colonne érigée à l'honneur d'Oſiris & d'Iſis, [t] avec une inſcription en lettres ſacrées. Dans la Cita- *Elles ſervoient à conſerver la mémoire de quelqu'action notable.* *Lib. 1.*

[t] Les Egyptiens, outre leurs Hiéroglyphes avoient des lettres ſacrées, pour les matiéres de religion, & des lettres prophanes pour d'autres ſujets. * L'inſcription qui étoit ſur la colonne d'Iſis, commençoit ainſi: *Ἐγὼ ἰσὶ σὺ, ἡ βασίλισσα πάσης χώρας, ἡ παιδισθεῖσα ὑπὸ ἑρμοῦ, καὶ ὅσα ἐγὼ δήσω ἀδήτα ἔσται.* *Je ſuis Iſis la Reine de tout ce Païs, qui as été inſtruite par Mercure, & ce que j'aurai lié, perſonne ne pourra le délier.* On peut remarquer cette façon de parler, *ce que j'aurai lié*, pour dire ce que j'ordonnerai. Jeſus-Chriſt ſe ſert dans l'Evangile de St. Matthieu, d'une ſemblable expreſſion, quand il promet à ſes Diſciples, *que tout ce qu'ils auront lié en terre ſera lié aux Cieux, & ce qu'ils auront délié ſur la terre ſera délié aux Cieux.* Comme Diodore de Sicile vivoit ſous les Empereurs Auguſte & Tibére, & qu'il avoit demeuré long tems en Egypte, ſon ſtile a quelque conformité avec celui des Auteurs du Nouveau Teſtament. * *Diod. Sic. Lib. 1.* *Matth. ch. 18. ℣. 18.*

Lib. 6. delle d'Athénes il y avoit des colonnes à ce que dit Thucydide pour marque de l'injuſtice des Tyrans, qui avoient *Herod. Lib. 7.* uſurpé l'autorité. On érigea une pile, par le décret des [a] Amphyctions, où il y avoit des épitaphes à l'honneur de ceux qui avoient été tuez aux Thermopyles, lors qu'ils y furent envoyez, pour en défendre le paſſage au Roi de Perſe. Le *Livr. 4.* même Auteur parle d'une colonne, avec une inſcription, érigée ſur les bords d'un fleuve de Scythie. Plutarque au traitté de la Muſique, parle d'une inſcription qui étoit en la ville de Sicyone, où l'on voyoit les noms des Sacrificateurs, des Poëtes & des Muſiciens d'Argos. Polybe parle *Lib. 3.* avec certitude du nombre des ſoldats d'Hannibale, à cauſe *Lacinium.* dit-il, qu'il avoit trouvé en une certaine ville, une table d'airain, ou ce fameux Général avoit écrit le nombre de ſes troupes. Au même endroit, il parle encore d'un ancien traitté fait entre les Romains & les Chartaginois, qui contenoit entre autres choſes, que les Romains ne paſſeroient pas au delà du promontoire nommé le Beau, avec de longs Vaiſſeaux; & il dit que ce [b] traitté étoit compoſé en un langage ſi vieux & ſi fort inuſité, que les plus ſçavans dans la langue latine, pouvoient à peine l'entendre. *Lib. 4.* Pauſanias rapporte [c] une belle Epigramme écrite ſur une colonne, contre la trahiſon d'Ariſtocrate Roi des Arcadiens, que les Lacédémoniens corrompirent dans la guerre qu'ils eurent avec les Meſſéniens. L'hiſtoire dit, qu'il paſſa du côté des Lacédémoniens, au tems de la bataille, & elle remarque cette trahiſon, comme la prémiére, qui aît été con-

[a] Denis d'Halicarnaſſe dit, qu'Amphictyon fils d'Hellen, voyant la Nation des Grecs fort petite & incapable de réſiſter à leurs Ennemis, les réunit & forma l'aſſemblée des Amphictyons.

[b] Ce traité dont Polybe parle eſt ſans doute le même dont Denis d'Halicarnaſſe fait mention. La ſeule différence qu'il y a c'eſt que Polybe le raporte aux prémiers Conſuls & que Denis d'Halicarnaſſe le met ſous le deruier des Tarquins.

[c] Voici l'Epigramme que Pauſanias raporte:

Lib. 4.

ωάντων ὁ χρόνος τῶν δίκην ἀδίκῳ μισθῷ

τῶν δὲ μισούσης οὐ δύναται Νεμεσις.

χαλκὸς δὲ λαθεῖν τὸν ἔνδικον ἐπίσταται

χαῖρε ζεῦ βασιλεῦ, σῶ τόν Ἀρκαδίαν.

La vengeance d'un Prince injuſte, vient immanquablement avec le tems. Elle a facilement trouvé le Traître des Meſſeniens. Car il eſt difficile à un homme parjure, de ſe cacher à la Divinité. O Jupiter nôtre Roi nous t'honorons & nous te prions de ſauver l'Arcadie.

connuë dans l'antiquité. Le traître fut lapidé par les Arcadiens, & l'on érigea une colonne, pour déteſter ſa perfidie. Si Procope ne s'eſt point trompé, il faudroit mettre au prémier rang, ces deux colonnes qui étoient dans l'Afrique, ſur leſquelles, il y avoit écrit en lettres phéniciennes, *Nous fuyons ce brigand Joſué fils de Nun.* Enfin on parle de ces monumens, parmi toutes les Nations. Dans l'Ile de Créte, on avoit écrit ſur des colonnes les rites des Corybantes, & nous avons déja remarqué qu'ils paſſoient pour être les prémiers Auteurs de cette coûtume. Les anciens Danois chantoient les actions mémorables de leurs ayeux, & les écrivoient ſur les pierres & ſur les rochers. On voit encore aujourdhui en Suëde, des reſtes de ces antiquitez.

Lib. 1. Vandale.

Saxo Grammaticus, Libr. de Situ Daniæ.

C'en eſt aſſez pour donner quelqu'idée du monde ancien, dont l'hiſtoire ſe liſoit en caracteres ſi ſolides & ſi durables. Nous verrons que ces monumens ont été examinez avec ſoin par les Auteurs, & qu'il ne falloit qu'une ſeule inſcription, avant le tems où Moyſe a parlé de la diverſité des langues pour convaincre ſon hiſtoire de faux, s'il eût avancé quelque choſe, de contraire à la vérité.

CHAPITRE VIII.

De la Monnoye & des Cachets des Anciens.

ON ne peut pas douter que l'excellence de la nature de l'or & de l'argent n'ait été bien-tôt connuë des hommes. Il n'étoit pas néceſſaire d'être habile en chymie, pour découvrir les rares propriétez de l'or. C'eſt pourquoi, auſſi-tôt qu'il fut connu, il fut eſtimé & reçû dans le commerce.

L'excellence de l'or, a été bientôt connue.

Moyſe parlant de l'or d'havila, fait cette remarque, qu'il étoit bon. En un autre endroit il dit qu'Abraham devint très puiſſant en bétail, en argent & en or. Ailleurs il y joint les ſerviteurs & les ſervantes, les chameaux & les ânes.

Geneſ. 2. *Geneſ. 13.* *Geneſ. 24.*

Lib. 8. Urania. *Pauſan. Lib. 4.* Voilà les richeſſes des Anciens. Hérodote fait la méme remarque, & Homére dit, que le fils d'Anténor donna cent bœufs à ſon beau pére pour un préſent de noces. Comme l'or & l'argent pouvoient être facilement portez, ils ſervirent à l'échange des marchandiſes. *Géneſ. 23.* Quand Abraham voulut acquérir un lieu pour la ſépulture de Sara, l'hiſtoire remarque qu'il l'acheta quatre cens ſicles d'argent, que quelques-uns eſtiment valoir deux cens cinquante francs de nôtre monnoye.

Geneſ. 33. Il eſt dit dans un autre endroit, que Jacob acheta un champ cent brébis, ſelon la verſion gréque, & ſelon la Vulgate. Si cette verſion eſt bonne, c'auroit été un échange aſſez *Act. ch. 7.* ordinaire, parmi les Anciens. Mais comme Saint Etienne parlant de cet achat dit, qu'il ſe fit à prix d'argent, il y a plus d'apparence de ſuivre le ſentiment commun des Hébreux, qui croyent que c'étoit des piéces d'argent, qu'on appelloit *brébis*, parce qu'elles en auroient porté la figure, ou qu'elles en auroient été la valeur.

On voit dans cette même Hiſtoire de Moyſe, l'or employé à la conſtruction du Tabernacle, & aux ornemens *Exod. 32.* des femmes. Enfin il eſt remarqué, que Moyſe mit en poudre le veau d'or, qu'Aaron avoit fait, d'où quelques-uns s'imaginent que ce Legiſlateur avoit quelque ſecret de chymie. Mais il n'eſt pas néceſſaire d'avoir recours à cette ſcience, pour mettre l'or en limaille ſi menuë, qu'on la puiſſe avaller dans quelque liqueur.

Le fer n'a été trouvé que tard. L'airain ſervoit aux armes & aux utenſilles ordinaires, & il paroît par l'Hiſtoire ſainte, comme par les autres hiſtoires, que le fer fut trouvé aſſez tard. Je ne me ſouvien pas d'avoir lû qu'aucune Statuë aît été faite de fer, excepté celle d'Epaminondas. L'Ecriture parle du lit du *Dent. 3.* *Lib. 3.* Roi Og, & remarque qu'il étoit de fer : & Thucydide nous apprend que les Thébains ayant détruit Platée firent des lits de l'airain & du fer, qu'ils y avoient trouvez & les conſacrérent à la Déeſſe Junon.

D'abord on peſoit l'or. L'hiſtoire des autres Nations nous apprend, que leur prémier commerce conſiſtoit en échange de marchandiſe,

&

& le prémier uſage qu'on faiſoit des métaux dans ce commerce, regardoit auſſi cet échange. On le peſoit & le poid ſeul en faiſoit la valeur, comme cela s'obſerve encore parmi pluſieurs Peuples.

On échangeoit le bétail.

Mais comme le bétail fut les prémiéres richeſſes des hommes, auſſi le prémier commerce ſe faiſoit par un échange de beufs & de brébis. Et parce que le beuf ſignifioit en général, les animaux qu'on nourriſſoit pour le ſoûtien & la commodité de la vie, il donna le nom au prix & à l'eſtimation des choſes qu'on échangoit. C'eſt pourquoi Homére pour [a] déſigner la valeur des choſes, ſe ſert du mot de beuf, d'écatombe, ou de cent beufs. Il nous apprend encore, que les Grecs achétoient du Vin de Lemnos, par l'échange d'autres marchandiſes.

Auſſi Pline remarque qu'il étoit défendu, quand on condamnoit quelqu'un à l'amande de nommer les beufs, [b] avant les brébis. *Lib. 18. cap. 3.* Pauſanias parle d'un chemin nommé *Boonete* au pais de Lacédémone, c'eſt-à-dire, *acquis par des beufs.* Il dit, que la maiſon du Roi Polydore y étoit, & qu'après ſa mort, on l'acheta de ſa femme, en lui donnant des beufs, pour le prix. Car, ajoûte-t-il, on n'avoit point encore de monnoye d'or ou d'argent qui fut marquée : mais la coûtume des Anciens étoit de faire leurs achats avec des beufs, des eſclaves, de l'or & de l'argent qu'on peſoit. *Lib. 3.*

La Monnoye marquée de figures de bêtes.

A la fin les métaux, ſur tout l'or & l'argent l'emporterent ſur l'échange des autres marchandiſes, & le firent ceſſer. Il ne faut pas douter, qu'on y aît bien-tôt imprimé quelques figures. Les prémiéres furent priſes du bétail, qui avoit long-tems ſervi au commerce. On croit que l'argent que Jacob paya pour le champ de Sichem étoit marqué

[a] Homere au Livr. 2. de ſon Iliade, décrivant le fameux bouclier de Minerve, dit entr'autres choſes, que cent floquets de pur or, pendoient de ce bouclier, & que chaque floquet étoit de la valeur de cent beuf.

* ——— Ἑκατόμβοιο δ' ἄνασσε.

Et au Livre 8. il remarque que les Grecs qui étoient devant Troye achétoient le vin qui venoit de Lemnos, en échangeant de l'airain, du fer, des peaux, des bœufs & des eſclaves. *Liv. 8. ℣. 470.*

Ἔνθεν ἄρ' οἰνίζοντο κομοώοντες Ἀχαιοὶ·
Ἄλλοι μὲν χαλκῷ ἄλλοι δ' αἰθωνι σιδήρῳ
Ἄλλοι δὲ βουσὶν, ἄλλοι δ' αὐτῇσι βοεσσι
Ἄλλοι δ' ἀνδραπόδεσσι.

* *Lib. 2. ℣. 449.*

[b] Plutarque a raporté, que le Conſul Publicola fit une Loi, qui impoſoit une amande de cinq bœufs & de deux brebis, à celui qui deſobéiroit au Conſul.

qué d'une brébis, & qu'à cauſe de cette marque, il en portoit le nom, ſelon la traduction de pluſieurs verſions. Plutarque dit, que la monnoye des Perſes avoit un archer pour ſa marque, & celle des Athéniens une chouette, parce que cet oiſeau étoit conſacré à Minerve. La monnoye la plus commune avoit dans ſon coin la figure d'un beuf, d'où étoit venu ce proverbe[c], *Il porte un beuf ſur ſa langue*, pour dire de quelqu'un qu'il gardoit le ſilence, parce qu'il s'étoit laiſſé corrompre par argent. Pline remarque que le Roi Servius fut le prémier qui marqua la monnoye d'airain de la figure de brébis, ou de beuf. Plutarque nomme auſſi le pourceau, dans la Vie de Publicola.

In vita Arbanerens.

Lib. 18. *cap.* 3.

Quand la monnoye fut marquée à Rome.

Dans la ſuite les Rois firent mettre leur tête, ſur les monnoyes, & le revers repreſentoit ſouvent quelqu'action conſiderable. Pline nous apprend, qu'on baiſſa le prix du denier Romain au tems de la prémiére guerre punique, & qu'alors la monnoye d'airain, portoit d'un côté un Janus à deux faces, & de l'autre l'éperon d'un navire. On ne commença à marquer la monnoye d'argent[d] qu'en l'année 485. de la fondation de Rome, ſous le conſulat de Q. Ogulnius & de C. Fabius cinq ans avant la prémiére guerre de Carthage. Pour la monnoye d'or, elle ne fut marquée que ſoixante & deux ans après, l'an de Rome 547. qui fut le treziéme de la ſeconde guerre Punique. Mais comme l'airain fut le prémier des métaux, dont on ſe ſervit, il laiſſa chez les Latins ſon nom à la monnoye la plus commune, & à la chambre du Treſor, qui étoit à Rome le temple de Saturne.

Liv. 33.

Lib. 6. *cap.* 4. *De mot æs vient æs & ærarium.*

Comme l'or venoit d'Orient, il ne fut pas ſi-tôt connu des Grecs & des Latins. Athénée nous apprend que les Lacédémoniens ayant voulu dorer le viſage d'Apollon d'Amyclée,

Lib. 33.

[c] Euſtache remarque ſur le mot d'Homére ἰκαδοβοείῳ de la note précédente, que c'étoit cent pieces de monnoye, marquées d'un bœuf. D'où venoit ce proverbe βοῦς ἐπὶ γλώττῃ φέρει, quand on vouloit dire que l'argent faiſoit taire un homme, ἀπὸ τοῦ λαβεῖν σῶπα.

[d] On lit dans les Fragmens des anciens Auteurs Latins, un extrait de M. Terent. Varron Lib. 3. de ſes Annales, où il remarque, qu'on fit la prémiére piéce de monnoye d'argent, ſous le Roy Servius Tullius. Il étoit, dit l'Auteur, plus peſant de quatre ſcrupules, qu'il n'eſt préſentement.

clée, & ne trouvant point d'or, ils interrogerent l'Oracle pour en avoir, qui leur enſeigna le Roi Creſus. Hieron, un des Tyrans de Sicile, voulant faire un trépied & une victoire de pur or, n'en pût trouver qu'avec peine, chez Architéles de Corinthe. Cet Auteur cite pour garant de ſon hiſtoire, un certain Phanias qui avoit écrit des Tyrans, & ſur le rapport de cet Ecrivain il remarque, que les ornemens antiques des temples, les trépieds & les baſſins étoient d'airain. Toutes ces remarques ſont conformes à l'Hiſtoire ſainte.

Des Médailles.

On appelle aujourdhui *Médailles*, les reſtes de ces monnoyes antiques. Les Curieux en ont de bronze, d'argent & d'or: & le bronze porte avec ſoi un certain caractére d'antiquité, qu'on ne peut guéres contre-faire. La ſcience qu'on a aujourdhui de ces antiquitez, dont on ſe ſert avec ſuccès, pour découvrir les endroits de l'hiſtoire les plus cachez, nous apprend aſſez de quelle utilité étoit la monnoye des Anciens, pour connoître l'Hiſtoire du Monde, & de ſon Antiquité. Il n'y a que les ſeuls Lacédémoniens, qui ayent eu la connoiſſance de la monnoye d'or & d'argent, ſans vouloir s'en ſervir. Lycurgue ce farouche Legiſlateur la défendit, & mit en uſage la monnoye de fer, afin de bannir le luxe de cet Etat. Car on peut juger aiſément que les marchans n'abordoient guéres un pays, d'où ils ne pouvoient rapporter que du fer, qui auroit rempli leurs vaiſſeaux, ſans contenir de grandes richeſſes. Cette vie auſtére néanmoins ne dura pas toûjours. L'or trouva moyen d'y rentrer ſous le Roi Agis, & y mena avec ſoi le faſte & l'opulence.

Plut. in Vit. Lycurg.

Des cachets.

Nous pouvons joindre à ces monnoyes, les anneaux qu'on portoit au doigt, dont on ſe ſervoit ordinairement pour cacheter ce qu'on vouloit tenir dans le ſecret. Le prémier uſage de ces cachets ſe voit dans l'Hiſtoire ſainte. Juda donna à Tamar, qu'il ne connoiſſoit pas, ſon cachet pour aſſûrance de ſa parole. On n'eſt pas aſſûré de la ſignification du terme que l'original employe, pour marquer le ſecond gage qu'il lui donna. Les uns l'entendent d'un bracelet,

Gen. 38.

& les autres, de ſa tiare. Mais pour le prémier mot, il n'y a aucune difficulté, il ſignifie ſans contredit un cachet.

3 Rois ch. 21. C'eſt le même terme dont l'Ecriture ſe ſert ailleurs pour nous apprendre, dequoi Izebel femme d'Achab cette méchante Reine, ſe ſervit, pour écrire des lettres au nom de ſon mari, afin de perdre Naboth. L'hiſtoire remarque, qu'elle les ſcélla du Sceau du Roi. Ailleurs l'Hiſtoire ſainte employe encore le même terme, pour nous apprendre

Daniel ch. 6. que Daniel ayant été jetté dans la foſſe des Lions, on mit une pierre à l'entrée, que le Roi de Babylone ſcélla de ſon anneau, & de l'anneau de ſes Miniſtres. On les portoit

Geneſ. ch. 41. au doigt. Car l'Hiſtoire ſainte remarque, que Pharaon voulant élever Joſeph à la charge de prémier Miniſtre, tira ſon anneau de ſa main, pour lui donner. Quoi que le terme de l'original ſoit différent de celui qui eſt employé, quand il eſt parlé de l'anneau de Juda, il eſt aiſé de reconnoître, qu'il ſignifie une même choſe; l'un de ces termes ayant rapport à la gravure, & l'autre à l'uſage qu'on en faiſoit, de le mettre au doigt.

On ne peut douter qu'il n'y ait eu quelque gravure ſur ces anneaux; autrement ils n'euſſent ſervi de rien. Et il paroit, qu'on gravoit déja ſur des lames d'or, puis que

Exode ch. 28. dans les ornemens du Souverain Sacrificateur des Iſraëlites, il eſt parlé de deux pierres prétieuſes qu'il devoit porter ſur ſes épaules, où les noms des enfans d'Iſraël étoient gravez, *de gravure de cachet.* Et on lit encore dans le même chapitre, qu'il devoit porter ſur ſon front, une lame d'or, où étoit écrit *en gravure de cachet* LA SAINTETE' A L'ETERNEL, ou *de l'Eternel.* Les Juifs racontent pluſieurs choſes peu croyables du cachet de Salomon, qu'ils nous repréſentent figuré de triangles entrelacez.

Lib. 12. des Ant. ch. 3. Joſeph l'Hiſtorien rapporte une lettre d'Arius Roi de Lacédémone, à Onias Grand Sacrificateur des Juifs, & dit, qu'elle étoit écrite dans une feüille quarrée, & cachetée d'un cachet, où étoit empreinte la figure d'un aigle, qui tenoit uù ſerpent dans ſes ſerres. On voit auſſi dans le cabinet des Curieux, une médaille d'Amintas Roi de Lacédémone,

démone, pere de Philippe & Grand-pere d'Alexandre le Grand, qui porte la tête d'Amintas couverte de la peau d'un Lion, parce que ces Rois se disoient descendus d'Hercules. Elle a au revers un Aigle qui déchire un Serpent.

L'usage de ces anneaux ou de ces cachets, ne vint pas si-tôt aux autres Nations. On voit dans l'histoire, que les plus habiles envoyoient leur secret sur des tablettes gravées, sur lesquelles ils couloient de la cire, pour y écrire à l'ordinaire, ce qu'ils ne craignoient pas de faire sçavoir. On sçait l'usage ordinaire des Lacédémoniens, quand ils envoyoient des ordres à leurs Généraux. Ils écrivoient sur une longue courroye des lettres séparées, qu'il falloit réünir, sur un baton rond, que le Général avoit avec lui, entiérement semblable à celui, sur lequel le Conseil écrivoit ses dépêches. On dit même, qu'il y avoit quelques Grecs qui avant l'invention des cachets, se servoient de planchettes, sur lesquelles les Vers en les rongeant avoient tracé diverses figures.

Pline remarque, que l'usage des cachets, quoi qu'il fût très ancien en Orient, n'étoit pas connu néanmoins au tems de la guerre de Troye. On fermoit les Lettres de différens neuds, au lieu de cachet. *Lib. 33. cap. 1.*

Ce même Auteur traittant cette matiére, dit, qu'on ne sçait pas assûrément, qui porta le prémier un anneau au doigt. Il traitte de fable ce qu'on dit de Prométhée & de l'anneau du Roi Midas. Il n'est pas assûré, si les prémiers Rois des Romains en portérent, parce que la Statuë de Romulus qui étoit au Capitole, n'en représentoit aucun. Le prémier Roi des Tarquins donna à son fils, qui avoit tué un ennemi, cet ornement d'or, que les jeunes gens de qualité, portérent dans la suite. C'étoit une petite *bulle* d'or, qui avoit la figure d'un cœur, & pendoit devant eux. Les Romains se servirent dans la suite d'anneaux de fer, qu'ils portoient en la main gauche. Ensuite, ils furent composez d'or, & c'étoit la marque ordinaire des Chevaliers. D'abord on les accorda à ceux qu'on envoyoit, pour les affaires publiques, chez les autres peuples. On *Lib. 33. Sect. 4.* *Alexand. ab Alexand. Lib. 2. Gen. Dier. cap. 19.*

mettoit une pierre dans le chaton de l'anneau, ou l'on faiſoit graver ce qu'on vouloit. L'hiſtoire parle de l'anneau de Polycrate, où il y avoit une pierre de grand prix. Il le jetta dans la mer, pour éprouver ſa fortune & le retrouva dans un poiſſon qu'on ſervit ſur ſa table. Lentulus portoit la figure de ſon ayeul, le jeune Scipion, celle de Scipion l'Afriquain ſon pere. Auguſte ſe ſervoit d'un Sphinx, enſuite de la tête d'Alexandre le Grand. La pierre de Pyrrhus étoit célébre: on y voyoit un Apollon avec les Muſes. Les Hiſtoriens d'Alexandre le Grand remarquent, que ce Prince après avoir conquis l'Orient ſe ſervoit de l'anneau de Darius, dans les dépêches de l'Aſie, & du ſien propre, pour celles de l'Europe. C'étoit l'ordinaire, à beaucoup de Philoſophes Epicuriens, de porter à leur doigt, le portrait d'Epicure. Cette mode étoit reçuë de toutes les Nations. Les Lacédémoniens portoient ordinairement des anneaux de fer. L'hiſtoire parle de ce Thébain Iſménias, qui pour ne pas adorer le Roi de Perſe, laiſſa tomber ſa bague en s'approchant du Roi, afin d'avoir ſujet de ſe baiſſer, pour la ramaſſer. Les Rois de Perſe donnoient des anneaux à ceux qu'ils vouloient honorer, & les Babyloniens ſe ſervoient généralement de cette ſorte de cachet. Les Chartaginois donnoient auſſi des anneaux, pour recompenſe à leurs ſoldats. Et en Germanie, au pays de Heſſe, les plus vaillans en portoient, lors qu'ils avoient vaincu quelqu'ennemi.

P. Mabillon de Re Diplomat.

Cependant l'uſage des ſceaux appoſez aux patentes des Princes n'a été connu que fort tard, parmi nos peuples. Il n'en eſt fait aucune mention dans le prémiére race des Rois de France, quoique leurs Patentes fuſſent ornées de leur figure. On en parle ſous les Carolovingiens: mais dans la famille de Hugues Capet, Philippes Prémier en fait mention expreſſément. Et l'anneau du pêcheur ſi célébre, par les Bulles du Pape, où on voit la figure de l'Apôtre Saint Pierre, pêchant dans la naſſelle, n'a été en uſage, que depuis quatre cens ans, ou environ.

Ces antiques gravures, étoient d'une grande utilité à l'hiſtoi-

l'hiſtoire, & on ne doit pas douter, que ceux qui s'appliquoient à l'écrire, ne les recherchaſſent & ne les examinaſſent avec un grand ſoin.

CHAPITRE IX.

De la communication que les Nations avoient les unes, avec les autres.

ON ne ſçauroit raiſonnablement diſconvenir, que tous ces matériaux d'hiſtoire, dont nous avons fait la revûë en abrégé, dans les chapitres précédens, n'ayent fourni des moyens ſûrs à ceux qui étoient curieux de les examiner. Mais on pourroit dire, que pour avoir cette connoiſſance, il faut ſuppoſer un grand commerce des Peuples, les uns avec les autres, & des voyages de gens habiles à étudier ces monumens. Cette difficulté eſt conſidérable, & nous oblige pour la lever entiérement de conſidérer le commerce, que les anciens Peuples avoient entr'eux.

La guerre & le Négoce engagérent les Peuples à ſe connoître les uns les autres.

Auſſi-tôt qu'il y eut quelque choſe de ſéparé entre les hommes, & qu'on parla de tien & de mien, le déſir de conſerver ce qu'on avoit & de l'augmenter, fit naître la guerre, & le commerce des marchandiſes. Et la guerre & le négoce fournirent aux Nations, des occaſions de ſe connoître mutuëllement.

Du Negoce.

On voit dans l'hiſtoire ces prémiéres guerres dès le tems de Nimrod, & au tems que Lot demeuroit à Sodome. On y voit un commerce de marchandiſe, au ſujet de l'achat qu'Abraham fit d'une ſépulture. Il eſt parlé d'argent, ayant cours entre les Marchans, ce mot de l'original ſignifie, celui qui circuit le monde, & qui rode de lieu en lieu. La néceſſité de la vie obligeoit ſouvent d'aller chercher ailleurs, ce qu'on ne pouvoit trouver dans ſa Patrie. La famine contraignit Jacob, d'envoyer acheter du bled en Egypte. La ſeconde fois qu'il y envoya ſes fils, ils portérent avec eux,

Gen. 23. ℣. 16. כנען

Genes. 42. des fruits de Canaan, pour en faire un préſent à Joſeph. Quand Ruben voulut ſauver la vie à Joſeph, il propoſa à ces freres cruels & envieux, de le vendre à des Marchans Iſmaëlites, qui venoient de Galaad, & portoient en Egypte des *Genes.* 37. drogues, du baûme, & de la myrrhe. On peut remarquer dès ce tems-là, & même long-tems auparavant, la coûtume de vendre des hommes pour eſclaves. C'eſt pourquoi, comme le malheur de l'eſclavage pouvoit arriver à toutes ſortes de perſonnes, on ſe trouvoit ſouvent dès ces prémiers ſiécles, réduits à la dure néceſſité, d'abandonner ſa Patrie, pour être emmené aux pays les plus barbares & les plus éloignez. La guerre d'ailleurs réduiſoit les Peuples vaincus à de ſi grandes extrémitez, qu'on mettoit tout à l'épreuve, pour ne pas ſubir un joug inſupportable & accablant.

Je ne doute pas, qu'un ſemblable deſeſpoir, n'ait porté les hommes, à faire des Vaiſſeaux, pour éviter l'inſolence & les mauvais traittemens d'un Peuple victorieux. On avoit ouï parler de l'Arche qui avoit ſauvé Noé & ſa famille du Déluge. Quand une fois on eut eſſaïé d'aller ſur la Mer, juſqu'où ne pouſſa-t-on pas les Voyages ? Dans la Méditerranée, on alla bien-tôt, juſqu'au détroit qui la joint à l'Ocean, & on parla des colonnes d'Hercules. Les Phéniciens, ceux de Tyr & de Sidon ſe rendirent des plus célébres. Salomon invita le Roi de Tyr, à joindre ſes Vaiſſeaux avec ſa flotte : elle alloit en Ophir, nous dit l'Hiſtoire ſainte. On ne ſçait pas aſſûrément quel étoit ce pays : nous pourrons dire quelque jour ce que nous en penſons, ſi Dieu nous conſerve la vie. L'opinion la plus commune eſt qu'elle partoit d'un port de la mer rouge, pour aller à cette Ile que les Auteurs profanes, nomment Taprobane, & qu'on croit être aujourdhui l'Ile de Ceilam, quoi que la ſituation que Ptolomée lui donne, ſoit ſi incertaine, qu'on ne ſçait au juſte, ſi ce n'eſt point l'Ile de *Obſervations Aſtronomiques de Mr. Caſſini.* Sumatra ou de Borneo. Cependant comme les habitans de la Taprobane ſont nommez par Ptolomée *Sælæ* & l'Ile [illegible] on peut dire, que delà eſt venu le mot, de *Zeilan*.

Il eſt déja aiſé de juger, que le commerce & la guerre engagérent les Nations à ſe connoître les unes les autres. Mais afin de

de ne rien dire ſans preuve, il faut retourner chez les Grecs, & conſiderer ce qu'ils nous en ont appris. Il paroit d'Homére, que les prémiers hommes avoient accoûtumé, de faire le métier de Pirates. On lit pluſieurs hiſtoires de ces Pirateries. Ils enlevoient les hommes & les vendoient. Ce Poëte fait ainſi parler Neſtor au fils d'Ulyſſe, * *Qui êtes vous mes amis & d'où venez vous? De traverſer les plaines de l'Ocean? Eſt-ce pour quelque negoce? Où ſi vous errez à l'aventure comme les Pyrates qui courrent la mer, hazardant leur vie, pour faire du mal aux autres?* Thucydide ce judicieux Hiſtorien fait la même remarque, & la prouve par les mêmes argumens. Il croit, que les prémiers habitans de la Gréce, n'eurent point de demeure fixe, & qu'ils changeoient facilement de lieu, ſe contentant de trouver de quoi vivre. De ſorte que les meilleures contrées furent les plus ſujettes, à ces changemens. Et comme l'Attique étoit un terroir ſtérile, l'établiſſement de ſes habitans y fut plus fixe & plus ſtable.

Iliad. Lib. 1. Les Anciens faiſoient ſans honte le métier de Pyrates.

Lib. 1.

Les prémiers qui l'habitérent, ſe nommoient *naturels*, pour ſe diſtinguer de ceux qui y venoient d'ailleurs. De ſorte, qu'étant devenus puiſſans & en grand nombre, ils envoyérent des colonies en Aſie, & eurent par ce moyen connoiſſance des Perſes, des Arabes & des autres Peuples de l'Aſie, comme de ceux de l'Afrique.

αὐτόχθονες.

Les Grecs s'etant joints pour la guerre de Troye, ſe diſſipérent à leur retour, & fondérent des colonies, en pluſieurs pays de l'Europe. Avant cette guerre, qui fut la prémiére des Grecs faite en communauté par une ligue, leurs exploits n'étoient que de petits brigandages. Il y eut enſuite pluſieurs petits combats entr'eux. Thucydide remarque, comme

Des guerres des Grecs.

* Homére Odyſſée 1. v. 71.

ὦ ξεῖνε, τίνες ἐστέ, πόθεν πλεῖστε ὑγρὰ κέλευθα
ἤ τι κατὰ πρῆξιν, ἢ μαψιδίως ἀλάλησθε
Οἷά τε λῃστῆρες ἵεντ' ἄλα ᾗ τε τ' ἀλῶνται
ψυχὰς παρθέμενοι, κακὸν ἀλλοδαποῖσι φέροντες.

Au Livre 14, on lit encore une hiſtoire de ces Pirateries & au Livre 24. Il fait dire à l'Ame d'Agamemnon, des choſes qui font aſſez connoître, que ces hommes antiques ne ſe faiſoient pas un deshonneur, de ce brigandage. Car demandant à Amphimédon, pourquoi il deſcendoit au pays des morts, il lui fait faire cette queſtion entr'autres. S'il n'a point été tué, en pillant des brébis & des beufs?

ἦτοι ἀνάρμοτ' ἄνδρες ἰδυλλίοντο ἰωχίσιν
βοῦς πωλίσσαμενοὶ ἠδ' οἰῶν πώεα καλά.

me le prémier combat naval, celui que les Corinthiens donnérent contre ceux de l'Ile de Corcyre, qu'on appelle aujourdhui Corfou, deux cens ſoixante ans, avant le tems où il écrivoit.

Les Atheniens étendirent leur Empire en Aſie. Après eux les Lacédémoniens y remporterent quelques victoires. Et enfin, les Macédoniens la réduiſirent ſous leur joug.

Il y avoit des Grecs, établis en une partie conſiderable de l'Italie, qu'on nommoit la grande Gréce. Il y en avoit dans toutes les Iles de la Méditerranée. Il y en avoit en Afrique, où étoit cette fameuſe colonie de Cyréne, que Battus y avoit conduite. Pauſanias dit, qu'une partie des Meſſéniens, ayant été vaincus par les Lacédémoniens, ſe retirérent en Lybie, chez des Peuples qu'il appelle *Eveſperites*, c'eſt-à-dire, ſans doute, Occidentaux. Et il remarque, que ces Peuples admettoient volontiers les Grecs dans leur Société, parce qu'ils étoient ſouvent inquiétez par des Barbares de leur voiſinage. Ces Meſſéniens retournérent en leur Patrie, lors que les Thébains ſous la conduite d'Epaminondas, vainquirent les Lacédémoniens. Ils rétablirent la ville de Meſſéne, deux cens quatre vingt ſept ans, après qu'elle eut été détruite. Pauſanias s'étonne, que pendant tout le tems de cet exil, ils ayent retenu leur langage & les rites de leur Patrie.

Lib. 4. Meſſenica.

Dans la ſeule Ile de Sicile, ce même Hiſtorien nous apprend, qu'il y avoit des Sicaniens, qui en étoient les prémiers habitans. On croit qu'ils étoient venus d'Eſpagne. Il y avoit encore, outre les Siciliens, des Phrygiens venus de Troye & des environs du Scamandre, & des Phéniciens venus de Lybie & de Carthage. Deſorte que dans cette ſeule Ile on y avoit des habitans, de preſque toutes les parties du Monde. Comme les Carthaginois eurent de longues guerres contre les habitans de cette Ile, qui furent aidez, tantôt des Athéniens, tantôt des Corinthiens & enfin des Romains, on pût connoître exactement ces Afriquains : & par leur moyen, les Pheniciens dont ils étoient deſcendus.

Lib. 5. Eliacon.

Les

Les guerres des Perſes en Egypte & en Gréce, les conquêtes d'Aléxandre, & les guerres de ſes Succeſſeurs, les victoires des Romains juſques dans le Païs des Parthes, le joug de ce Peuple vainqueur du Monde, qui s'étendit en Afrique, en Europe, comme en Aſie, contraignit les Nations, de s'entre-connoître ſous l'Empire d'un même Maître, qui les gouvernoit.

Des irruptions des Scythes.

Les Scythes mêmes, que l'horreur de leur climat ſembloit de voir cacher éternellement aux autres hommes, furent bientôt connus par leurs irruptions. Arrian nous parle d'un Indathyrſe Scythe, qui, après avoir ſubjugué pluſieurs Nations de l'Aſie, paſſa victorieux en Egypte. Le même Auteur nous apprend dans Photius, que les Parthes, à qui Trajan fit la guerre, étoient venus de Scythie au tems de Seſoſtris Roi d'Egypte, & d'un Roi des Scythes qu'il nomme *Janduſus* : c'eſt apparemment le même qu'Indathyrſe. Juſtin dit, que les Scythes ont tenté trois fois l'Empire de l'Aſie, & que Vexoris Roi d'Egypte fut le prémier qui leur déclara la guerre. Il ajoûte, que l'Aſie leur fut tributaire pendant quinze cens ans, juſqu'à ce que Ninus Roi d'Aſſyrie l'en délivra. Ces quinze cens ans d'Empire en Aſie, que Juſtin leur attribuë, ſont inventez ſans aucun fondement dans l'hiſtoire. Hérodote & tous les autres Hiſtoriens n'en parlent pas; quoi qu'ils faſſent mention de ces Nations Septentrionales. Hérodote nous apprend, que les Scythes vainquirent les Médes, & ſubjuguérent l'Aſie, ſous la conduite de Madye, fils de Protothye leur Roi; mais ils ne gardérent pas leurs conquêtes, plus de trente ans. Strabon dit, comme Arrian, qu'un Indathyrſe fit des courſes par toute l'Aſie juſqu'en Egypte. C'eſt auſſi, de quoi ils ſe vantent dans Quinte-Curce dans la harangue qu'ils font à Aléxandre. C'eſt avec quoi, diſent-ils, en parlant de leurs fléches & de leurs javelots; *C'eſt avec quoi nous avons prémiérement vaincu le Roi de Syrie, puis celui de Perſe & des Médes, & nous ſommes ouverts le chemin, juſques dans l'Egypte.*

Rerum Indicarum Liber. Cod. 58.

Lib. 2. cap. 3.

Liv. 1.

Lib. 15.

Lib. 7. ch. 8.

Hérodote nous dit encore, que les Scythes ayant paſſé l'Araxe,

Lib. 4.

l'Araxe, parce qu'ils étoient eux-mêmes attaquez des Maſſagétes, ſe jetterent ſur les Cimmériens. Ceux-ci chaſſez de leur pays paſſérent en Lydie, au tems d'Ardys fils de Gyges Roi des Lydiens, ſous la conduite de Lygdamis. Il perit en Cilicie avec ſon armée. Ces Peuples donnérent le nom au Boſphore, qu'on appelle Cimmérien.

Lib. 1.

Les plus habiles Interprêtes de l'Ecriture ſainte, croyent que le Prophéte Ezéchiel a eu en vuë les Scytes, aux chap. 38. & 39. de ſa Prophétie, où il parle de Gog & de Magog [b], comme ils entendent la Ruſſie & la Moſcovie, par ces mots de l'original qu'on a traduit *Chef de Meſec*. D'autres raportent le mot de *Roſch*, *Chef*, au fleuve Araxe dans la Scythie. Il eſt pourtant très difficile d'expliquer ce que le Prophéte à voulu dire. Si les tems s'accordoient, il ſeroit aiſé, d'appliquer la prédiction d'Ezéchiel à la défaite des Scythes, au tems de Cyaxare Roi des Médes, & de croire que la ville de Scythopolis, qui ſe nommoit auparavant *Baithſan* proche du Lac de Tybériade, auroit reçû ſon nom d'eux. Quel, qu'aît été cet Empire des Scythes hors de leur Septentrion, on peut croire, qu'il n'étoit pas fort puiſſant, puis qu'Athénée nous apprend, qu'ils furent ſouvent battus par les Miléſiens. Ceux-ci ſe rendirent célébres, avant qu'ils euſſent été abatardis par les délices. Ils bâtirent mêmes des villes conſidérables ſur l'Elleſpont, après avoir vaincu les Scythes. Mais depuis que la volupté les eût ſurmontez, ils dégénérérent ſi fort de leur ancienne valeur, qu'ils firent naître ce honteux proverbe:

Voyez M. Bochart Geogr. Sac. Lib. 3. cap. 13.

Lib. 12. cap. 5.

Les Miléſiens étoient autres-fois vaillans.

Si la guerre confondoit les Nations les unes avec les autres, le commerce ne contribuoit pas moins à les faire connoître. Chaque pays ayant quelque choſe de propre, la commodité de la vie les engageoit, à ſe communiquer mutuëllement par le Négoce, les biens & les utilitez de leur terroir, avec les ouvrages de leurs habitans.

Du Commerce.

Les

[b] S. Auguſtin en ſon Traitté, de la Cité de Dieu. Liv. 16. cap. 17. dit, que quatre Empires s'élevérent preſque en même tems dans le monde: les Aſſyriens à l'Orient: les Sycioniens au Couchant: les Scythes au Septentrion, & les Egyptiens au Midi.

Les Phéniciens furent les prémiers, qui trafiquérent sur la Méditerranée. Il y a beaucoup d'apparence qu'ils fabriquérent les prémiers Vaisseaux, pour courir toutes les côtes de cette mer. L'histoire des Grecs nous en parle dès la prémiére antiquité.

Photius dans ses extraits, fait mention d'un certain Auteur qui avoit compilé plusieurs histoires des Anciens, dans une desquelles on lit, que les Phéniciens au tems de Cadmus, etoient si puissans, qu'ayant réduit une partie de l'Asie sous leur pouvoir, ils établirent le Siége de leur Empire à Thébes en Egypte. Cet Auteur à voulu sans doute parler des Israëlites, que Manéthon a désigné aussi, quoi qu'on en dise, par la Dynastie des Bergers. *Cod. 186.*

Quoi qu'il en soit, on voit les Phéniciens par tout, tant ceux de l'Asie que de l'Afrique, vendre, acheter, ou échanger leurs marchandises : Et ce négoce facilitoit beaucoup la connoissance de la terre habitable.

On apportoit les marchandises de la Taprobane & des Indes, jusqu'à la Ville de Bérenice sur les bords de la mer Rouge, comme pline nous l'apprend. Delà, on les portoit sur des chameaux, jusqu'à la ville de Copte, sur les bords du Nil, d'où on les chargeoit pour les transporter en Gréce, & sur toutes les côtes de la Méditerranée. La ville de Corinthe fut célébre par la commodité de son port. On y pouvoit facilement échanger les denrées de l'Europe, avec celles de l'Afrique & de l'Orient. *Lib. 6. Sect. 26.*

La vanité & le luxe des Grecs excitérent bientôt l'avidité des Marchands. On lit des prémiers Athéniens qu'ils portoient des Cigales d'or, sur les tresses de leurs cheveux. Athénée remarque de ces Anciens Athéniens, qu'ils faisoient porter des siéges plians derriere eux par leurs valets, pour s'asseoir quand ils voudroient, & que sous une longue robbe de pourpre, ils portoient des soûtanes en broderie. C'est le même nom que la version Gréque donne à la robbe de Joseph. La pourpre & la soye furent de grand usage, aussi-tôt quelles furent connuës. La pourpre pour les hommes étoit l'habit ordinaire des Lacédémoniens, sur tout

ὑπλαδας δι-φρους *Lib. 12. cap. 1.*

ποικίλους χιτῶνας. *Gen. 37.*

quand ils alloient à l'armée. Les ſoyes furent long-tems, propres aux ornemens des femmes. La magnificence des femmes étoit ſi grande dans Athénes, qu'il y avoit une Loi qui leur défendoit de paroître en public, ſans ornemens, & les condamnoit à une amande de mille drachmes. Il y avoit mêmes des Magiſtrats créez pour ce ſujet, qui en portoient le nom. Au contraire on lit dans Athénée, ſur le raport de Phylarchus, que la loi défendoit aux femmes de Syracuſe, de porter des ornemens d'or, à moins qu'elles ne vouluſſent paſſer, pour Courtiſanes.

Sam. Petit. de Leg. Attic.

γυναικονόμοι.

Lib. 12. cap. 4.

Il paroît du chapître troiſiéme du Prophéte Eſaïe, que les ornemens des femmes de Judée, étoient en très grand nombre. Elien remarque la même choſe des femmes de l'Antiquité. Il dit, qu'elles portoient de hautes coiffures avec des couronnes, de longues robes, dont les manches étoient retrouſſées avec des agrafes d'or & d'argent; qu'elles avoient de grans pendans d'oreilles, & des ſouliez de grand prix. Homére dit, * que les cheveux d'Euphorbus étoient tracez avec de l'or & de l'argent. Et ailleurs parlant des ornemens des femmes, il fait mention d'agraphes, de braſſelets tournez, de pendants d'oreilles & de colliers. Pline a remarqué ſur ce Vers d'Homére, qu'on n'y parle point de bagues, ni d'anneaux. Mais je doute que cette remarque ſoit fort ſolide, puis qu'on pourroit entendre des bagues, ce qu'on a traduit des *bracelets tortillez*. On peut lire encore au Livre 18. de l'Odyſſée, les préſens qu'on fait à Pénélope, pour être perſuadé que ces atours ſont d'une grande antiquité. Ariſtophane & Plaute dans leurs Commédies ne permettent pas qu'on en doute. Diodore de Sicile remarque, qu'un Roi d'Egypte accorda à ſa femme, pour les frais de ſes pommades & de ſes parfums, un impôt qui lui rapportoit un talent par jour. Le talent valoit de deux à trois mille francs de nôtre monnoye.

Bl. Var. Hiſt. Lib. 1. cap. 18.

Iliad. 17.

Iliad. 18.

Lib. 33. Sect. 4.

χρύσειαι ἕλικες.

ψέλια

Aululariâ.

Lib. 1. Myris.

Si on joint au luxe des vétemens, celui des bâtimens & les

* Homére au Livre 17. de l'Iliade verſet 52. parlant d'Euphorbus que Ménélaus tua, dit:

φόνιος δ' ἐν χερσὶ τε καὶ ἀγκῶσι ἑταίρων
φοίνισσε.

Et au Livre ſuivant v. 400.

πόμπησε δὲ, χρυσοῖσι δ' ἕλιξιν, πλοκάμοισί τε καὶ ὄμμασι.

les delices [d] de la table, on avouëra ſans peine, qu'il falloit ramaſſer, ce que les divers climats du monde produiſoient, pour fournir à tous ces excès, & qu'il falloit néceſſairement parcourir la terre, & ſe connoître les uns, les autres, pour s'entraider, dans tous ces différens beſoins.

De la Pourpre.

La pourpre la plus eſtimée, venoit de Phénicie d'où elle avoit pris ſon nom. Les Lacédémoniens, les prémiers Athéniens en étoient vétus, & les Sénateurs de Rome, comme les enfans de bonne maiſon, en portoient ſur leurs robes. On en faiſoit à Lacédémone. Lucien & Pauſanias parlent des conques marines de ce Païs, dont on ſe ſervoit pour la pourpre : mais elle n'étoit pas ſi eſtimée, que la Phénicienne. Pline fait dire à Cornelius Népos, qui mourut au tems d'Auguſte, que dans ſa jeuneſſe, la pourpre violette étoit fort à la mode. La livre coutoit cent deniers, qui font quarente francs. La pourpre rouge de Tarente vint en ſuite ; & du tems de Pline, on voyoit encore les veſtiges des boutiques où elle ſe faiſoit, de même que des monceaux de coquillages, qui avoient enfermé l'animal d'où on la tiroit. Horace louë en quelqu'endroit la pourpre de Lacédémone [e].

Elien. Lib. 6. cap. 6. & ailleurs.

Diab. Catoplus Lib. 10.

Lib. 9. cap. 39.

De l'Ivoire.

L'ivoire ſi vantée dans l'antiquité, nous apprend auſſi, qu'on eut de bonne heure la connoiſſance des lieux d'où on l'apportoit. Pauſanias dit, que chacun ſçait, que dès la prémiére antiquité, on travailloit en ivoire, mais que perſonne n'avoit vû la bête, qui la fourniſſoit, avant que les Macédoniens euſſent paſſé en Aſie. L'Eléphant n'étoit

Lib. 2.

[d] Les Egyptiens ſont diſtinguez entre les autres Peuples, pour la bonne chére. Athénée Livr. 4. ch. 9. raconte qu'un Roi d'Egypte ayant été pris par Ochus Roi de Perſe, à qui il faiſoit la guerre, l'Egyptien ſe mocqua du ſoupér d'Ochus, & le pria de trouver bon que ſes Officiers lui préparaſſent à manger le lendemain, comme ils avoient accoûtumé de faire pour lui-même. Ce que le Roi de Perſe ayant vû, il s'écria que les Dieux t'accablent, toi qui vivant en de ſi grandes délices n'as pû ſe contenter que tu ne ſois venu chercher la ſimplicité de nos tables.

[e] Horace au Livr. 2. Carm. Ode. 18. nous dit un petit mot de la magnificence des Romains, & entr'autres choſes, il parle de la pourpre de Lacédémone.

Non ebur, neque aureum
Meâ renidet in domo Lacunar
Non trabes Hymettiæ
Premunt columnas, ultimâ recisas
Africâ : neque Attali
Ignotus hæres regiam occupare
Nec Laconicas mihi
Trahunt honeſtæ purpuras clientæ

connu que des Indiens, des Peuples de Lybie & des Nations Voiſines. Il fonde ſa remarque ſur Homére, qui a ſouvent parlé de l'ivoire, mais qui n'a rien dit de l'animal qui la portoit. Ce même Auteur prétend en un autre endroit, que l'ivoire ſe prenoit de la corne des Eléphans, & non pas de leurs dens. Cela fait aſſez cônnoître, qu'il n'en avoit pas vû, non plus que Strabon, qui tout judicieux qu'il étoit, nous a débité cette vieille fable, qu'il n'avoit point de jointure au genou. Diodore de Sicile avoit écrit avant lui la même choſe, ce qui eſt ſurprenant, comme ce qu'ils ont dit de la maniére, dont on les prenoit à la chaſſe, en ſciant à moitié l'arbre contre lequel, ils ſe repoſoient. Je ſuis étonné, que ces deux célébres Hiſtoriens, n'ayent pas vû des Eléphans à Rome, où ils étoient aſſez connus, depuis les guerres qu'ils avoient eûes avec Pyrrhus, avec les Carthaginois & principalement dans l'Aſie. Cette erreur eſt venue ſans doute, de ce qu'on n'apperçoit point de jointures aux jambes des Eléphans, s'ils ne ſont couchez. Tite-Live remarque, qu'Aſdrubal, frére d'Hannibal, trouva le prémier, le ſecret de tuer ce monſtrueux animal, en fichant un coin, entre ſa tête & ſon cou. Et comme ce tems ſe raporte à celui des Maccabées, il ne faut pas s'étonner, ſi Job avoit dit tant de Siécles auparavant, que celui-là ſeul qui l'a fait, le peut tuer de ſon epée.

Lib. 5. *Lib.* 16. *Lib.* 3. *Job.* 40. ℣. 14.

L'ivoire fut connuë dès le tems de Salomon, & la flotte en rapportoit d'Ophir. L'original porte des dents d'Eléphans, quoique la verſion Gréque ait traduit *des pierres tournées*. Le Prophéte Amos parle auſſi, de *maiſon des dents*, c'eſt-à-dire, d'ivoire. Et comme nous avons remarqué ci-deſſus, que quelques Anciens croyoient que l'ivoire venoit des cornes de l'Eléphant, auſſi Ezéchiel parle en quelque lieu de ſes révélations, *des cornes de la dent*, ce n'étoit qu'une diſpute de nom chez les Anciens, de ſavoir s'il falloit dire les cornes, où les dents de l'Eléphant. Juba croit dans Pline, que l'expreſſion eſt plus juſte, de parler de cornes. Au reſte, l'ivoire fut miſe en œuvre par les Grecs & dans les Statuës & dans les autres ouvrages. Athénée nous

1 *Rois. ch.* 1 *Amos ch.* 3. *Ch.* 27 ℣. 15. *Lib.* 8. *cap.* 3. *Lib.* 5. *cap.* 10.

nous décrit le magnifique vaiſſeau de Hiéron, & nous parle entr'autres choſes d'une chambre, dont la couverture étoit de cyprès & les portes d'ivoire & de cédre. Pauſanias parle d'une Statuë de Minerve dont le corps étoit de bois, le viſage & les mains d'ivoire. Le même Auteur nous apprend, que les plus antiques ſtatuës des Dieux étoient façonnées avec de l'ivoire. Et comme on n'en pouvoit avoir que des pays fort éloignez, il remarque, que les Anciens n'épargnoient aucun frais, pour l'ornement de leurs Divinitez. Quand il parle des chevaux de Caſtor & de Pollux, il dit, que la plûpart étoient d'ébéne, & quelques-uns d'ivoire.

Lib. 7. Achaic.

Lib. 5.

Lib. 2.

On peut joindre à l'ivoire, ces écailles de Tortuës, dont ils faiſoient leurs lires. Car quoi que Pauſanias aſſûre, qu'il y en avoit de fort grandes dans les forêts d'Arcadie, les plus eſtimées néanmoins étoient les Indiennes, & celles d'Ethiopie. La conjecture [f] du grand Saumaiſe, qui explique un certain endroit des loix, par ces tortuës d'Ethiopie & des Indes, eſt ſi vrai-ſemblable qu'on ne peut s'empécher de l'admettre.

Des Tortuës Lib. 8.

Si on conſulte les Anciens, Ariſtote, Théophraſte, Pline, Dioſcoride, qui ont écrit, des plantes, des pierres, des animaux, on verra facilement qu'ils avoient une grande connoiſſance des pays étrangers. Théophraſte parle des agates & des jaſpes de Scythie, des Indes & d'Egypte, d'une pierre de couleur d'azur, comme d'une turquoiſe qui appartenoit à un Roi d'Egypte, des eſcarboucles de Carthage. On a fort parlé d'une pierre de la ville de Topaze dans les Indes, qui fut donnée par les habitans de Thébes à la Reine Bérénice, mére du ſecond Ptolomée, dont on fit la ſtatuë de la Reine Arſinoé. Elle étoit de quatre pieds. Ce Théophraſte écrivoit environ la ſeconde année de l'Olympiade 116. près de quatre cens ans avant Pline. Il fait mention de quantité de plantes, qui ne croiſſoient qu'en

Des plantes.

[f] Dans ſes exercices, ſur Solin p. 1189, il remarque que la Loi 16. des Publicains n'a pas de ſens ſur la fin. Elle eſt conçuë en ces termes *Adamas, Sapphirus Calainus, Beryllus, Chelyne & hopia vela Indica.* Ces derniers mots ne ſont pas intelligibles. Cet habile Critique croit avec raiſon

qu'en Egypte ou en Arabie. On parle ſouvent de l'encens, de la myrrhe, & de cette plante qu'on nommoit *Lotus*, ſi célébre en Egypte. Athénée fait mention des [h] onguents & des parfums d'Egypte ſur le rapport de Platon. Pline parlant du Tanaïs, dit qu'il y a une autre riviére nommée *Rha*, qui n'eſt pas éloignée de ce fleuve. Pluſieurs croyent que cette riviére eſt le Volga. Quoiqu'il en ſoit, il dit, que proche de ce fleuve il y a une racine de grande utilité dans la medécine. On la nomma *Rechoma* ou *Rhapontique*, pluſieurs croyent que c'eſt nôtre *Rhubarbe*, *Rhabarbarum*. M. de Saumaiſe n'eſt pas de cet avis, parce que la rhubarbe dont on ſe ſert aujourdhui vient des Indes, & qu'elle a des propriétez contraires à celle des Anciens. Le baume de Judée n'a pas été moins célébre, ni moins connu dans l'antiquité. On tranſporta la plante en Egypte, où il ſe conſerva juſqu'à l'année 1516. Selim Empereur des Turcs ayant pris & tué les jardiniers qui avoient ſoin de cette plante, elle eſt devenuë ſi rare, qu'on a de la peine à en trouver. Plaute, dans une de ſes Comédies, ſemble avoir parlé du *Macis* entr'autres aromates, dont ſe ſert ſon cuiſinier. Le *Jaſmin* ſi connu des Anciens, vient à ce qu'on croit d'Arabie, on dit que ce mot en Arabe ſignifie *une belle ſémence*. Les citrons & les orangers, de même que les pla-

Lib. 15.

Lib. 22.

Pſeudolus Act. 3. *Scene* 2.

raiſon qu'il faut lire, *Chélyne Æthiopa vel Indica*, la tortuë d'Ethiopie, ou des Indes.

[g] Il parle de ces eſpéces de figuiers, que Pline Lib. 13. nomme après lui, Sycamines, Sycomore, & de Pruniers qui ne croiſſoient qu'en Egypte. Le fruit du Sycomore s'appelloit à ce que dit M. de Saumaiſe, *negylia*. On tiroit une liqueur de ces gouſſes & le marc ſe donnoit aux pourceaux. C'eſt ce que mangeoit, cet enfant débauché, dont il eſt parlé dans l'Evangile Luc. 15. Le P. Harduin, veut que ce ſoit de Carotes. Il parle du *Ladanum*, qu'on ramaſſoit d'après la barbe des boucs d'Arabie, c'étoit un compoſé de la roſée des plantes odoriferantes qui s'y attachoit: du *Laſerpicium* qui croiſſoit proche de Cyrene en Afrique, le *Silphium* en étoit la racine. Il croiſſoit auſſi dans le pays des Médes, Hérodote en a fait mention ayant Théophraſte. On voit dans Plaute que les Cyréniens faiſoient un grand commerce du *Magudaris*, qu'on croit être la graine du *Silphium*. Car il fait dire dans ſon *Rudens*, au valet de Démones.

Teque oro & quæſo, ſi ſperas tibi.
Hoc anno multum futurum ſirpe & laſerpicium...

Et un peu plus bas:

Seu tibi confidis fore multâ magudarim.

[h] Pline dit qu'on ne ſçait pas, qui a trouvé le prémier les onguens parfumez dont les Anciens s'oignoient ſouvent. Ils n'étoient pas encore en uſage au tems de la guerre de Troye, non plus que l'encens. On ſe ſervoit de l'écorçe de cédre & de citron. On parla enſuite d'huile roſat. Les onguens ſont venus des Perſes. Le prémier dont il eſt fait mention fut trouvé au camp de Darius. Ceux d'Egypte, entr'autres l'onguent mendeſien, fut le plus eſtimé.

Digitized by Google

platanes ne ſont pas moins célébres dans l'antiquité. Les premiers venoient d'Afrique, & avoient donné lieu à la fable des pommes d'or, du Jardin des Eſpérides. Les platanes venoient d'Aſie, la paſſion de Xerxes pour cet arbre, l'avoit rendu remarquable.

Du Sucre.

Le ſucre a fort exercé la curioſité des Anciens. Pline dit, qu'il y en a en Arabie: mais que le meilleur vient des Indes. Il dit, que c'eſt un eſpéce de miel, blanc & facile à être broyé, qui croît dans des roſeaux, que les morceaux les plus gros ſont comme des noiſettes, qu'on ne s'en ſert qu'en medecine. Dioſcoride s'imagine que c'eſt une roſée qui s'attache aux cannes; pluſieurs autres ont eu la même opinion. Sénéque doute, ſi c'eſt une roſee, ou le ſuc des Cannes. Lucain [l] a cru que c'étoit le propre ſuc des roſeaux, & il en parle comme d'un bruvage. Au reſte le ſucre n'eſt point connu dans l'Hiſtoire ſainte. Un habile Rabbin s'eſt trompé, s'il a crû que Jonatan en ait gouté, quand il a traduit cet endroit de Samuel, où il eſt dit que Jonatan prit avec ſon bâton un rayon de miel, comme s'il y avoit que Jonatan eut prit une canne de ſucre. Une [l] verſion pourroit bien, ſi je ne me trompe, avoir été cauſe de cette erreur. Néanmoins le mot de ſucre, ſemble venir du mot hébreu, *enyvrer*, *Sacar*.

Lib. 12. cap. 8.

Lib. 2. ch. 104.

Jarki.

1 Sam. 13. V. 27.

De la Porcelaine.

Les Anciens nous ont beaucoup parlé de ces vaſes, qu'ils appelloient *murrhina*, non qu'ils fuſſent du bois de myrrhe, mais d'une terre que M. de Saumaiſe prétend être nôtre porcelaine. Pauſanias dit, qu'il y en avoit en Arcadie.

Des Animaux.

De combien d'animaux Ariſtote & Pline nous ont ils parlé [m], qui ne ſe trouvent que dans les climats les plus éloignez?

P

[l] Lucain au Livre 3. dit que les Indiens buvoient ce ſuc :

Quáque ferens rapidum diviſo gurgite fontem,
Vaſtis Indus aquis miſtum non ſentit Hydáſpen,
Quique bibunt tenerâ dulces ab arundine ſuccos.

[l] La verſion de Jonatan a rendu l'Hébreu, ישרה הרבש *un rayon de miel par ces mots*, בקנא הדובשא *dans un nid de miel*. Ce que Jarki, a entendu ſans doute d'une *canne*, comme Eſaïe s'en ſert au chap. 35. V. 7.

[m] Pline nous aprend que dès le tems de Callimachus, on parloit des petits chiens de Malte, *Catelli Melitæi*. Mais on ne ſçait pas aſſûrément quelle Ile c'étoit, car il ne ſe trouve point aujourdhui de ſemblables chiens dans les Iles qui portent ce nom, ſoit dans l'Ile qui appartient aux Chévaliers de Malte, ou dans l'Ile qui eſt ainſi appellée dans la mer Adriatique.

Digitized by Google

gnez ? De Tygres, de Lions, de Panthéres, d'un Orix, d'Aſnes Indiens & de Crocodiles que les Egyptiens appel-
Herod. Lib. 2. loient *Champſas*. Les Grecs les appellérent Crocodiles ; & parce qu'ils ſont ſemblables au Lézard, ils nommérent auſſi ce petit animal Crocodile. D'où vient que Démocrite a dit, que le Chaméléon étoit de la groſſeur d'un Crocodile.

De la Soye. La ſoye a été fort célébre parmi les Anciens, ſur tout pour les vétemens des femmes. Elle venoit des Aſſyriens, & on la façonnoit dans l'Ile de Ceo. Il y en avoit auſſi dans une ville de Carie nommée Co, ce qui fait qu'on la confond ſouvent avec l'Ile, à cauſe de la reſſemblance du nom. On la nomma ſoye, du mot *ſeres* ſi connu dans l'antiquité, & qui vrai-ſemblablement, ſignifie les Chinois d'aujourdhui, ou du moins cette Province ſeptentrionale de la Chine, qu'on nomme *le Cathay*. L'Auteur du livre intitulé *Coſri*, déſigne la ſituation du pays qu'il nomme *Tzin* d'une maniére, qui fait aſſez connoître, qu'il entendoit la Chine, car dans une objection qu'il ſe fait ſur le jour de Pâques, il dit, que le Soleil ſe couche en ce pays-là, quand il eſt midi dans la Judée. Ce livre a été compoſé il y a environ neuf cens ans. Comme nous parlerons de ces Peuples, en un autre lieu, nous n'en dirons rien ici, que par rapport à la ſoye. Pauſanias à la fin de ſon Livre 6. parle du Vers qui fait la ſoye, chez ce Peuple qu'il nomme *Seres*. Il eſt vrai, qu'il leur fait habiter les côtes de la mer rouge, proche de l'Ethiopie, il entend ſans doute ces Ethiopiens, que les Anciens mettoient en Aſie. Mais il ajoûte auſſi, qu'il y en a d'autres qui croyent, que ces Peuples ſont des Scythes mêlez avec les Indiens. Ce qui eſt très véritable des Chinois. Ce même Auteur fait la deſcription du ver à ſoye : mais il paroît parce qu'il en dit, qu'il ne l'avoit pas vû. On pourroit rendre la deſcription qu'il en fait plus vrai-ſemblable, ſi on diſoit qu'il le compare à une chenille au lieu d'une araignée. Tant qu'on a apporté cette marchandiſe de la chine, elle a été eſtimée autant que l'or dans l'Empire Romain. Ce qui a duré juſqu'au tems de Juſtinien, où la ſoye devint plus commune, parce que

Past. 2.

Au lieu de αραχνης, il faut lire κρυνης

quel-

quelques Moines raportérent des œufs de ver à ſoye, de ce pays-là. Procope le dit ainſi. Il y en a pourtant qui croyent, qu'un Auteur [a] en a parlé dès le tems de l'Empereur Commode. On ne doit pas oublier ici, que Pline parle auſſi du fer des Chinois, & il nous dit qu'ils l'envoyoient avec des veſtes & des fourures. Cela ſe doit entendre de la Chine ſeptentrionale, proche de la Tartarie. On peut enfin réduire à trois opinions, ce que les Anciens ont écrit ſur ce ſujet. Les uns ont parlé d'une écorce, qu'on travailloit comme le lin & le chanvre. Les autres en ont parlé comme d'une laine, qui croiſſoit ſur des arbres de même que le coton. Et les autres ont dit quelque choſe des Vers à ſoye. D'abord on parla de ceux d'Aſſyrie puis de l'Ile de Ceo, ou de la ville de Co, & à la fin, on connut au tems de Juſtinien, ceux de la chine qu'on nommoit *Seres*.

Lib. 4. de Bell. Got. Cap. 17.

Lib. 34. Sect. 41.

Il eſt aiſé de juger, qu'on avoit beaucoup de connoiſſance de ces pays, dont les Anciens nous ont décrit les plantes, les minéraux, les animaux, les pierres & les ouvrages les plus renommez. Nous avons des fruits qui ont retenu les noms des pays d'où ils ſont venus, & qui étoient connus dès le tems de Pline. Entre les fruits, la péche, & la prune de damas étoient ainſi nommez, parce qu'on les avoit apportez de Perſe & de Damas. Entre les eſpéces d'aulx, ceux d'Egypte étoient d'excellent goût; c'eſt pourquoi les Iſraëlites les regrettoient. Les échallotes ont tiré leur nom de la ville d'Aſcalon. L'Armoiſe avoit reçû le ſien, d'Artemiſe femme de Mauſole, comme la Pivoine de Péonie, d'où elle venoit. Pour peu qu'on réfléchiſſe ſur cette connoiſſance qu'ont eue les Anciens, de ce que produiſoient les différens climats, on ne pourra guéres ſe laiſſer perſuader, que le monde leur aît été inconnu.

On peut ſe former une idée, du nombre prodigieux d'hommes que le commerce tenoit diſperſez de tous côtez, par ce petit trait de l'Hiſtoire. On lit dans Valére Maxi-

[a] Julius Pollux, au raport du P Hardouin, dans ſes Notes ſur Pline, dit, après avoir parlé des Vers à ſoye, que quelques-uns ſoûtiennent, que les *Seres* faiſoient des toiles d'autres animaux ſemblables: Τινὲς δὲ καὶ τὰς σῆρας λέγουσι τοιούτους τινὰς ζώων ἀπερίζειν φασὶ τὰ ὑφάσματα.

Lib. 8. cap. 2. me, que Mithridate voulant ſe défaire des Romains, que le négoce avoit répandus dans les terres de ſon obéïſſance, en fit tuër quatre vingt mille. Plutarque & Appien diſent cent cinquante mille.

Dans la Vie de Sylla.

Les Nations ont eu connoiſſance les unes des autres, ce qui ſe prouve par la Religion.

Quand du commerce, on paſſe à la Religion, il y a des preuves de cette communication mutuëlle des Nations. On parloit du tems d'Alexandre le Grand, de ces divinitez connuës de toute la terre, d'un Hercule & d'un Bacchus. Les mêmes noms & les mêmes hiſtoires nous contraignent de croire, qu'elles étoient ſorties d'une même ſource, pour ſe répandre dans le monde. Diodore de Sicile dit, que les Indiens racontent pluſieurs choſes de Bacchus. Ils diſent entr'autres, qu'il conduiſit ſes ſoldats abbatus de chaud, en des lieux montueux, qu'on appelloit d'un mot grec qui ſignifie *cuiſſe*, d'où venoit la fable, de la naiſſance de Bacchus, de la cuiſſe de Jupiter. Il eſt vrai qu'Arrian avoüe, qu'il ignoroit, quel étoit-ce Bacchus : mais puis qu'il fait la même remarque de cette montagne qu'on appelloit *une cuiſſe*, il en devoit tirer la même conſéquence. Quinte-Curce dit la même choſe, & ajoûte que la ville de Nyſe étoit bâtie au pied de cette montagne. Nous parlerons ailleurs de la conformité que les Sçavans trouvent, entre Nimrod & Bacchus. On parle de pluſieurs Hercules. Mais quoiqu'il en ſoit, il y en a un plus ancien & plus célébre que les autres. Les Scythes, à ce que dit Hérodote, montroient les veſtiges de ſes pieds, qui étoient de deux coudées. Pauſanias parle de la ſtatuë d'Hercule, qui étoit au lieu nommé *Alti*. Elle repréſentoit ſon combat avec une Amazone, & avoit été conſacrée par un *Evagoras Zanclien*, d'où il conclut avec raiſon, qu'elle étoit très ancienne, puis qu'on appelloit alors *Zancles* cette ville de Sicile, qui fut depuis nommée Meſſine. Il dit qu'il y en avoit une autre, dédiée par les Thaſiens originaires de Phénicie. Ils tiroient leur nom de Thaſus fils d'Agénor, avec lequel ils s'embarquérent pour la recherche d'Europe. Ces Peuples croyoient Hercule originaire de Tyr. Cet Hercule Tyrien étoit ſelon Arrian, le plus ancien de tous. Ce pourroit

Lib. 2.

Lib. 5.

Lib. 8. cap. 10.

Lib. 4. Melpomene.

Lib. 5.

Lib. 2.

roit être Joſué. Les Grecs parloient d'un autre, comme les Egyptiens, qui avoient auſſi leur Hercule. Il y en avoit un, de qui le culte étoit fort célébre à Tarteſſe, parmi les Ibériens. Cet Auteur croit que c'eſt Hercule le Tyrien. On le nommoit auſſi *Deſanaus*, & on croit qu'il a vécu au tems de Moyſe.

On avoit encore dans la Religion des preuves de la communication que les Peuples avoient les uns avec les autres, par les temples d'Iſis, & de Sérapis divinitez Egyptiennes, qu'on voyoit en Gréce & ailleurs. Il eſt vrai que Pauſanias nous parle de deux Sérapis, comme de deux Iſis, l'une Pélaſgienne, l'autre Egyptienne. Mais toutes deux avoient leurs Chapelles dans la citadelle de Corinthe. Tacite nous parle en quelqu'endroit d'un Sérapis apporté de Synope à Alexandrie au tems de Ptolomée. Mais, quoiqu'il en ſoit, quand il eſt joint avec Iſis, on entend toûjours le Sérapis d'Egypte. Ainſi Pauſanias ne remarque pas ſeulement, qu'il y avoit chez les Troëzeniens un temple d'Iſis, & un autre à Methone : mais il y avoit auſſi un temple d'Iſis & de Sérapis, au lieu où étoit autresfois la ville d'Hermione, comme à Patras dans l'Achaie, il y en avoit deux de Serapis, en l'un deſquels on voyoit le monument d'Egypte, qu'il dit être fils de Bélus & frere de Danaüs. On ſçait le trouble que cauſérent autrefois dans Rome ces dévotions Egyptiennes, ſans qu'il ſoit néceſſaire de nous arrêter ici pour en parler. Pline fait mention du temple de Diane à Suſe : & Martian dit la même choſe des Indes.

Lib. 2.

Lib. 2.

Lib. 7.

Lib. 6. cap. 27.

Si on fait réfléxion ſur toutes les Nations, dont les Auteurs nous ont parlé, on reconnoît qu'ils en ont eu quelque connoiſſance, non-ſeulement par les choſes qu'ils nous en ont dites, mais auſſi par les noms qu'ils leur ont donnez, qui avoient du raport à leurs coûtumes. Ainſi ils nous parlent de *Troglodytes*, parce qu'ils habitoient dans des cavernes, de *Lotophages*, & d'*Ichthyophages*, parce qu'ils ſe nourriſſoient de *lotus*, & de poiſſons. Pline nomme de certains Peuples *Epigerotes*, parce, dit-il, qu'on les excitoit facilement à s'aſſembler pour prendre les armes. Il fait une re-

Lib. 6. cap. de India.

Autre preuve de la communication des Nations entr'elles, tirée des noms qu'ils donnoient aux Peuples.

Lib. 6. cap. 5. marque

marque, qui nous fait aſſez concevoir, la curioſité qu'on avoit de s'informer de l'état des Nations étrangéres. Car il dit en quelque lieu, qu'on les a beaucoup mieux connuës, depuis l'expédition de Corbulon, & par les enfans des Princes qu'on envoyoit à Rome. Quelques-fois ils ont donné des noms, qui ont fait naître des fables. Ils appelloient de certains Peuples de Tartarie, *des gens qui portoient des plumes*, à cauſe de la neige, qui tomboit ſouvent en ces climats. Il y avoit des Scythes qu'on nommoit *Arimaſpes*, c'eſt-à-dire, des hommes qui n'avoient qu'un œil, à cauſe que les Scythes habiles à tirer des fléches, fermoient un œil pour mieux viſer. On en nommoit d'autres *Octapodes*, à huit pieds, à cauſe que tout leur ménage conſiſtoit, en un chariot & deux beufs. Pline nous parle de Gétes, de Daces, de Sarmates, d'Hamaxobiens, d'Alains, de Rhoxalains toutes Nations de Scythie, qui ſe chaſſoient les unes les autres de leur Patrie, & s'étendoient juſqu'au Danube. Il dit de ces Nations *Hyperboréennes* qui étoient à l'extrémité du Septentrion, dont Hécatée & Hérodote ont tant fait de contes, ſur le raport d'un Ariſtée Préconnéſien, qu'elles habitoient ſous les Poles, où il y a un jour de ſix mois. Ailleurs il prouve, qu'il y a des Antipodes & ſe raille de ceux qui ſoûtenoient le contraire. Il ne faut pas s'étonner, ſi les Anciens avoient une ſi grande connoiſſance du monde, comme il paroît par leurs Hiſtoriens, ſur tout par ceux qui ont écrit expreſſément de la Géographie, comme Mela, Pline, Strabon * & Ptolomée. L'Itinéraire qu'on attribuë à Antonin, peut-être conſidéré comme l'abbrégé de l'ouvrage d'Auguſte. Cet Empereur avoit ordonné qu'on fit des deſcriptions de divers pays. On y avoit auparavant travaillé, pendant deux ſiécles. Elle fut enfin achevée ſous Auguſte, ſur les mémoires d'Agrippa, & miſe au milieu de Rome, dans un Portique, qu'on bâtit exprès.

Lib. 6. cap. 8.

Lucien. Dial Scytha.

Lib. 4.

Lib. 6 Sect. 10.

Lib. 4. Mel. pom.

Lib. 1. cap. 65.

Pline Lib. 3. cap. 2.

On le prouve auſſi par les exiles.

On doit donc ſçavoir qu'outre le commerce, qui engageoit les Nations à avoir Société enſemble, & que l'avidité

* Strabon lui même, met au rang des Géographes, Homére, Anaximandre de Milet, Hécatée du même lieu, Démocrite, Eudoxe, Dicearque, Ephorus & d'autres encore. Il ajoûte ceux qui ſont venus enſuite Eratoſthéne, Polybe, Poſidonius.

té du gain attiroit juſqu'aux extrémitez de la terre, d'où vient que les Grecs avoient un nom propre, pour les marchans des Indes : outre dis-je le commerce, on peut croire que les mécontens & les exilez d'un état, paſſoient ordinairement en un autre. On voit un Thémiſtocle, un Alcibiade, un Liſandre chez les Perſes. Hippias Tyran d'Athénes ayant été chaſſé de la ville, ſe retira auprès de Darius: vingt ans après, Xerxes le ramena avec lui en Gréce, & il ſe trouva à la bataille de Marathon. On voit Annibal à la Cour du Roi de Bythinie. Hérodote dit, que lors que Darius méditoit ſon expédition contre les Grecs, il y envoya des eſpions, mêmes juſqu'en Italie. Diogéne Laërce nous apprend, que le Philoſophe Ariſtippe ayant été pris priſonnier de guerre en Aſie, répondit à celui qui s'étonnoit de la confiance qu'il faiſoit paroître, pourquoi non, puiſque je dois aujourdhui parler avec le Satrape Artapherne. Le Philoſophe Protagoras, fut auſſi fort familier avec le Roi Xerxes. Son Pére avoit été l'Hôte du Roi. Il permit aux Mages de lui apprendre ce qu'il voudroit ſçavoir, ce qu'ils n'oſent faire ſans la permiſſion du Roi. Thémiſtocle obtint auſſi la même faveur.

Ἰνδοπῶλαι.

Thucydides Lib. 6.

Lib. 3. Thalia.

Lib. 2.

Diogénes Laërce, Lib. 9.

De fait on peut remarquer dans l'hiſtoire, que les Anciens s'inſtruiſoient aſſez ſouvent dans les langues étrangéres. Les Carthaginois avoient rendu le langage Phénicien connu en Sicile & en Italie : on en peut juger par les Comédies de Plaute. Le Phénicien étoit d'un grand ſecours, pour entendre les autres langues Aſiatiques. Il y en avoit beaucoup chez les Grecs & chez les Perſes, qui ſçavoient l'une & l'autre langue. Les Grecs les nommoient des gens de deux langues. C'eſt ainſi qu'Arrian nomme Laomédon frére d'Erygius, qu'Alexandre commit à la garde des Barbares captifs. Cornelius Népos remarque de Thémiſtocle, qu'il apprit le langage Perſan avec tant de facilité, qu'il s'en ſervoit plus aiſément, lors qu'il parloit au Roi, que ceux là mêmes, qui étoient nez en Perſe. Juſtin nous apprend, que les Chartaginois ayant découvert, que Suniat l'ennemi d'Hannon, avertiſſoit Dénis de Sicile du départ

Ἀμφοτερόγλωσσοι.

Lib. 3.

part de ce Général par des lettres grèques qu'il lui écrivoit, ces lettres ayant été interceptées, le Senat fit un décret, qui défendoit aux Carthaginois, d'apprendre le Grec, afin qu'on ne pût à l'avenir avoir commerce avec l'Ennemi ſans trucheman.

Et ſur tout, par les Voyages des Philoſophes.

Mais ce qu'on doit principalement obſerver, pour mieux comprendre la connoiſſance que les Anciens avoient du Monde, c'eſt l'envie que les Philoſophes avoient de voyager. La plûpart d'eux firent quelque ſéjour en Egypte. Diodore de Sicile nous apprend, que les Prêtres d'Egypte trouvoient dans les regîtres ſacrez que [f] tous les Sçavans de la Gréce, avoient tiré d'eux, l'origine de leur ſçavoir. Strabon dit, que Démocrite parcourut une grande partie de l'Aſie. L'Empereur Julien nous apprend, que ce Philoſophe étant à la Cour de Perſe, lors que Darius étoit extrémement affligé, de la mort de ſa femme, uſa de ce ſtratagême pour le conſoler. Il lui promit de la reſuſciter, ſi on lui fourniſſoit ce qui étoit néceſſaire. Toutes choſes étant prêtes, il dit au Roi qu'il ne manquoit plus qu'une choſe, c'étoit qu'il falloit écrire ſur le tombeau de la Reine les noms de trois perſonnes, à qui il ne fut arrivé aucun malheur, pendant leur vie : ce qui ſervit à la conſolation du Roi, parce qu'on ne les pût trouver. Diogéne Laërce dans la vie de Solon, remarque que les Philoſophes ſe mêloient du [g] négoce, pour avoir dequoi ſubſiſter plus facilement dans leurs voyages. Il dit, que Platon vendoit de l'huile en Egypte, pendant le long ſéjour qu'il y fit. Porphyre dit auſſi, que Platon apprit la Philoſophie chez les Chaldéens d'un Zabrate, qu'un Agathias prétend être Zoroaſtre ce fameux Magicien. Il n'eſt pas juſqu'aux Sages de Scythie dont on n'ait parlé, un Anacharſis, un Abaris Hyperboréen, & un Zamolxis Gête ont été fort connus.

Liv. 1.

Lib. 15. Epiſt. 57.

Il faut ajoûter ici une particularité touchant les voyages des

[f] Diodore Lib. 1. cite Orphée, Muſée, Mélampode, Dédale, Homére, Lycurgue de Lacédémone, Pythagore de Samos, Solon d'Athénes, Platon, Eudoxe le Mathématicien, Démocrite d'Abdére, un Enopides de Chios.

[g] Diog. Laërce dans la vie de Solon, remarque, que le négoce étoit fort honorable en ces tems-là. Il cite Héſiode, qui avoit dit la même choſe. Solon s'y appliqua, & généralement tous les plus conſidérables d'Athénes.

des Anciens. Ils contractoient enſemble une amitié inviolable, que le droit d'hoſpitalité avoit fait naître. Quand un homme avoit logé chez un autre, ils ſe laiſſoient des marques mutuëlles de leur amitié, qu'on gardoit de pére en fils; & à ces marques, ils ſe reconnoiſſoient & ſe rendoient en toutes ſortes d'occaſions, tous les ſecours dont ils étoient capables. L'hiſtoire eſt pleine de ces exemples. C'eſt pourquoi la ſainte Ecriture recommande ſouvent l'hoſpitalité. On la voit pratiquée par Abraham, par Lot, & généralement, par tout ce qu'il y avoit d'honnêtes gens.

On peut donc préſentement conclurre, que ce ſeroit une vaine défaite de dire, qu'on n'auroit point eu connoiſſance du monde, dans l'antiquité; puis que le négoce, qui ſe faiſoit alors en perſonne, & ſans le ſecours des lettres, la guerre, les differens Empires, la Religion, les Voyages & ſur tout ceux, que les Philoſophes entreprenoient dans le ſeul deſſein de connoître & d'examiner l'origine & les coûtumes des Peuples, toutes ces choſes ne permettent pas qu'on doute, qu'ils n'ayent recherché & connu les monumens qui pouvoient ſervir, à la connoiſſance de la prémiére antiquité.

[r] L'hoſpitalité, produiſoit une amitié ſi étroite, que chez les Anciens, *mon hôte* veut dire *mon ami*. Xerxes diſoit à Pythius de qui il avoit été bien reçû, *je vous fais mon hôte*, c'eſt-à dire, mon ami. Herod. Lib. 3. Le même Auteur remarque qu'Amaſis inquiet du bonheur obſtiné de Policrate Tyran de Samos, & craignant quelque revers, lui envoya un Héraut pour dégager l'hoſpitalité, ou l'amitié. Il nous raconte encore ailleurs, que Miltiades fils de Cypſelus, vid des étrangers paſſer, comme il étoit aſſis au veſtibule de ſa maiſon, & les invita à loger chez lui. Ces Etrangers ſuivant l'oracle le choiſirent pour Roi & le ramenerent à Dolone. Il vainquit les Abſynthiens, qui les tourmentoient, regna en Cherſonéſe, & on lui offroit des Sacrifices dans la ville de Cardie.

Les marques que les hôtes ſe donnoient, étoient quelques fois partagées en deux, afin qu'ils puſſent ſe reconnoître à ces indices. D'où vient que Plaute fait dire au Carthaginois Hannon :

Deum hoſpitalem, ac teſſeram mecum fero. *Pœnulus Act. 5. Scen. 1.*

Ce droit d'hoſpitalité paſſoit à la poſtérité, & quand quelqu'un l'avoit violé, les Latins diſoient qu'il avoit rompu ce gage. *teſſeram hoſpitalem confregit*. Les Grecs les nommoient des *Symboles*, & généralement, tout ce qui pouvoit ſervir à connoître la verité. Ce nom étoit auſſi employé, pour ſignifier les marques de l'autorité. Appien parlant de Glaucias & d'Apulée l'un Queſteur, l'autre Préteur, que le Conſul Saufejus avoit enfermé au Palais, dit que le Peuple les maſſacra, revétus des marques de leur autorité, *ἱδὶ πομπιμίοις τῶ σύμβολα τῆς ἀρχῆς*. *Appien de Bell. Civil. Lib. 1.*

CHAPITRE X.

Des Bibliothéques des Anciens.

ON doit cette juſtice aux Anciens, qu'ils ont fait un bon uſage, de tant de monumens, qui ſervoient de materiaux pour écrire l'Hiſtoire du Monde.

Nous avons déja remarqué que dans la prémiére antiquité, & ſans doute avant l'uſage des lettres & de l'écriture, on ſe ſervoit de chanſons, pour conſerver les Loix & les choſes les plus notables. D'où vient qu'Athénée remarque, que les prémiers Muſiciens étoient des Docteurs, qui enſeignoient aux hommes leur devoir. Pauſanias parle de certains [a] Vers célébres parmi les Grecs, touchant Jaſon & ſes fils, & d'autres très anciens.

Lib. 1.

Lib. 2.

Des Mémoires.

On peut encore remarquer, que les Anciens étoient ſi curieux d'obſerver ce qu'ils voyoient & ce qu'ils entendoient, que ceux qui ne vouloient pas écrire l'hiſtoire, ne laiſſoient pas de compoſer des mémoires, des choſes les plus conſidérables qu'ils connoiſſoient. Il en eſt ſouvent fait mention. Un Auteur Grec imprimé avec Polybe, qui a traitté des ſiéges de villes, parle ſouvent d'exemples tirez de ces mémoires. Il y [b] en avoit de toute ſorte. Ariſtote & Pauſanias en parlent ſouvent.

Enéas Poliorcetes: ἐν τοῖς ἀνδρικῶν ὑπομνημάτων.

Des Princes curieux de l'hiſtoire.

On voit des Conquérans rechercher avec ſoin les monumens de l'antiquité. Quinte-Curce, parlant du voyage d'Alexandre le Grand à l'Oracle de Jupiter Hammon, dit, qu'au retour il s'en alla à Memphis, & qu'il lui avoit pris une

Lib. 4. *ch.* 8.

[a] Pauſanias Lib. 2. Corinth. Ἔστι δὲ ἐπῶν ἐν Ἕλλησιν ναυπάκτια ὀνομαζόμενα. Il y a des Poëmes chez les Grecs, qu'on appelle Naupactes. Et il fait encore mention de ces Poëmes antiques, qu'on nommoit les grandes oées *magnæ æas*. On croit qu'Héſiode en étoit l'Auteur, & que ce nom venoit du prémier mot *eiai telles qu'étoient*... par ou ces Poëmes commençoient.

[b] Ariſtote Lib. 1. Polit. avertit les Politiques de conſulter ces mémoires, & de les rechercher avec ſoin: Τοῖς λεγομένοις ἐκ τῶν ἱστοριῶν. Un de ces Livres porte ce titre: περὶ ἀνδρικῶν ὑπομνημάτων. Pauſanias fait mention Lib. 1. de livres intitulez ἔργων ἀπομνημόνευμα. Mémoires d'actions notables. On parloit des geſtes de Pyrrhus. Il parle mêmes Lib. 2. des Poëmes d'Eumelus, de Siſyphe & de Nelée, dont on ne connoiſſoit pas l'origine, de même que des Vers Cypriens.

une envie, loüable à la vérité, mais hors de ſaiſon, d'aller viſiter l'Egypte & même l'Ethiopie. Car, ajoute-il, il témoignoit une grande paſſion de connoître les merveilles de l'Antiquité ſi bien que la curioſité de voir le fameux Palais de Memnon & de Titon, l'emporta preſque au delà des bornes du Soleil. Quelles découvertes ne pouvoit-on pas faire ſous un Prince ſi puiſſant, ſi curieux, l'Eléve d'Ariſtote, & qui aimoit tant les ſçavans? Jules Céſar ne l'étoit pas moins. Suétone nous apprend, qu'il rechercha toûjours avec paſſion les tableaux, les pierres, les ſtatuës, & généralement tous les ouvrages antiques. On remarque une ſemblable curioſité en Tybére, en Germanicus, qui alla viſiter les ruines de Thébes, & les antiquitez d'Egypte. On dit que l'Empereur Adrien voyageoit, par la ſeule curioſité de voir les antiquitez du monde. Si on ſe repréſente la terre gouvernée long-tems par les ſucceſſeurs d'Alexandre, ou par les Gouverneurs Romains dans preſque toutes les parties du monde, il faut avoüer que rien ne pouvoit échapper à la curioſité des Sçavans & des Hiſtoriens.

Cap. 47.

Tacite Annal. Lib. 2. cap. 20.

Combien de monumens ſubſiſtoient alors de la prémiére antiquité; puiſqu'après tant de ſiécles & tant de déſolations, qui cauſérent la deſtruction de l'Empire Romain, il nous reſte encore beaucoup de ces anciens monumens? On voit des temples, des amphitéatres, des colonnes, des obéliſques ouvrages des prémiers Rois d'Egypte. On montre encore des reſtes de la colonne de Duillius, qui batit les Carthaginois ſur mer, l'an 493. de la ville de Rome. On voit des médailles, qui ſont ſans contredit, d'une grande antiquité. Si les ſicles Samaritains ne ſont point contrefaits, ils doivent l'emporter ſur tous les autres monumens. On voit des *As* à deux têtes[c], en lettres Etruſques, qui doivent être néceſſairement fort antiques. Combien d'inſcriptions trouve-t-on tous les jours, qui nous contraignent d'avoüer qu'au tems dont nous parlons, ſous l'Empire des Grecs & des Romains,

[c] Il y a un de ces *As* dans le cabinet de Ste. Geneviéve à Paris. Le P. du Moulinet à donné l'extrait de ce cabinet.

mains, l'Hiſtoire du Monde étoit écrite ſur le marbre, ſur l'airain & ſur l'or.

Auſſi ces Anciens en avoient profité. Ils avoient compoſé des mémoires & des livres que l'on conſervoit avec ſoin. Outre les annales & les regîtres publics, qu'ils s'écrivoient dans les Cours de l'Orient, en Egypte & à Rome, il y avoit des Bibliothéques, que les Princes amateurs des lettres avoient fait remplir de tous les écrits qu'ils avoient pû recouvrer. Diodore de Sicile dit que l'inſcription de la Bibliothéque du Roi d'Egypte, nommé Oſimanduas, étoit, *Reméde pour l'ame.* Il n'en dit pas davantage. C'eſt la prémiére Bibliothéque dont l'hiſtoire parle. Ce que l'Ecriture ſainte nous dit de Salomon, nous fait connoître qu'en ce tems-là on s'exerçoit beaucoup dans les ouvrages d'eſprit. Il avoit écrit trois mille ſentences, cinq mille cantiques, & avoit traitté amplement des arbres & des animaux. La Reine de Séba le vint trouver pour lui propoſer des énigmes, ſelon la coûtume de ces tems-là. Il y avoit ſur ce ſujet, comme un deffi entre le Roi de Tyr & Salomon. Diogéne Laërce dit, que c'étoit la maniére de philoſopher des Druides & des Gymnoſophiſtes des Indes. Athénée en parle dans le chap. 10. du Livre 10. On peut raporter à cette antique méthode, les Hiéroglyphes des Egyptiens, & les préceptes de Pythagore. Salomon ſatisfit la curioſité de la Reine, & l'obligea de s'écrier, que ceux-là étoient bien heureux [a] qui pouvoient le conſidérer & entendre la ſageſſe de ſes diſcours. Je remarquerai en paſſant qu'Albupharage nomme cette Reine Belkis, & la fait Reine d'Arabie. Joſeph la nomme Nicaulis & dit, qu'elle étoit Reine d'Egypte & d'Ethiopie. Il y a peu d'apparence qu'elle ait été Reine d'Egypte : l'Hiſtoire ſainte

Lib. 1. — ψυχῆς ἰατρεῖον.

1 Rois ch. 4. — *ch. 10.* — *Lib. 1.* — *1 Rois ch. 10. v. 8.* — *De Morib. Arabum Lib. 8. Antiq. ch. 2.*

[a] Sapphos s'eſt écrié parlant de ſon amie, dans les mêmes termes, que la Reine de Séba, au ſujet de Salomon,

φαίνεταί μοι κῆνος ἴσος θεοῖσιν
ἔμμεν' ἀνὴρ ὄστις ἐναντίος τοι
ἰζάνει, καὶ πλασίον ἀδὺ φωνεί-
σας ὐπακούει.

Cet homme me paroît égal aux Dieux, qui eſt toûjours proche de vous & qui à le bonheur de vous entendre. Il ſeroit à ſouhaiter que ces beaux reſtes des Anciens, ne fuſſent pas défigurez par ces mots coupez, φωνεί- - σας ὐπακούει. Pour moi, je ne ſçaurois leur pardonner, non plus qu'à Horace, ſon *Ux - - orius amnis*. Anacréon les a évitez le plus qu'il a pû. Cela choque l'oreille & la raiſon.

ſainte l'auroit ſans doute remarqué. Philoſtorge croit, qu'elle étoit Reine d'Arabie. Cette conjecture eſt des plus vrai-ſemblables, puis que Claudien [a] nous apprend, que les femmes avoient accoûtumé de commander en ces pays. Pline parle d'une contrée de ces Peuples, nommée Atramite, dont la Capitale eſt *Sabota* où il y a ſoixante temples. Ne ſeroit-ce point de-là que ſeroit venuë la Reine de Séba? Philoſtorge le dit, & nomme cette capitale Séba. C'eſt auſſi le ſentiment des Juifs qui appellent cette Reine, la Reine du Midi, où étoit l'Arabie, à l'égard de la Judée.

Lib. 3. ch. 4.

Lib. 1. in Eutropium.

Liv. 6.

[b] *Voyez M. Bochart dans la Geogr. Lib. 2. cap. 26.*

Quoiqu'il en ſoit, on voit clairement par toutes les hiſtoires, que dès ces prémiers tems, on s'appliquoit fort aux ouvrages d'Eſprit. Et, puiſque les Egyptiens ont paſſé ſans contredit, pour les Peuples, les plus ſçavans comme les plus anciens, juſques-là que Moyſe eſt célébre, pour avoir connu la ſcience de ces Peuples, on ne doit pas être ſurpris, ſi Diodore de Sicile a parlé de la Bibliothéque du Roi Oſimanduas.

Act. 7. ℣ 22.

Athénée parlant de ceux qui ont été renommez par leurs Bibliothéques, fait mention de Policrate Tyran de Samos, de [c] Piſiſtrate Tyran d'Athénes, d'Euclide habitant de la même ville, de Nicocrate Cyprien, des Rois de Pergame, du Poëte Euripide, d'Ariſtote. Les livres de ce Philoſophe parvinrent entre les mains d'un certain Nileus, d'où Ptolomée Philadelphe les retira, pour les mettre dans la Bibliothéque d'Alexandrie.

Lib. 1.

On lit dans Photius, que Cléarque, qui fut le prémier Tyran d'Héraclée au tems d'Artaxerxes & d'Ochus, forma une Bibliothéque. Athénée parle auſſi d'une Bibliothéque, qui étoit dans ce ſuperbe vaiſſeau du Roi Hiéron, dont il nous a donné la deſcription. Strabon nous apprend, qu'il y en avoit une à Smyrne. Cette ville ayant été détruite par les Lydiens, Antigonus & Lyſimachus la rétablirent

Cod. 224.

Lib. 5. cap. 10.

Lib. 14.

[a] Claudien Lib. 1. in Eutropium :

Medis levibuſque ſabais
Imperat hic ſexus. Reginarumque ſub armis
Barbaria pars magna jacet.

[b] Aulu-Gelle Lib. 6. cap. 17. dit, que les Athéniens augmentérent beaucoup la Bibliothéque de Piſiſtrate, & que Xerxes ayant emporté les Livres en Perſe, Seleucus Nicanor, ordonna dans la ſuite qu'on les raportât dans Athénes, où l'Empereur Adrien fit bâtir une magnifique Bibliothéque.

Euſeb. Chron. Lib. 1. Verſ. Hieron.

Li'. 2. quatre cens ans après. Le même Auteur nous assûre qu'Eratosthéne avoit composé son histoire, sur le rapport de ceux qui avoient été sur les lieux dont il parle, & qui avoient écrit des mémoires : & il remarque sur le témoignage d'Hipparchus, que cet Eratosthéne avoit une ample Bibliothéque. *Cod. 186.* Photius parle aussi de la Bibliothéque d'Apollodore le Grammairien, dans laquelle on trouvoit, les plus antiques Histoires des Héros & des Dieux. On peut juger par ce peu d'exemples, que les Sçavans de l'antiquité recherchoient les Livres & les conservoient avec soin.

Des Bibliothéques de Pergame & d'Egypte.

Les Bibliothéques les plus renommées furent celles des Rois de Pergame, & d'Egypte. On croit que les Rois de Pergame commencérent à donner cet ornement à leur ville, & qu'Attalus composa sa Bibliothéque vingt deux ans avant celle d'Alexandrie. Ptolomée Philadelphe ramassa des Livres de toute sorte de langues, qu'il fit traduire en Grec, *Lib. 22. cap. 16.* & fit une Bibliothéque de cent mille Volumes. Ammian Marcellin, parlant d'Alexandrie & de ce fameux temple nommé *Serapée*, dit qu'après le Capitole, le Monde ne voit rien de plus magnifique. Dans ce Temple, ajoûte-t-il, il y a des Bibliothéques d'un prix inestimable, où on trouve des preuves certaines des monumens de l'antiquité. Les Rois d'Egypte y avoient recueillis plus de soixante & dix mille Volumes.

L'histoire fait une remarque au sujet de ces Bibliothéques. Comme les Ptolomées avoient formé ce dessein à l'envi des Rois de Pergame, ils deffendirent qu'on transportât le papier hors d'Egypte. Ce qui obligea les Rois de *Vossius de Grammat. Lib. 1. cap. 38.* Pergame, de faire façonner des peaux pour écrire dessus. D'où est venu le velin & les parchemins, qui retinrent le nom de la Ville de Pergame, où on les faisoit.

Cette fameuse Bibliothéque d'Alexandrie, fut brûlée au tems de la guerre sous Jules Cæsar. Mais on ne fut pas long-tems à rétablir la réputation de cette ville, pour les *Lib. 22.* Sciences. Ammian Marcellin dit très bien, qu'elle a été *Albuphar. de Mer. Arab.* long-tems le domicile des gens Sçavans. Et lors quelle tomba sous la domination des Sarrasins, un Auteur Arabe

nous

nous apprend, que le Général Amri qui la prit, ayant consulté le Calife Omar, pour ſçavoir ce qu'il feroit des Livres qui ſe trouvoient dans les Bibliothéques, eut ordre de les brûler. Il les fit diſtribuer aux bains publics, & on s'en ſervît pendant ſix mois à les échauffer.

Pour la Bibliothéque des Rois de Pergame, elle fut apportée à Rome, où Aulu-Gelle fait mention de beaucoup d'autres. Il parle de la Bibliothéque de Trajan, de la Bibliothéque Tibérienne, de la Bibliothéque de la Paix, & de celle qui étoit à Tiburce au temple d'Hercule. Suëtone dit, que Domitien n'épargna aucuns fraiz pour faire rebâtir des Bibliothéques qui avoient été brûlées, ayant fait apporter des exemplaires de tous côtez, & qu'il envoya des gens à Alexandrie pour copier les manuſcrits qui y étoient. On ne peut pas douter qu'il n'y aît eu beaucoup de Bibliothéques à Babylone, à Tarſe, & ailleurs, où Diogéne Laërce nous apprend qu'il y avoit de celébres écoles.

Lib. 11. *cap.* 17. *Lib.* 13. *cap.* 18. *Lib.* 16. *cap.* 8. *Lib.* 19. *cap.* 5.

De Domit. §. 20.

Il paroît par la lecture d'Aulu-Gelle, que dès le tems de Piſiſtrate, on ouvroit ces Bibliothéques à ceux qui les vouloient conſulter. Auſſi Théophile s'étonne, qu'Autolycus à qui il écrit, fut ſi curieux en toutes ſortes de ſciences, & ſi négligent à s'informer de la Religion Chrétienne, ſur tout puis qu'il ne ſe faiſoit pas un travail de paſſer les nuits dans les Bibliothéques, autant qu'il lui étoit poſſible.

Lib. 3.

Ajoûtons, enfin, qu'à tous ces moyens, qu'on avoit de connoître l'Hiſtoire du Monde, on étoit fort incité à l'étude par l'honneur & par le profit. Nous avons déja remarqué l'honneur qu'on faiſoit aux Sçavans, & comme les belles lettres étoient l'occupation des Empereurs, des Rois, des Princes, des Sénateurs & de tout ce qu'il y avoit de plus grand parmi les Grecs. Mais il faut joindre auſſi, la recompenſe à l'honneur.

Les lettres furent honorées & recompenſées des anciens.

Diogéne Laërce dans la Vie des Philoſophes, dit, que Protagoras fut le prémier qui reçût la valeur de cent mines pour ſa penſion. Cela valoit environ trois mille francs. Antonin accorda aux Philoſophes dix mille dragmes de gage par an, c'étoit quelque peu davantage.

A Mar-

Strabon Lib. 4. Diod. Sic. Lib. 12.

A Marſeille long-tems auparavant, on donnoit des ſalaires publics aux Philoſophes & aux Médecins. Et il ſemble que Charondas fut le prémier, qui établit des recompenſes pour les Sçavans. De ſorte qu'il faut conclurre, qu'il ne manquoit rien à l'étude des belles lettres. Comme on les profeſſoit avec honneur & avec profit, on les exerçoit avec application & avec plaiſir.

CHAPITRE XI.

Examen du ſentiment de ceux qui ont crû l'éternité du Monde.

Pourquoi les Philoſophes ont crû l'éternité du Monde.

QUand on réfléchit ſur l'Hiſtoire du Monde & ſur toutes les connoiſſances, qu'on pouvoit tirer de tous ces monumens de l'antiquité, que nous avons parcouru dans les chapîtres précédens, il eſt difficile de s'imaginer, qu'on aît pû croire, que ce Monde aît été de toute éternité. Mais d'autre côté, quand on penſe, qu'il falloit que la raiſon atteignît juſqu'à la création, & quelle ſe formât l'idée d'une puiſſance infinie, pour tirer l'Univers du néant par un ſeul acte de ſa volonté, on ne peut que plaindre l'eſprit humain, de le voir occupé à un travail ſi fort au-deſſus de ſes forces. Il étoit dans un détroit plein d'abymes & de précipices. Car s'il ne connoiſſoit pas de puiſſance aſſez grande, pour créer la matiére de l'Univers, & pour la tirer du néant, il falloit néceſſairement dire, que le Monde étoit de toute éternité, ou qu'enfin cette matiére étant en mouvement, l'auroit produit par hazard. Il n'y a point de milieu, il falloit prendre parti, & choiſir l'une ou l'autre de ces deux extrémitez. C'eſt auſſi à quoi on fut réduit, & nous avons déja remarqué, qu'excepté les Epicuriens (nous comprenons ſous ce nom tous ceux qui attribuérent la formation de l'Univers au mouvement des atômes) excepté dis-je ces Philoſophes, tous les autres crurent que le Monde étoit éternel. Et comme ils ne pouvoient

voient attribuer ce qu'ils voyoient à un aveugle hazard, ils parlérent tous de l'ame du Monde, excepté Démocrite & Épicure. *Plutarque de Placit. Philoſoph. Lib. 3. cap. 3.*

Cenſorin dans ſon traitté du Jour-natal, parlant de l'éternité du Monde dit, que cette opinion à été ſuivie par Pythagore, Lucain, & Archytas de Tarente, tous Philoſophes Pythagoriciens. Mais encore, ajoûte-t-il, Platon, Xénocrate & Dicéarque de Meſſine, & tous les Philoſophes de l'ancienne Académie, n'ont pas eu d'autre ſentiment. Ariſtote, Théophraſte & pluſieurs célébres Péripatéticiens ont écrit la même choſe, & en donnoient ces raiſons, qu'il eſt impoſſible de décider, ſi les oiſeaux ont été avant les œufs, ou les œufs avant les oiſeaux. De ſorte qu'ils concluoient, que le Monde étant éternel, il n'y avoit aucun commencement, & que toutes choſes avoient été, & ſeroient dans une viciſſitude mutuelle de générations. *De Die. Nat. cap. 4.*

Macrobe qui a véçû ſous l'Empereur Théodoſe, dont on parle avec honneur dans le Code, & qui avoit joint à la Philoſophie beaucoup de lecture, a crû l'éternité du Monde, comme tant d'autres. Il connoiſſoit le ſentiment des Chrétiens ſur l'âge du Monde; & il ne faut pas douter, qu'il n'eût allégué des argumens pour le détruire, s'il en eût eu. Néanmoins, après avoir dit un mot du ſiécle d'or ſi vanté par les Poëtes, voici comme il parle: " Mais de- *Lib. 6. tit. 8. de Præpoſ. ſacri Cubiculi.*

" peur que nous ne paroiſſions emprunter tout des fables,
" qui ne jugera d'ici, que le Monde a commencé, & que
" ſa durée n'eſt pas extrémement ancienne; puis qu'à re-
" monter plus haut de deux mille ans, il n'y a rien dans
" l'Hiſtoire gréque de conſidérable. Car on n'a rien de no-
" table dans les Livres au delà de Ninus, qu'on croit être
" le pére de Sémiramis. Si donc le Monde a été de tout
" tems, & même avant le tems, comme les Philoſophes le
" prétendent, pourquoi n'a-t-il pas été cultivé, pendant
" une infinité de ſiécles, comme on le voit aujourdhui? *Lib. 2. in Somnium Scipionis cap. 10.*

Cette difficulté les embaraſſoit terriblement, & de fait elle eſt ſans réplique. On peut dire d'avance, que ces gens ont décidé la queſtion. Puis qu'ayant recherché l'Hiſtoire

du Monde, pour ſoûtenir l'opinion qu'ils avoient de ſon éternité, ils n'ont rien trouvé, parmi tant de monumens antiques, dont nous avons parlé, d'où ils ayent pû conclurre, quelque choſe de contraire à la Cronologie de Moyſe, ni même qui approchât de l'âge qu'il donne à la naiſſance du Monde dans ſon hiſtoire.

Les embraſemens & les inondations, qu'on ſuppoſoit, ſont ridicules.

Pour ſe tirer d'affaire, ils vouloient s'imaginer, que le Monde auroit été ſouvent détruit, par des déluges & par des embraſemens, & qu'il auroit fallu le repeupler de nouveau, par le reſte de ceux qui auroient échappé ces déſolations. Ils ſe ſont tous ſervis de cette réponſe, qui eſt plus que chimérique. Car ces inondations & ces embraſemens n'ayant pû conſumer, que quelques contrées, puis qu'un déluge, ou un embraſement univerſel n'eſt pas une choſe poſſible dans l'ordre de la nature, le monde ne ſeroit pas retombé dans ſa prémiére enfance, par ces déſordres. Les Nations conſervées, auroient reçû ceux qui ſeroient échappez à ces malheurs, & leur auroient communiqué leurs avantages. A ſuppoſer mêmes, que ces reſtes du genre humain, euſſent ſubſiſté ſeuls, & qu'ils euſſent été engagez à repeupler la terre, ils n'auroient pas oublié les commoditez néceſſaires à la vie, quand même ils auroient voulu négliger la culture des ſciences & des arts. Les maiſons, les navires, le pain, le vin, les loix, la religion, étoient de ces choſes néceſſaires, qu'un déluge ou un embraſement ne pouvoit effacer de la mémoire des hommes, ſans détruire entiérement tout le genre humain. On auroit quelque monument, quelque tradition, quelque petit recoin dans l'hiſtoire, qui nous laiſſeroit entrevoir ces inondations & ces embraſemens. Au lieu qu'on ne les trouve, que dans les conjectures & dans la ſeule phantaiſie des Philoſophes entêtez du ſyſtême de la prétenduë éternité du Monde. Ainſi il faut néceſſairement être convaincu, & demeurer d'accord, que toute l'hiſtoire de l'Univers, ſe récrie contre cette éternité.

Les raiſons des Philoſophes qui ſoutenoient l'éternité du Monde.

Mais pourquoi donc tant d'habiles gens, ont ils embraſſé un ſyſtême ſi incompatible avec l'hiſtoire? Les raiſons n'en ſont

ſont pas difficiles à trouver. Il n'y avoit point de milieu entre le ſentiment d'Epicure, qui attribuoit la formation de l'Univers, au mouvement fortuit des atômes, & l'opinion de l'éternité du Monde. Car la création qui a tiré l'Univers hors du néant, n'a été connuë que par la révélation. Je ne ferois pas même difficulté d'avoüer, que la raiſon humaine n'avoit pas aſſez de force d'elle-même, pour faire cette découverte. De ſorte qu'étant réduits à la néceſſité de choiſir un Monde éternel, ou un Monde formé par hazard, ils trouvoient beaucoup moins de difficultez à prendre le parti de l'éternité, tout contraire qu'il étoit à l'hiſtoire, que de ſe précipiter dans les difficultez inexplicables, d'un aveugle hazard, qui, tout aveugle qu'il eſt, auroit formé néanmoins, un ouvrage le plus ſage & le plus conſtant que l'eſprit humain ſe pût figurer, un ouvrage permanent & toûjours conduit par une ſageſſe admirable. A peſer les difficultez, ils en trouvoient beaucoup moins dans leur ſyſtême, & ils avoient raiſon. Mais comme d'autre côté, ni l'hiſtoire, ni les monumens du Monde, ni la nouveauté des ſciences & des arts, ni l'âge de la politeſſe du genre humain, ne pouvoient s'allier avec ce ſyſtême de l'éternité, preſſez qu'ils étoient de ces objections par les Epicuriens, ils coupoient ce neud indiſſoluble avec leurs inondations & leurs embraſemens inventez à plaiſir, & contre toutes ſortes d'hiſtoires & de connoiſſances. C'eſt un miſérable retranchement à l'impieté, de n'avoir que ce refuge imaginaire, qui n'eſt appuyé non-ſeulement d'aucune raiſon: mais qui eſt même contre la raiſon. Si le ſyſtême de Moyſe & de la religion donnoit autant de jour à ſe laiſſer entamer, quel vacarme? quel bruit les Libertins ne feroient-ils pas? Preſque tous ces gens ont raiſonné, comme a fait Galien. Il diſoit que le témoignage des ſens étoit ſuffiſant, pour décider cette grande queſtion, parce qu'on voit le Monde aller toûjours d'un même ordre, ſans aucun changement, deſorte qu'on devoit croire, qu'il en avoit été toûjours de même. Le Poëte [1] Manilius faiſoit le même

[1] *Non alium vidêre patres, aliumve Nepotes Aſpicient...*

raiſonnement. Nos ayeux, diſoit-il, ne l'ont pas vû autrement, & la poſtérité ſuivante le verra toûjours de mêmes. C'eſt l'objection des prophanes que l'Apôtre St. Pierre rapporte dans une de ſes Epîtres, *où eſt la promeſſe de ſon avénement? Car depuis que les Péres ſont endormis, toutes choſes demeurent comme elles étoient au commencement de la création.*

2 Ep. ch. 3.

Il y a eu, à la vérité, des Philoſophes, qui ont parlé d'un Eſprit, d'un Dieu, d'une Cauſe qui aſſiſtoit l'Univers: mais ils ne laiſſoient pas néanmoins, de croire l'éternité du Monde, parce qu'ils ne pouvoient pas concevoir, quel droit cet Eſprit auroit eu, de diſpoſer à ſa volonté, d'une matiére éternelle. Ils ne pouvoient pas mieux comprendre, comment-il auroit pû agir ſur cette matiére, ni de quels inſtrumens, il ſe ſeroit ſervi, pour la mettre en œuvre. Ce ſujet a ſervi quelquefois de raillerie, aux plus beaux eſprits du Paganiſme. Lucien dans un de ſes Dialogues dit, qu'il y a des ſentimens différens touchant l'origine du Monde; que quelques-uns diſent, que n'ayant point de commencement, il n'aura point auſſi de fin; que d'autres ont oſé parler de l'Auteur de l'Univers, & de la maniére dont il a été formé: il pourroit bien, avoir eu en vûë les Chrétiens. J'admire pourſuit-il, ces gens par-deſſus tous les autres, en ce qu'ayant poſé un Dieu Auteur de toutes choſes, ils n'ayent pas ajoûté d'où il étoit venu, ni où il demeuroit, quand il fabriquoit le Monde, puis qu'avant la naiſſance de l'Univers, on ne peut ſe figurer ni tems, ni lieu. Ciceron s'eſt fort appliqué a détruire l'opinion de la formation de l'Univers par une Cauſe intelligente, dans ſon traitté de la nature des Dieux, qui eſt un ouvrage fait exprès pour établir l'Athéiſme. Il dit en ſe raillant, qu'on a recours à une prémiére Cauſe, pour former l'Univers, comme à un aſyle. Ailleurs il demande, de quels inſtrumens ce Dieu ſe ſeroit ſervi, pour façonner ſon ouvrage? Ariſtote ſe raille auſſi d'Anaxagore & dit, qu'il employe ſon *Mens*, ſon Etre intelligent, comme une machine pour former le Monde: car Anaxagore étoit le prémier des Philoſophes,

Icaromenippus.

Metaphyſ. Lib. 1. cap. 4.

ſophes, qui eût parlé de *Mens* ou d'un Etre intelligent, pour mettre en ordre les corps, ou la matiére qui ſubſiſtoit de toute éternité. Platon vouloit que les corps fuſſent en mouvement, quand Dieu voulut les arranger. Mais Plutarque tout ſage qu'il étoit, ſe raille de ce Dieu de Platon, & demande s'il exiſtoit, lors que les corps commencérent à ſe mouvoir. S'il étoit, ajoûte-il, où il veilloit, où il dormoit, où il ne faiſoit ni l'un, ni l'autre? On ne peut point dire qu'il n'ait pas exiſté, car il eſt de toute éternité. On ne peut point dire auſſi qu'il ait dormi, car dormir de toute éternité; c'eſt être mort. Si on dit, qu'il veilloit, il demande s'il manquoit quelque choſe à ſa béatitude, où s'il n'y manquoit rien. S'il avoit beſoin de quelque choſe, il n'etoit pas Dieu. S'il ne lui manquoit rien, à quoi bon former le monde? Si Dieu gouverne le Monde, ajoûte-t-il encore, pourquoi arrive-t-il que les méchans ſoient heureux, pendant que les bons ſont dans l'adverſité?

Plutarque de Placit. Philoſoph. Lib. 1. cap. 7.

D'autres ſoûtenoient l'éternité du Monde, parce que Dieu, quel qu'il ſoit, eſt une cauſe qui agit néceſſairement. Car, diſent-il, il eſt impoſſible que Dieu faſſe autre choſe, que ce qu'il fait, à cauſe que ſa volonté eſt immuable, & ne peut recevoir aucun changement; de ſorte qu'elle ne peut vouloir faire autre choſe, que ce qu'elle fait actuellement. Ils ajoûtent pour fortifier ce raiſonnement qu'en Dieu, l'acte & la puiſſance, c'eſt la même choſe, puis qu'il n'y a aucune compoſition en Dieu; de ſorte que ſa volonté & ſa puiſſance ſont un ſeul & même attribut.

On peut aſſûrer que ce ſont-là, les ſeules raiſons de l'impiété de tous les tems. Ce ſont ces embarras qui ont pouſſé les Philoſophes, à parler de l'éternité du Monde. Car n'ayant pû comprendre, comment Dieu auroit pû agir pour former le Monde, ni pourquoi il auroit laiſſé paſſer une éternité ſans le créer; & le concevant d'ailleurs, comme une Cauſe qui devoit agir néceſſairement, ils ſe ſont déterminez à croire, que le Monde étoit éternel, malgré toute l'hiſtoire qui proteſtoit contre leur ſyſtême. Ils ont crû, qu'il leur ſeroit plus aiſé de ſuppoſer des déluges & des em-

braſemens infinis, quelque chimériques & impoſſibles qu'ils fuſſent, que de ſe tirer des entraves, où la raiſon ſe trouvoit enſerrée, à parler d'un Monde formé comme il étoit.

On répond à ces difficultez. L'embarras de ces raiſonnemens vient de ce qu'un Etre ſpirituel eſt difficile à connoitre, & de ce que nous ne pouvons comprendre l'éternité. Ainſi la prudence veut, que nous choiſiſſions le parti le plus certain, quand nous avons des preuves de ſa vérité, quoique nous y trouvions des difficultez, & mêmes des difficultez inſurmontables. C'eſt pourquoi, puiſque l'Hiſtoire du Monde confirme la Cronologie de Moyſe, juſques-là que pour la détruire, il faut inventer des inondations ou des embraſemens, ſans aucune preuve & mêmes contre la connoiſſance que nous avons du Monde, le bon ſens & la juſtice veulent, que nous recevions la Cronologie de Moyſe, parce qu'elle eſt néceſſairement véritable, ſi elle ne peut être convaincuë de faux.

Voici la raiſon de la conſéquence. C'eſt que Moyſe n'a pas donné à la durée du Monde, des cent & des deux cens mille ans, comme il auroit fait infailliblement, s'il n'eût parlé que par conjectures, afin qu'on ſe perdît dans cette grande antiquité, ſans pouvoir le contredire. Au contraire, quand il a écrit, le Monde étoit ſi nouveau, à conter depuis la diviſion des langues ou depuis le Déluge, qu'il ne falloit que quelque monument de douze cens ans, ou de deux mille ans tout au plus, pour détruire tout ce qu'il diſoit. Sçavoit-il donc, ce Moyſe, qu'en Egypte, qu'à la Chine, en Aſſyrie, ou en Scythie, en Gréce, en Sicile, ou dans les Gaules, il n'y auroit point de villes, point de temples, point de Sépulcres, point d'inſcriptions, point de monnoyes, point de regîtres publics, point de livres, point d'hiſtoires, en un mot point de monumens ſuffiſans pour démontrer la fauſſeté de ſon ſyſtême? S'il ne le ſçavoit pas, c'étoit une folie, & une témérité inſenſée, d'avancer pour conſtant un fait, qui pouvoit être refuté auſſi facilement, que ſi quelqu'un diſoit aujourdhui, que Paris, que Rome ou Conſtantinople n'exiſtent que depuis trois ou quatre cens ans. Mais s'il a fû, que

que le Monde n'exiſtoit que depuis trois ou quatre mille ans, lors qu'il écrivoit; que le genre humain avoit été entiérement détruit par un Déluge, il n'y avoit que deux mille ans; & qu'on ne parloit par toute la terre qu'un même langage, douze ſiécles ſeulement avant le tems où il écrivoit; que ſi, dis-je, il à poſé tous ces faits & que l'Hiſtoire du Monde ſe rapporte à ces faits, il faut néceſſairement conclurre, non-ſeulement, que ſon hiſtoire eſt véritable, mais qu'elle eſt divine, puiſqu'il n'a pû ſçavoir l'état du Monde univerſel, que par la révélation, ſoit qu'il l'aît eûë immédiatément, ſoit qu'il l'aît reçûë par une tradition, dont l'origine devoit néceſſairement être divine.

Je comprens bien, qu'un Hiſtorien peut s'inſtruire ſi à fond de l'origine d'une Nation & de ſon établiſſement en quelque pays, qu'il en marquera au juſte les prémiers commencemens. Qu'on nous diſe, que la Hollande n'étoit que des dûnes, des bois & des terres marécageuſes, il y a deux ou trois mille ans, on dira la vérité; ou du moins on ſera aſſûré, qu'il n'y aura pas de preuves du contraire. Mais ſi on oſoit aſſûrer la même choſe de tout l'Univers, on ſe rendroit ridicule. Moyſe néanmoins parle de toute la terre habitable. On n'y parloit qu'un même langage, il n'y avoit que douze cens ans, lors qu'il a compoſé ſon hiſtoire: & cette ſuppoſition eſt tellement conforme à l'Hiſtoire du Monde, qu'il faut ſuppoſer pour la combattre des déluges & des embraſemens inventez à plaiſir, ſans preuves & contre toutes les apparences. Il faut ſans contredit ſe faire violence, pour refuſer ſon acquieſcement à l'hiſtoire de Moyſe, qui a toutes les preuves, & tous les caractéres que l'hiſtoire peut avoir de ſa vérité & de ſa divinité.

Mais, dit-on, qu'a fait l'Auteur de l'Univers pendant cette éternité, que le Monde n'a pas exiſté? Je répons à cette demande prémiérement, que, quand le Monde au lieu de ſix ou ſept mille ans, qui renferment ſa durée, auroit exiſté pendant des millions de ſiécles, la difficulté ſeroit toûjours la même. Dès qu'on trouvera un commencement, ſoit qu'il ne faille remonter qu'à ſept mille ans, ou qu'il faille

faille traverſer des millions de ſiécles, il y aura toûjours une éternité qui l'aura précédée; & par conſéquent, puiſque l'Hiſtoire du Monde eſt conforme à l'âge que la ſainte Ecriture lui donne, il faut s'y arrêter: ſur tout, puiſque cette courte durée pouvant être convaincuë de faux, ſi elle n'eut pas été véritable, n'a pû être connuë que par la voye de la révélation. Poſons un moment que Moyſe aît attribué deux ou trois cens mille ans, à la durée du Monde, je demande ſi la raiſon ſeroit plus ſatisfaite? Point du tout, car on diroit qu'il a avancé une ſuppoſition, qu'il ſeroit impoſſible de combattre, non pas à cauſe de ſa vérité, mais par le ſeul défaut de preuves & de connoiſſances, qui ne peuvent être d'une ſi longue étenduë, parce que l'hiſtoire ſeroit néceſſairement confonduë & engloutie, dans cette antique obſcurité. Poſons d'autre côté, qu'on nous diſe aujourdhui que le Monde n'aît que douze cens ans, & qu'au delà, il n'y avoit rien, on riroit de ce diſcours comme d'un ſonge & d'une extravagance. Diſons plus, ſi un Hiſtorien au tems d'Auguſte avoit écrit que les Grecs & les Aſſyriens n'avoient que trois ou quatre cens ans, on le traitteroit aujourdhui de ridicule & d'ignorant, quelqu'éloigné qu'il fût de nôtre tems. Suivons ce raiſonnement & allons plus haut, il y a trois ou quatre mille ans qu'un Auteur écrit, que dix ou douze ſiécles auparavant, on parloit par toute la terre un même langage. Imaginons nous que nous ſubſiſtons au tems de Moyſe. Voici un fait fort conſidérable, & fort facile à examiner. S'il eſt faux, l'hiſtoire eſt ridicule. S'il eſt véritable, elle eſt divine. Mais, dit-on, nous ne ſommes plus en ce tems-là: je l'avouë. Mais auſſi toute l'hiſtoire du Monde, s'y accorde ſi juſtement, que toutes les connoiſſances, toutes les conjectures, & tous les raiſonnemens qu'on peut faire ont tant de conformité avec ce fait, que quand Moyſe n'en auroit parlé, que comme d'une ſuppoſition, on ſeroit contraint de l'admettre, ſi on agiſſoit raiſonnablement.

Ainſi ce n'eſt plus une difficulté de croire que le Monde n'aît pas été créé plûtôt, c'eſt un fait conforme à l'hiſtoire.

re. Si on ſuppoſoit cent mille ans de durée, non-ſeulement on demanderoit toûjours, pourquoi il n'auroit pas été formé plûtôt? Ce qu'auroit fait l'Auteur du Monde; mais de plus l'hiſtoire entiére du genre humain, contrediroit cette ſuppoſition.

Il ne reſte donc, que quelques raiſonnemens philoſophiques, qui ne ſont pas d'aſſez grand poids, pour renoncer aux lumiéres de l'hiſtoire. Les Philoſophes s'embaraſſoient de ſçavoir, ſi les oiſeaux avoient été avant les œufs, où les œufs avant les oiſeaux; & ne pouvant décider cette queſtion, ils ſe ſauvoient dans l'éternité du Monde, où on ne pouvoit trouver de commencement. Quand on ſuppoſe un Créateur de l'Univers, cette difficulté tombe auſſi-tôt, car on conçoit clairement qu'il créa toutes les eſpéces d'animaux qui ſont ſur la terre, qui ſe conſervérent enſuite par la génération. Mais la difficulté ſeroit beaucoup plus grande à ſuppoſer l'éternité du Monde, parce que le Monde étant en mouvement, il ſemble qu'il y aît de la contradiction à ſuppoſer un mouvement éternel. Car tout mouvement étant ſucceſſif, une partie va devant d'autre, & cela ne peut compatir avec l'éternité. Pour exemple, le jour & la nuit ne peuvent être en même tems, en un même pays. Par conſéquent il faut néceſſairement, que la nuit aît précédé le jour, ou que le jour aît exiſté le prémier, ſi la nuit à précédé le jour, il s'enſuit démonſtrativement que le jour n'eſt pas éternel, puiſque la nuit aura exiſté auparavant.

Mais à parler franchement, nous ne pouvons comprendre l'éternité, au contraire nous n'y concevons rien, que des contradictions. Cependant il eſt certain qu'il y a une éternité, qui nous a précédez, ſoit, que Dieu aît été éternel, ou que ce ſoit la matiére de l'Univers, ou le Monde. Quelque parti qu'on choiſiſſe, on conçoit dans cette éternité, une eſpéce de durée, qui n'a point de commencement, & par conſéquent on y trouve autant de ſiécles, que d'heures & de momens, car l'un & l'autre ſont infinis. Cela implique manifeſtement contradiction à nôtre eſprit, & pourtant cela eſt néceſſairement véritable.

Digitized by Google

Mais ſi on ſe repréſente Dieu comme un Eſprit, on apperçoit cet Etre dans ce que nous en connoiſſons par nous mêmes, capable de deux actions fort différentes, ſçavoir de penſées qu'il renferme dans ſon propre ſein, & qui ſont ſes actions les plus naturelles, outre leſquelles il peut encore produire par ſa volonté, des impreſſions ſur les corps. De ſorte qu'on peut répondre que cet Eſprit éternel, penſoit de toute éternité. C'eſt là ſa vie & ſon action. C'eſt ce qu'il faiſoit, avant que de produire le Monde par ſa volonté, de même à peu près, que nous voyons un homme long-tems en repos, occupé de ſes propres penſées. Cela n'implique aucune contradiction, & ne renferme aucunes difficultez comparables à celles qui ſe trouvent dans le ſyſtême d'une matiére, qui aît été en mouvement de toute éternité, ſans rien produire.

Ces mêmes Philoſophes ont eu recours à l'éternité du Monde, parce qu'ils ne pouvoient comprendre de quels inſtrumens ce Dieu ſe ſeroit ſervi, ni comment-il auroit agi pour mettre la matiére de l'Univers, dans l'ordre où nous là voyons. Cette difficulté ſe ſeroit encore diſſipée, s'ils euſſent fait attentivement réfléxion, ſur les mouvemens du corps humain, que nous déterminons par le ſeul acte de la volonté. On marche, on s'aſſied, quand on veut. A remonter juſqu'à la prémiére origine de ce mouvement & de ce repos, il faut néceſſairement parvenir à l'acte de la volonté. On connoît bien par l'anatomie du corps humain, comment cette machine peut ſe mouvoir. On voit des os emboitez les uns dans les autres, pour ſe tourner & pour ſe ploïer; on voit des muſcles attachez à ces os, pour les tirer; on trouve des nerfs dans ces muſcles, qui ſervent de canaux aux eſprits animaux. On ſçait encore, que ces eſprits animaux peuvent être déterminez à couler d'un côté plûtôt que d'un autre, par les différentes impreſſions des objets. Mais pour comprendre que tant que la machine eſt bien conſtituée, ils ſoient toûjours diſpoſez à ſe répandre, du côté, où la volonté les détermine; je veux pour exemple marcher à droite, & j'y marche; je veux tourner à gau-

che & j'y tourne, il n'y a ſans contredit, que le ſeul acte de ma volonté, qui cauſe cette prémiére détermination aux eſprits animaux. Donc la connoiſſance que l'homme a de lui-même, nous donne l'idée d'une cauſe, qui agit par ſa volonté. Appliquons cette idée à l'Eſprit éternel, nous y conçevrons une Cauſe agiſſante par ſa volonté, & par conſéquent, on répondra à ceux qui demandent, quels inſtrumens Dieu aura pû employer pour former l'Univers, qu'il s'eſt ſervi de ſa volonté. *Dieu dit, que la lumiére ſoit, & la lumiére fut.*

Enfin ces Philoſophes demandent, quel droit ce Dieu auroit eu, de diſpoſer d'une matiére, qui étant éternelle étoit auſſi indépendante. Mais cette éternité de la matiére, eſt une fauſſe ſuppoſition, la matiére a été créée. On n'a pû concevoir cette création du néant, je l'avouë. Néanmoins elle a beaucoup moins de difficultez, que l'éternité de la matiére : & puis qu'on a trouvé dans l'homme, un être qui agit par ſa volonté, cela ſuffiſoit pour donner l'idée d'une Cauſe, qui pouvoit former quelque choſe, de rien. Car je demande, ſi la détermination du mouvement de mon corps n'eſt pas quelque choſe, ſi mes penſées ne ſont pas quelque choſe, hors du néant? Ouï ſans doute. Cependant, il eſt certain, que je détermine les mouvemens de mon corps, ſelon ma volonté, & que je produis des penſées, & des raiſonnemens ſur les ſujets que je choiſis, parce que je le veux. Je raiſonne préſentement ſur l'éternité du Monde, parce que je le veux. Il ſeroit en mon pouvoir, ſi je voulois, de raiſonner ſur une autre matiére.

Et par conſéquent, puiſque j'ai l'idée d'un Etre, qui peut agir par ſa volonté, je puis en perfectionnant cette idée, me repréſenter une Cauſe ſi parfaite qu'elle auroit produit cette Univers, par ſa volonté. Du moins, il faut convenir, que cela n'implique pas contradiction, & n'eſt point impoſſible. Ce qui ſuffit préſentement pour aſſûrer, que les raiſonnemens des Philoſophes ne les contraignoient pas d'avoir recours à l'éternité du Monde, contre toutes les con-

connoiſſances & toutes les lumiéres de l'hiſtoire. Deſorte que je conclus, puiſqu'il n'eſt pas impoſſible, que le Monde ait eu un commencement, comme l'hiſtoire nous oblige de le croire, qu'il faut recevoir ce ſyſtême. Et de plus, comme l'hiſtoire entiére du genre humain, ſoûtient & confirme l'âge que Moyſe aſſigne à la durée du Monde, la raiſon veut qu'on reçoive cette hiſtoire, & qu'on ſoit perſuadé de ſa vérité. Sur tout, parce que Moyſe n'a pû avoir une connoiſſance générale de la terre habitable, que par la révélation.

CHAPITRE XII.

Prémier argument, de la vérité du Syſtême de Moyſe, tiré du défaut de preuves, qui démontrent le contraire.

ON a montré dans le Chapître précédent, que ceux qui ont crû l'éternité du Monde, avoient choiſi ce ſentiment contre toutes les lumiéres de l'hiſtoire, parce qu'ils s'embaraſſoient de certains raiſonnemens touchant l'éternité, qui ont à la vérité, quelque difficulté: mais qui ne devoient pas néanmoins les engager, à renoncer à des faits conſtans, qui détruiſent entiérement leur ſyſtême.

La queſtion de l'âge du Monde avoit été agitée, quatre cens ans avant Jeſus-Chriſt.

Car il faut ſçavoir, que la queſtion de l'âge du Monde a été de tout tems agitée entre les Philoſophes. Les Epicuriens & tous ceux qui avec Démocrite parloient d'atômes, croyoient que le Monde avoit été formé, par l'aſſemblage de ces petits corps. C'étoit une diſpute ouverte, quatre cens ans pour le moins, avant que Jeſus-Chriſt vint au monde, entre les partiſans des atômes, & tous les autres Philoſophes, qui croyoient l'éternité du Monde. Et comme la queſtion d'un Monde créé eſt la démonſtration d'un Dieu Créateur, & le fondement de la Religion; la Providence fit, que cette grande queſtion avoit été agitée &

examinée, avec application & avec chaleur.

Mais ce qu'il y a de plus conſidérable, & ſurquoi on ne peut faire trop de réflexion, c'eſt qu'encore que les Philoſophes Epicuriens n'euſſent d'autre intérêt, qu'à prouver, que le Monde avoit eu un commencement, ſoit qu'il fut de cent mille, ou de deux cens mille ans, cela leur étoit indifférent pour leurs hypothèſes; cependant, quand ils ont voulu prouver la naiſſance du Monde, ils ont été contraints de rentrer dans le ſyſtême de Moyſe, & de renfermer ſa durée, dans le tems de ſa cronologie.

Les Grecs n'ont rien de plus ancien que les guerres de Thebes & de Troye. Lucrèce Lib. 5. ℣ 325. & ſeqq.

Lucréce ſeul nous ſuffira pour prouver amplement ce que nous diſons, il faut l'entendre. Nous laiſſerons ſes raiſonnemens, pour nous attacher uniquement à l'hiſtoire. *Davantage*[a], dit-il, *ſi la Terre & le Ciel n'ont point eu de commencement & s'ils ſont éternels; pourquoi les Poëtes n'ont-ils rien chanté au-deſſus de la guerre de Thébes & des ruïnes de Troye? Pourquoi auroit-on perdu la mémoire de tant d'actions mémorables, qui ſe ſeroient faites? Pourquoi ne ſeroient-elles pas gravées, dans les monumens éternels de la renommée? Cependant, ſi je ne me trompe, tout ce qu'on dit dans l'hiſtoire eſt fort nouveau. Le Monde eſt tout récent & ſes commencemens ne ſont pas fort anciens. C'eſt pourquoi il y a des arts qui ſe poliſſent encore, & qui ſe perfectionnent tous les jours. On a depuis peu ajoûté pluſieurs choſes à la Navigation, & [b] les Muſiciens ont n'aguerres inventé de nouveaux accords. Enfin la Philoſo-*

[a] Lucret. Lib. 5. ℣. 325. & ſeqq.

Præterea ſi nulla fuit genitalis origo
Terrarum, & cæli, ſemperque æterna fuere:
Cur ſupra bellum Thebanum & funera Troja,
Non alias, alii quoque res cecinere Poëtæ?
Quò tot facta virum totis cecidêre? Neque uſquam
Æternis famæ monumentis inſita florent?
Verum ut opinor, habet novitatem ſumma; recenſque
Natura eſt mundi, neque pridem exordia cœpit.
Quare etiam quædam nunc artes expoliuntur,
Nunc etiam augeſcunt: nunc adlata navigiis ſunt
Multa: modò organici melicos peperêre ſonores.
Denique natura hæc rerum, ratioque reperta eſt
Nuper, & hanc primus, cùm primis ipſe repertus
Nunc ego ſum, in patrias qui poſſim vertere voces.

[b] On peut remarquer touchant les inſtrumens de muſique, que les femmes Iſraëlites accompagnérent Marie avec des Tambours, c'étoit ſans doute des ſiſtres d'Egypte. Il eſt ſouvent parlé de la harpe, entre autres inſtrumens. Pline Lib. 7. Sect. 57. remarque, que les flûtes ſont plus anciennes. Le Marbre du Comte d'Arundel, attri-

loſophie de la nature & de ſes cauſes, ne fait que de paroître au jour parmi nous, & je ſuis le prémier, qui en ai parlé dans nôtre langue. Ciceron a dit ſouvent la même choſe que Lucréce, & s'eſt excuſé, s'il étoit contraint d'employer ſouvent des mots Grecs, parce que la langue Latine, n'en fourniſſoit pas, dans une matiére qui avoit été juſqu'alors inconnuë aux Latins. *Lib. 3. De Finibus.*

Voici un fait notable, que les Epicuriens poſoient dans la queſtion que nous traittons. Ils aſſûroient qu'on ne connoiſſoit rien de certain dans l'hiſtoire, au delà des guerres de Thébes & de Troye. On dit aujourdhui que l'hiſtoire eſt perduë, & que les deſordres des guerres & des changemens d'Empires, la négligence des hommes & le tems qui engloutit tout, nous ont ravi la connoiſſance de la prémiére Antiquité. Mais quand on ſe repréſentera les coûtumes des Anciens, & tous ces monumens dont nous avons parlé, ſur leſquels on écrivoit l'Hiſtoire du Monde, ou avoüera, que cette réponſe n'a pas de vrai-ſemblance. Quand Lucréce a écrit, il y avoit déja trois ou quatre ſiécles, que les Philoſophes combattoient pour l'éternité du Monde, contre les Epicuriens. Lucréce avoit connoiſſance de tout ce qui s'étoit dit de part & d'autre: il avoit lû leurs écrits & leurs objections. Deſorte que ce qu'il nous dit des guerres de Thébes & de Troye, étoit ce qu'Epicure & Démocrite avoient dit avant lui. Ainſi il faut poſer ici, qu'au tems de Démocrite & d'Epicure, on ne connoiſſoit rien de certain dans l'hiſtoire, avant la guerre de Thébes & celle de Troye. Démocrite naquit l'an troiſiéme de la ſoixante & & dix-ſeptiéme Olympiade, c'eſt-à-dire, environ quatre cens

attribuë l'invention de la flûte à un Hyagnis Phrygien l'an de ſon époque 1242. & 1506. avant l'Ere Chrétienne. Cela eſt fort vrai ſemblable, car apparemment on s'apperçût bien-tôt par l'expérience, que l'air agité dans un tuyau rendoit un ſon agréable. Ce qui porta à inventer les inſtrumens pneumatiques. Pour les inſtrumens à cordes, entre leſquels la lyre, ou la harpe a été des prémiers, le même Auteur remarque, que Thamyras, s'en eſt ſervi, ſans y joindre la voix; qu'Amphion accompagnoit les inſtrumens de ſa voix; que les uns attribuent l'invention de la harpe à Amphion, les autres à Linus & les autres à Orphée. Terpandre la monta de ſept cordes, Simonides y ajoûta la huitiéme, & Timothée la neuviéme. Il y a quelque vrai-ſemblance à croire, que David parloit d'un inſtrument à huit cordes, ſur lequel il indique, qu'on devoit chanter quelques uns de ſes Pſeaumes, entr'autres le ſixiéme.

cens ſoixante onze ans, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt. Par conſequent quand l'Evangile fut prêché ſur la terre, il y avoit quatre cens ans, que les Epicuriens ſoutenoient leur hypothêſe de la nouveauté du Monde, parce que l'hiſtoire ne connoiſſoit rien de certain, qui fut plus antique que la guerre de Thébes & de Troye, & que l'invention des ſciences & des arts étoit toute nouvelle. Il ne faut plus parler de l'obſcurité de l'hiſtoire, ni des pertes cauſées par le malheur des tems. Nous ſommes en droit de raiſonner aujourdhui, comme on faiſoit, il y a plus de deux mille ans. Et quoiqu'on eût alors, tous les monumens de l'Antiquité en leur entier, quoiqu'on étudiât les ſépulcres, les ſtatuës des hommes & des Dieux, les temples & les dons qui y étoient conſacrez, les obéliſques & les pyramides, les monnoyes, les regîtres publics & les livres, les colonnes & les inſcriptions, les loix, les coûtumes civiles, comme les rites de la religion, on ne trouvoit pas néanmoins en toutes ces choſes le moindre indice certain d'aucun fait mémorable, qui paſſât au delà de la guerre de Thébes & de celle de Troye. On raiſonnoit donc il y a deux mille ans, comme on fait aujourdhui. Cette diſpute qui a duré ſi long-tems, nous convainc, que de tout tems l'Hiſtoire du Monde a été conforme au ſyſtême de Moyſe, & qu'il n'y a jamais eu d'argument, de preuves, ni de conjecture, qui donnât lieu d'attribuer au Monde, une antiquité plus grande, que celle dont Moyſe a parlé.

Il faut encore remarquer, que la philoſophie de Pythagore s'eſt répanduë, fort loin dans l'Orient, ſoit que ce Philoſophe l'aît portée à Babylone, ſoit qu'il l'aît reçûë des Caldéens, ce que je crois beaucoup plus vrai-ſemblable. Quoi qu'il en ſoit, les Indiens, dès le tems d'Aléxandre le Grand, paroiſſent imbus de cette philoſophie, comme la plûpart le ſont encore aujourdhui. Cependant, ni parmi les Caldéens, ni parmi les Scythes, ni parmi les Phéniciens, ni chez les Carthaginois, ni chez les Egyptiens, ni en Gréce, ni en Italie, quelque recherche qu'on aît faite, on n'a pû empêcher les Epicuriens, d'objecter aux Philoſophes

loſophes la nouveauté du Monde, & de la prouver par toutes les connoiſſances qu'on en pouvoit avoir, ſans que les autres Sectes, qui poſoient l'éternité du Monde, ayent pû répondre quelque choſe de ſolide, ni de raiſonnable à cette objection; ſi bien que ce n'eſt plus une objection, mais un fait clair & conſtant.

Cette diſpute a dû ſe renouveller avec les Juifs.

La même queſtion dut s'agiter entre les Juifs & les Payens, auſſi-tôt que les Juifs en furent connus. Deſorte que, ſans parler de leur demeure au pays de Babylone, ni de leur diſperſion par toute la terre, ſous l'Empire des Grecs & des Romains, leur ſeul ſéjour dans la ville d'Aléxandrie, où Joſeph les établit, depuis le tems d'Aléxandre le Grand, ſuffit pour être perſuadé, que le ſyſtême de Moyſe a été connu des Philoſophes: ſur tout depuis le tems qu'un des Ptolomées fit traduire la Bible. Perſonne n'ignore, que la Nation des Juifs a été ou haïe, ou mépriſée de toutes les autres. On ſe railloit de leurs Sabbats, de leur circonciſion, & de leur abſtinence de certaines viandes. On a attaqué juſqu'à leur culte, en les accuſant d'adorer la tête d'un Ane, ſans qu'on ſçache poſitivement, ſurquoi pouvoit être fondée cette accuſation. D'où vient, qu'on ne s'eſt point appliqué, à renverſer la Cronologie de Moyſe, & à ſe railler de la nouveauté qu'ils attribuoient au Monde? Appion, cet Auteur ſi renommé, avoit écrit contre eux, avec beaucoup d'animoſité: mais il paroît par la ſçavante réponſe que lui fit Joſeph l'hiſtorien, qu'il n'avoit trouvé rien à redire à l'Hiſtoire du Monde, & qu'il n'avoit avancé aucun argument, qui tendît à lui donner plus d'antiquité, que Moyſe n'avoit fait. Au contraire Joſeph inſulte les Grecs & les accuſe d'ignorance dans l'Hiſtoire du Monde. Il leur reproche, de n'avoir rien connu de l'Antiquité, d'être nouveaux & peu avancez dans la ſcience de l'hiſtoire. Il cherche des témoins de cette antiquité chez les Egyptiens, & parmi les Caldéens & les Phéniciens. Tant ce principe des Epicuriens étoit inconteſtable, que l'Hiſtoire du Monde qui

Joſeph. Lib. 2. contre Appion ch. 2.

[a] On a de la peine à trouver ce qui peut avoir donné prétexte aux Payens, d'accuſer les Juifs, d'adorer la tête d'un Ane. On en parlera ailleurs.

étoit connuë certainement des Grecs, ne remontoit pas plus haut, que les guerres de Thébes & de Troye.

Et avec les Chrétiens jusqu'au tems de l'Empereur Théodose.

Lors que le Chriſtianiſme ſe répandit dans le monde, on ne peut pas douter, que les diſputes de Religion n'ayent été agitées avec beaucoup de chaleur, depuis le commencement de la prédication de l'Evangile, juſqu'à l'Empire de Conſtantin, & depuis ce tems-là, ſous l'Empereur Julien, & juſqu'à Théodoſe, où on voit encore un Symmaque Sénateur Romain, & pluſieurs autres reſtes illuſtres du Paganiſme mourant. Car il faut remarquer, que les Juifs ſe mettoient peu en peine, de convertir les autres Nations; mais les Prédicateurs de l'Evangile avoient ordre, d'annoncer cette doctrine de ſalut à tous les hommes. L'amour du ſalut d'autrui étoit la vertu la plus capitale & la plus eſſencielle de ces Prédicateurs. Et comme l'Evangile accuſoit, toutes les autres Religions d'idolatrie, de ſuperſtition & d'une ignorance autant criminelle que groſſiére, on doit être perſuadé, que toutes ces Religions animées contre l'Evangile, faiſoient tous leurs efforts, pour en faire voir l'abſurdité, s'il eût été poſſible. Cependant nous avons aſſez de connoiſſance de ces diſputes, pour aſſûrer, qu'on n'a jamais entrepris de prouver, que le Monde fut plus ancien que ne diſoit Moyſe. On ne voit pas mêmes la moindre difficulté, qu'on ait propoſée aux Chrétiens, ſur ce ſujet.

Juſtin, Athénagoras, Tatien, Théophile, Tertullien, bâtiſſent tous leurs raiſonnemens ſur l'Hiſtoire du Monde, ſelon la Cronologie de Moyſe, deſorte qu'on n'a pû l'ignorer. On ne voit pas néanmoins dans tous ces écrits, que ces Anciens Docteurs ayent fait le moindre effort, pour répondre à quelque difficulté qu'on leur auroit propoſée pour prouver une antiquité, plus grande, que celle que la Religion Chrétienne ſuppoſoit. C'étoit pourtant le fondement eſſenciel de la Religion. Car dire que le Monde n'avoit été créé que depuis cinq ou ſix mille ans, c'étoit avancer un fait, que ni la ſcience, ni l'étude ne pouvoient avoir enſeigné. Il falloit néceſſairement l'avoir appris, dans une autre école, & l'avoir puiſé dans la révélation & dans

une

une tradition divine. Celſus ami de Lucien, & Porphyre ont écrit avec aigreur, contre les Chrétiens : ont-ils rien avancé de contraire à la Cronologie de Moyſe? Non, car Origéne & Euſébe qui leur ont répondu, n'ont pas dit un mot pour détruire quelqu'objection qu'ils auroient faite, contre l'hiſtoire de la ſainte Ecriture, touchant l'âge du Monde. Il ſeroit inutile de dire, que les écrits de ces Philoſophes ſe ſont perdus, & que nous n'en avons que ce qu'il a plû aux Chrétiens, de nous en rapporter: je le ſçai bien. Mais auſſi il eſt facile d'appercevoir par les difficultez qu'ils ont rapportées, qu'ils n'auroient pas oublié celles qui auroient concerné l'Hiſtoire du Monde, le fondement de la Religion & des Livres ſacrez. Il ne ſeroit pas poſſible, qu'on n'entrevît quelques efforts des Chrétiens, pour répondre à des objections, ſi notables & ſi importantes. Julien étoit grand Philoſophe & grand Empereur. Il connoiſſoit la Religion Chrétienne & la haïſſoit mortellement, cela paroît par ſes écrits. Il étoit le maître du Monde. Les Payens ſe relevérent ſous ſon Empire, & recommencérent leur aigreur contre les Chrétiens. Ils eurent la facilité de conſulter les Bibliothéques & les monumens du Monde. Néanmoins dans toutes les controverſes, dans toutes leurs invectives, on ne lit pas le moindre mot, on ne voit pas le moindre effort, pour donner atteinte à l'hiſtoire de Moyſe, touchant l'âge du Monde. S. Cyrille qui a répondu à Julien, nous laiſſe à comprendre aiſément, qu'on ne formoit aucune difficulté, contre cette cronologie: de même qu'on peut encore le recueillir des livres de S. Auguſtin de la Cité de Dieu, où on ne trouve pas la moindre difficulté contre le ſyſtême des ſaintes Lettres. Ce Pére de l'Egliſe avoit pourtant lû fort exactement Varron le plus docte des Romains, qui avoit le plus approfondi l'hiſtoire, & le mieux démêlé l'obſcurité des tems. S. Auguſtin dit mêmes en quelque lieu, que ce ſçavant Romain ne connoiſſoit rien de plus antique, que le Déluge arrivé au tems d'Ogyges.

Ammian. Marcellin Lib. 16. cap. 5.

Lib. 18. cap. 40.

C'eſt donc quelque choſe de divin, que Moyſe écrivant dans un petit coin de l'Arabie, aît oſé déterminer l'âge du

Monde, & de tout le genre humain : c'eſt quelque choſe de divin, que cet Auteur, au lieu de craindre d'avoir trop peu donné à la durée du Monde, en aît retranché ſeize ou vingt ſiécles, par l'hiſtoire d'un déluge qui auroit déſolé toute la terre habitable: c'eſt quelque choſe de divin, que cette hiſtoire aît aſſûré, que douze ſiécles auparavant, tout au plus, on ne parloit qu'un même langage par toute la terre, puis qu'on n'a pû contredire cette ſuppoſition, par aucune hiſtoire, par aucun monument de l'Univers. Et quoi que cette diſpute de l'âge du Monde aît été pouſſée avec chaleur par les Philoſophes, il y a plus de deux mille ans; quoique le ſyſtême de Moyſe aît été connû dès ce tems-là, pour le moins; quoique les Chrétiens ayent été contredits, pendant plus de quatre cens ans, par tout ce qu'il y avoit d'habiles gens dans le Paganiſme; non-ſeulement, on n'a rien trouvé de plus ancien que l'hiſtoire de Moyſe; mais on n'a pû mêmes trouver dans l'hiſtoire des Grecs, rien de certain, qui allât au delà de la guerre de Troye. Tous les adverſaires des Chrétiens, n'ont rien allégué de contraire au ſyſtême de Moyſe, & nous n'avons appris que des ſeuls Hiſtoriens de l'Égliſe, une antiquité plus grande, que celle qui étoit connuë des Grecs, quoique cette Nation ſçavante, curieuſe & ſpirituelle, aît recherché avec ſoin tous les monumens, qui pouvoient leur donner quelque connoiſſance du Monde.

Ce ſilence, dans une diſpute ſi agitée pendant plus de huit ſiécles, doit paſſer pour une démonſtration du ſyſtême de Moyſe, touchant l'Hiſtoire du Monde & de la Création. Car il faut toûjours ſe reſſouvenir, de ce que nous avons dit, que l'hiſtoire de Moyſe ne peut-être véritable, qu'elle ne ſoit divine.

CHA-

Digitized by Google

CHAPITRE XIII.

Second argument, tiré de ce qu'il y a de certain, dans l'hiſtoire des Grecs & des Latins.

QUoique les Grecs ne ſoient pas les Peuples les plus antiques de la terre, néanmoins leur ſituation étoit telle, qu'ils n'ont pû être long-tems, ſans avoir communication avec la plûpart du genre humain. Ils étoient contigus à la Scythie & aux terres Septentrionales par la Thrace. Ils joignoient l'Aſie & n'étoient pas loin de l'Afrique. La mer qui les environnoit preſque de tous côtez, les expoſoit aux courſes des Etrangers, & les tenoit comme engagez d'avoir quelque commerce avec eux. C'étoit d'ailleurs un Peuple actif, plein d'eſprit, curieux de connoitre les autres Nations, & toûjours diſpoſé à profiter des commoditez, & des avantages qu'ils pourroient trouver ailleurs. On a remarqué ci-deſſus, la grande communication qu'ils eurent avec les Egyptiens, les Phéniciens & les Perſes. Ainſi on doit conclurre, qu'ils firent leur profit de ce commerce, & qu'ils en tirérent la connoiſſance, de tout ce qui étoit néceſſaire & propre à la vie. Ils voyageoient dans le ſeul deſſein de connoitre les autres peuples, & d'y recueillir ce qu'ils trouveroient digne de remarque, dans les arts, ou dans les ſciences. Ils cultivérent & perfectionnérent ce qu'on leur apprit, ſi bien que cette Nation peut être conſidérée, comme la plus pure partie du genre humain, à la religion près. Et par conſéquent, on peut raiſonner de toute la terre habitable, par ce qu'on trouvera chez les Grecs. A la vérité, ils ne furent pas les prémiers Peuples du Monde: mais la ſituation de leur pays, & leur humeur active & ingénieuſe, ne ſouffrent pas, qu'on regarde cette région, comme ayant été long-tems déſerte & inhabitée, ni ces peuples, comme ayant croupis dans la rudeſſe & dans la groſſiéreté de l'enfance du monde, ſans profiter des avantages, qu'ils purent remarquer, parmi les Na-

Les Grecs entrent tout ce qui étoit néceſſaire, afin de bien connoitre l'hiſtoire.

tions les plus antiques & les mieux policées. Et comme d'ailleurs il eſt certain, que ce peuple nous a laiſſé des monumens inconteſtables de ſon hiſtoire, on peut conclurre, quelle donne un grand jour à l'Hiſtoire du Monde. Car on ne peut raiſonnablement diſconvenir, que quelques ſiécles n'ayent ſuffi, pour leur donner la connoiſſance des autres Nations, ſur tout des Egyptiens & des Phéniciens, qu'on tient avoir été les plus anciens habitans du Monde.

Cela poſé, il faut ſe ſervir de la méthode de Varron pour ſe former une idée claire & certaine de l'hiſtoire de ce Peuple. Ce docte Romain a diſtingué judicieuſement trois ſortes de tems pour l'hiſtoire. Il nomme le prémier, un tems inconnu & incertain qui a commencé depuis l'origine du genre humain, juſqu'au prémier déluge, qu'on dit être arrivé au tems d'Ogyges. Le ſecond, s'étend depuis ce déluge, juſqu'à la prémiére Olympiade. Il le nomme fabuleux, à cauſe des fables, dont la vie des Héros de ce tems eſt remplie. Il contient ſeize ſiécles, ou plûtôt quatorze, parce qu'on ne conte que ſix cens ans, depuis le tems d'Ogyges juſqu'à celui de Deucalion, & depuis le tems de Deucalion juſqu'à la guerre de Troye, on ne conte que quatre cens ans, d'où juſqu'à la prémiére Olympiade, on ne conte encore que quatre cens années. Si donc, on poſe la naiſſance de Jeſus-Chriſt ſur la fin de la cent quatre-vint quatorziéme Olympiade, le tems certain dans l'hiſtoire des Grecs n'aura commencé, que ſept cens ſoixante ſeize ans, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt.

On ne s'arrête pas aux difficultez de la cronologie.

Je ne prétens point m'arrêter dans cet ouvrage aux chicanes de la cronologie : cela ne fait rien à mon deſſein. **Quelques années, quelques ſiécles de plus ou de moins, n'empêchent pas la force de nôtre raiſonnement & de la démonſtration.**

Les Grecs n'ont rien de fort certain, au delà des Olympiades.

Seroit-il donc poſſible, que le Monde fut plus ancien que Moyſe ne l'a dit, puiſque l'hiſtoire Gréque qui n'a été certaine que depuis les Olympiades qui marquoient les années, ne va pas à huit ſiécles, au delà de la naiſſance de Jeſus-Chriſt; au lieu que Moyſe donne à la durée du Monde

de cinq ou ſix mille ans, avant cette célébre Epoque ? Il faut remarquer une choſe très conſidérable au ſujet des Olympiades, qui étoient des jeux publics, qu'on célébroit de quatre années en quatre années, dans les chams Olympiens. C'eſt qu'encore, qu'elles n'allaſſent pas au delà de huit ſiécles, avant la naiſſance du Sauveur, néanmoins, elles renferment dans leur enceinte l'invention des ſciences & la perfection des arts, comme nous le verrons dans la ſuite. Les Grecs étoient donc encore fort groſſiers, aux tems de Corebus, qui a rendu ſon nom illuſtre par la prémiére Olympiade.

Qu'on diſe ce qu'on voudra, on aura peine à croire, qu'un pays peuplé de Grecs, depuis pluſieurs miliers de ſiécles, ſi cela étoit véritable, aît pû demeurer ſi long-tems inculte & ſauvage, pour ſe policer tout d'un coup, dans l'eſpace de trois ou quatre cens ans. Il faut néceſſairement ſe repréſenter la Gréce quelques tems déſerte, ſe peupler enſuite par quelque petite colonie, ſujete à être pillée, déſolée, enlevée, par des étrangers, juſqu'à ce qu'enfin, ils furent en aſſez grand nombre, pour ſe maintenir dans un état ſtable & fixe, pour s'y défendre contre les courſes des étrangers, & pour y jouïr de toutes les commoditez de la vie. Et ſi d'autre côté, on ſe repréſente les prémiers hommes établis en Aſie, proche de l'Euphrate, ne s'étendre qu'à proportion qu'ils multiplioient, afin de peupler la terre de proche à proche, on jugera aiſément, que l'Egypte, l'Aſſyrie & la Phénicie devoient ſe peupler avant la Gréce, qu'on ne pouvoit aborder, ſans traverſer quelque détroit. Tout cela ſe trouvera fort conforme au ſyſtême de Moyſe, & au tems qui dut néceſſairement s'écouler, avant que les régions éloignées de l'Euphrate puſſent ſe peupler, & ſe civiliſer. On ne voit point dans cette hypothéſe, de vuide incompréhenſible.

Mais paſſons au delà des Olympiades, & voyons ce qui paroît de plus certain dans l'hiſtoire des Grecs. Parlons prémiérement de l'Attique & de la ville d'Athénes. *Hiſtoire d'Athénes.*

Strabon Lib. 8. Il y a eu pluſieurs Hiſtoriens de ce Peuple, & nous apprenons d'eux, que les Athéniens conſervérent leur langage, parce que la diſette & l'âpreté du pays, firent qu'on ne s'efforça pas, de les en dépoſſéder. C'eſt pourquoi les prémiers habitans, ſe nommérent *natifs du lieu*, pour ſe diſtinguer de ceux qui s'y établirent dans la ſuite. Si on veut avoir une idée abrégée de l'hiſtoire d'Athénes; on trouve, à remonter d'ici à ſon origine, qu'elle étoit gouvernée par un Grand-Duc, ou Général, avant qu'elle fut tombée ſous la domination des Turcs, ce qui arriva l'an de Chriſt 1440. Ces Gouverneurs avoient été créez par l'Empereur Galien, & Conſtantin les honora du titre de Duc. Avant Galien, ils avoient des Gouverneurs, ou des *Archontes* qu'on changeoit tous les ans. Il y eut quelque petite interruption à ce Gouvernement ſous Veſpaſien; & long-tems auparavant ſous Démétrius. On voit, à remonter plus haut, ſept Archontes de qui l'emploi duroit dix années. Ils avoient ſuccédé à d'autres, dont la charge avoit été à vie, & qui furent

Autóxθονες.

- On peut conter entre les plus anciens Auteurs, qui ont écrit l'hiſtoire d'Athénes, un *Pherecyde*, *Lerien* ou de l'Ile de Leros, qu'on nomme auſſi l'Athénien, parce qu'il paſſa ſa vie dans Athénes. On l'appelle *Genealogiſte*, à cauſe qu'il avoit traitté fort au long, des antiquitez des Athéniens, en dix ou douze Livres. Il étoit à peu près contemporain d'Hécatée de Milet, & moins ancien qu'un autre Phérécyde de l'Ile de Seyros, que quelques uns ont confondu mal à propos, avec la Syrie.

Hecatée de Milet avoit auſſi écrit, au rapport d'Athénée Lib. 10. une hiſtoire de l'Attique & de l'origine des Nations & des villes.

Athenée Lib 4. *Démétrius Phalérien* avoit fait un traitté des Archontes d'Athénes. *Iſtrus*, diſciple de Callimachus Cyrénien, avoit compoſé un recueil des antiquitez de l'Attique. *Philechorus Athenien* en avoit écrit fort au long. Il vivoit au tems d'Antiochus qui fut ſurnommé *Dieu*. *Appollodore* Athénien, compoſa des Cronïques environ la 165. Olympiade. Cet Auteur eſt fort célébre dans Diogene Laërce, qui parle auſſi d'un *Stefiſtides* d'Athénes. Cicéron dans ſon oraiſon pour Flaccus fait en peu de mots l'éloge de la ville d'Athénes. *Adſunt Athenienſes unde humanitas, doctrina, religio, fruges, jura, leges ortæ, atque in omnes terras diſtributa putantur: de quorum urbis poſitione propter pulchritudinem etiam inter Deos certamen fuiſſe proditum eſt: quæ vetuſtate ea eſt, ut ipſa ex ſe ſuos cives genuiſſe dicatur: & eorum eadem terra parens, altrix patria dicatur: auctoritate autem tanta eſt, ut jam fractum prope, ac debilitatum Græcia nomen, hujus Urbis laude nitatur.*

Voici les Athéniens, d'où l'on croit que l'humanité, les ſciences, la religion, les moiſſons, le droit & les loix ſont ſorties, pour ſe répandre par toute la terre. On dit même qu'il y eut une diſpute entre les Dieux, pour ſçavoir qui ſeroit le fondateur de cette ville, à cauſe de ſa beauté. Son antiquité eſt ſi grande qu'elle ſe vante d'avoir engendré ſes citoyens de ſon propre ſein, & que leur terre en fut la mére, & la patrie leur nourrice. Elle eſt ſi célébre qu'encore que le nom de la Gréce ſoit obſcur & preſque anéanti, il ſe ſoûtient néanmoins par la renommée de cette ſeule Cité.

rent treize. Et enfin depuis le Roi Codrus juſqu'à Cécrops, on conte dix ſept Rois. Ces trois ſortes de gouvernement durérent neuf cens quatre vingt dix huit ans.

Le fameux marbre du Comte d'Arondel, où on voit pluſieurs célébres époques, gravées depuis le tems de Cécrops, juſqu'à l'Archonte Diognete, c'eſt-à-dire, 264. ans avant Jeſus-Chriſt, quoi qu'il ne ſoit pas entier, eſt ſi clair en pluſieurs points de l'hiſtoire, qu'on ne peut trop eſtimer cette piéce. Strabon remarque, que, comme les Cariens, qui abordoient l'Attique par mer, la ravageoient de même que les Béotiens qui y venoient par terre, Cécrops raſſembla cette multitude de gens épars, afin de mieux réſiſter à ces brigandages, & les diſtingua en douze Cantons. Le marbre marque cette époque de Cécrops à l'année 1318, c'eſt-à-dire, 1582. avant Jeſus-Chriſt. Le même Strabon nous apprend, que Théſée après avoir tué ce fameux voleur, que l'hiſtoire nomme *Sinnis*, qui occupoit l'Iſthme de Corinthe & rendoit ce chemin fort périlleux, réünit ces douze Cantons pour en former la cité d'Athénes. Le marbre aſſigne à cette Epoque 985. ans, c'eſt-à-dire, douze cens quarente neuf ans avant Jeſus-Chriſt. Ce marbre eſt d'autant plus conſidérable, qu'il s'accorde avec les Auteurs, ou du moins avec le plus grand nombre. Ainſi quoiqu'il faſſe Cécrops plus ancien de vingt-ſix ans que la Cronique d'Euſébe, & qu'il mette le ſiége de Troye dix ans plûtôt que l'Hiſtorien Timée, c'eſt une difference qui doit être contée pour rien, dans une antiquité ſi reculée.

Lib. 9. *Epoc.* 1. *Epoc.* 11.

Mais pour ſe former une juſte idée de l'ancienne Gréce & de la maniére, dont elle s'eſt peuplée, il faut entendre Thucydide, le plus judicieux de tous les Hiſtoriens. Il croit, que les prémiers habitans de la Gréce n'avoient point de demeure fixe, & que contens de leur nourriture, ils changeoient facilement de lieu, n'ayant ni villes, ni murailles. De ſorte que ceux, qui habitoient le meilleur terroir, étoient les plus expoſez & les plus ſujets à en être chaſſez. Delà vient, que l'Attique fut long-tems paiſible, à cauſe de la ſtérilité du pays. Les mêmes peuples l'habi-

Lib. 1.

terent assez long-tems, & reçurent ceux qui chassez de leur demeure, se retiroient chez eux : mais ils se distinguoient de ces nouveaux habitans, par le nom d'originaires, ou de naturels du pays. C'est pourquoi les Athéniens multiplièrent assez, pour envoyer bien-tôt des colonies en Asie.

Ce même Auteur regarde, comme une preuve certaine, de la foiblesse & du petit nombre des anciens habitans de la Gréce, qu'ils n'ayent point agi en communauté avant la guerre de Troye. Il remarque même, qu'ils n'ont point eu de nom commun, que depuis les fils d'*Hellen*, fils de Deucalion. Ils ne sont pas tous appellez de ce nom, dans Homére, il n'y a que les sujets d'Achille. On ne lit pas non plus dans ce Poëte, le nom de *Barbares*, par opposition aux Grecs, comme ils l'ont employé depuis, pour signifier les autres Peuples, qui n'étoient pas unis avec eux, ou qui ne parloient pas leur langue. Il ajoûte, que le prémier métier des Anciens étoit de faire des courses & d'exercer des brigandages : c'est pourquoi chacun portoit des armes, en ces prémiers tems. Les Athéniens furent les prémiers qui renoncérent à cette vie sauvage, & même quand Thucydide écrivoit, il n'y avoit pas long-tems, qu'ils avoient quitté les ornemens de leur prémiére antiquité, leurs tuniques de lin, & les cigales d'or, dont ils attachoient les tresses de leurs cheveux. On ne doit donc pas s'étonner si en ce tems-là une Région changeoit facilement de nom, & ses habitans de maître : un petit nombre d'Etrangers suffisoit, pour les assujettir.

Le pays d'Attique, se nommoit auparavant *Actée* ou *Acte*. Strabon veut que ce nom vienne des côtes de la mer. Pausanias croit, qu'il avoit été imposé par le Roi *Acteus*, qui donna sa fille *Agraule* en mariage à Cécrops. D'autres prétendent, que l'Attique & la Béotie s'appelloient *Ogygie*, du Roi Ogyges sous qui on prétend, que le prémier déluge arriva ; que depuis ce tems-là jusqu'à Cécrops, le pays demeura désert, pendant cent quatre vingt dix ans : desorte qu'un Auteur rejette les noms d'*Actée*, de *Porphyrion*, de *Colænus*, comme des noms de Rois qui n'ont jamais été.

Strabon. Lib. 9. Philochorus.

Quoi-

Quoiqu'il en ſoit, voilà ce qu'on connoît de plus ancien de l'Attique, qu'on appelle aujourdhui le Duché de [b] Setines. Et comme ces prémiers tems ne remontent pas juſqu'à deux mille ans au delà de la naiſſance de Jeſus-Chriſt; il en reſte encore deux mille autres juſqu'au déluge, dont parle Moyſe, pour donner le tems au genre humain, de ſe peupler aſſez en Aſie & en Egypte, pour ſe déborder, & arriver en Gréce.

Des Sycioniens.

On parle beaucoup de [c] l'antiquité des Sycioniens, dans le Pélopponeſe. Euſebe en marque les prémiers Rois dès le tems des Aſſyriens : & St. Auguſtin le met au rang des quatre prémiers Empires, qui s'élevérent preſque en même tems dans le Monde, ſçavoir l'Empire des Aſſyriens, celui des Scytes, celui des Egyptiens & celui des Sycioniens. Caſtor qui fut frére du Roi Déjotare dit, que les Sycioniens ſont les plus anciens de tous les Grecs. Ils reçurent ce nom de Sycione leur dixneuviéme Roi. Le prémier ſelon cet Auteur eſt *Egialeus*, de qui la région prit le nom & s'appella Egialée. Il y eut vingt-ſix Rois, qui régnérent pendant neuf cens cinquante neuf ans. Le quatriéme fut *Pélops*, qui donna le nom au Péloponéſe. Le ſeptiéme nommé *Turimachus* fut du Tems d'Inachus, le prémier Roi des Argiens, & *Marathonius* le treiziéme du tems de Cécrops, le prémier Roi d'Attique. Troye fut priſe ſous le vingt-quatriéme Roi nommé *Poluphides*. Après ces vingt ſix Rois, ce petit état fut ſous le gouvernement des Prêtres qu'on nommoit *Carniens*. Le prémier fut *Archélaus*, & le ſeptiéme & dernier *Charidémus*, depuis lequel juſqu'à la

Lib. 16. de Civ. Dei cap. 17.

[b] Ce mot de *Setines* vient d'Athénes, *Atina*, les matelots diſent par corruption Setines pour εἰς Ἀθήνας. Ainſi ils nomment Thébes, *Tiva* & ils diſent *Striva* pour εἰς Θήβας. On appelle Conſtantinople, *Stampole* pour dire εἰς τὴν πόλιν, *la ville* par excellence. Le Port de Pyrée ſe nomme auſſi par les habitans du lieu, *Porto draco*, & par les Mariniers *Porto lione*, à cauſe d'un Lion qui y eſt repréſenté. On nomme la muraille qui joignoit le Port à la ville, *Macra tichi*, qui ſignifie *longues murailles*, μακρὰ τείχη. Eleuſine s'appelle aujourd'hui *Eleſſin*.

[c] Si ce qu'à dit Pauſanias de l'Empire des Sicyoniens étoit véritable, car il eſt le ſeul qui en ait parlé, il auroit commencé environ deux cens ans avant *Phoroneus*. Cependant Pline *Livr. 7. chap. 56.* dit après Anticlides & Acuſilaus, que Phoroneus eſt le prémier Roi des Grecs. Et Platon dans ſon Timée, où il a fort affecté d'inſinuer une grande antiquité du genre humain, ne connoît point néanmoins de tems plus ancien, que celui de Phoronée & de Niobe.

Digitized by Google

prémiére Olympiade on conte trois cens cinquante un an. Mais il y a des Sçavans, qui croyent avec beaucoup d'apparence que le prémier Roi de Sycione fut *Inachus*, parce que ſon fils *Phoroneus*, eſt nommé par pluſieurs Auteurs, le prémier homme qui aît régné ſur les autres. Il occupa le Péloponéſe, qu'on appelle aujourdhui la Morée, & ce lieu étant propre pour ſe défendre, parce qu'on n'y pouvoit entrer du côté de la terre que par l'Iſthme de Corinthe, les Argiens régnérent paiſiblement en ce pays, trois cens ans ſelon Euſébe, avant que Cécrops régnât en Attique.

Des Arcadiens
Denys d'Halicarnaſſe lib. 1.
Diodor. de Sicile lib. 4.
Strabon lib. 8.

Au tems de *Phoroneus*, Ezius, & après lui Lycaon ſon fils furent les prémiers Rois de l'Arcadie. Ce peuple ſe vantoit d'être *avant la Lune*. On ne ſçait pas au juſte, pourquoi on parloit d'eux de la ſorte, & cela les a fait regarder, comme des Peuples de la prémiére antiquité. De fait, comme ils habitoient le milieu du Pélopponéſe, il n'étoient pas ſi expoſez aux incurſions des Etrangers. Cenſorin croit, qu'on les nomma, *avant la Lune*, parce que l'année n'étoit compoſée chez eux que de trois mois, avant que les Grecs euſſent réglé les années, ſur le cours de la Lune. Euſtache remarque, qu'un Hippys de Rhége eſt le prémier, qui les aît ainſi appellez : ce qui me fait croire, que la conjecture de Scaliger eſt la plus vrai-ſemblable. Il dit, que les Lacédémoniens ſe faiſoient une religion, de ne rien entreprendre, avant la nouvelle & la Pleine Lune, d'où vient qu'on parloit *des Lunes Laconiques*. Cette ſuperſtition égala celle des Juifs, à l'égard du Sabbat. Les Arcadiens au contraire ne faiſoient aucun ſcrupule de ces choſes, deſorte qu'on les nota par cet endroit, en les nommant *avant la Lune*, ce qu'ils tournérent à leur honneur, pour l'antiquité de leur Nation.

Cenſ. de Die Dat. cap. 19.

In Iliad. 2.

De Emend. Temp. in Præfat.

Des Lacédémoniens.
Lib. 7. Polymnia.

Les Lacédémoniens furent les plus célébres dans le Péloponéſe. Hérodote parlant du Roi Léonides, qui mourut avec tant de courage, en combattant contre les Perſes à la garde des Thermopyles, fait ſa généalogie & remonte de Pére en fils, juſqu'à *Hyllus* fils d'Hercule, à travers vingt

vingt générations. L'hiſtoire nous apprend, que *Lelex* fut le premier qui regna dans la Laconie. Il étoit venu d'Egypte, quelques années avant le tems de Deucalion, & eut deux fils *Myles* & *Polycaon*. Celui-ci épouſa *Meſſene* fille de *Triope* Roi d'Argos, & nomma Meſſene, la contrée de la Laconie qui étoit à l'Occident. Le triſte ſort des Meſſéniens dans les guerres, qu'ils eurent avec les Lacédémoniens, eſt aſſez connu. On la nomme aujourdhui *Moſſenigo*. *Pauſan. lib. 1. & lib. 3.*

Myles qui regnoit dans la Laconie eut *Eurotas*, qui laiſſa ſon nom au fleuve du pays. Cet Eurotas eut une fille nommée *Sparte*, qu'il maria avec *Lacédémon*, qui fut aſſocié au Royaume. Le marbre d'Arondel, met cette époque à l'an 1252, c'eſt-à-dire, 1516. avant Jeſus-Chriſt, lors qu'Amphictyon régnoit à Athénes, & trois cens huit ans avant la guerre de Troye. Le fils de Lacédémon fut *Amyclas* qui eut *Cynortas*, & celui-ci *Ebalus*, qui eut Caſtor & Pollux, Heléne qui fut mariée à Ménélaus & Clitemneſtre à Agamemnon. Quelques tems après, ce Royaume parvint à Hyllus le fils d'Hercule. Ces gens étoient ſi ſcrupuleuſement attachez aux anciennes coûtumes, que le Muſicien Timothée fut chaſſé de la ville pour avoir ajoûté des cordes à la harpe. Polybe parle de Nabis le dernier Tyran de Lacédémone, qui avoit fait faire un machine qui ſe mouvoit par des reſſorts. Elle étoit ſemblable à ſa femme Apega. Et lors que quelqu'un réſiſtoit à ſes volontez, il le renvoyoit à ſa femme pour en être, diſoit-il, perſuadé. Cet automate embraſſoit ceux qu'on lui préſentoit, & il ſortoit des pointes de ſes bras, qui les perçoit. Ces Peuples demeurérent libres, parce qu'ils embraſſérent les prémiers, le parti des Romains : & ce ſont ces gens qu'on nomme aujourdhui les *Mainotes*, & la montagne *Taygete*, la montagne des Mainotes. On appelle encore le lieu, où ſont les ruïnes de Sparte, *Paleochori*, qui ſignifie *ancienne région*. *Excerpt. ex lib. 13.*

Des Pélaſgiens & des Grecs.

Phoroneus, fils d'Inachus eut de *Niobe*, la prémiére femme, que les Poëtes diſent avoir été aimée de Jupiter, ce que je remarque, pour faire connoître que nous parlons de la prémiére antiquité ; Phoronéus, dis-je, eut de Niobe

Pelaſgus qui épouſa *Déjanire* la fille de Lycaon, & lui ſuccéda au Royaume d'Arcadie. Comme il fut très puiſſant, il nomma tout le Péloponeſe de ſon nom. Le pays fut appellé *Pélaſgie*, & les habitans *Pélaſgiens*, juſqu'au tems de *Danaus*, de qui ils furent nommez *Danai*, pendant trois cens ans. Pauſanias dit, que ſous Pelaſgus, les hommes vivoient de racines, & que Danaüs leur enſeigna l'uſage du gland, dont la nourriture eſt beaucoup plus ſaine. C'eſt pourquoi les Arcadiens en retinrent long-tems l'uſage, depuis mêmes qu'on eut trouvé les grains; & dans un oracle[a] qui fut rendu aux Lacédémoniens, un peu avant les Olympiades, ils ſont encore nommez, *mangeurs de glands*.

Lib. 8.

Ce *Pelaſgus* eut un fils nommé *Lycaon*, c'étoit le ſecond de ce nom. Il immola le prémier des hommes à Jupiter *Lycæus*, & inſtitua les jeux qu'on nomme dans l'hiſtoire *Lupercaux*. Le fils, ou le petit fils de ce Lycaon fut un nommé *Piaſus*, qui eut de ſa propre fille *Lariſſe* un *Pelaſgus* ſecond du nom, *Phthius* & *Achæus*. Ces trois enfans paſſérent pour les fils de Neptune, parce que les Anciens avoient accoûtumé de rapporter aux Dieux, l'origine de ceux, dont la naiſſance étoit illégitime, lors qu'ils s'étoient rendus célébres.

Strabon liv. 13.

Diodor. Sicul. lib. 1.

Chacun de ces trois laiſſa ſon nom à une contrée hors du Péloponéſe, d'où la diſette les avoit contraint de ſortir. En ce même tems *Oenotrus*, fils du ſecond Lycaon, fut obligé par la même raiſon, de paſſer en Italie. Pelaſgus eut pour fils & pour ſucceſſeur *Chlorus*, celui-ci *Emon*, qui eut *Theſſalus*, & celui-ci *Grécus*. Chacun d'eux donna ſon nom, à la région qu'il habitoit.

Pauſan. lib. 1. Denis d'Halic. lib. 1. Serv. in Virg. lib. 3. Æneid.

Græcus qui régnoit en Theſſalie ſur les Pélaſgiens, ayant été vaincu par Deucalion, les Peuples ſe diſperſérent en pluſieurs endroits. Comme ils furent les prémiers habitans de la Gréce, ils ſe nommoient naturels: mais comme depuis leur

[a] Les Lacedémoniens voulant faire la guerre aux Arcadiens, conſultérent l'Oracle, qui répondit, au rapport d'Hérodote *Lib.* 1. & de Pauſanias *in Arcad.*

πολλοὶ ἐν Ἀρκαδίῃ βαλανηφάγοι ἀνδρὸς ἔσονται
εἰ σ' ἀποκλήσουσι.

Il y a en Arcadie pluſieurs gens, qui ne vivent que de gland, qui vous en empêcheront.

leur diſperſion, ils rodoient de région en région, les Athéniens les appellérent par raillerie, *des Cigognes*, parce que dans la langue Grêque, ce mot eſt fort ſemblable à celui de Pelaſgiens. Le marbre d'Arondel aſſigne l'Epoque de Deucalion, lors que le déluge le contraignit de ſe retirer à Athénes ſous le Roi *Cranaus*, à l'an 1265. c'eſt-à-dire, 1529 ans avant Jeſus-Chriſt. πελαργοι πελασγοι

On ne ſçait pas certainement quel étoit le langage de ces Pélaſgiens. Quoiqu'il en ſoit, il furent traittez de Barbares dans la ſuite, par la poſtérité de Deucalion, qui n'eut rien de commun avec eux.

Le nom de *Grec*, vint ſelon les apparences de ce *Græcus*. Cette étymologie eſt plus vrai-ſemblable, que celles qu'on dérive de *Tanagra* fille d'Eole, qui auroit été nommée *graia*, c'eſt-à-dire, vieille, à cauſe qu'elle auroit vécu long-tems. *Du nom de Grec.*

Deucalion eut un fils nommé *Hellen*, qui eut *Eole* & celui-ci eut dix d'enfans de pluſieurs femmes, qu'il epouſa ſucceſſivement. Athamas fut fils de *Néphéle* ſa troiſiéme femme, qui eut *Phrixus*, célébre par la toiſon d'or & *Hellen* qui donna ſon nom à l'Helleſpont, parce qu'il ſe noya dans ce detroit.

Eole fils d'Hellen eut deux freres, *Dorus* * & *Xuthus*. De Dorus vinrent les Doriens, & l'Idiome Dorique. Ce Dorus eut pour fils Tectamus qui paſſa avec ſes gens en Créte, & occupa l'Ile. Son fils *Aſtérius* épouſa *Europe* de *Phénicie*, que des Phéniciens avoient emmenée dans un vaiſſeau, qui avoit pour enſeigne un Taureau; d'où eſt venuë la fable d'Europe enlevée par Jupiter, ſous la figure d'un Taureau. Peut-être auſſi a-t-on parlé de Taureau, parce que dans le langage des Phéniciens, le même mot qui ſignifie Taureau, ſignifie auſſi un Navire. *Des Dorieus. De l'Iſle de Créte.* תור

De cet Aſtérius & d'Europe vint *Minos* ce fameux legiſlateur. Il vivoit au tems du prémier *Pandion* Roi d'Athénes. *De la poſterité de Minos.*

* Ciceron dans ſon Oraiſon pour Flaccus, dit, qu'il y a trois ſortes de Grecs, les Joniens, les Æoliens, & les Doriens. *Quis ignorat, qui modo unquam mediocriter res iſtas ſcire curavit, quin tria Græcorum genera ſunt verè? quorum unus ſunt Athénienſes, qua gens ſonum habebatur: Æoles alteri: Dores tertii nominabantur.*

nes. Le marbre d'Arondel marque ſon Epoque à l'an 1168, c'eſt-à-dire, 1432 avant Jeſus-Chriſt. De ſon tems on trouva le fer au mont Ida, & l'hiſtoire a rendu célébres, ceux qui le trouvérent, ſous les noms de *Idæi Dactuli*, Idéens dactyles.

Ep. 11.

Ce Minos eut un fils nommé *Lycaſte*, & ce Lycaſte eut un autre *Minos*, *Sarpedon* & *Radamanthe*. Sarpedon paſſa en Carie & bâtit la ville de Milet. Il eut *Evandrus*, qui eut de Laodamie fille de Bellerophon, un autre *Sarpedon*, célébre dans la guerre de Troye.

S. Cyril. contr. Jul. lib. 6.

Radamanthe renommé par ſa juſtice, fut le ſujet de l'envie de *Minos* ſon frére, qui l'éloigna & lui donna à gouverner les Iles de la mer Égée. Thucydide remarque, que Minos fut le prémier qu'il connoiſſe, qui aît équipé une flotte. Il ſe rendit maitre de la mer, ayant chaſſé les Cariens des Iles Cyclades, où il établit ſes fils. On dit de ce dernier Minos qu'il voulut paſſer pour fils de Jupiter. D'où vient qu'il y avoit écrit ſur ſon tombeau [1], *Minos fils de Jupiter eſt ici enterré*, & il arriva, que les prémiers mots ayant été effacez, on ne liſoit plus que ces derniers, *Jupiter eſt ici enterré*, ce qui donna lieu à la fable de Jupiter né & élevé en Créte.

Lib. 1.

De l'Achaïe.

Le troiſiéme fils d'Helléne qui fut *Xuthus*, étant chaſſé de Theſſalie par ſes fréres, vint en Attique avec ceux qui tenoient ſon parti, & ſervit *Erichthée* Roi d'Athénes, contre les Calcidiens de l'Ile Eubée. Ce Roi lui accorda pour recompenſe, une contrée, où il bâtit quatre villes, & la nomma *Tetraple*, à cauſe de cela. Il eut de Creuſe fille d'Erichthée *Jon* & *Achæus* qui s'empara de la Theſſalie & la nomma Achaïe.

Des Joniens.

Pour Jon, comme il étoit vaillant, il eût l'adminiſtration du Royaume d'Attique, après la mort d'Erichthée ſon beau-pére, & nomma le pays *Jonie*, depuis le Promontoire Sunion, juſqu'à l'Iſthme. Ces Joniens chaſſez par les Achaïens, ſe rétirérent à Athénes, où ils reçûrent le droit de

[1] Le Scoliaſte de Callimachus dit, qu'il y avoit cette inſcription ſur le tombeau de Minos, Μίνως τοῦ Διὸς τέθαπται, & que le premier mot Μίνως étant rongé par le tems, on ne liſoit plus que Τοῦ Διὸς τέθαπται.

de Bourgeoiſie, & en jouïrent pendant cinquante années. Après quoi ils paſſérent en Aſie, ſous la conduite de Néléus fils de Codrus dernier Roi d'Athénes, & s'emparérent du pays que les *Léléges*, les *Pélaſgiens* & les *Cariens* occupoient, & nommérent le pays *Jonie*. Ils devinrent ſi puiſſans, qu'ils donnérent leur nom à tous les Grecs, que l'on comprend ſouvent ſous le nom de Joniens. Le marbre d'Arondel met cette Epoque, où Néléus prit Milet, à l'an 954, c'eſt-à-dire, 1218 ans avant Jeſus-Chriſt. L'aſſemblée de tous ces Grecs Aſiatiques, qu'on nomma *Panjonie*, fut inſtituée cent quarente un an après. *Ep. 24.*

La ville de Corinthe s'appelloit anciennement *Ephyre*, elle fut bâtie par Epiméthée, qui la nomma du nom de ſa fille, ce fut environ l'an trente ſeptiême du Régne de Cécrops. Mais Siſyphe fils d'Eole ayant pris cette ville, l'augmenta, la fortifia & la nomma Corinthe. Quelque tems après la deſcente des Héraclides dans le Péloponéſe, *Alétes* fils d'Hippotas vainquit la race de Siſyphe, & ſe ſaiſit de Corinthe. Vellejus Paterculus le fait le ſixiême deſcendant d'Hercule & dit, qu'il aggrandit Corinthe, qu'on appelloit auparavant Ephyre. Le quatriême deſcendant de cet Alétes ſe nommoit *Bacchis*, d'où vint la famille royale des *Bacchiades*, dans Corinthe. Cette poſtérité d'Hercule y régna quatre cens quarante quatre ans, juſqu'à *Cypſelus*. Il faut remarquer, que dans ce calcul, on y comprend les cent vingt une année, où la famille des Bacchiades changea la Monarchie en un gouvernement ariſtocratique, compoſé d'un conſeil de deux cens de cette famille. Ils éliſoient tous les ans un chef d'entr'eux, qu'on nommoit *Prytanne*, & qui préſidoit au conſeil, comme l'*Archon* d'Athénes. Ce gouvernement fut beaucoup plus rude, que celui des Rois, & dura juſqu'à la troiſiême année, de la trentiême Olympiade, auquel tems Cypſelus fils d'Etion s'en empara. Après la mort de *Cypſelus* & de *Périandre* qui régnérent ſoixante quatorze ans, le gouvernement devint démocratique, comme celui des autres villes de Gréce. *Des Corinthiens.*

On doit ici remarquer qu'au tems de Cypſelus, *Démarate* de la famille des Bacchiades paſſa en Italie, & s'établit parmi les Tarquins dans l'Etrurie. Il eût un fils, qu'il nomma Lucius Tarquin, qui régna dans Rome, après Ancus Martius.

Nous apprenons de Paterculus, que Lucius Mummius détruiſit entiérement Corinthe, huit cens cinquante deux ans, après qu'elle eût été rétablie par Alétes. Jules Céſar la fit rebâtir, & elle conſerve encore aujourdhui ſon nom. L'Apôtre Saint Paul l'a renduë célébre par les deux Epîtres qu'il a écrites aux Chrétiens de cette ville.

Du Conſeil des Amphictyons.

Amphictyon, qui fut fils de Deucalion, régna aux environs des Thermopyles, aſſembla en communauté les Peuples du voiſinage, & appella de ſon nom, l'aſſemblée qui la régloit, *les Amphictyons*. Le marbre marque la création de ce conſeil, à l'an 1258. c'eſt-à-dire, 1522 ans avant Jeſus-Chriſt. Ce conſeil s'aſſembloit aux dépens du public deux fois l'année, au printems & en automne, dans le temple de Céres, qu'on fit bâtir au détroit des Thermopyles, proche de l'embouchûre du fleuve Aſope. *Acriſius* Roi des Argiens, ſe retirant en Theſſalie rétablit ce conſeil, & lui donna des Loix écrites environ deux cens trente ans, après ſa création. Les Sénateurs qu'on députoit à cette aſſemblée, s'appelloient d'un mot Grec qui ſignifie *aſſemblez au détroit*. On les nommoit auſſi des *Notaires ſacrez*, ſoit qu'ils fuſſent Sacrificateurs, ſoit parce qu'ils dirigeoient la Religion & le culte des Dieux. Les Egyptiens nommoient auſſi ceux qui exerçoient cet office parmi eux, des *Scribes ſacrez*. Ce fut par un décret de ce conſeil des Amphictyons, qu'on déclara la guerre aux Phocéens, pour avoir pillé le temple de Delphes.

Epoq. 5.

πυλαγόραι.

ἱερογραμματεῖς.

ἱερογραμματεῖς.

De Thébes.

Les prémiers qui habitérent le pays de Thébes ſe nommoient *Ectenes*, & leur Roi Ogyges. Car Pauſanias remarque qu'en ces prémiers tems, la Gréce étoit gouvernée par des Rois, parce ſans doute que les terres qu'on peuploit étoient occupées par des colonies, ou par des bandes de voleurs qui devoient néceſſairement avoir leur chef. Ces

Pauſanias lib. 9.

pré-

prémiers habitans périrent par quelque maladie contagieuſe. Les *Hyantes* & les *Aones* leur ſuccédérent. Les prémiers furent défaits par Cadmus, quand il y arriva de Phénicie, & les autres ſe mêlérent avec les Phéniciens. Après Cadmus, l'hiſtoire parle de Polydore ſon gendre, à qui ſuccéda *Labdacus* ſon fils qui eut *Laïus*, qu'il laiſſa ſous la tutelle de Lycus. *Amphion* & *Zethus* chaſſérent ce Régent, joignirent la ville avec la citadelle qu'on nommoit *Cadmé* & appellérent la ville, Thébes, qui n'avoit que ſept portes, au lieu que Thébes d'Egypte en avoit cent. Le fameux *Edippe* fut fils de Laïus, & ſous ſes deux fils *Etéocle* & *Polynice*, la guerre de Thébes arriva, qui eſt l'événement le plus ancien & le mieux connu dans l'obſcurité de l'hiſtoire. Le ſiége de Troye arriva peu d'années enſuite, puiſque *Therſandre* fils de Polynice le frére d'Etéocle y fut tué par Télephe. Ce pays fut nommé *Beotie*, de *Béotus* fils d'Itonus & petit fils d'Amphictyon.

J'avois oublié les Eliens Peuples du Péloponéſe, célébres par les jeux Olympiques. Pauſanias nous apprend qu'*Ethlius* régna le prémier en ces quartiers. Il le fait fils de Jupiter & de Protogénie fille de Deucalion. Son fils fut *Endymion* qui eut *Pæon*, *Epeus*, *Etolus*, auquels il propoſa un combat de courſe dans les plaines d'Olympe, dans lequel Epeus fut vainqueur. Dans la ſuite on voit *Iphitus*, contemporain de Lycurgue le Légiſlateur, rétablir ces jeux, qui ſervirent depuis ce tems-là, d'époque certaine à l'hiſtoire. *Des Eliens. Pauſ. lib. 5.*

Juſtin dit, que *Pélégon* pére d'*Aſtéropeus* régna autrefois en Péonie, qui eſt une partie de la Macédoine. Cet Aſteropeus fut tué par Achille, irité de la mort de Patrocle. Homére fait ce Pélégon fils du fleuve *Axius*, deſorte qu'on ne peut pas remonter plus haut. Tous les Hiſtoriens conviennent, que les Macédoniens tirent leur origine des Argiens & que *Caranus* frére de Phidon Tyran d'Argos, en fut le prémier Roi. Ce Caranus étoit l'onziéme deſcendant d'Hercule, ou ſelon d'autres le ſeiziéme, & Alexandre le Grand fut le dix-neuviéme ſucceſſeur de ce Caranus, y comprenant les trois fils d'Amyntas, qui régnérent ſucceſſivement. *Des Macédoniens. Lib. 7. cap. 1. Iliad. 21.*

Cela ſuffit pour ſe former une idée de l'antiquité de la Gréce. On voit que les prémiers tems & les plus reculez, ne vont pas au delà de deux mille ans, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt.

De la Sicile. La Sicile a trop d'affinité avec les Grecs par la langue, par le commerce, & par le ſecours qu'elle en a tant de fois reçû contre les Carthaginois, pour n'être pas obligé d'en dire quelque choſe. La beauté de cette Ile & la fertilité de ſon terroir, ont dû vrai-ſemblablement, y attirer des habitans, auſſi-tôt qu'elle fut découverte. Ce pays célébre par ſon Héſiode, & par ſon Théocrite, a eu pluſieurs Hiſtoriens très renommez. Il n'eſt pas croyable que les habitans ayant été ſi long-tems confondus avec les Africains, n'ayent appris avec le langage Phénicien, pluſieurs choſes de l'hiſtoire & de l'antiquité du Monde. Sur tout on ne peut douter, qu'ils n'ayent tâché d'approfondir l'hiſtoire de leur pays & des peuples qu'ils l'habitoient. De tous les Hiſtoriens de cette Nation, il ne nous reſte que Diodore, qui s'eſt plus appliqué à l'hiſtoire étrangére, à en juger par les livres que nous avons, qu'à celle de ſon propre pays. Denys d'Halicarnaſſe nous dit, après Philiſtus de Syracuſe fameux Hiſtorien, que quatre-vingt ans avant la guerre de Troye, des Peuples de Ligurie, (c'eſt le pays de Gennes) abordérent cette Ile, ſous la conduite de *Siculus* fils d'*Italus*, & il remarque que ces deux hommes laiſſérent leurs noms aux régions qu'ils habitérent. Hellanicus de Lesbos dit encore la même choſe, au rapport du même Denis d'Halicarnaſſe. Thucydide dans ſon Hiſtoire nous apprend pluſieurs choſes de la Sicile. Il remarque prémiérement qu'on diſoit, que cette Ile avoit été habitée par les Cyclopes & par les Leſtrygons au tems de la prémiére antiquité. Ce ſage Hiſtorien dit, parlant de ces gens, qu'il n'a rien à raconter d'eux, & qu'il ne ſçait ni d'où ils étoient venus, ni où ils s'étoient retirez: deſorte qu'il fait aſſez ſentir, qu'il regardoit ce qu'on en diſoit, comme une fable. Homére en a été apparemment le prémier Auteur dans le récit des avantures d'Ulyſſe. Et s'il y a quelque vérité

Homére Odyſſ. lib. 9.

Lib. 1.

Lib. 6.

Odyſſ. lib. 9.

dans

dans cette fable, il faut croire que des Voleurs demeuroient dans cette Ile, & qu'ils ſe rendirent par leur cruauté l'horreur de leurs Voiſins. Peut-être furent-ils appellez *Cyclopes* [a], parce qu'ils étoient toûjours au guet. Homére les repréſente ſur des éminences, pour decouvrir de plus loin le pays d'alentour. Thucydide ne comptant donc pour rien, ces Brigans qui furent apparemment détruits par les prémiers Peuples qui arrivérent en cette Ile, dit, que les *Sicaniens* en furent les prémiers habitans, qui ſe nommérent à cauſe de cela *les Naturels du Pays*. Ils donnérent leur nom à l'Ile qui fut prémiérement appellée *Sicanie*. Homére fait dire à Ulyſſe, ſous le faux non d'*Epéritus*, qu'il venoit de *Sicanie*. On la nommoit auparavant *Trinacrie*, à ce que dit Thucydide. Ce nom venoit de ſa figure triangulaire. Ces Sicaniens étoient des Peuples d'Eſpagne, ainſi nommez, du fleuve *Sicanus*. Thucydide les fait [b] originaires de Ligurie, & je ſerois fort porté à croire, qu'il auroit voulu dire Libye. Cet Auteur ajoûte, que les Siciliens Peuples d'Italie fuyant les Opiques, paſſérent en cette Ile, & la nommérent Sicile. Ephorus a écrit que *Naxus* & *Mégare* furent les prémiéres villes de Sicile qui furent bâties, en la dixiéme génération, c'eſt-à-dire, près de trois cens ans, après le ſiége de Troye. On peut lire dans Thucydide, la fondation de pluſieurs villes de cette Ile en l'eſpace de cent cinquante trois ans, ſçavoir depuis l'année 813 de l'Ere attique, juſqu'à l'an 967. Pauſanias veut, que la ville qu'on nommoit Zancles, fut appellée Meſſine des Meſſéniens, qui s'y retirérent, après qu'ils eurent été vaincus, dans la ſeconde guerre qu'ils eurent contre les Lacédémoniens. Cette Ile fut long-tems expoſée aux guerres de Carthaginois, qui en furent enfin entiérement chaſſez par les Romains, ſept cens ans après la fondation de Car-

αὐλίζεσθαι Odyſſ. 14.

Lib. 6.

 thage,

[a] Cyclope vient du Grec, qui peut ſignifier regarder autour de ſoi.

[b] Thucydide dit de ces Sicaniens qu'ils vinrent de Ligurie ἐπὸ Λιγύων ἀναστάντες, ſi on liſoit Λιβύων, il ſemble, que cela ſeroit beaucoup plus vrai-ſemblable; & que ces Libyens, chaſſez par les Phéniciens quand ils abordérent en Afrique, ſe ſeroient établis en Eſpagne. Ptolomée parle de certains peuples, qu'il nomme *Libyphéniciens*, & les marque dans ſes Cartes. Il eſt vrai que Denis d'Halicarnaſſe dit la même choſe que Thucydide: mais peut-être ne l'a-t-il écrit qu'après cét Auteur.

Digitized by Google

Appien de Bello Alex. thage, & cet Auteur eſt de ceux qui prétendent, que cette ville fut bâtie cinquante ans avant la fondation de Rome.

De l'Italie. La Sicile nous conduit en Italie, nous laiſſerons préſentement cette partie, qu'on nommoit la grande Gréce, pour

Lib. 1. nous arrêter au territoire de Rome. Denis d'Halicarnaſſe qui a écrit en Critique l'hiſtoire, afin de faire paroître ſon ſçavoir & ſon exactitude dans la recherche de l'antiquité, nous apprend, que les Siciliens furent les prémiers habitans de ce pays, où eſt aujourdhui Rome: on les nommoit *Naturels du Pays.* Il remarque, qu'on ne ſauroit dire, ſi ce pays avoit eu auparavant d'autres habitans, où s'il étoit demeuré déſert. Ils furent enſuite chaſſez de leur demeure, par d'autres Originaires du lieu, qui habitoient les montagnes par Cantons, ſans villes & ſans murailles. Les Auteurs Latins les nomment *Aborigines*, pour ſignifier à mon avis la méme choſe que les Grecs, quand il vouloient deſigner ceux qui étoient *nez au pays.* D'autres tirent l'origine de ces prémiers habitans d'une Colonie gréque, qui paſſa en Italie ſous la conduite d'*Enotrus* fils de Lycaon ſecond de ce nom, qui régnoit en Arcadie, dont nous avons parlé ci-deſſus; & Denis d'Halicarnaſſe prétend qu'ils furent nommez *Aborigines*, d'une étymologie Gréque, parce qu'ils demeurérent ſur les montagnes. Je m'imagine qu'ils choiſirent les montagnes, à cauſe que le plat pays étoit trop expoſé aux irruptions des Etrangers. Ce même Auteur nous apprend encore, qu'*Evandre* fils de Mercure & d'une Nymphe d'Arcadie, c'eſt-à-dire ſelon le ſtile des Anciens qu'on n'en connoiſſoit ni le pére, ni la mére, conduiſit en Italie, une colonie de la ville de Palance en Arcadie, au tems que *Faunus* régnoit en Italie. Ils y bâtirent *Palantium*, d'où eſt venu le mot de *Palais.* Cela arriva ſoixante ans avant la guerre de Troye. Nous ne dirons rien ici des variations des Cronologiſtes ſur le tems de la fondation de Rome,

αὐτόχθονες.
Den. d'Hal. des αὐτόχθονες.
Pauſan. lib. 8.
Servius in Virg. Æneid. lib. 3.
ἀπὸ τῆς ἐν τοῖς ὄρεσι οἰκήσεως.

[a] Denis d'Hal. lib. 1. dit, que quelques Auteurs Latins prétendent, que ces peuples étoient nommez *Aborigines*, parce qu'ils étoient comme l'origine de leur Nation. Les autres la tirent du verbe *aberrare*, *errer*, parce qu'ils n'avoient pas de demeures fixes.

me, ni ſur l'arrivée d'Enée en Italie. Nous en avons parlé ailleurs, & on peut lire ſur cela, Plutarque dans la Vie de Romulus.

Strabon dit, que les Sabins ſont la Nation la plus ancienne d'Italie, & que les Picentins & les Samnites tiroient d'eux leur origine. Pline aſſûre, que ce ſont les *Ombres* & qu'on les nommoit ainſi, parce qu'ils avoient échappé aux pluyes du deluge. On parle fort dans l'hiſtoire Romaine du Royaume d'Albe. Il avoit commencé quatre cens vingt ans avant la fondation de Rome. Enfin on ne connoît point de Roi plus ancien que Janus, qui régna ſur ceux qu'on nommoit *Aborigines*. On le fait fils d'Appollon & de Creuſe qui étoit fille d'Erectée Roi d'Athénes. Il fut adopté par *Xipheus*, Mari de Creuſe, à ce que dit l'Auteur de l'origine des Romains, mais il faut lire ſelon toutes les apparences Xuthus, fils d'Ellen, au lieu de Xipheus. Seize ans après Janus, Saturne régna. Picus fut le fils de Saturne, & on croit qu'Enée vint en Italie, cent cinquante ans après Janus, l'an trente troiſième de Latinus. Ce Latinus régnoit l'an 1237 avant Jeſus-Chriſt, & depuis ce Roi juſqu'à la fondation de Rome, on conte dix ſept Rois. Le pays fut nommé *Italie*, d'Italus pére de Siculus, qui donna ſon nom à la Sicile.

Lib. 5.

Lib. 3. Umbri ab imbribus dicti. Arnob. adverſ. gentes lib. 2.

On peut aſſûrer que nous avons rapporté tout ce que les Hiſtoriens ont pû remarquer de plus antique, dans l'origine des Nations dont nous avons parlé. Nous avons parcouru, non-ſeulement ce qu'il y a de certain dans l'hiſtoire, mais nous avons mêmes traverſé ces tems, que Varron appelle fabuleux: puiſque les Poëtes nous apprennent, que Niobe fille de Phoronée fut la prémiére femme, qui eût commerce avec Jupiter & qu'Alcméne mére d'Hercule fut la derniére. On peut donc regarder ce tems, comme celui des fables. Et parce qu'il n'y a point de fables, qui n'ayent quelque fondement dans l'hiſtoire, nous y avons compris ces tems incertains, pour renfermer généralement tout ce que les Anciens nous ont appris de la prémiére antiquité de leurs Nations & de leur pays. Cependant, tout aidez qu'ils

Conſequences des hiſtoires rapportées dans ce Chapitre.

qu'ils étoient de la tradition, vraye ou fauſſe, de tant de monumens, que les Hiſtoriens avoient exactement conſidérez, ils n'ont rien apperçû en Gréce, en Sicile ni en Italie, qui allât au delà de deux mille ans avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt.

On ne ſçauroit guéres raiſonner ſur ce principe qui eſt certain, ſans reconnoître aiſément, que le Monde n'a pas exiſté, plûtôt que Moyſe le dit; qu'il ne s'eſt pas peuplé plûtôt que le tems du déluge & de la diviſion des langues le ſuppoſe. Car ſi on y donnoit beaucoup plus de ſiécles, comment ſeroit-il poſſible, qu'un climat auſſi ſain & auſſi tempéré que celui de la Gréce; qu'une Région ſituée au milieu du Monde, qui touchoit à l'Aſie, à l'Afrique & à l'Europe, n'eût pas été peuplée plûtôt, & qu'il ne s'y fût rien paſſé au delà de deux mille ans avant Jeſus-Chriſt, qui aît pû venir à la connoiſſance de ceux qui en ont recherché curieuſement l'hiſtoire dans tous les monumens qu'ils ont pû examiner, il y a près de trois mille ans?

Quoi? Seroit-il poſſible, que la Gréce & l'Italie euſſent été peuplées beaucoup de ſiécles avant le tems, dont les Hiſtoriens nous parlent, & que tous ces Eſprits curieux n'ayent pû trouver aucune trace, aucun veſtige de cette grande antiquité; de ſorte que le plus ancien monument de ces régions qu'ils nous ont décrites; la plus ancinne coutume, ſoit dans la Société ſoit dans la Religion, n'eût pas remonté au delà de mille ans, lors qu'ils écrivoient? On ne dévroit pas être fort ſurpris ſi aujourdhui, on ne voyoit plus de ces fameux monumens de l'antiquité, parce que les inondations des Peuples, qui ſe ſuccédoient les uns aux autres, pourroient facilement avoir détruit tous ces veſtiges de l'antiquité, & les avoir enſévelis dans l'oubli: cependant combien nous reſte-t-il de ces prétieux monumens de villes, de temples, de ſtatuës, de pyramides, d'obéliſques, d'amphithéatres, d'inſcriptions ou entiéres, ou en fragmens, de médailles, d'urnes, de tombeaux, de livres d'une Antiquité au delà de deux mille ans? Homére, Héſiode,

Héſiode, Hérodote & tant d'autres Auteurs qui nous reſtent, & de l'antiquité deſquels on ne peut raiſonnablement douter, ſont des preuves cértaines & inconteſtables de la vérité de l'hiſtoire, en ce qu'il y a d'eſſenciel pour nôtre ſujet. On voit encore à la Chine, cette fameuſe muraille bâtie contre les irruptions des Tartares, plus de quatre cens ans avant Jeſus-Chriſt. Il faut donc néceſſairement être convaincu, que l'hiſtoire de Gréce & d'Italie n'eſt pas plus ancienne que nous l'avons remarqué, parce qu'il n'y avoit pas dès le tems que ces prémiers Hiſtoriens l'ont écrite, des monumens, ni des veſtiges d'une plus grande antiquité, quoique le petit nombre des Peuples qui s'entrechaſſoient les uns les autres, n'aît pas été capable de les détruire de telle ſorte, qu'on aît pû oublier juſqu'au nom.

Je ne doute aucunement, que tout homme qui voudra ſe perſuader qu'il agit raiſonnablement, ſera convaincu, que l'hiſtoire de la Gréce & de l'Italie, ſe rapporte parfaitement bien au ſyſtême de Moyſe, & qu'elle ſert à prouver la démonſtration des véritez que l'Hiſtoire ſainte nous apprend, touchant l'âge du Monde. Il faut voir dans le chapître ſuivant ſi la chicane & l'incrédulité peuvent trouver quelque retranchement pour s'y défendre. Nous parlerons plus bas des Aſſyriens & des Egyptiens, les prémiers Peuples du Monde.

[1] Hérodote au liv. 2. parlant d'Héſiode & d'Homére, dit, *qu'il croit qu'ils ſont plus anciens que lui de quatre cens ans & non pas davantage; que ce ſont eux qui ont appris aux Grecs la Généalogie des Dieux, avec leurs noms, leurs cultes, les arts qu'ils exerçoient, & les figures ſous leſquelles on devoit les répreſenter.* Ἡσίοδον δὲ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετραγενέα τῶν ἐμοῦ μὲν πρεσβυτέρους γενέσθαι, καὶ οὐ πλέω. Εἶναι δὲ οὗτοι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἕλλησι, καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες, καὶ τιμάς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἴδεα αὐτῶν σημήναντες. On doit remarquer dans ces paroles, qu'Hérodote met Héſiode devant Homére, comme le croyant ſans doute plus ancien, à quoi nous ajoûterons ailleurs une autre conjecture, pour ſoûtenir cette opinion.

CHAPITRE XIV.

Troiſiéme argument, qui fait voir la nouveauté du Monde, par celle des habitans de la Gréce & de l'Italie, & par les Colonies des Anciens.

ON revient toûjours à des déluges imaginaires, qui auroient détruit tous les habitans d'un pays à l'exception de quelques-uns, qui ſe ſeroient retirez dans les montagnes. Les Philoſophes qui parloient de l'éternité du Monde, étoient contraints d'avoir recours à ces ſuppoſitions faites à plaiſir, parce qu'ils étoient obligez de reconnoître avec les Epicuriens la nouveauté du Monde, & d'avoüer à ces Philoſophes, qu'on ne connoiſſoit rien de certain dans l'hiſtoire au delà des guerres de Thébes & de Troye.

On a recours inutilement à de prétendus déluges.

Mais je poſe en fait, qu'un homme raiſonnable ne ſauroit ſe perſuader ces déluges chimériques. Car prémiérement, l'hiſtoire ne parle de ces inondations que dans la Gréce. Je ne me ſouvien pas d'avoir lû qu'il en ſoit arriva en Sicile, en Italie, ni dans aucun autre pays. Mais comme on pourroit dire, que, puiſqu'il en eſt arrivé en Gréce, il a pû auſſi en arriver ailleurs, je n'inſiſterai pas ſur cette remarque, quoique ces déluges ne tirent à conſéquence, que pour les contrées maritimes, & nullement pour les pays éloignez de la mer.

Suppoſons donc ce qu'on en dit. On avoüe, que le pays ſe repeupla de ceux qui s'étoient retirez aux montagnes. Cela étant, on en peut ſauver un grand nombre, parce que l'Italie & la Gréce ſont des pays fort montueux. Mais que ce nombre ſoit grand ou petit, il n'importe: il faut toûjours demeurer d'accord, que ces Echappez des déluges, ne perdirent pas la mémoire, de ce qu'ils avoient vû avant ces inondations. Ils ſavoient donc, qu'elles étoient les commoditez de la vie dont on jouiſſoit avant le déluge, à peu près comme les connoîtroient aujourdhui des gens pouſſez

par

par le naufrage, dans une Ile déſerte. Par conſéquent, auſſitôt que les eaux ſe furent retirées, ces gens devoient reprendre ces commoditez dont nous parlons, des habits pour ſe couvrir, des maiſons pour s'y retirer, des villes pour y vivre en ſociété, des murailles pour s'y défendre, des temples pour y ſervir leurs Dieux, des loix pour vivre en paix, des armes pour ſe défendre contre leurs ennemis, des vaiſſeaux pour le traffic, de l'argent & de l'or pour la commodité du commerce, des grains pour vivre; en un mot, ils devoient réprendre en peu de tems, leurs maniéres & leur prémier train de vie. Mais on ne voit rien de tout cela. Au contraire ces Montagnards deſcendent dans la plaine, comme s'ils étoient ſortis de terre depuis deux jours, ſans expérience & ſans aucune connoiſſance des commoditez de la vie. Ils vivent de racines & de glands, contens de ce que la terre leur fourniſſoit, ſans avoir l'induſtrie de la cultiver. Ils paroiſſent ſi nouveaux & ſi groſſiers en toutes choſes, que pour ſupoſer qu'avant ces prétendus déluges, ils ayent connu des villes, des temples, des vaiſſeaux, des habits, des grains & des moiſſons, il faut encore ſupoſer, qu'ils ayent entiérement perdu la mémoire de tout ce qu'ils avoient vû.

De plus je ne crois pas qu'on puiſſe ſoûtenir, que ces inondations ayent pû détruire toutes les villes, tous les temples, tous les ſépulcres, toutes les colonnes, & généralement tous les monumens dont cet ancien Monde étoit rempli, comme nous l'avons remarqué. Et voici comme je raiſonne : il y avoit de ces monumens avant ces déluges prétendus, ou il n'y en avoit pas. S'il y en avoit, ils n'auroient pû être tous abſorbez par les eaux de telle ſorte qu'il n'en fut reſté aucun veſtige, dont on n'aît pû avoir la connoiſſance. S'il n'y en avoit point, le Monde étoit donc nouveau, & dans ſa prémiére enfance, ſans connoiſſance & ſans expérience des utilitez de la vie : & ſe pourroit-il faire que les hommes fuſſent demeurez ſi groſſiers & ſi dépourvûs de ſens & d'induſtrie, une infinité de tems avant ces déluges, & que ſept ou huit cens ans après, on les trouvât ſi raiſonna-

bles & ſi façonnez ? Si le pays eût été habité ſi long-tems auparavant, n'auroient-ils pas eu connoiſſance des Nations voiſines, où ils auroient été chercher les commoditez de la vie ? En un mot, y a-t-il la moindre vrai-ſemblance à croire, que ces inondations qu'on ſuppoſe, auroient inondé la Gréce & l'Italie, il y a plus de quatre mille ans, ſans laiſſer le moindre veſtige de leur premier état, & que depuis quatre mille ans, il n'y ſoit rien arrivé de ſemblable ? Je ſuis certain que ceux qui voudroient le dire, ne peuvent ſe le perſuader.

On ne peut faire les mêmes difficultez, ſuppoſant les peuples de Gréce, ou d'Italie, venus d'Aſie.

On ne peut objecter, que les mêmes difficultez reviendront, ſi on ſuppoſe des gens venus d'Egypte, d'Aſſyrie & de Phénicie, pour peupler la Gréce & l'Italie, ſous prétexte, qu'ils auroient dû avoir des Peuples, d'où ils ſeroient venus, la connoiſſance de ces commoditez de la vie dont nous parlons. Car il eſt aiſé de ſe repréſenter que des gens en petit nombre, chaſſez par la guerre, jettez par le naufrage, ou par quelqu'autre infortune dans une terre inconnuë, manquant de tout & d'ailleurs étant peut-être d'eux-mêmes fort groſſiers, furent long-tems dans cette groſſiéreté, contens d'entretenir leur vie, de ce qu'ils pouvoient trouver avant que d'avoir reconnu les utilitez du pays, où ils ſe rencontroient comme tombez du Ciel. Et comme cette terre, où ils arrivoient, étoit entiérement déſerte, l'hiſtoire n'a pû aller plus haut, ni nous y faire remarquer des monumens plus anciens. Concluons donc, que ces déluges & ces embraſemens prétendus, dont les Partiſans de l'éternité du Monde ont été contraints de ſe ſervir, ſont de pures chiméres, qu'un peu de ſens commun, ne peut s'empêcher de rejetter.

On objecte que peut-être les premiers habitans n'ont pas été connus.

Il ſemble qu'il y auroit plus de vrai-ſemblance à dire, qu'encore que l'hiſtoire de la Gréce & de l'Italie, ne laiſſe rien entrevoir, au delà de deux mille ans avant Jeſus-Chriſt, on ne doit pas pour cela conclurre, que ces pays n'ayent eu aucuns habitans, avant ce tems-là : mais qu'il s'enſuit ſeulement, qu'ils n'ont pas été connus & qu'il n'eſt rien parvenu d'eux, juſqu'à nous. C'eſt la ſeule réponſe qui reſte

reſte à oppoſer à la démonſtration que nous formons de la conformité de toutes les hiſtoires du Monde avec celle de Moyſe. Il faut donc l'examiner. Il ne s'agit préſentement que de la Gréce & de l'Italie.

Réponſe à cette objection.

Il paroît prémiérement qu'on doit demeurer d'accord de la vérité de ce que nous avons poſé, que la connoiſſance entiére du Monde Grec & Latin que nous avons par l'hiſtoire, ſe raporte au ſyſtême de Moyſe. L'objection qu'on fait ici, n'eſt fondée que ſur des conjectures, qui ne concluent rien, parce que dans l'hypothéſe de Moyſe, il y reſte encore douze ſiécles, ou tout au moins ſept, avant ce prémier point de l'hiſtoire gréque, pendant lequel tems la Gréce & l'Italie auroient pû avoir quelques habitans. Mais comme il eſt certain qu'ils n'auroient pû être en grand nombre, & que leur naiſſance & leur enfance auroient dû ſe paſſer, pendant ces ſiécles inconnus à leurs Hiſtoriens, on ne peut en parler que par conjectures: & comme il faut poſer quelque choſe de certain, pour en tirer des conjectures vrai-ſemblables, on verra aiſément qu'à raiſonner par conjectures, tout eſt vrai-ſemblable dans le ſyſtême de Moyſe, au lieu que dans les autres hypothéſes, il n'y a pas la moindre apparence de vérité.

On a montré, que ceux qui ont écrit l'hiſtoire les prémiers, n'ont pû trouver aucun monument dans la Gréce, qui allât au delà de mille ans, à conter du tems où ils écrivoient. Dans le ſyſtême de l'éternité du Monde, ou d'une durée de cinquante mille ou de cent mille années, cela n'eſt ni vrai-ſemblable, ni conçevable: mais dans le ſyſtême de Moyſe, il n'y a que mille ans ou douze ſiécles tout au plus, depuis la diviſion des langues. Il n'en falloit pas moins pour peupler l'Aſie & l'Afrique, & pour multiplier aſſez le genre humain, afin de le faire commencer à ſe déborder en Gréce & en Italie, & s'y établir aſſez fixement & conſidérablement, pour y laiſſer des marques certaines de leur demeure & de leur établiſſement.

Dans l'hypothéſe d'une plus longue durée, on ne comprendroit pas, comment l'Italie & la Gréce ſituées au mi-

lieu du Monde habité, ſe ſeroient trouvées mille ans avant le tems d'un Thucydide, d'un Hérodote & d'un Homére, expoſées à l'invaſion d'une petite colonie, & ouvertes au prémier occupant. Mais dans le ſyſtême de Moyſe, la choſe devoit néceſſairement arriver, comme toutes les hiſtoires nous apprennent qu'elle eſt arrivée.

Car ſi nous conſidérons, comment-on vivoit alors, tout ce qu'on nous en a appris, nous repréſente ce pays ſi déſert, ſi groſſier, ſi peu peuplé, qu'il faut néceſſairement croire, que le commencement de ſon habitation n'étoit pas fort ancien. Pour peu qu'on réfléchiſſe ſur le naturel des hommes, on ſera convaincu, qu'ils n'auroient pû long-tems vivre en paix, les uns avec les autres, à moins qu'ils n'euſſent été contenus dans le devoir, par quelque Prince de grande autorité: ce qui n'eſt point arrivé en Gréce. On y voit d'abord autant de Princes que de villes: deſorte que toutes ces petites communautez, ne purent vrai-ſemblablement vivre long-tems, ſans avoir quelque choſe à démêler les unes avec les autres.

Cependant la prémiére guerre que l'on connoiſſe, qui aît été de quelqu'éclat, fut celle de Thébes, comme on l'a déja ſouvent dit. Elle arriva environ quarente ans avant la priſe de Troye, au ſujet des Enfans d'Edippe. Sept Princes s'unirent dans cette guerre, & elle eſt fameuſe dans l'hiſtoire, ſous ce titre de *Sept devant Thebes.* Mais la plus célébre de toutes les prémieres guerres des Grecs, fut celle de Troye.
Lib. 1. Thucydide ne croit pas, que la flotte des Grecs aît été à beaucoup près, ſi puiſſante que les Poëtes l'ont décrite. Il prouve, que les vaiſſeaux portoient ſi peu d'hommes, qu'on doit les conſidérer aujourdhui, comme des barques, plûtôt que comme des navires. Et quoique, preſque toute la communauté des Grecs aît été aſſemblée à ce ſiége, il dura néanmoins dix ans. Thucydide s'imagine, qu'ils labourérent la Cherſonêſe afin d'avoir des vivres: deſorte qu'ils reſtérent long-tems acharnez au ſaccagement de cette place. Il n'y a point d'époque dans l'hiſtoire, qui aît plus exercé les Auteurs & les Chronologiſtes, qui ont voulu marquer le jour du mois & le tems de la Lune. Il n'eſt pas néceſſaire de raporter ici leurs dif-

différens ſentimens, cela ſeroit inutile. Preſque tous les Auteurs conviennent, que cette ville fut priſe quatre cens cinq, ſix, ſept ou huit ans avant la prémiére Olympiade, dix ſept jours avant le Solſtice d'Eté, au tems de la pleine Lune, ou quelque peu de jours après. Jean d'Antioche ſurnommé Malela, met ce ſiége au tems du Roi David, & Conſtantin Manaſſé, n'a pas fait difficulté de tomber dans la même erreur, & de mettre le tems de ce ſiége ſous le régne de ce Roi à qui Priam [a] demanda un ſecours, qu'il ne lui accorda point. Dion Chryſoſtome, dans Photius, ſoutient qu'Ilium ne fut pas pris. Il eſt vrai qu'on parle dans la ſuite d'Ilium, parce ſans doute qu'il fut rebâti. Appien nous apprend, que Fimbrias le détruiſit, & ajoûte qu'il y en a qui croyent, que cela arriva mille cinquante ans après la prémiére guerre de Troye. Thucydide met au rang des prémiéres guerres connuës, celles des Athéniens contre les Pélopponéſiens. On remarque enſuite la prémiére guerre des Lacédémoniens contre les Meſſéniens, la ſeconde année de la neuviéme Olympiade, où on vit la prémiére fois des Cavaliers qui ne firent aucun exploit, parce, dit l'hiſtoire, que les Péloponéſiens [b] ne ſçavoient pas conduire un cheval, en ce tems-là.

Cod. 209.

Lib. 1.

Pauſanias Lib. 4. *De l'uſage de la Cavalerie dans la guerre.*

Il ne ſera pas hors de propos de remarquer ici, que l'Hiſtoire ſainte ne fait mention de chevaux que fort tard, excepté dans l'armée de Pharaon: mais on n'en voit pas dans l'armée des Iſraëlites avant le tems de Salomon. Plutarque fait une remarque dans la vie du Dictateur Fabius, que nous raporterons encore ici. Il dit que ce Dictateur fut le prémier, qui demanda au Senat la permiſſion de ſe ſervir de ſon cheval un jour de bataille, parce que cela étoit défendu par une loi ancienne, qui ordonnoit au Général de combattre avec l'infanterie, où ils mettoient toute la force de l'armée, & afin auſſi que les ſoldats n'abandonnaſſent point leur Général.

Pour

[a] Conſtantin Manaſſé dit, que Priam envoya vers le Roi David pour avoir du ſecours.

Ἐπ' κάλλον τὸν ἀμηρᾶν ὁ σαρδανίδης γίνων
Εἰς τὸν δαβὶδ τὸν ἀναξᾶ τῶν ἰουδαίων
πέμπει

Ἀπὸ δαβὶδ ὁ δίδυμος.

[b] Pauſanias lib. 4. οὐ γὰρ ἦσαν τοῖς ἀρχαίοις τοῖς ἱππεύειν ἄριστοι οἱ πελοποννήσιοι. Les habitans du Péloponéſe n'étoient pas alors de fort bons hommes de cheval.

Des prémiers combats de mer. Lib. 1.

Pour les combats de mer, le prémier qui ſe donna entre les Grecs fut, au raport de Thucydide, celui des Corinthiens contre les Corcyréens : cette Ile ſe nomme aujourdhui *Corfou*. Cet Auteur ne compte que deux cens ſoixante ans, depuis ce combat, juſqu'au tems où il écrivoit. Il eſt aiſé de juger par l'hiſtoire de ces guerres, qu'alors la Grece commença à ſe peupler, & que ſi elles ne ſont pas plus anciennes, ce n'eſt que parce qu'il y avoit trop peu d'habitans & trop de terrain pour les ſatisfaire.

Comment les Colonies s'établiſſoient.

Mais quand on fait réflexion ſur la maniére dont la terre ſe peuploit en ces tems là, on eſt contraint d'avoüer qu'il falloit qu'une grande partie du monde fût déſerte, ou du moins que le nombre de ſes habitans fut très petit. Il ne faut pour cela, que voir l'établiſſement des colonies. Quelques-fois une poignée de gens ſe joignoient pour aller chercher à l'avanture une nouvelle demeure. Souvent ils conſultoient l'oracle, pour avoir quelques indices, qui leur fiſſent connoître le lieu où ils s'établiroient, ſoit qu'ils fuſſent chaſſez par la guerre, par la mortalité, ou par la famine, ſoit qu'ils fuſſent dévoüez par leurs parens.

Ver ſacrum ce que c'eſt. Lib. 1.

Ce vœu eſt fort connu dans l'hiſtoire, ſous le nom de *Printems ſacré*. Voici ce que c'étoit, comme Denis d'Halicarnaſſe nous l'apprend. Quand le peuple étoit en trop grand nombre dans une ville, & que la diſette, ou quelqu'autre calamité publique les preſſoit; ou même dans le tems d'une grande proſpérité, ils avoient accoutumé de conſacrer à quelque Divinité, tout ce qui naîtroit en cette année ſoit mâle ou fémelle. Lors qu'ils étoient devenus grans, on les fourniſſoit des choſes néceſſaires, & on les envoyoit chercher une autre patrie. Si un malheur avoit engagé leurs péres à faire ce vœu, ils leur demandoient pardon : ſi c'étoit à cauſe de quelqu'heureux événement, ils offroient des ſacrifices pour eux, & leur ſouhaittoient toute ſorte de bonheur. Et pour quelque raiſon que ce fût, on croyoit que le Dieu à qui ils avoient été conſacrez en prenoit un ſoin particulier. Pour les bêtes, qui étoient nées en ce tems-là, on les immoloit à la Divinité à qui on avoit fait vœu.

Ne

Ne faut-il pas avoüer, que pour en uſer de la ſorte, il falloit néceſſairement ſuppoſer, que la terre fût peu habitée, & que la plûpart des régions occidentales de l'Europe, fuſſent expoſées aux prémiers venus? Car excepté les Grecs Joniens, qui paſſérent en Aſie & s'établirent le long des côtes de la Méditerranée, & la colonie que Battus conduiſit à Cyréne proche de l'Egypte, preſque toutes les autres colonies tirérent du côté de l'Italie, des Gaules & dans les Iles. Suppoſons qu'on formât préſentement un ſemblable projet; en quel lieu non-ſeulement de l'Italie, de l'Eſpagne ou des Gaules; mais je dirai méme des quatre parties du Monde, une poignée de gens errans à l'avanture, pourroient-ils s'établir, malgré les habitans du pays? Ce deſſein nous paroîtroit aujourdhui une extravagance. Il faudroit pour faire de ces ſortes d'établiſſemens, chercher des Iles déſertes, des pays inconnus, où les habitans dépourvûs de toutes choſes ſeroient contraints de céder à la néceſſité.

Cependant, ce qui nous paroît aujourdhui impoſſible, ſe faiſoit ordinairement, il y a trois & quatre mille ans. L'équipage d'un petit vaiſſeau, d'une de nos barques étoit capable de faire une deſcente, de bâtir une ville, & de s'y fortifier malgré les habitans naturels du pays, tant ils étoient en petit nombre, & incapables de s'oppoſer à l'établiſſement d'une poignée d'étrangers. Cette remarque eſt ſi véritable, qu'on ne lit point dans l'hiſtoire autant qu'il m'en ſouvient, qu'aucune colonie de Grecs allât jamais s'établir en Egypte. D'où vient cela? Ce pays étoit beau & très fertile: il n'étoit pas éloigné de la Gréce: & dès le tems de Danaüs qui étoit venu d'Egypte, il devoit leur être connu. La raiſon en eſt claire: c'eſt que cette région étoit peuplée dès la prémiére antiquité. L'accès n'en eût pas été facile, & il étoit impoſſible qu'un petit nombre d'Etrangers, y formât un établiſſement, malgré ſes propres habitans. On n'en voit point auſſi pour la même raiſon, ni en Phénicie, ni ſur les côtes de l'Afrique, à cauſe qu'elles furent prémiérement occupées par les Tyriens & par les Si-

doniens. Mais à l'égard des côtes occidentales de la Méditerranée, comme elles étoient plus éloignées, des prémiéres demeures du genre humain, on les voit long-tems déſertes, où ſi peu habitées, que les nouveaux venus y trouvoient place aiſément.

L'hiſtoire remarque, qu'après le ſiége de Troye, les Grecs ſe diſperſerent & allérent s'établir en différens pays. On peut ſans peine ſe repréſenter, que cès bandes diſperſées étoient très petites. L'armée n'avoit pas été fort nombreuſe, & une guerre de dix ans devoit l'avoir beaucoup diminuée. Deſaccoûtumez qu'ils étoient de leur Patrie, tout pays leur fut indifférent. On peut lire, touchant les colonies, le chapitre ſecond de Solin & ce que M. de Saumaiſe a écrit ſur ce ſujet.

Nous avons vû au chapître précédent, de quelle maniére la Gréce ſe peupla. Cadmus avec quelques Phéniciens, s'établit dans la Béotie : Tantale & Pélops s'établirent en Gréce. Pauſanias dit, qu'on parloit du Port de Tantale, & qu'on montroit ſon ſépulcre, de même que la chaiſe de Pélops au mont Sipylus. Diodore de Sicile & Africain dans Euſébe, croyent après Théopompus, que les Athéniens étoient une colonie d'Egyptiens, de la contrée nommée *Saïte*, & le prouvent par la reſſemblance du nom *Aſty* venu du mot *Saïte* & particulier aux Athéniens, pour ſignifier leur ville, comme auſſi par la diviſion des habitans. Il y avoit prémiérement les gens de qualité, qui étoient les ſacrificateurs : on voit auſſi dans l'Hiſtoire ſainte, qu'ils étoient fort conſidérez. Après ces gens de qualité, on parloit de manouvriers, & de roturiers qui renfermoient les laboureurs & les ſoldats. La même diſtinction qui étoit d'uſage en Egypte, ſe trouvoit dans Athénes. Marsham ajoûte à toutes ces conformitez, le culte de Minerve & les veſtes de lin, dont les Egyptiens ſe ſervoient, & dont l'Ecriture ſainte parle ſouvent. A quoi il faut encore joindre ce que Platon dit dans ſon Timée, car après toutes ces remarques il ajoûte, que ceux de Saïte étoient amis des Athéniens.

Lib. 5. Eliac Prior.

Lib. 1. Prap. Evang. Lib. 10.

Strabon

Strabon dit, que *Brundusium*, aujourdhui *Brindes* eſt une colonie de Crétains, que Théſée y conduiſit de Gnoſſe. Pauſanias nous apprend, qu'un *Sardus* fils de Macerides mena des Libyens en l'Ile Ichnuſe, & la nomma de ſon nom *Sardaigne*. Le même Auteur nous apprend encore, que la plus ancienne colonie des Grecs & qui précéda d'un ſiécle, la tranſmigration des Joniens d'Athénes en Aſie, ſe fit ſous Jolaüs Thébain, fils du frére d'Hercule. Il conduiſit des Athéniens & des Thébains en cette même Ile de Sardaigne.

Lib 8. Brindes.

Lib. 10.

Sardaigne. Lib. 7.

Milet en Aſie fut bâtie par Milet de Créte, qui fuyoit le Roi Minos. La région ſe nommoit *Anactorie*: elle étoit ſous le gouvernement d'*Anacte* & d'*Aſterius* ſon fils, Rois des Cariens, qui reçûrent les Crétains & s'unirent avec eux. Lors que les Joniens paſſérent en Aſie, ſous la conduite de Néleus fils de Codrus, ces Cariens & les Leleges poſſédoient le pays: mais on n'y voit point de villes. Strabon croit, que les Cariens & les Léleges n'étoient qu'un même peuple. Les Joniens ſe les aſſujettirent de telle maniére que le nom de Carien, eſt pris ſouvent dans les Hiſtoriens, pour un valet ou un eſclave: d'où venoit ce proverbe, lors qu'un Général expoſoit imprudemment ſa perſonne aux hazards de la guerre, *qu'il faut faire ces périlleuſes expériences, par des Cariens, & non par des Généraux.*

Milet. Pauſanias Lib. 7.

Lib. 14.

La ville de Cume en Italie eſt une des plus anciennes. Strabon veut, qu'elle aît été bâtie par des Chalcidiens de l'Ile d'Eubée, avant qu'Enée abordât l'Italie. D'autres prétendent, que c'eſt une colonie des Eoliens, venus d'une autre Cume d'Aſie. Ces Eoliens étoient allez de Gréce en Aſie & y avoient fondé les villes de Cûme & de Smyrne. Un Auteur Latin nous apprend encore, que la ville de Naples fut fondée par des deſcendans de ces Chalcidiens, qui avoient bâti Cûme en Italie, ſous la conduite d'Hippocle & de Mégaſthéne. Pour Smyrne, elle fut détruite par les Lydiens & demeura déſerte pendant quatre cens ans, Antigonus & Lyſimachus la firent rétablir, & elle conſerve encore aujourdhui ſon nom.

Cume.

Velleius Paterculus. Naples.

Smyrne.

Strabon. Lib. 14.

Digitized by Google

Marſeille. Chacun ſçait, que Marſeille eſt une colonie des Phocéens d'Aſie, après qu'ils eurent été vaincus, par Harpagus Gé-
Lib. 43. cap. 3. néral de Cyrus. Juſtin remarque, qu'elle fut bâtie au tems que Tarquin l'Ancien régnoit dans Rome. Je ne ſçaurois
Lib. 10. taire ici, ce qu'on lit dans Pauſanias à l'honneur de cette ville, qu'il y avoit à Delphes une ſtatuë d'Appollon, qui avoit été donnée par les habitans de Marſeille, pour avoir défait les Carthaginois dans un combat naval, je n'en ſçai pas davantage.

Cadix. Velleius Paterculus. Lib. 1. A toutes ces colonies des Grecs, ſi on joint celles des Phéniciens on trouve Gades aujourdhui Cadis, ſur les côtes d'Eſpagne, & peu de tems après, Utique en Afrique. Saluſte veut que Cadis ſoit l'ancienne Tarteſſe, ſi rénommée
Carthage. par ſes délices. On voit enfin cette célébre Carthage. Procope veut, qu'elle ait été prémiérement bâtie par les Cananéens chaſſez par Joſué: mais tous les autres Auteurs ne la
Appien Alexand. de Bellis Punicis. font pas ſi antique. Ils l'attribuent aux Tyriens, & croyent qu'elle fut fondée quelques années avant la ville de Rome, quatre cens trente un an après la fondation de Tyr. D'autres la font plus ancienne de quelques années, ce qui ne fait rien à nôtre ſujet.

Il n'eſt pas néceſſaire de parler davantage des colonies, & de la maniére dont elles s'établiſſoient. Ce peu d'exemples que nous avons raportez ſuffit, pour donner l'idée de l'état du Monde, & pour perſuader tout homme raiſonnable, qu'alors ces pays qui recevoient avec ſi peu d'obſtacles ces petites & nouvelles colonies, commençoient à ſe peupler. Ce qui s'accorde parfaitement bien, avec l'âge que Moyſe donne au Monde, & avec l'hiſtoire de ſes prémiers habitans.

CHA

CHAPITRE XV.

Quatriême argument, tiré des jeux publics, & principalement des Olympiades.

DAns la plûpart des ſacrifices, que les hommes offroient à la Divinité, comme des marques de leur reconnoiſſance, pour les biens qu'ils en avoient reçûs, les victimes ſe partageoient, & ce qui n'étoit pas conſumé ſur l'autel, ſervoit à des feſtins de joye, ou ceux qui les avoient offerts invitoient leurs amis. Cela paroît clairement dans l'Ecriture ſainte, & ſur tout dans hiſtoire de Saül & de David. On apperçoit cette coûtume long-tems auparavant dans les livres de Moyſe, lorſque Jéthro ſon beau-pére le vint trouver: & quand Moyſe traita l'alliance de Dieu avec le Peuple, il remarque, que Dieu ne mit point ſa main ſur les Anciens du Peuple que ce Legiſlateur avoit choiſis, pour agir au nom de la Nation, il virent Dieu, ils mangérent & burent.

On faiſoit des feſtins, & on ſe réjouiſſoit dans les ſacrifices.

Exode 18.

Exode 24.

On voit encore dans cette Hiſtoire ſainte, que Dieu ordonna des aſſemblées publiques, pour célébrer ſon Nom, à cauſe des biens qu'ils en recevoient. Il avoit retiré ce Peuple de l'eſclavage où il étoit en Egypte. Il ordonna la Pâque, en mémoire de cette délivrance. Et comme il leur donnoit la terre de Canaan, pour y méner une vie douce & paiſible, dans la jouïſſance des biens que cette terre leur fourniſſoit abondamment, il s'aſſembloient au tems de la moiſſon pour célébrer la fête de la Pentecôte. Et après la recolte de tous les biens de la terre, venoit la fête des tabernacles qui ſe célébroit à la fin de l'année. *Trois fois l'année*, diſoit la Loi, *tous les mâles d'entre vous ſe préſenteront devant le Seigneur, l'Eternel.*

Exod. 23. ℣. 17.

On peut recueillir aiſément de cette même hiſtoire, que les autres Nations ſe réjouiſſoient auſſi, dans le tems qu'on offroit des ſacrifices. Car on ne peut pas douter, que les Iſraëlites n'ayent voulu imiter les fêtes des Egyptiens, quand

Exod. 32.

ils conſacrérent l'Idole du Veau d'or. L'hiſtoire remarque, qu'ils offrirent des ſacrifices, *que le Peuple s'aſſit pour manger & pour boire & qu'ils ſe leverent pour jouër.* Elle parle encore de danſes & de chanſons.

Des Jeux publics, celébrez par les Grecs.

Cette coûtume paſſa chez les Grecs, & comme elle tiroit ſon origine de la Religion, ou de quelqu'action notable, dont on vouloit perpetuer le ſouvenir, il y a lieu de croire, que ces jeux publics & ſacrez furent inſtituez, dès la prémiére antiquité. Dans les extraits de Photius, on apprend d'Helladius, qu'on inſtitua prémiérement les jeux qu'on nommoit *Athénéens*, ſous le Roi Ericthonius, & ceux qu'on nomma *Pan Athénéens* ſous Théſée. Les Theſſaliens au tems des Argonautes, en inſtituérent à l'honneur de Pélias après ſa mort. Les jeux *Iſthmiens* furent établis par Théſee, à l'honneur de Mélicerte. Ceux d'Olympe par Hercule. Ceux de Némée ſe faiſoient en mémoire d'Archémorus, & ceux de Pythie, à cauſe du malheur de la ville de Cyrrha. Tertullien les diſtingue autrement: il dit que les jeux Olympiens étoient particuliérement conſacrez à Jupiter. Il y en avoit à Rome, qui ſe faiſoient à l'honneur de la même Divinité, qu'on nommoit *Capitolins*. Les jeux Néméens étoient conſacrez à Hercule; ceux de l'Iſthme à Neptune. Tous les autres, dit Tertullien, ſe célébroient à l'honneur des morts.

De Spectaculis.

Des Jeux nommez Lupercaux.

Pour avoir une idée plus diſtincte de ces jeux, il faut ſçavoir, que ceux qu'on appelloit *Lycees* ou *Lupercaux* furent inſtituez par Lycaon ſecond de ce nom, qui immola le prémier des victimes humaines à Jupiter. Ces jeux furent les prémiers établis. Ce fut ſelon le marbre d'Arondel environ 1337. ans, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt.

Des Panathenéens.

Les jeux qu'on nommoit *Panathénéens* furent inſtituez à l'honneur de Minerve, par Ericthonius & par Théſée, tous deux Rois des Athéniens. Il y en avoit de deux ſortes, de petits, qu'on célébroit tous les deux ans le vingtiéme jour du mois que les Athéniens appelloient *Thargélion*; & de grans qu'on ſollenniſoit tous les cinq ans, le vingt-cinquiéme du mois, que les Athéniens nommoient *Hécatombeon.*

Aux

Aux uns & aux autres, il y avoit des courſes de chevaux, des lutes & de la muſique. Entre tous ces exercices, les courſes furent les prémiéres & les plus célébres. Il y a beaucoup d'apparence, que c'étoit pour repréſenter le cours du Soleil, qui étoit la grande Divinité des Payens.

Des Jeux Iſthmiens.

Les jeux qui prirent leur nom de l'*Iſthme* où ils ſe célébroient, furent établis prémiérement par Glaucus Roi de Corinthe, à l'honneur d'Ino & de Mélicerte: Théſée les conſacra à Neptune. Lors que la ville de Corinthe fut détruite par les Romains, on commit le ſoin de ces jeux aux Sycioniens; & quand on la rebâtit, ils furent remis ſous la direction des Corinthiens.

Des Pythiens.

On dit que les jeux qu'on nommoit *Pythiens* furent inſtituez prémiérement par Apollon, pour avoir tué le Brigand Python, lors qu'il ſe retiroit de l'Iſle de Délos dans la Phocide avec ſa mére Latone. On nommoit ce voleur Dragon à cauſe qu'il ſe retiroit dans des cavernes du mont Parnaſſe. Latone l'ayant apperçû la prémiére s'écria, *courage mon fils:* ἰὴ παῖ, ἰὴ παιήων. & ce cri *Jo pean* devint célébre parmi les Grecs & les Latins, au tems du combat & au tems de la victoire. On célébroit à Delphes tous les huit ans ces jeux: les Muſiciens y chantoient l'Hymne d'Apollon. Ayant été dans la ſuite longtems négligez, ils furent rétablis par les Amphyctions l'an 3, de la 48 Olympiade ſelon Pauſanias, ou ſelon l'epoque du marbre d'Arondel l'an ſecond de la 47. Ce décret des Amphyctions ne fut rendu, qu'après la priſe de la ville de Cyrra, dont ils ordonnérent le ſiége, parce qu'elle uſoit de violence & de concuſſion dans la levée des impots qu'on exigeoit de ceux qui alloient conſulter l'oracle de Delphes.

Des Jeux Olympiques.

Enfin les plus célébres de tous les jeux, furent ceux qu'on nommoit *Olympiques*, qui ſe célébroient dans les plaines d'Elide. Ciceron dit quelque part, que les Grecs ſe glorifioient plus de remporter la victoire de ces jeux, que les Romains de leurs triomphes. Il eſt vrai que Ciceron étoit en colére contre les Grecs, quand il compoſa cette oraiſon. Voici ce que Pauſanias nous apprend de l'origine de ces jeux.

Orat. pro Flacco.

Lib. 5. Eliac. Prior.

jeux. Il dit qu'entre ces Dactyles Idéens, célébres par l'éducation de Jupiter, & par la découverte du fer que l'hiſtoire leur attribuë, il y avoit [a] un Hercule, qui propoſa une courſe à ſes fréres, & couronna le vainqueur d'Olivier ſauvage. Pélops enſuite célébra ces jeux, & ſes fils ayant été chaſſez d'Elide, Amythaon fils de [b] *Créthéus* les continua. Pelias & Néléus les célebrérent quelque tems après. Puis Augeas & Hercule fils d'Aphytrion ayant pris Elide, les rétablirent & celui-ci donna une couronne à Jolaus, qui remporta le prix des jeux. Ils furent continuez juſqu'à *Oxilus* le quatriéme deſcendant d'Hercule. On y voit enſuite une interruption, juſqu'à ce qu'*Iphitus* les rétablit, & ils ſervirent enſuite de cronologie certaine à l'hiſtoire.

Ils ſe célebroient de quatre ans en quatre ans, au commencement de la cinquiéme année. On ne trouve rien de plus ſacré parmi les Grecs, que les myſtéres d'Eléuſine & ces jeux Olympiques. Le bois ſacré de ce Jupiter Olympien ſe nommoit *Alti*, dont nous avons quelquesfois parlé. La ſtatuë ſi célebre de ce Jupiter avoit été faite [c] par Phidias, des dépouilles de la ville de Piſe. La prémiére Olympiade eſt marquée par le nom de *Corœbus*, qui y fut vainqueur. Il y en a qui prétendent qu'Iphitus les avoit rétablies cent huit ans auparavant: & que Corœbus ne fut vainqueur, qu'à la vingt-neuviéme qui fut néanmoins marquée la prémiére dans l'hiſtoire.

Tous les Cronologiſtes conviennent, que cette Olympiade

[a] Pauſanias lib. 5. nomme cinq Dactyles, Hercules, Pæoneus, Epimédes, Jaſius & Idas.

[b] *Créthéus* fut le dixiéme fils d'Eole. Il eut de *Tyro* fille de Salmonée, *Phéretes*, *Amythaon*, & *Eſon*. Ce *Phéres* eut Admet & Lycurgue, qu'il faut diſtinguer de celui qui donna des Loix aux Lacédémoniens. Cét Ancien Lycurgue régnoit aux environs de Némée. Il eut un fils nommé Archémorus, on l'appella auſſi *Opheltes*. Ayant été laiſſé ſur l'herbe par ſa Nourrice Hypſipile, il fut tué par un Serpent, pendant qu'elle alloit montrer une fontaine aux Argiens qui alloient à la guerre de Troye. Ils tuërent le Serpent & inſtituërent à l'honneur d'Archémorus les jeux Néméens. Hercule les conſacra enſuite à Jupiter, pour avoir tué ce fameux Lion, qu'Achille Tatius dit être tombé de la Lune en terre, ſelon la tradition; on les célébroit tous les deux ans.

[c] Pauſanias remarque au même endroit, que l'inſcription qui étoit aux piés de cette Statuë portoit,

Phidias fils de Charmidas Athénien m'a fait.

Φειδίας χαρμίδου Αθηναῖος ἐποίησεν. On voyoit à la droite de cette célébre Statuë Oenomaüs & ſa femme Stérope, une des filles d'Atlas: & à ſa gauche Pélops & Hippodamie ſa femme.

de fut célébrée quatre cens ſept ans après la priſe de Troye, & la différence qu'il y peut avoir, n'eſt que de deux ou trois ans. Les Anciens Hiſtoriens ont ainſi fait ce calcul. Ils poſent quatre vingt ans depuis la priſe de Troye, [d] juſqu'au retour des Héraclides au Péloponéſe. Depuis ce retour juſqu'au tems que les Joniens paſſérent en Aſie, ils mettent ſoixante ans; depuis cette tranſmigration juſqu'au gouvernement de Licurgue, cent cinquante neuf ans; & depuis ce tems-là, juſqu'à la prémiére Olympiade, cent huit ans. Ce qui fait en tout quatre cens ſept ans depuis la priſe de Troye, juſqu'à la prémiére Olympiade.

Voilà ce que les Grecs avoient de plus certain dans l'hiſtoire. Deſorte que tous ces jeux ſacrez, qu'une fauſſe dévotion avoit fait naître, pour conſerver la mémoire de ce qu'il y avoit de plus antique chez eux, s'accordent avec tout ce que nous avons remarqué, pour conclurre, que les prémiers tems de cette Nation ſi connuë par tant de monumens, ne vont pas au delà de deux mille ans avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt.

CHAPITRE XVI.

Cinquiéme argument tiré de la naiſſance des Sciences & des Arts chez les Grecs.

ON ne doit pas douter, que les hommes ne ſe ſoyent appliquez d'abord, à rechercher les choſes néceſſaires à la vie, ſoit pour l'entretenir, ſoit pour ſe défendre contre leurs ennemis.

[d] Les Héraclides étoient les fils d'Hercule, dont les quatre principaux furent *Hyllus*, *Antiochus*, *Tlépolemus*, & *Creſiphus*. Euriſthée Roi de Mycéne entreprit de les chaſſer de toute la Gréce. Théſée les reçût, ce qui cauſa la guerre entre les Athéniens & Euriſthée. D'abord Euriſtée fut battu & vaincu par Hyllus, qui pouſſa ſa victoire, & prit pluſieurs Villes dans le Péloponéſe. Euriſthée eut ſa revenche & chaſſa Théſée. Hyllus ſe retira dans la Doride, & eut la troiſiéme partie du Royaume, par une donation d'Egymius. Il joignit les Héraclides avec les Doriens, & retourna avec eux au Péloponéſe. Atrée fils de Pélops, qui avoit ſuccedé à Euriſthée mort ſans enfans, défia Hillus au combat & le tua. Ils étoient convenus que ſi Hillus étoit vaincu, les Héraclides pendant cinquante ans ne feroient aucune tentative ſur le Péloponéſe.

L'agriculture fut d'abord en uſage.
Geneſ. 4.

Quoique l'Hiſtoire ſainte ne ſe ſoit pas appliquée à nous marquer l'invention des choſes utiles à la vie, elle nous apprend néanmoins que l'agriculture fut l'occupation des prémiers hommes. L'un des enfans d'Adam cultivoit la terre, & l'autre nourriſſoit des troupeaux. Et à l'égard du prémier homme, il vivoit dans le tems de ſon innocence, des fruits que la terre produiſoit d'elle même. La raiſon ne peut rien imaginer de plus vrai-ſemblable. Au même lieu, Moyſe nous parle de villes & de tentes pour ceux qui avoient du bétail, des inſtrumens de muſique & d'autres inſtrumens d'airain & de fer. Toutes ces découvertes ſont conformes à ce que les Hiſtoriens nous apprennent de la prémiére antiquité. Excepté la connoiſſance * du fer qui n'eſt pas ſi ancienne : auſſi l'uſage du fer eſt-il fort rare dans l'Hiſtoire ſacrée.

Des Vivres des prémiers hommes.
De Céres & des Moiſſons.

Nous avons déja remarqué, que les prémiers habitans de la Gréce, vivoient de racines ſous Pélaſgus : ils mangérent enſuite les glands & les noix des arbres. Les Arcadiens ſe ſervirent de cette nourriture aſſez long-tems. Enfin Céres apprit aux Athéniens à ſémer des grains & à faire des moiſſons : & envoya ce ſécret à d'autres Nations, par Triptolême fils de Célæus & de Néére. Le marbre d'Arondel met l'arrivée de Céres en Gréce, ſous le régne d'Ericthée, l'an 1409 avant Jeſus-Chriſt, ou l'an 1145 de ſon époque. Il ſemble que la fable de Proſerpine fille de Céres enlevée par Pluton, avec qui elle paſſe une partie de l'année, & l'autre avec ſa mére, ne ſignifie autre choſe, que les ſemences cachées en terre, long-tems avant que de renaître & de porter leur fruit. Mais comme Céres fut la prémiére qui apporta les grains de Sicile en Gréce, il eſt aiſé de conclurre qu'il n'y avoit pas long-tems que la Gréce étoit habitée, & qu'il n'y avoit point encore de communication avec cette Ile, quoiqu'elle n'en fût pas fort éloignée ; tant les hom-

Epoq. 12.

* Quoique l'uſage du fer ait été peu connu dans la prémiére antiquité, Homére en parle néanmoins, en plus d'un lieu. Il en donne une grande quantité à Ulyſſe. Odyſ. 22. & c'eſt une Epithéte qu'il attribuë quelquesfois au Ciel & au courage. Il appelle l'un & l'autre *σιδήρεον*. *Odyſſ. Lib.* 15. Eumæus dit à Ulyſſe, que l'injuſtice & la violence de ceux qui recherchoient Pénélope en mariage, montent juſqu'au Ciel de fer :

Τῶν ὕβρις τε βίη τε σιδήρεον οὐρανὸν ἵκει.

hommes de ces ſiécles étoient nouveaux, & ſans aucune connoiſſance, ni expérience du Monde & de leurs Voiſins. Comme c'étoit la coûtume parmi ces prémiers Peuples, de mettre au rang des Dieux, ceux qui avoient inventé quelque choſe de fort utile à la vie, Céres & Proſerpine furent de grandes Déeſſes, & la multiplication des grains fut le fondement de leurs myſtéres. Cette coûtume étoit ſi établie, que les Ephéſiens au raport de Vitruve ne firent aucune difficulté, de rendre des honneurs divins à un certain Pyxodore, pour avoir trouvé le marbre. Chez les Athéniens il y avoit la fête de l'airain, c'eſt-à-dire, de l'invention des ouvrages d'airain. Euſtache remarque ſur l'Iliade[b] qu'au commencement elle ſe célébroit publiquement, & qu'en ſuite on en laiſſa le ſoin aux Ouvriers. On voit par ce peu d'exemples, & par le bruit que firent ces découvertes, qu'elles étoient nouvelles, & que ces Peuples uniquement occupez des commoditez de la vie, reçûrent avec grand éclat des choſes dont Moyſe nous a parlé, preſque ſans y penſer, ayant des vûës infiniment & plus nobles & plus grandes. L'Empereur Julien ne penſoit pas à ce qu'il diſoit, quand il objectoit aux Chrétiens que les arts & les ſciences avoient été inventées par les Grecs.

Libr. 10. ch. 7.

Lib. 2.

St. Cyril. contr. Jul. Lib. 7.

Pour l'uſage du vin, l'Hiſtoire ſacrée en attribuë l'invention à Noë après le déluge. L'Hiſtoire profane parle de Bacchus. Nous verrons dans la ſuite, ce qu'on doit croire de ce Bacchus, ſuivant des conjectures très vrai-ſemblables.

Du Vin.

On ne s'arrêtera pas ici au détail de l'invention de pluſieurs choſes, dont les Hiſtoriens parlent, ſans être d'accord les uns avec les autres. Il y a des Auteurs connus de tout le Monde, qui en ont traitté expreſſément. Nous nous contenterons de remarquer ici deux choſes. L'une, que Moyſe nous ayant donné l'Hiſtoire du Monde, on y voit

De l'invention des Sciences & des Arts. Clement Alexandr. Stromat. lib. 1. Iſidor. Hiſpalenſ. de Origin. Polyd. Virgil. de Invent. Verum.

[b] L'ancienne fête de l'invention des Ouvrages d'airain, étoit célébrée de tout le Peuple, à ce que dit Euſtache, *in Iliad. in Catal. Navium*.... après elle ne le fut que par les ſeuls Artiſans, au prémier jour du mois Pyanépſion, parce que Vulcain travailla l'airain dans l'Attique. Χάλκεια ἱερὰ ἦν ἀρχαῖα δημοτελὴς ἑορτὴ δι' ὅλου μόνοις ἔργον ἦν τοῖς χαλκεῦσι τὸ καὶ νῦν παραμεῖναι ; ἐπεὶ ἔφασαν ἐν τῇ ἀττικῇ χάλκειν εἰργάσασθαι.

les arts en pratique long-tems avant qu'ils ayent eté exercez par ces Nations éloignées du pays natal des prémiers hommes. Car il eſt aiſé de s'imaginer, que des gens en petit nombre chaſſez par la guerre, ou jettez par la tempête en quelques régions inconnuës, s'y trouvant deſtituez de toutes choſes, ne pûrent tranſmettre à leurs deſcendans la connoiſſance qu'ils avoient des arts & des autres utilitez de la vie : deſorte qu'ils retombérent malgré eux, dans l'ignorance de toutes choſes. Il fallut attendre que le tems & l'expérience les en inſtruiſiſſent de nouveau. C'eſt pourquoi, encore que l'hiſtoire de Moyſe nous parle dans ſa loi des poids & des meſures par l'ordonnance équitable qu'on y lit, de n'avoir qu'un même poids & une même meſure, les Hiſtoriens des autres Nations ne laiſſent pas de rechercher avec grand ſoin, le nom de celui qui inventa ces régles du commerce. Aulu-gelle veut que ce fut Palaméde. Albupharage l'attribue à un Samirus Roi de Caldéens, de même que la teinture & les ouvrages de ſoye : mais Pline prétend avec tous les autres Auteurs, que Phidon Argien en fut l'inventeur. Le marbre d'Arondel dit, qu'il gouvernoit l'état d'Argos, & ne lui attribue pas ſeulement l'invention des poids & des meſures, mais il remarque encore, qu'il fit battre dans Egine, de la monnoye d'argent. Il le fait l'onziéme deſcendant d'Hercule, & le met à l'an 631 de ſon époque, c'eſt-à-dire, 895 avant Jeſus-Chriſt.

Des poids & des meſures.

Levit. 19. Deut. 25.

De Dynaſtiis.

Lib. 7. cap. 56.

Des Navires.

L'Hiſtoire ſainte, après avoir parlé de l'Arche de Noë, qui fut ſans doute le prémier bâtiment qui alla ſur les eaux, fait mention de Navires dans le cantique de Débora. *Galaad eſt demeuré au delà du Jourdain : & Dan pourquoi a-t-il voyagé dans des Navires ?* L'original pourroit être traduit ainſi, *pourquoi a-t-il demeuré dans des Navires ?* parce que la crainte des ennemis leur auroit fait abandonner leurs villes, pour ſe mettre dans des vaiſſeaux, comme firent autresfois les Athéniens, au tems de la guerre des Perſes. Il eſt parlé dans la ſuite des navires de Tyr & de la flotte de Salomon, qui alloit avec les Tyriens en Ophir.

Jug. ch. 5. v. 17.

L'hiſtoire des Grecs à recherché avec ſoin, la prémiére con-

connoiſſance qu'on eut des navires. Pline nous apprend, *Lib. 7. cap. 26.* que Danaüs amena d'Egypte le prémier vaiſſeau qui parut en Gréce. Il dit, qu'auparavant on navigeoit ſur des bateaux, qu'on inventa dans les Iles de la mer Rouge, que les Grecs appelloient ainſi, d'un certain Roi nommé *Erythrus*, que les Sçavans prétendent être Eſaü ou Edom, qui ſignifie rouge. Il y a beaucoup d'apparence, que d'abord on ſe hazarda d'aller par eau, ſur des piéces de bois jointes enſemble, que nous appellons *radeaux*. On ne fut pas long-tems ſans doute, ſans avoir cette expérience, la nature l'enſeignoit. Le marbre dont on parle ici ſouvent, met l'arrivée de ce prémier vaiſſeau d'Egypte, qui étoit à cinq rames, ſous le Roi Erichtonius l'an 1247, ou 1511 ans avant Jeſus-Chriſt. L'art de bâtir & d'équipper des vaiſſeaux fut long-tems à ſe perfectionner. Homére ne leur donne, que ſix vingt hommes d'équipage. Il nous apprend, qu'on employoit de groſſes pierres, pour ſervir d'ancres. Thucydide nous dit, qu'autant qu'il en a pû connoître, Minos fut le prémier, qui bâtit une flotte, & ſe rendit maître de la mer. On tient généralement, que les Phéniciens équippérent les prémiers vaiſſeaux. Il eſt certain qu'ils ſont les prémiers dont l'hiſtoire parle. Homére les appelle, *célébres par leurs vaiſſeaux*. Il faut croire que les côtes d'Egypte n'ayant point de port, furent cauſe, que les Egyptiens ne voyageoient pas ſur la Méditerranée, au lieu que la Phénicie ayant pluſieurs villes maritimes, & des bois propres à équipper des flottes que le mont Liban leur fourniſſoit, furent les prémiers & les plus célébres, parmi les gens de mer. Il y en a une preuve fort convaincante dans le nom de la petite ourſe, qui a été ſi long-tems la ſeule régle de la Navigation. Les Anciens la nommoient *Cynoſure*, à cauſe de ces trois étoiles, qui en font la queuë, qui ſe reléve comme celle d'un chien. Hyginus dit, qu'on

Iliad. 2.

Iliad. 8

Lib. 1.

ναυσίλυτοι.

* Homére *au Liv. 14 de l'Iliade*, dit, qu'Ajax prit une pierre qui ſervoit à retenir les vaiſſeaux, pour la jetter à Hector. v. 409.

Τὸν μὲν ἔπειτ' ἄκοντα μέγας Τελαμώνιος Αἴας
χερμαδίῳ τῷ ἔπι πολὺς ἔκειτο λάας
νηῶν πρυμνησίων ὑποδεδμημένος.

la nommoit auſſi *Phénicienne*, à cauſe de Thales Phénicien, qui en découvrit l'uſage le prémier. Callimachus dit la même choſe, dans Diogéne Laërce : mais il y a plus d'apparence, qu'elle reçût ce nom en général des Phéniciens.

Des roues de Potier.

L'hiſtoire des Grecs fait grand bruit de l'invention, de la rouë de Potier. Diodore de Sicile, l'attribuë à Dédale, de même que la ſcie, qu'il inventa ſur le modéle d'une mâchoire de ſerpent. Strabon fait mention du Scythe Anacharſis, comme de l'Auteur de cette invention, quoique ce même Auteur remarque, qu'Homére en aît parlé. De ſorte qu'il y a beaucoup de variété dans l'hiſtoire ſur ce ſujet.

Lib. 7.

Des Meules. Lib. 3. Laconica.

Pauſanias dit, que Milet fils de Léléges, inventa la meule de Moulin, en un village qui n'étoit pas éloigné du mont Taygete.

Des Quadrans Lib. 2.

Hérodote prétend que les Grecs ont reçû des Babyloniens l'uſage du quadrant. D'autres l'attribuent au Philoſophe Anaximandre, & d'autres à Anaximéne ſon diſciple.

Levit. 6. ℣. 26. It. ch. 11. ℣. 35. It. ch. 14. ℣. 5.

L'Hiſtoire ſainte ne parle qu'en paſſant des ouvrages de poterie, & cela dans un tems beaucoup plus ancien, puis que Moyſe en fait ſouvent mention dans les ordonnances du Levitique. Il défend au ch. 24. du Deuter. de prendre pour gage les deux meules, parce qu'on ôteroit à un homme les moyens de gagner ſa vie. Dans l'hiſtoire des Rois, il eſt

2. Rois ch. 20.

parlé du quadran d'Achaz, ou des dégrez ſur leſquels l'ombre d'une éguille tomboit, pour marquer les parties du jour.

Le mot d'heure n'eſt pas fort ancien.

Car on ne trouvera pas, ſi je ne me trompe, dans l'hiſtoire du Vieux Teſtament, que le jour aît été partagé en douze, ou vingt quatre parties qu'on aît nommées *heures*, comme on fit depuis. Je ne trouve qu'un ou deux endroits dans l'Eccleſiaſtique, où le mot d'*heure* pourroit recevoir ce ſens. C'eſt au chap. 11. où il dit que *l'affliction d'une* [d] *heure, fait oublier les délices*, & encore au chapitre ſuivant, où parlant du méchant, il dit, *il demeurera avec toi une heure paiſiblement*,

[d] Cet Auteur dit κάματον ὥρας. Il faudroit un article pour la pureté de la langue & dire τὸν ὥρας : mais il les oublie ſouvent.

ment, mais ſi tes affaires changent, il ne s'y arrêtera pas. Là le mot d'*heure* eſt employé pour ſignifier très peu de tems, & approche fort de la ſignification, que nous lui donnons aujourdhui. Mais comme cet Auteur a écrit ſous Ptolomée Evergéte, il s'enſuit toûjours, que cette diſtinction n'eſt pas extrémement ancienne. C'eſt pourquoi Moyſe ne s'en ſert point, quoique cette diviſion du jour en pluſieurs heures, lui eût été très néceſſaire ſi elle eût été connuë, pour marquer préciſément le tems de l'oblation des holocauſtes, de l'agneau paſcal & des autres fonctions de la liturgie dont il a tâché de déſigner le tems, avec toute la préciſion poſſible.

Les Sçavans * diſputent entre eux, pour ſçavoir ſi les Anciens ont connu l'uſage des heures, tel que nous l'avons aujourdhui.

* Diogéne Laërce attribuë à Phérécyde l'invention du Quadran que l'on conſervoit dans l'Ile de Scyre, qui eſt une des Cyclades. Cet inſtrument marquoit, comme on prétend, les équinoxes, les ſolſtices & le lever des aſtres, dans un certain cercle d'années. Méton fut le prémier qui en poſa un dans la ville d'Athénes. M. Huet, ce ſçavant Evêque d'Avranches, ſoûtient, qu'Homére a parlé d'un *Heliotropium* qui étoit dans l'Ile de Scyros. Odyſſ. 15. ℣. 402.

Κύρὸς ἴης τροπὴ ἠελίοιο, ἢ πού τινες
Οὐλόγιοι καλέουσι, ὅτε θρέπτη ἀλίαστος.

Surquoi un Commentateur dit, que c'étoit une grotte dans laquelle on remarquoit, quand le Soleil commençoit à s'approcher, & à s'éloigner de nous: on n'en ſçait pas davantage: mais on a peine à croire, que s'il y eût eu en cette Ile, quelqu'inſtrument aſtronomique, dont Homére ait fait mention, il n'en ſoit point parlé davantage dans l'hiſtoire; & c'eſt aſſûrément celui dont Diogéne Laërce, fait le Philoſophe Phérecyde l'inventeur. Au ſujet de ces quadrans, il y a eu une diſpute entre M. de Saumaiſe & le P. Pétau pour ſçavoir, ſi ces inſtrumens aſtronomiques marquoient les heures du jour, comme aujourdhui. M. de Saumaiſe prétend que non, & que le mot d'*heure*, au ſens que nous lui donnons, n'a été connu, que plus de deux cens ans, après Anaximandre. De fait ce nom ὥρα, *héure*, ſe prend toûjours chez les anciens Auteurs, pour le tems de faire quelque choſe. Cenſorin cap. 24. dit, qu'il eſt croyable que le nom d'*heures* a été inconnu à Rome, pendant trois cens ans pour le moins, puiſque les Loix des douze tables n'en diſent rien, non plus que celles qui les ſuivirent. Le jour étoit alors diviſé en deux parties, *avant midi* & *après midi*. D'autres le partageoient en quatre, de même que la nuit. Ces parties de la nuit, avoient pris leurs noms, des veilles du camp. On parloit de la prémiére, de la ſeconde, de la troiſiéme & de la quatriéme veille. Les Juifs s'exprimoient comme les Romains, Jeſus Chriſt ſe ſert de cette diviſion dans l'Evangile. Cette remarque de Cenſorin eſt fort favorable, à l'opinion de M. de Saumaiſe. Je ne me ſouvien pas d'avoir lû dans le P. Pétau, qui la combat, des exemples du contraire. Quelques-uns alléguent Anacréon en ſon Ode 5, où il dit:

μεσονυκτίοις περὶ ὥραις
τρέφεται ἡ ἄρκτος ἤδη...

Mais on n'en peut rien conclurre, car Anacréon ſeroit très bien traduit ainſi: *Au tems de minuit, où l'ourſe ſe tourne déja...* D'autres alléguent un paſſage de Xénophon *Lib.* 4. *Memor.* où il dit que quand le Soleil ne luit pas, & que le Ciel eſt couvert de nuées, on ne ſçauroit connoître les tems du jour & de la nuit, c'eſt-à-dire, ſi

on

jourdhui. Mais il eſt fort vrai-ſemblable qu'ils n'en ont eu la connoiſſance, que fort tard.

Nous ne nous arrêterons pas ici davantage. On voit par ce peu d'exemples, que les Grecs ont eu grand ſoin de nous apprendre, qu'elle a été chez eux, l'origine des arts & des ſciences : & tout ce qu'ils en ont écrit, confirme le tems de leur établiſſement, & de l'habitation de la terre. Nous ne parlons pas des Romains, parce qu'il eſt certain, qu'ils reçûrent des Grecs toutes leurs connoiſſances, deſorte que les arts & les ſciences, furent chez les Grecs, avant que de paſſer chez eux.

De la Sculpture. Si on repaſſe ſur l'hiſtoire de la Sculpture, on voit d'abord des troncs d'arbres & des pierres informes, employées à repreſenter les divinitez. On commença enſuite à façonner la terre : elle ſert encore aujourdhui de modele aux Sculpteurs. Enſuite on tailla le bois & la pierre. Dédale fut

on eſt au commencement, au milieu, ou à la fin, qui eſt la diviſion d'Homére au Livr. 10. de l'Iliade ν. 251. Le Grec de Xénophon, ὠρῶν πλέων ἢ νύκτων, ne contraint pas d'en entendre davantage, non plus que l'endroit qu'on cite de la Préparation Evangelique d'Euſébe au Livr. 14. §. 11. où on remarque de Socrate qu'il vouloit, qu'il y eût des gens habiles en Aſtronomie, afin de pouvoir connoître pour la facilité de la navigation, *le tems* ὥρας, des nuits, des mois & de l'année. Car il eſt clair, que ſi le mot ὥρα ſe rapporte aux mois & aux années, il ne peut recevoir un autre ſens, puiſqu'on ne parle pas de l'heure du mois, ni de l'année. Le prémier Auteur qui ait fait mention d'*heures* à nôtre maniére eſt Polybe autant qu'il m'en ſouvient, qui dit, qu'au tems que les Romains avoient inveſti Libybée en Sicile, un Rhodien nommé Annibal entreprit d'y entrer, environ les quatre heures, à la vûë de tout le Monde. Hipparchus parle de vingt-quatre heures, qui renferment le cours de certains aſtres. Le jour fût enfin diviſé en douze heures. D'où vient que Craſſus, ſe moquant du Roi Déjotare, qui tout vieux qu'il étoit, entreprenoit de bâtir une ville, lui diſoit, *Vous entreprenez de bâtir une ville, à la douziéme heure.* A quoi ce Roi répondit, *& vous Seigneur, vous n'allez pas fort matin contre les Parthes.* Jeſus-Chriſt diſoit auſſi, *n'y a-t-il pas douze heures au jour ?* Je ne ſçaurois m'empêcher de remarquer, que les Anciens avoient auſſi, de petites Horloges qu'ils portoient. Cela paroît d'un paſſage d'Athénée, qu'il a tiré du Poëte Comique Baton Livr. 4. cap. 17. ἂν περιφέρῃ ὡρολόγιον δόξει τις, οὐ λύχνον. *Deſorte qu'il ſembleroit, qu'il porte une horlogoge & non une lampe.* Le P. Hardouin dans ſes notes ſur Pline au Livr. 1. ch. 96, cite après le P. Pétau contre le ſentiment de M. de Saumaiſe, Hérodote au Livr. 2, qui nous aſſûre que les Babyloniens avoient inventé le Quadran, & qu'ils partageoient le jour en douze parties. Le P. Pétau s'eſt fort ſervi de cet argument au Livr. 7. de ſes Diſſertations imprimées avec l'*uranologium*, comme auſſi des différens dégrez d'ombre que les Grecs obſervoient, pour diſtinguer les parties du jour qui étoient propres à leurs affaires. Après tout c'eſt une diſpute de rien. Car comme je ne crois pas qu'on puiſſe nier que les Grecs, avant le tems d'Alexandre le Grand, euſſent des quadrans deſtinez à marquer les parties du jour ; auſſi faut-il avoüer, qu'on ne trouve que fort tard le mot d'*heure* employé dans cette ſignification.

Lib. 1.

Lib. 2. ad Phan. Arat.

Appien de Bell. Parth.

fut le prémier qui diſtingua les membres, & qui fit les ſtatuës ayant les yeux ouverts, & les jambes ſéparées, comme pour marcher: d'où vient que l'hiſtoire remarque, qu'il les animoit. Cet art fut en ſa perfection, au tems de Phidias d'Athénes, de Polycléte de Sycione, de Lyſippe, de Myron qu'on ne pouvoit imiter, de Praxitelle & de Scopas qui ont fait les belles figures & ces admirables chevaux, qu'on voit encore aujourdhui à Rome, devant le Palais du Pape *à Monte-cavallo.*

De la Peinture.

La peinture, comme la ſculpture, eut d'abord des commencemens fort groſſiers. Au tems du Poëte Anacréon, on ſe ſervoit de cire de différentes couleurs, qu'on poſoit ſur la planche. Elien dit, que les ouvrages des prémiers Peintres, étoient ſi informes, qu'il falloit y mettre une inſcription & écrire *un cheval*, *un arbre*, afin qu'on pût connoître, ce que c'étoit. Pline remarque, que, quelque peu de tems avant Romulus, un *Hygiemon*, qui faiſoit des tableaux d'une ſeule couleur, diſtingua le prémier dans ſes ouvrages, le mâle d'avec la fémelle; qu'un Eumarus Athénien, entreprit de repréſenter toutes ſortes d'objets, & qu'un Cimon Cléonien, augmenta beaucoup cet art. Enfin après qu'on eut commencé à traçer ſimplement des lignes ſur l'ombre d'un homme, & qu'enſuite on ſe fut ſervi d'une couleur, les habiles Peintres y en employérent quatre, le blanc, le jaune, le rouge & le noir. Et cet art fut achevé ſous Echion, Nicomachus, Protogéne & Apelle. Ariſtide de Thébes fut celui, qui excella à repréſenter les paſſions de l'ame.

Elien. Var. Hiſt. Lib. 8. cap. 8.

Lib. 35. cap. 8.

Comme la ſculpture & la peinture furent les nourrices de l'idolatrie, il faut croire, que ces arts furent les prémiers cultivez, & on peut conclurre des hiſtoires qui parlent de la naiſſance & de la perfection de ces arts, l'âge des Grecs & de leur religion.

Des ſciences & des Sectes de Philoſophes.

Si on conſidére la naiſſance & la perfection des ſciences chez les Grecs, on y trouve deux Sectes anciennes de Philoſophes. La Jonique, qui commença par Anaximandre, ou plûtôt par ſon maître Thales, qui étoit Jonien de la vil-

Diogéne Laërce Libr. 1.

le de Milet. La ſeconde Secte étoit l'Italique, de laquelle Pythagoras fut le chef. Il avoit été diſciple de Phérécyde, de l'Ile de Scyros, à qui on attribue l'invention d'un quadran, que l'on conſervoit dans cette Ile, à ce que dit Diogéne Laërce, pour connoître les Solſtices & les Equinoxes. Pythagore ſe nomma le prémier *Philoſophe*, qui ſignifie *amateur de la ſageſſe*; parce, diſoit-il, qu'il n'y avoit que Dieu ſeul, qui pût être nommé *ſage*. Thales eut pour ſucceſſeurs, Anaximandre, Anaximéne, Anaxagore, Archélaüs & Socrate, après lequel cette Secte ſe diviſa en pluſieurs branches. Car Platon fondateur de l'ancienne Académie eut pour ſucceſſeurs, Speuſippe, Xénocrate, Polémon, Crator, Crates, Arceſilaüs, qui fut le chef de la moyenne Académie, & ſon diſciple Lacyde de la nouvelle. Antiſthéne diſciple de Socrate, & Diogéne commencérent la Secte des Cyniques. Zénon Cittien de l'Ile de Cypre auſſi diſciple de Socrate, fut le chef des Stoiciens, comme Ariſtote, diſciple de Platon, le fut des Péripatéticiens.

Pour Pythagore, il eut ſon fils Télauge, après lui Xénophane, Parménide, Zénon d'Elée, Leucippe & Démocrite, de l'école duquel ſortirent pluſieurs Philoſophes, entr'autres Nauſiphane & Naucide, de qui Epicure fut le diſciple, comme le fondateur de ſa Secte.

Cette naiſſance & cette perfection des ſciences arriva, en moins de quatre cens ans.

On voit dans l'hiſtoire de ces Philoſophes & des ſept Sages de la Gréce ſi vantez, l'eſprit humain ſe former dans les ſciences de telle maniére, qu'à peine les hommes furent-ils reconnoiſſables, tant on y trouve de différence. Nous ne deſcendrons pas au détail des choſes qu'ils découvrirent, qu'ils inventérent & qu'ils perfectionnérent. Nous renvoyons ceux qui ſeront curieux de l'apprendre, à Diogéne Laërce qui a écrit leurs vies. Nous remarquerons ſeulement, que ce grand changement qui perfectionna ſi fort l'eſprit humain, arriva depuis la trente cinquiéme Olympiade, où naquit Thales de Milet, juſqu'à l'Olympiade cent vingt-ſeptiéme, la ſeconde année de laquelle, Epicure mourut. Ce qui n'emporte que trois cens ſoixante dix ans.

Je

Je voudrois bien, qu'on me dit, pourquoi avant le tems des Olympiades, les Grecs étoient ſi groſſiers, & ſi ignorans dans la connoiſſance des ouvrages de la nature, ſi le monde étoit ſi ancien & ſi la Gréce avoit été habitée long-tems, avant les ſiécles dont leurs hiſtoires parlent? Et pourquoi en l'eſpace de quatre cens ans, c'eſt-à-dire, des cent prémiéres Olympiades, on les voit habiles dans les arts, & dans les ſciences? La ſculpture, la peinture, l'aſtronomie, & l'invention de pluſieurs choſes néceſſaires & utiles à la vie, ſe trouvent les unes fort avancées & les autres dans un état de perfection. Eſt-ce que les hommes de ces quatre heureux ſiécles, avoient un eſprit d'une autre eſpéce & d'une trempe plus heureuſe, que leurs ayeux? C'eſt ce qu'on ne ſçauroit dire. Il faut donc néceſſairement ſuppoſer conformément à l'hiſtoire, qu'il fallut du tems à la Gréce pour ſe peupler, pour y former des établiſſemens fixes en bâtiſſant des villes, & pour y acquérir les commoditez de la vie, avant que l'eſprit ſe donnât le loiſir, de s'appliquer aux ſciences, & aux connoiſſances de la nature.

Les Anciens ont ignoré long tems la veritable cauſe des Eclypſes.

Je ne remarquerai pas, pour prouver la vérité de la naiſſance des ſciences dans ces ſiécles que nous avons marquez, qu'au tems d'Alexandre le Grand, le flux & le reflux de l'Océan étoit un prodige inconnu; comme il paroît par l'hiſtoire de Quinte-Curce. Il ne faut pas s'en étonner: les Grecs n'étoient pas encore ſans doute entrez dans l'Océan. Mais la crainte & l'épouvantement que leur cauſoient les Eclypſes, montre aſſez le peu de connoiſſance qu'ils avoient. Hérodote nous apprend, que Cleombrote rappella ſes troupes de l'Iſtme, où il avoit été envoyé contre les Perſes, parce que le Soleil s'obſcurcit pendant qu'il ſacrifioit. Thucydide dit, que Nicias Général des Athéniens empêcha les chefs de faire ſortir l'armée, à cauſe d'une éclypſe de Lune: & il remarque que cette éclypſe ſe fit au tems de la pleine Lune. Cette obſervation n'étoit pas néceſſaire, puiſqu'il eſt impoſſible, qu'elle arrive en un autre tems. Mais il ſemble, qu'au tems de Thucydide, quoique l'on connût la cauſe des Eclypſes, on n'en parloit pas

Lib. 9. Calliop.

Lib. 7.

Lib. 2. néanmoins avec une entiére certitude. Car ce même Auteur, tout habile qu'il étoit, ne s'en exprime qu'en doutant, puis qu'au ſujet d'une éclypſe de Soleil, il remarque encore qu'elle ſe fit au tems de la nouvelle Lune, & ajoûte, qu'il ſemble qu'elle ne puiſſe arriver en un autre tems. Cette expreſſion ne ſeroit pas aujourdhui ſupportable. On peut voir dans Aulugelle, que la cauſe des Eclypſes, comme celle des tremblemens de terre, a été long-tems inconnuë, ou incertaine aux Romains.

Lib. 2. cap. 28.

Il ſeroit difficile de douter de la vérité de l'hiſtoire des Grecs en ce qu'il y a d'eſſenciel, c'eſt-à-dire, pour le tems où la terre ſe peupla & ſe cultiva, après tant de preuves, qui ſe rapportent toutes à montrer, qu'il n'y avoit rien de connu en ce pays, au delà de deux mille ans avant l'Evangile. On a vû les commencemens & les progrès de l'habitation de ce climat, ſoutenus de tant d'indices, de tant de monumens, & des rélations de tant d'Hiſtoriens, que ce ſeroit être ridicule, d'oſer les revoquer en doute, & en conteſter les conſéquences.

La Gréce n'a pû être d'ſerte long-tems.

C'eſt déja beaucoup, d'avoir trouvé certainement l'âge d'une Nation ſituée au milieu de la terre habitable, voiſine de l'Aſie, de l'Affrique & de l'Europe, dans laquelle elle étoit. Car on ne peut raiſonnablement ſe perſuader, qu'elle aît été déſerte pendant pluſieurs milliers d'années, étant ſi fort à la portée & à la bien-ſeance des habitans des autres parties du Monde; & toûjours ouverte à ceux, qui auroient cherché de nouveaux établiſſemens. Si c'étoit quelque Laponie, ou quelque nouvelle Zemble, je ne m'en étonnerois pas: mais qu'un pays, qu'on touchoit à la main, qui étoit toûjours ſous les yeux des Voyageurs, commode par ſon bon air & par pluſieurs autres utilitez, eût été négligé pendant mille & mille ſiécles, lorſque d'autres contrées ſtériles, ingrates, toûjours couvertes de neiges & de glacons, & d'autres de ſables brûlans, auroient été peuplées très long-tems auparavant, cela n'eſt ni vrai-ſemblable, ni poſſible. Auſſi dès que ce pays fût connu, il fut en peu de tems ſi rempli de peuple, que comme il étendit plus d'une fois ſon empire,

empire, par les armes des Athéniens, des Lacédémoniens, & des Macédoniens, il peupla encore pluſieurs autres régions, par les colonies qu'il y envoya. Dans un dénombrement qui ſe fit des habitans d'Athénes, ſous Démétrius le Phalérien, au tems de l'Olympiade cent dixiême, Athénée nous apprend, ſur le rapport d'Etéſicle au livr. 3. de ſes Chroniques, qu'on trouva vingt un mille Citoïens naturels, dix mille autres habitans, & quatre cens mille Eſclaves. On peut delà juger du reſte. *Lib 6. cap. 20.*

Cependant ce pays ſi peuplé de gens curieux qui voyageoient pour connoître les autres Nations, & qui ont eu tant de commerce avec les Perſes, & avec les Egyptiens, n'a reçû les arts & les ſciences, qu'au tems que nous avons marqué. Il faut bien croire, que conformément à l'hiſtoire de Moyſe, il fallut deux mille ans tout au plus, au genre humain, pour peupler l'Aſie & l'Affrique depuis le deluge, avant que les habitans des autres contrées, ayent pû ſe multiplier aſſez, pour faire quelque figure dans le Monde.

Quoiqu'il en ſoit, la Gréce & l'Italie confirment l'Hiſtoire ſainte, par tous leurs monumens: il faut que l'Athée en convienne malgré lui. Voyons ſi les autres Nations, ne pourront s'y accorder.

CHAPITRE XVII.

Sixiême argument, tiré de l'Hiſtoire des Aſſyriens.

J'Ai déja remarqué, que Moyſe parle des Aſſyriens, comme d'un des prémiers Peuples du Monde. Je ne ſçai pourquoi, un ſçavant Anglois a négligé leur hiſtoire, faiſant beaucoup plus de fond, ſur celle des Egyptiens, qui n'eſt pourtant pas mieux connuë. *Les Aſſyriens ſont les prémiers Peuples du Monde. Marſham.*

Moyſe nous ayant indiqué ce pays, quand il dit que le *Geneſ. 2.*

Ch. 10. fleuve Hiddekel, * qui eſt le Tygre, paſſe à l'Orient d'Aſſyrie, nous apprend enſuite, qu'Aſſur partit de Sinnar & bâtit Ninive, ou bien que Nimrod étendit ſon Empire, juſqu'au pays d'Aſſur, car l'original peut recevoir, l'une & l'autre, de ces deux explications. Depuis ce tems-là, il eſt vrai, que l'Hiſtoire ſacrée n'en parle pas, juſqu'au ré-

2 Rois ch. 15. & les ſuivans. gne de Ménahem Roi d'Iſraël. Il ne faut pas s'en étonner: elle ne fait mention des Nations étrangéres, que quand elles ont eu quelque rapport au peuple de Dieu. Mais de la maniére qu'elle nous en parle, elle nous donne l'idée d'un puiſſant Empire. On les voit détruire les Syriens, prendre Damas, déſoler Samarie, ravager le Royaume d'Iſraël & emmener ſes habitans captifs. On nomme le Roi des Aſſyriens, *le grand Roi*, titre qu'on donna depuis au Roi de Perſe. Voyons ce que les autres Hiſtoriens, nous en ont appris.

Les Aſſyriens ſont pour le moins, autant connus dans l'Hiſtoire, que les Egyptiens.

Cet Auteur Anglois dont j'ai déja parlé, ſoûtient que la Nation des Aſſyriens a été entiérement inconnuë; que mêmes les Médes & les Perſes n'ont pas été connus, juſqu'au tems de Déjoces & de Cyrus, le prémier ayant établi l'Empire des Médes, & le ſecond, celui des Perſes. Il prétend encore, que tous ces Peuples furent rendus tributaires des Egyptiens, par Séſoſtris qui les ſubjugua. Il eſt pourtant certain, qu'encore que l'hiſtoire des Aſſyriens ſoit fort confuſe & embrouillée, dans les Hiſtoriens qui ont parlé de ſes prémiers commencemens, on a cependant plus de connoiſſance, de cette prémiére antiquité des Aſſyriens, que de celle des Egyptiens, ſoit qu'on aît égard * aux Auteurs

* Ce mot Hiddekel ſignifie clair & leger, ou rapide. חדקל חגר. Pline le nomme *Diglito*, qui vient apparemment de ce nom, d'où eſt ſans doute venu par corruption le nom de *Tygre*. Grotius croit que le nom du Roi Tiglathphileſer, en ſeroit dérivé.

** Lib. 6.*

* On fait mention de pluſieurs Auteurs qui ont écrit l'hiſtoire des Aſſyriens ou des Perſes. Athénée *lib. 12. ch. 7. & liv. 13. cap. 1.* cite *Cteſias*, *Clearque*, *Dinon*, *un Phenix* de Colophone. Hérodote avoit deſſein d'écrire une hiſtoire Aſſyrienne, comme il paroît, de ce qu'il dit en ſon prémier Livre. *Calliſthéne*, *Abydénus*, *Béroſe* Babylonien, *Athénocle*, *Simachus*, *Agathias* ſont auſſi de ce nombre. * Pline dit, que Béroſe avoit écrit l'hiſtoire de 480. ans, ſçavoir, depuis l'Epoque de Nabonaſſar, qui commença la ſeconde année de l'Olympiade huitiéme, depuis lequel tems juſqu'à la fin du Régne d'Antiochus Soter, il y a juſtement le tems de cent quatre vint ans. *Cephalion* avoit écrit un Abrégé d'Hiſtoire, depuis Ninus & Sémiramis, juſqu'à Alexandre le Grand. *Héſychius de Mi-*

lets

teurs anciens, qui en ont tous parlé, excepté peut-être Thucydide & Polybe, ou que l'on compare ce qu'ils en ont écrit, avec ce qui nous ont dit de la prémiére antiquité des Egyptiens.

Denis d'Halicarnaſſe a raiſon de faire remonter cet Empire des Aſſyriens juſqu'au tems fabuleux. *Lib. 1.* Mais il n'importe au ſujet que nous traittons, s'il y a eu deux Ninus & deux Sémiramis. Il n'importe de ſçavoir préciſement, quand cet Empire fût détruit par les Médes, ni quand il ſe rétablit. Il eſt aiſé de s'imaginer, qu'un ſi vaſte Etat diviſé par de grans fleuves difficiles à traverſer, fut ſouvent ſujet à des révolutions. Nous renfermons ici tout ce qui a été connu, & tout ce qu'on en a dit, afin de voir ſi les Hiſtoriens ont connu quelque monument, ou entrevû quelque trait d'hiſtoire qui détruiſe la Cronologie de Moyſe, ou ſi tout ce qu'ils en ont écrit, s'y rapporte parfaitement. C'eſt ce que nous prétendons démontrer: deſorte que l'hiſtoire des Aſſyriens, comme celle des Grecs & des Latins, confirme l'Hiſtoire ſacrée.

Les Aſſyriens ſont quelquefois confondus avec les Syriens.

Quoique la ſainte Ecriture mette de la diſtinction entre les Aſſyriens & les Syriens, nommant ceux-là les Peuples d'Aſſur & ceux-ci les Peuples d'Aram, nom qu'Héſiode[c] à ſuivi dans ſa Théogonie; quoique l'Hiſtoire ſacrée nous diſe encore en quelque lieu, qu'Achaz rechercha le ſecours du Roi d'Aſſyrie, contre les Rois d'Iſraël & de Syrie qui s'étoient liguez contre lui, il eſt pourtant vrai, que ſouvent *2 Rois 16.*

les

let compoſa une Hiſtoire Univerſelle, qui commençoit à Bélus. *Agathias* au liv. 2. dit, ſur le rapport de *Bion*, qu'après que la Race de Sémiramis eut fini, un Béhtara envahit le Royaume d'Aſſyrie. Un *Heraclide* de Cume, & un *Pharnuces* ont écrit l'hiſtoire des Perſes. *Nicolas de Damas* a compoſé un gros volume de l'hiſtoire des Aſſyriens, après avoir étudié à fond les Anciens Auteurs, comme Photius nous l'apprend *Cod.* 189. Juba, le gendre d'Antoine & de Cléopatre, avoit écrit deux Livres de l'hiſtoire des Aſſyriens. Il y a eu auſſi des Philoſophes de Babylone, qui ſavoient apparemment l'hiſtoire de leur païs. *Un Diogéne* s'eſt rendu célébre entre les autres, Ciceron en parle au prémier livre de la Nature des Dieux. Voilà un nombre aſſez conſidérable d'Hiſtoriens, pour avoir égard à l'Empire des Aſſyriens plus que n'a fait le Chevalier Marſham.

[c] Héſiode en ſa Théogonie ℣. 304. met, au païs de ceux qu'il nomme ἀρίμους l'antre de la Nymphe Echidna, méte de Gérion, de Cerbére, & de l'Hydre, Monſtres qu'elle eut de Typhon,

ἐν δ' ἔτεκ' ἐν Ἀρίμοισιν ὑπὸ χθονὸς ἀγλαὸς υἱὸς
Ἴφδια.

M. Grævius prétend qu'il faut entendre par ces *Arimiens* les Syriens. Strabon nous apprend Liv. 13. qu'il y en avoit qui étoient dans ce ſentiment.

les Hiſtoriens confondent ces deux Peuples, à cauſe de la reſſemblance des noms. Strabon dit, que les Médes détruiſirent l'Empire des Syriens qui avoient leur demeure à Babylone & à Ninive. Lucien en ſon Dialogue de la Déeſſe de Syrie, dit, que les Aſſyriens eurent d'Egypte la connoiſſance des Dieux, & qu'ils y ajoûtérent les ſtatuës. Il le prouve enſuite, par les temples de Syrie, preſque auſſi anciens, que ceux des Egyptiens, & particuliérement par celui d'Hercule, qui étoit dans la ville de Tyr. On voit delà clairement, qu'il a confondu les Syriens avec les Aſſyriens, quoiqu'il fût de Samoſate, & qu'il dût avoir plus de connoiſſance de ces Nations que les autres Auteurs. Xénophon néanmoins les à diſtinguez les uns des autres.

Lib. 16.

Lib. 1.

Les Aſſyriens ont été connus.

Il faut encore remarquer, que l'antiquité de ces Peuples, n'a pas dû demeurer ſi inconnuë, ni ſi enſévelie dans l'oubli qu'on pourroit s'imaginer. Car outre ces fameux monumens dont l'hiſtoire parle, qui devoient avoir néceſſairement quelqu'indice propre à donner du jour à l'hiſtoire, on dit que Pythagore & Démocrite voyagérent en ces pays-là. Clément d'Alexandrie cite des Hiſtoriens qui ont écrit, que Pythagore fut diſciple d'un certain Nazarate Aſſyrien; d'autres diſent, du fameux Mage Zoroaſtre. Pour Démocrite, on prétendoit, qu'il avoit décrit les Livres de morale des Babyloniens, & qu'il avoit expliqué & inſeré dans ſes écrits, la colonne d'Acicari. De plus il eſt certain, que les Grecs ont ſouvent été en grande conſidération à la Cour des Perſes. Il y en a eu, comme Thémiſtocle & d'autres, qui ont eu la permiſſion de s'entretenir avec les Mages. Thucydide remarque de Thémiſtocle, qu'il demeura un an à Ephéſe, pour y apprendre le langage & les coûtumes des Perſes. Ctéſias Cnidien, qui après avoir été au jeune Cyrus, fut très bien auprès d'Artaxerce ſon frére, à cauſe de la connoiſſance qu'il avoit de la médecine, & qui pendant un ſéjour de ſeize ans, étudia les regîtres & les journaux de la Cour de Perſe, écrivit une hiſtoire de ces Peuples, dont il ne nous eſt reſté que quelques fragmens, qui ne lui ſont pas fort avantageux à cauſe de

Strom. Lib. 1.

Lib. 1.

contes

contes ridicules dont ils ſont remplis, ſur tout à l'égard de ſon hiſtoire des Indes. Enfin les conquêtes d'Alexandre le Grand, & l'Empire des Séléucides fournirent les occaſions & les commoditez propres à déterrer l'hiſtoire & les monumens antiques de ces Peuples. De ſorte qu'ils ne peuvent avoir été ſi inconnus, que quelques-uns voudroient le perſuader.

Libr. 1. Clio de l'hiſtoire des Aſſyriens.

Cependant Hérodote, le prémier des Hiſtoriens & le Pére de l'hiſtoire nous apprend, que les Aſſyriens tinrent l'Empire de la haute Aſie durant cinq cens vingt années, avant que les Médes entrepriſſent de ſecouër leur joug. Il ajoûte, que les Médes jouïrent [d] quelque tems de leur liberté, juſqu'à ce que Déjoce, par ſon addreſſe & par ſon habileté à terminer les différens de ces Peuples, s'empara du Gouvernement, & établit ſa demeure à Ecbatane qu'il bâtit. Son fils Phraorte lui ſuccéda & Cyaxare fils de Phraorte fut vaincu par les Scythes, qui ſubjuguérent l'Aſie, & n'arrêtérent les progrès de leurs armes qu'aux priéres de Pſammeticus Roi d'Egypte. Ce régne des Scythes en Aſie, ne dura que vingt huit ans, les Médes ayant recouvré leur Empire, pris Ninive & domté les Aſſyriens, excepté dans la contrée de Babylone. Aſtiage, fils de

[d] Hérodote au rapport de Diodore de Sicile Lib. 2. dit, que les Aſſyriens après avoir tenu l'Empire cinq cens ans, furent ſubjuguez par les Médes; que ces Médes furent enſuite ſans Rois, pendant pluſieurs générations; qu'enfin Cyaxare homme juſte & équitable fut élevé au trône, la ſeconde année de la 7. Olympiade, & que ſa poſtérité régna ſucceſſivement, juſqu'au tems d'Aſtyage, qui fut défait par Cyrus.

Mais Hérodote lui-même en ſon prémier Livre, dit, qu'après 520 ans de l'Empire des Aſſyriens, les Médes ſe rebellérent, il ne parle point d'Arbace, autant qu'il m'en ſouvient. Ils jouïrent de leur liberté juſqu'au tems de Déjoce, qui régna 53 ans, ſon fils Phraorte 22. Cyaxare ſon fils lui ſuccéda qui régna tant ſeul, qu'avec les Scythes, 40 ans: ſon fils Aſtyage régna 35 ans. Après quoi l'Empire paſſa aux Perſes, par les victoires de Cyrus. Les Médes ayant été ſoûmis aux Perſes pendant 128 ans, ſe rebellérent ſous Darius, qui les rangea bien-tôt à leur devoir. Ainſi Hérodote lui même ne s'accorde pas, avec ce que Diodore lui fait dire. Cteſias, dans ce même Auteur, nous donne un autre catalogue des Rois des Médes. Arbace, qui défit Sardanapale eſt le prémier & régna 28 ans, ſon fils Madauce 50, Soſarmus 30, Arbias 50, Arbiane 22, Artæus 40. Sous ce régne un *Parſodas* Perſan ſe révolta avec les Perſes, ce qui cauſa des inimitiez perpétuelles, entre les Caduſiens & les Médes, juſqu'à l'Empire de Cyrus. Après Artæus, il eſt parlé d'Artyne qui régna 22 ans. Puis Artibaras 40 ans; ſon fils fut Aſtyage, que Cyrus vainquit. Dans toutes ces ténébres, on voit un point fixe, dont tout le Monde convient, qui eſt que cet Empire des Médes, ne commença qu'après la mort de Sardanapale.

Cyaxare, eut Mandane mére de Cyrus, qui aſſujettit les Médes aux Perſes.

Lib. 2. Diodore de Sicile dit, que Ninus Roi d'Aſſyrie eſt le prémier des Rois d'Aſie, dont l'hiſtoire faſſe mention. Il ſe ligua avec *Arizæus* Roi d'Arabie & envahit l'Etat des Babyloniens ſes voiſins. Il reçût à compoſition *Barzane* Roi d'Armenie & defit *Pharnum* Roi de Médie, pouſſa ſes conquêtes juſqu'en Egypte, quoique les Prêtres Egyptiens ſoutiennent que Cambyſe le fils de Cyrus ait éte le prémier Prince etranger, qui ſoit entré en leur pays. On étend encore plus loin les conquêtes de Sémiramis, puis qu'on lui fait ſubjuguer l'Egypte, l'Ethiopie & la Lybie, ou elle alla conſulter l'oracle de Jupiter Hammon. Il faut remarquer ici en paſſant, que les Aſſyriens & les Egyptiens ont attribué par honneur à leurs prémiers Rois l'Empire du Monde qu'ils connoiſſoient. Car comme les Aſſyriens parlent de leur Bélus, de Ninus, & de Sémiramis: les Egyptiens en diſent autant, de leur Oſiris & de Séſoſtris, ou Séſochis.

Lib. 2. Diodore fait Ninyas, le fils de Sémiramis. Ctéſias compte trente Rois qui régnérent ſucceſſivement de Pére en fils, juſqu'à Sardanapale, pendans treize cens ſoixante ans. Il dit que *Teutamus* le vingtiéme Roi depuis Ninyas, envoya au ſecours des Troyens, Memnon fils de Titon, Gouverneur de Perſe. Les Ethiopiens cependant le diſent originaire de chez eux, & on montroit ſa fameuſe ſtatuë, qui reſonne, au lever du Soleil. Strabon nous aſſûre, qu'il la vûë & examinée, qu'il ouït quelque ſon, & qu'il n'en ſçait pas la cauſe. *Lib. 17.*

Sardanapale, [c] trentiéme Roi d'Aſſyrie, fut vaincu par Arbace Général des troupes que les Médes envoyoient à Ninive. Il s'aſſocia Béléſis, Caldéen, & chef des Babyloniens, qui prédit à Arbace, qu'il vaincroit Sardanapale, & l'engagea par ſa prédiction dans cette entrepriſe: Béléſis fut auſſi fait Prince de la contrée de Babylone, & Arbace

[c] Athénée Lib. 12. cap. 7. dit au rapport de Ctéſias, que Sardanapale envoya trois fils & deux filles, qu'il avoit, à Ninus Roi de Ninive. Il cite encore au même endroit un Clitarchus *Lib. 4. de Alexandr.* qui dit, que Sardanapale mourut de vieilleſſe.

Digitized by Google

ce fut déclaré Empereur. Il détruiſit Ninive, ſépara ſes habitans en pluſieurs Cantons, & tranſporta les tréſors à Ecbatane capitale des Médes. Cela ne s'accorde pas avec ce que dit Hérodote qui fait Déjoce fondateur de cette ville, puis qu'on met quatre ou cinq Rois, entre Arbace & Déjoce.

Les ténebres de l'hiſtoire des Aſſyriens & des Médes, ne diminuent point les preuves qu'on en tire.

Mais ces embarras de l'hiſtoire, ne diminuent pas les preuves que nous en voulons tirer. Car, ſoit que l'Empire d'Aſſyrie ait eté depuis rétabli avec Ninive, ou qu'il ait paſſé pour toûjours entre les mains des Médes; ſoit que Babylone ait formé un Etat indépendant, ou non; ſoit que les Médes ayent été ſoûmis à des Princes depuis Arbace, ou qu'ils n'ayent commencé à perdre leur liberté, que ſous Déjoce, cela nous eſt indifférent. Ce qui ſert uniquement à nôtre ſujet n'eſt conteſté par aucun Hiſtorien, à quelques années près. Ceux qui donnent le plus de durée à cet Empire, ne vont pas au delà de dix ſept cens ans. Juſtin dit, que l'Empire des Aſſyriens, qu'on nomma dans la ſuite Syriens, dura treize cens ans; Cteſias dit, treize cens ſoixante, Vellejus dix ſept cens, ou comme Lipſius prétend, douze cens trente ans; Africain quatorze cens quatre-vingt-quatre; Euſébe, douze cens quarente; George Syncelle, treize cens ſoixante. *Lib. 1. cap. 1.*

Cette différence peut venir, de ce que les uns commencent cet Empire à Ninus & les autres à Bélus. S. Auguſtin a remarqué la même diverſité en ſon traitté de la cité de Dieu, non-ſeulement à l'égard de la cronologie, mais auſſi touchant le nombre des Rois. Car il dit, que Diodore de *Lib. 4. cap. 6.*

* Ceux qui parlent du Roi Déjoce & d'Arbace, mettent entre ces deux Princes, *Mandauce*, *Sofarmus* & *Artucas*. Ils diſent que Nabonaſſar ſe rebella à Babylone l'an 19. de cet Artucas, qui régna trente ans. On ſçait préciſément le tems de Nabonaſſar. Cela éclaire l'hiſtoire & la conduit.

t Vellejus Paterculus Libr. 1. §. 6. dit, que l'Empire d'Aſie fut tenu par les Aſſyriens 1700 ans, après quoi il fut tranſporté aux Médes. Il y avoit environ 777 ans, lors que cet Auteur écrivoit. Il commence cet Empire comme les autres à la mort de Sardanapale, mais il dit, que ce fut le Méde Pharnace qui le dépouilla de l'Empire. Ce Sardanapale étoit, ſelon Paterculus, le trente troiſiéme Roi, à conter depuis Ninus & Sémiramis.

Ce même Auteur citant les paroles d'Emilius Sura, de l'âge du Peuple Romain dit, que les Aſſyriens ſont les prémiers de tous les Peuples, qui ayent formé un Empire, après eux les Médes, enſuite les Perſes, puis les Macédoniens. Après quoi les Romains, peu de tems après la ruïne de Carthage, ayant vaincu Philippe & Antiochus ſe rendirent maîtres de l'Empire du Monde.

Sicile parle de trente Rois depuis Ninus juſqu'à Sardanapale, Parterculus de trente trois, & Euſébe de trente ſix. Appien ne donne à l'Empire des Aſſyriens, des Médes & des Perſes juſqu'au tems d'Alexandre le Grand, que neuf cens ans, à quoi il égale[a] la durée des Romains, lors qu'il écrivoit ſon hiſtoire. Ainſi laiſſant à part, toutes les difficultez de la cronologie, à mettre le commencement du régne de Cyrus, à la prémiére année de la cinquante-cinquiéme Olympiade, c'eſt-à-dire, 559 ans avant Jeſus-Chriſt, & donnant 317 ans à l'Empire des Médes, & dix ſept cens aux Aſſyriens, il s'enſuivra que cet Empire n'aura commencé, que deux mille cinq cens ſoixante ſeize ans avant la venuë de Jeſus-Chriſt, cinq ou ſix cens ans avant la prémiére connoiſſance que l'hiſtoire nous donne de la Gréce.

Rom. Hiſt. prefat.

Des Babyloniens.

On ne peut ſéparer les Babyloniens, des Aſſyriens, dans cette prémiére antiquité. L'Hiſtoire Sainte leur donne un même commencement; car elle attribue à Nimrod, la fondation de l'Empire d'Aſſyrie, & le deſſein de la conſtruction de Babel, qui a reçû ce nom, de la confuſion du langage. Depuis ce tems-là, il n'eſt parlé de Babylone, qu'à l'occaſion des nouveaux habitans que le Roi d'Aſſyrie envoya, pour peupler la terre d'Iſraël qu'il avoit ravagée. Il eſt remarqué au ſivre des Rois, qu'il envoya des gens de Babel, de Cuth & d'autres lieux, à la place des Iſraëlites. Babylone etoit alors ſujette au Roi des Aſſyriens. Mais quelques années après, Sancherib Roi des Aſſyriens ayant été tué par ſes fils, après la défaite de ſon armée devant Jérulem, il eſt parlé enſuite, de Bérodac-Baladan fils de Baladan Roi de Babylone, qui envoya des lettres avec un préſent au Roi Ezéchias. D'où on peut vrai-ſemblablement conclurre, qu'alors les Rois de Babylone ſecoüérent le joug des

בבל *de* בלל

2 Rois ch. 17. ℣. 24.

2 Rois ch. 19. ch. 20.

[a] Appien en ſa préface de l'hiſtoire Romaine dit, Ἀσσυρίων τε αὖ, καὶ Μήδων, καὶ Περσῶν ἡμῶν τῶνδε μεγίστων ἡγεμονῶν ἐς Ἀλέξανδρον τὸν Φιλίππου συνετέσσαρα ἔτεσιν ἀπ' ἐμοῦ ἐς τόδε, χρόνος ἐφίκετο τῶν ἐμαυτοῦ ἔτεσιν· ὅσα ἐστὶ ῥωμαίοις ἐς τὸν παρόντα χρόνον. *Quand nieme: on joindroit enſemble le tems de la durée de l'Empire des Aſſyriens, des Medes & des Perſes, qui fut enſuite tranſporté à Alexandre le fils de Philippe, il n'iroit pas à neuf cens ans, autant qu'il y a depuis la fondation de Rome juſqu'à preſent.*

Ce Bérodac Baladan, pourroit être Nabonaſſar qui rétablit l'Empire de Babylone; & qui eſt devenu ſi célébre dans l'hiſtoire, par l'époque, qui commença ſous ſon régne, & qui en porta le nom.

des Aſſyriens. On voit enſuite Nabucadnetſar Roi de Babylone, pouſſer ſes conquêtes juſqu'en Egypte. Pluſieurs Prophétes ont parlé de l'étenduë de l'Empire de ce Prince. Il devoit détruire Tyr, ce qu'il faut entendre de l'ancien Tyr, dont les maſures ſervirent à Aléxandre le Grand à élever une digue pour le ſiége de l'autre Tyr. Jéremie aſſûre, que ce Roi devoit ſubjuguer l'Egypte. Strabon en dit encore plus que les Prophétes, car il étend les conquêtes de Navocodroſorus Caldéen, juſqu'aux colonnes d'Hercule, qui étoient comme chacun ſçait au détroit de Gibraltar. Il remarque auſſi au même endroit, que Seſoſtris Roi d'Egypte & Téarco Roi d'Ethiopie, portérent leurs armes, juſqu'en Europe. Ce Téarco eſt nommé dans l'Hiſtoire ſainte *Tirhaka*: ce fut le bruit de ſes armes, qui contraignit les Aſſyriens de lever le ſiége de Jéruſalem. On voit dans l'hiſtoire du Prophéte Daniel, les noms de quelques Rois de Babylone qui y régnérent depuis Nabucadnetſar pendant les ſoixante & dix années de la captivité des Juifs, juſqu'à la tranſlation de l'Empire des Babyloniens aux Perſes, par les armes de Cyrus.

Ezéchiel, Jeremie, Daniel.

Ch. 43.

Lib. 15.

2 *Rois, ch.* 19.

Les Hiſtoriens conviennent que Babylone fut bâtie par Sémiramis, excepté Hérennius ou Philon de Biblis, ſelon M. de Saumaiſe, qui en fait fondateur un Babylon fils de Bélus. Mais ſans doute cet Auteur n'a pas eu d'autres preuves que le nom ſeul de Babylone, pour débiter cette hiſtoire. Il eſt vrai qu'Hérodote n'attribuë à Sémiramis d'autres ouvrages, que des digues & des chauſſées, pour arrêter les débordemens de l'Euphrate; & Béroſe qui le devoit mieux ſçavoir, rejette ce qu'on dit de Sémiramis, & aſſûre que Bélus fut le fondateur de Babylone, en quoi il a été ſuivi de pluſieurs autres Hiſtoriens. Il dit encore que Nabucadnetſar commença à bâtir les murailles de Babylone, que Nabonid acheva. Ce Bélus ne peut-être autre que Nimrod, qui auroit été déifié après ſa mort, comme furent tous les fondateurs de villes, & ſon nom de *Bélus* viendroit de celui de *Bahal*, qui ſignifie *Seigneur*, comme celui de *Nimrod* ſignifie *rebelle*. Peut-être même que le nom de *Bé-*

Dans Joſeph Lib. 1. *contre Appien.*

בעל.

נמרוד

lus auroit été tiré, du mot Babel. Quoiqu'il en ſoit, comme on ſait Bélus le pére de Ninus qui épouſa Sémiramis, on voit qu'ils ont vécû à peu près au même tems.

De Sémiramis. On a écrit pluſieurs fables de Sémiramis: on a dit que ſa mére Dercéte l'eut d'un Syrien, qu'elle fut expoſée & nourrie par des colombes, qu'à cauſe de cela elle fut nommée Sémiramis, ou ſelon M. Bochart *Serimamin*, qui ſignifie en langage Phénicien *Colombe de montagnes*. On dit encore, que ſa mére Dercéte ſe précipita dans un lac proche d'Aſcalon, & que la moitié de ſon corps fut changée en poiſſon, d'où vient que les Syriens ne mangent point de poiſſon. Les Sçavans rapportent cette hiſtoire à Dagon, l'Idole des Philiſtins. On attribuë à Sémiramis, l'Empire de l'Aſie & de l'Egypte qu'elle conquit par des actions merveilleuſes.

Georg. Sacr. part. 2. Lib. 2. cap. 11.

Je ne ſçaurois m'empêcher de dire ici ma conjecture touchant cette Sémiramis, qui n'eſt autre choſe à mon avis, qu'une fable fondée ſur le bâtiment de Babel. L'Hiſtoire ſainte remarque, que ceux qui l'entreprirent voulurent ſe faire un grand nom, & ſe rendre célébre par ce fameux bâtiment. *Ce grand nom*, qui auroit été impoſé à ce bâtiment, ſe dit en hébreu *ſem ram*, d'où vient ſans doute, le nom de *Sémiramis*, & celui de *Ninus* vient de Ninive, que Nimrod chef de ces Peuples bâtit auſſi, & à laquelle ſans doute, il donna le nom de ſon fils. Comme ce prémier bâtiment fut auſſi nommé *Babel* à cauſe de la confuſion des langues, on fit dans la ſuite une Reine de Sémiramis, à laquelle on attribua la fondation de Babylone, avec de grandes conquétes. Peut-être qu'on repréſenta ſa mére *Dercete*, ſous la figure d'un monſtre moitié femme & moitié poiſſon, parce que Babylone étoit ſituée, au milieu des eaux de l'Euphrate qui couvroit ſouvent ſes plaines par ſes inondations. Peut-être auſſi, qu'à cauſe que cette Ville étoit peuplée, & qu'on y étoit fort addonné aux voluptez, on fit de cette Dercéte, une Venus qu'on appelloit *Mylitta*, d'un mot hébreu, qui ſignifie enfanter. Car preſque toutes les dévotions myſtérieuſes des Idolatres, ſe raportoient au Soleil & aux

Digitized by Google

aux aſtres, à la terre & à la génération des plantes, des animaux & des hommes.

Mais toutes ces conjectures ne ſervent de rien à nôtre ſujet. Il ſuffit de ſçavoir, que le commencement des Babyloniens & des Caldéens (car c'eſt le même Peuple) tire ſon origine, d'un même principe & d'une même ſource, & ſe réunit avec les Aſſyriens, au même point d'antiquité.

Je n'ai pas crû, qu'il fut néceſſaire, d'embaraſſer le Lecteur dans la variété des Auteurs ſur le nombre des Rois d'Aſſyrie, ni de rechercher ſi le ſiége de Troye ſe fit au tems du Roi Teutamus, ou ſous le régne de Thineus, ni s'il y eût trente ſix Rois, ou quarente depuis Bélus, juſqu'à Sardanapale. C'eſt aſſez d'avoir mis le prémier point de l'hiſtoire, auſſi avant dans les prémiers ſiécles qu'aucun Hiſtorien l'ait poſé, afin de ne rien négliger, de tout ce que l'hiſtoire nous a appris.

Quelle que puiſſe être l'Antiquité des Aſſyriens, elle s'accorde avec l'Hiſtoire ſainte.

Il y a quelques Sçavans qui croyent, que Nimrod n'eſt pas le même que Bélus & qu'il l'a précedé de ſept cens ans. Cependant puiſque tous les Auteurs conviennent, que Ninus fut le fils de Bélus, & que Ninive fut bâtie au tems de Ninus, de qui elle prit ſon nom, il y a lieu de croire, que Nimrod eſt le même que Bélus, puiſque l'Hiſtoire ſainte nous apprend, que Ninive fut bâtie par Nimrod, ou de ſon tems. On prétend prouver l'antiquité de ces Rois qui ont précédé Belus, par ces vieux tombeaux qui étoient dans des terres ſubmergées proche de Babylone, ou la tiâre d'Aléxandre, emportée par le vent s'arrêta, ce qui fut de mauvais préſage à ce Conquérant. Mais la preuve n'eſt pas fort concluante, car depuis Nabonaſſar, qui ſecoüa le joug des Médes au tems d'Artucas quatriême Roi depuis Arbace, ou qui eſt le même que Beléſis Babylonien, qui entra avec Arbace dans la conſpiration faite contre Sardanapale, juſqu'à Bélus, en remontant, il y a eu aſſez de Rois & aſſez de tems écoulé, pour cauſer la ſubmerſion de ces terres & de ces tombeaux des prémiers Rois d'Aſſyrie dont l'hiſtoire parle: puiſque l'époque ſi fameuſe de Nabonaſſar n'a commencé que ſept cens quarente ſept ans, avant Jeſus-Chriſt.

Arrian, Livr. 7. Strabon Liv. 16.

On

On voit enfin, dans quelques fragmens d'Hiſtoriens, qu'Euſébe nous a raportez dans ſes Chroniques, quelques Rois Arabes & Caldeens, quoique les Caldéens n'ayent jamais été diſtinguez des Babyloniens, par aucun Hiſtorien. Mais quand on ſuppoſeroit que ces Rois n'auroient pas vécû au même tems que les Rois d'Aſſyrie, & qu'ils auroient précédé Belus, ils ne font pas tous enſemble plus de quatre cens quarente ans. Deſorte que toute cette antiquité certaine ou incertaine, véritable ou fabuleuſe, ne remonte pas à trois mille ans, au delà de la naiſſance de Jeſus-Chriſt. Ainſi l'hiſtoire de ces Nations antiques, qui ont toûjours paſſé, pour les prémiers Peuples du Monde, ne laiſſe rien entrevoir, qui ne s'accorde parfaitement bien avec la Cronologie de Moyſe, de laquelle ces Nations mêmes nous prouvent la vérité, par leur antiquité.

Abbrége de l'hiſtoire de l'Empire des Aſſyriens juſqu'a nous.

Après l'Empire des Aſſyriens, des Médes, des Perſes, des Grecs Seléucides ou Syromacédoniens, vint celui des Parthes qui commença par Arſace, ſous Séleucus Callinicas fils d'Antiochus ſurnommé Dieu. Les Perſes ſe rebellérent ſous la conduite de deux fréres Tiridate & Arſace. Ils ſe diſoient iſſus du Roi Artaxerce & étoient Satrapes des Baëtriens. Arſace régna & fut le chef des Arſacides. Les Séléucides régnérent environ deux cens trente ſept ans. Le Régne des Parthes depuis Arſace juſqu'à Artaban le dernier des Arſacides dura deux cens ſoixante dix ans. La famille de Choſroës vint enſuite ſur le trône. On la fait deſcendre d'un certain Artaxerce Perſan fils d'un Conroïeur. Elle eut vingt ſept Rois, juſqu'à Hormiſdas Jezdegird qui fut défait par les Saraſins, l'an de Chriſt ſix cens trente deux. La Perſe fut ſubjuguée ſous le Calife fils d'Omar, par Abdala fils de Gédil. Mamon vingt ſixiéme Calife établit Ali Roi de Perſe: il voulut que ſa poſtérité portât des habits de ſoye jaune. Les fils de Bavie de la famille de Jezdegird ſe rendirent célébres ſous Ekahar trente ſixiéme Calife. On parle enſuite de la famille de Tolon, & puis après de celle des Phatimiens, dont le dernier fut Etzarledin, Illahi ſous Muſteneged 49 Calife, environ l'an de Chriſt

Chriſt 1165. Aſa-reddin Schirachoch lui ſuccéda, qui fut le prémier des Rois de la famille Ajub originaire des Curdes. Pour l'Empire du Mogol, il fut fondé environ l'an de Chriſt 1202. Voilà quelles ont été les différentes révolutions de l'Empire des Aſſyriens depuis ſes prémiers commencemens juſqu'à nous.

CHAPITRE XVI.

De l'Hiſtoire de quelques autres Peuples de l'Aſie & de l'Europe.

Des Lydiens Gen. ch. 10. ℣. 22.

MOyſe met Lud au rang des enfans de Sem, de qui on croit que les Lydiens ont tiré leur origine & leur nom. Il faut diſtinguer ce Lud, d'un Ludim qui fut fils de Mitſraim le pére des Ethiopiens à ce qu'on prétend. Les Sçavans tirent l'étymologie de *Lud* d'un mot hébreu, qui ſignifie *tourner*, *circuler*, & prétendent, que les circuits du Nil & du Méandre, auroient fait naître ces noms. Des Auteurs ont écrit, que la Lydie ſe nommoit auparavant *Méonie*, & les Peuples *Méoniens* du nom de leur fleuve, ou d'un Roi *Méon* dont parle Claudien. Mais ce Roi eſt ſi inconnu, qu'on peut dire que ce Poëte ne l'a appellé, que pour venir au ſecours de ſon étymologie. Longtems après ce Méon, on parle de *Lydus*, qui laiſſa ſon nom au pays. Il eſt toûjours certain que les Lydiens s'appeloient autrefois Méoniens, car Homére qui en fait ſouvent mention, ne dit rien des Lydiens. M. Bochart né pour déterrer les étymologies, prétend, que les *Lydiens* en hébreu ſignifient la même choſe que *Méoniens* en Grec. Les Phrygiens ſont auſſi compris ſous ce nom. Ils ſe croïoient ſi anciens, que Pauſanias nous apprend qu'ils diſputoient

לוד,

In Eutropium Lib. 2.

In Georgr. Sacr. Lib. 2. cap. 12. מאזן, *ſignifie* nez, *de même, que* μαιάνδρος.

Lib. 1.

* Plutarque au traité des Fleuves dit, que le Méandre s'appelloit autrefois *Anabæon*, puis Maudre, d'un Roi appellé Méandre fils de Cercaphus & d'Anaxibias, qui ſe précipita dans le Fleuve, pour un ſujet fort ſemblable à ce qui arriva à Jephthé. Mais il y a de l'apparence que ce Fleuve ſe nommoit *Amæbon*, à cauſe de ſes circuits, parce qu'il ſembloit ſouvent remonter vers ſa ſource.

d'antiquité avec les Egyptiens, comme en Gréce les Argiens, avec les Athéniens.

Quoiqu'il en ſoit, l'hiſtoire Gréque fait ce Lydus, qui a donné ſon nom à la Nation, fils d'Atys: & Hérodote, qui a commencé ſes hiſtoires par celle de ce Peuple, nous a appris que Candaule fut le dernier Roi de la race des Héraclides. Depuis Alcée fils d'Hercules juſqu'à lui, il compte vingt deux générations, qui font cinq cens cinq ans. Candaule fut tué par Gyges qui régna 38 ans, ſon fils Ardys lui ſuccéda & régna 49 ans. Après lui Sadyate ſon fils régna 12 ans, & Halyate fils de Sadyate 57 ans. Créſus fut fils de celui-ci, qui fut défait par Cyrus. La poſtérité de Gyges ſe nommoit Mermnades.

Lib. 1.

Halyate eut guerre avec Cyaxare Roi des Médes, à l'occaſion des Scythes. Comme ils ſe préparoient au combat, une éclypſe de Soleil les étonna & les empêcha d'en venir aux mains. L'hiſtoire remarque, que Thales de Milet avoit prédit cette éclypſe.

On peut juger par la fondation de cet Etat, qu'on attribue à Alcée fils d'Hercule, que l'antiquité de ces Peuples, quelle qu'elle ait été, ne peut rien avoir de contraire à la cronologie de Moyſe, puiſque les Héraclides ne ſe rendirent célébres en Gréce, que quelque tems après la mort d'Hercule, qui arriva quarente ans avant le ſiége de Troye. Il falloit que ce pays fut peu habité, puiſqu'il fut ſubjugué par une petite[a] colonie. Strabon dit que les Etruſques, ou les Toſcans étoient appellez Tyrrhéniens par les Romains, & que les Grecs tiroient cette Etymologie de Tyr-

Lib. 5.

rhénus

[a] On doit faire le même jugement de quelques Nations incomnues, dont il ne nous eſt reſté que les noms. Pline dit, Lib. 5 Sect. 33 qu'Eratoſthéne a écrit, qu'il y avoit quelques Peuples de l'Aſie qui étoient entiérement diſſipez, les Solymiens, qu'on nomma auſſi les Piſides, les Léléges, qui occupoient la Carie, les Bébryces qui furent les Bithyniens (car la Bithynie ſe nommoit autrefois Bébrycie) les Colycantioriens & les Trépſédoriens, dont on ne ſçait rien du tout.

On peut remarquer ici, que quelques-uns tirent l'étymologie du mot de jeu *Ludus* des Lydiens, parce que dans un tems de famine, ils convinrent que la moitié d'entr'eux, ſeroit un jour ſans manger, ce qu'ils feroient alternativement. Et que pour ſe deſennuïer, & pour ſupporter la faim avec plus de patience, ils paſſoient le jour au jeu & dans les divertiſſemens.

rhénus [c] fils d'Atys, qui y conduiſit une colonie de Tyriens.

Des Phéniciens.

Les Phéniciens ont été fort connus par les voyages, par le négoce, & par les villes qu'ils bâtirent en Afrique & dans l'Eſpagne qu'on nommoit Ibérie. Ils habitoient le long des côtes de la méditerranée. Sidon & Tyr furent leurs principales villes. Sidon étoit le fils aîné de Canaan, & fut auſſi ſans doute le fondateur de cette ville, qui doit par conſéquent être regardée, comme une des prémiéres villes du Monde. Le Prophéte Eſaïe parlant de Tyr, dit, qu'elle étoit fille de Sidon, & qu'elle étoit de toute ancienneté.

Geneſ. ch. 10.

Ch. 23.

De Tyr & de Sidon.

L'hiſtoire profane s'accorde ici avec l'Hiſtoire ſacrée. Hérodote dit, qu'il y avoit deux mille trois cens ans que Tyr étoit bâtie; cela peut-être vrai de l'ancien Tyr. Il aſſûre, que l'Hercule des Egyptiens & des Tyriens eſt incomparablement plus ancien, que celui des Grecs. Joſeph nous raporte un fragment des annales de Phénicie & de Tyr, traduites en Grec par Ménandre, où il eſt parlé d'Hiram Roi de Tyr, & de Salomon Roi de Jéruſalem. Il eſt auſſi remarqué que cet Hiram fut le prémier, qui érigea une ſtatuë à Hercule. On ne doit pas oublier ici, qu'entre quelques villes de Phénicie qui portérent le nom de Tyr, parce ſans doute qu'elles étoient bâties ſur des rochers, il y en eut deux très célébres. On nomma la prémiére Paléty r, ou l'ancien Tyr, après qu'on eut bâti l'autre Tyr dans la mer, cette Ville ſi célébre, par la réſiſtance qu'elle fit à Alexandre. L'Hiſtoire ſainte parle aſſûrément de l'ancien Tyr au Livre de Joſué, où elle fait paſſer les frontiéres de la tribu d'Aſcer par Sidon & delà juſqu'à Tyr ville forte.

Libr. 1.

Lib. 8. Ant. chap. 2.

Ch. 19. v. 19.

Pluſieurs Hiſtoriens ont écrit des Phéniciens & de leur antiquité. Sanchoniat eſt célébre entre les autres. Porphyre dit, que cet Auteur avoit compoſé ſon hiſtoire, ſur les regîtres des villes, ſur les monumens & les inſcriptions

Voyez Voſſius de Hiſtor. & M. Bochart Geog. Sacr. Part. 2. Lib. 2. ch. 17.

[c] Denis d'Halicarnaſſe Livr. 1. dit, que Tyrrhenus & Lydus furent frétes & enfans d'Atys. Cet Atys étoit le cinquiéme deſcendant d'un fils de Jupiter. Il faut ſe ſouvenir, que quand les Grecs parlent d'un fils de Jupiter, on doit renfermer ſon tems entre celui de Niobe & d'Alcméne, puiſque l'une fut la prémiére maîtreſſe de Jupiter, & l'autre la derniére. C'eſt une maxime pour l'hiſtoire.

des Temples, & ſur les commentaires de Jérombal, ſacrificateur du Dieu *Jao*: pluſieurs Sçavans croyent que ce Jérombal eſt Gédeon. Ce Sanchoniat avoit écrit huit ou neuf livres de l'hiſtoire de Phénicie, que Philon de Biblis, qui vivoit ſous l'Empereur Adrien, avoit traduit en Grec. Porphyre a crû, que Sanchoniat avoit vécû avant le tems de la guerre de Troye; Euſébe ſemble avoir été de cette opinion. Mais Porphyre n'étoit pas fort habile en cronologie, puiſqu'il fait vivre Sémiramis environ le tems de Troye, quoiqu'elle l'ait précédée de près de huit cens ans. M. Bochart n'eſt pas éloigné de croire que Sanchoniat à vécu du tems de Gédéon.

Les Hiſtoriens diſent, que les Sidoniens vaincus par le Roi d'Aſcalon bâtirent la ville de Tyr avant la priſe de Troye; & Joſeph met cette fondation, deux cens quarente ans avant celle du Temple de Jéruſalem. Pour la ville de Sidon elle étoit beaucoup plus ancienne, comme nous l'avons déja remarqué par l'Hiſtoire ſainte. Strabon dit, qu'après Sidon, la ville la plus ancienne de Phénicie, eſt Tyr. On diſpute, dit-il, laquelle des deux eſt la Métropole de Phénicie. Mais Homére ſuffit à mon avis, pour terminer la diſpute, puiſqu'il n'a pas dit un ſeul mot de Tyr, quoiqu'il ait parlé ſouvent des Sydoniens.

Lil. 8. Ant. cap. 2.

Lib. 16.

On peut remarquer deux choſes à l'égard des Sydoniens, en quoi l'Hiſtoire ſainte s'accorde avec les autres Auteurs. L'une, que Moyſe avoit prédit à la Tribu d'Aſcer qu'elle marchéroit ſur l'airain & ſur le fer, pour dire que ſon terroir ſeroit abondant en mines d'airain & de fer. Ce pays étoit contigu à celui des Sidoniens, qui ſont auſſi renommez dans Homére, par [a] l'abondance de ſon airain. L'Hiſtoire ſacrée parle avec éloge de l'induſtrie & de l'habileté des Sidoniens. Homére en fait de même en pluſieurs endroits.

Deuter. ch. 33 ℣. 25.

[a] Homére en ſon Odyſſée Livre 15. fait dire à la mére d'Eumée, qu'elle ſe vante d'être de la ville de Sidon célébre par ſon airain.

Ἐν μὲν δὴ Σιδόνες πολυχάλκου ἴσχομεν εἶναι.

Et au Livre 23 de l'Iliade ℣. 743, au ſujet des prix qu'Achille donna, il parle de l'adreſſe des Sidoniens, & les nomme fort induſtrieux, à cauſe d'une grande coupe d'argent, qui ſurpaſſoit toutes les autres, parce qu'elle avoit été travaillée à Sydon.

ἦτοι Σιδόνες πολυδαίδαλοι ἔσαν ἄνακτες.

droits. Enfin on lit dans Photius des extraits d'un certain Auteur, qui a écrit dans ſa trente-ſeptiéme hiſtoire, que l'Ile de Thaſus fut ainſi nommée de Thaſus frére de Cadmus. Il ajoûte que les Phéniciens avoient en ce tems-là de grandes forces, qu'ils ſubjuguérent une grande partie de l'Aſie, & etablirent leur ſiége à Thebes en Egypte. Il ſeroit fort difficile de trouver dans les Auteurs quelques preuves de cette hiſtoire, à moins qu'on n'y raporte la dynaſtie des Paſteurs qui régnérent en Egypte ſelon Manéthon, & dont nous parlerons dans la ſuite. Voilà ce que l'on connoit de plus ancien chez les Phéniciens, qu'on peut compter ſans contredit entre les prémiers Peuples du Monde. Tout y eſt entiérement conforme avec l'hiſtoire de Moyſe & des autres Auteurs ſacrez.

Les Indiens ont été long-tems inconnus & on peut voir dans Strabon, comme les Hiſtoriens ſont partagez, ſur ce qu'ils nous en ont appris, & que ſouvent-ils n'en ont parlé que par conjectures. Cependant depuis les conquêtes d'Alexandre, on n'a pû ſe tromper dans leur ſituation, ni les confondre avec les Arabes. Les denrées des Indes, que les Arabes échangeoient, ont pû faire naître pendant quelque tems, cette confuſion parmi les Grecs : mais depuis Alexandre le Grand, qui fit reconnoître le fleuve qui donne le nom au pays, on n'a pû s'y méprendre. Diogéne Laërce prétend, que Démocrite avoit voyagé juſques-là, & qu'il s'étoit entretenu avec les Gymno-Sophiſtes, qui ſont les Docteurs des Indiens.

Des Indiens Libr. 15.

In vitâ Democriti.

Quoiqu'il en ſoit, la connoiſſance qu'ils avoient d'Hercule & de Bacchus, & toutes les marchandiſes qui venoient de ces climats ne permettent pas de croire, que ces régions ayent été entiérement inconnuës aux Anciens. Dès le tems de Xénophon, on renommoit les Chiens des Indes pour la chaſſe du Cerf & du Daim. Il eſt vrai que les prémiers Hiſtoriens, qui ont fait des relations de leurs voyages en ces régions inconnuës, nous ont débité pluſieurs fables, parce qu'on ſe plait ordinairement à raconter des choſes merveilleuſes & incroyables, ſur tout, quand il eſt difficile d'ê-

Tract. de Re Equeſtri.

tre contredit. Ainſi ſans nous arrêter à ce qu'on a dit de ces hommes qui n'ont qu'un œil, de longs pieds, & qui ſont ſans bouche & ſans nez, comme l'ont écrit un Damaïchus & un Mégaſthéne, nous nous arrêterons à ce que d'autres Auteurs plus ſenſez nous en ont appris.

Les Arabes ſont quelquefois nommez Indiens.

Il faut prémiérement remarquer, comme nous l'avons déja inſinué, que ſelon pluſieurs Sçavans, on entend quelquesfois dans l'hiſtoire Romaine par le nom d'Indiens, ces habitans de l'Arabie heureuſe qu'on appelloit *Homérites* ou *Auxumites*. C'eſt pourquoi on voit des médailles du conſulat de Trajan, qui font mention de l'Inde. Pantænus alla vers ces Peuples, Frumentius & Edéſius, dont il eſt parlé dans l'hiſtoire Eccléſiaſtique, les convertirent au tems de Conſtantin. S. Barthelemi leur avoit auparavant annoncé l'Evangile. Dion nous apprend qu'ils envoyérent une Ambaſſade à Trajan, l'an de Chriſt 107. Il y a encore des médailles, qui confirment cette vérité. On croit que ces mêmes Peuples ont été auſſi nommez Ethiopiens Orientaux.

Pour les véritables Indiens, que nous connoiſſons aujourdhui, depuis que les Portugais en firent la découverte, l'an 1420, Diodore de Sicile en a écrit pluſieurs choſes, qui ont beaucoup de raport avec les coûtumes des Chinois. Ils ſe diſent naturels du pays, de même que les Ethiopiens. On ne doit pas s'en étonner, car n'y ayant point eu d'Hiſtoriens de ces Nations, ils ont pû facilement impoſer ce qu'ils ont voulu. Diodore les diſtingue en ſept Claſſes, en Philoſophes, en Laboureurs, en Paſteurs, en Artiſans, en Soldats, en Sénateurs, & en Ephores, ou Inſpecteurs qui rapportent au Roi ce qui ſe dit, & ce qui ſe fait. Chacun ſuit la profeſſion de ſes ayeux. Il n'y a point d'eſclaves parmi eux, on y jouït de liberté, & l'eſclavage y eſt même deffendu par la loi. Pline dit, que les Indiens ſont les ſeuls de tous les Peuples qui n'ayent jamais changé de pays. Ils comptoient depuis Bacchus juſqu'au tems d'Alexandre le Grand, cent cinquante quatre Rois, pendant le tems de ſix mille quatre cens cinquante un an & trois mois. Arrian compte cent cinquante trois Rois, depuis Bacchus juſqu'au

Lib. 2.

Lib. 6. Sect. 21. De la fauſſe antiquité des Indiens.

Lib. Rer. Ind.

qu'au Roi Androcote, excluſivement, durant ſix mille quarente ans. Ils ne jouïrent durant tout ce tems, que trois fois de leur liberté, l'une pendant l'eſpace de trois cens ans, l'autre de ſix vingt ans, la troiſiême n'eſt pas ſpécifiée. Ce Roi Androcote fut vaincu par Alexandre.

Mais il faut remarquer que Pline & Arrian, ne rapportent ces choſes que ſur le raport du ſeul Mégaſthéne, Auteur plein de fables, ſi jamais il y en eut. De plus comme le point de cette époque commence à Bacchus, ſi ce qu'ils diſoient de ces ſix mille années étoit véritable, il faudroit néceſſairement croire, que les années ne ſignifioient pas chez ces Peuples, le même eſpace de tems, que parmi nous, puiſqu'il s'en faut beaucoup, que l'hiſtoire de Bacchus la plus ancienne approche de cette antiquité. La ville de Palimbrotte étoit la capitale de cet Etat: mais quoique cette Ville & tout ce pays ait du être fort connu, ſous l'Empire des Séléucides, on n'y a pas néanmoins trouvé aucun monument qui réponde à cette antiquité.

Les Indiens, mepriſent la mort.

On ne peut ſans étonnement, voir le mépris de la mort que ces Peuples ont eu de tout tems. Leurs Gymnoſophiſtes allument quelquesfois eux-mêmes le bucher dans lequel ils ſe précipitent. Strabon parle d'un Chéga : & Calanus s'eſt rendu illuſtre, par ſa mort volontaire à la préſence de l'armée d'Alexandre. Les femmes ont auſſi accoûtumé de ſe brûler ſur le bucher de leurs maris. Diodore prétend, que cette dure néceſſité leur fut impoſée, à cauſe qu'elles empoiſonnoient leurs maris pour ſe remarier à leur phantaiſie. Je ne ſçai, s'il ne leur fait point tort, puiſqu'il raconte lui-même, un différend de deux femmes, pour ſçavoir laquelle ſe brûleroit ſur le corps de leur mari *Céteus*. Il eſt toûjours vrai, qu'aujourdhui c'eſt la bien-aimée, qui remporte ce funeſte avantage.

Lib. 15.
Ciceron. Lib. 1. de Divin.
Arrian, Lib. 7.
Lib. 16.
Strabon Lib. 15.

Il eſt donc certain que l'hiſtoire des Indiens n'a rien de contraire à l'Hiſtoire ſainte. Car puis qu'elle ne remonte pas plus haut que Bacchus, on ſçait mieux que ces Peuples, à quel tems il faut rapporter l'hiſtoire ou la fable de Bacchus. Puiſqu'il n'étoit pas originaire de ce pays, comme ils

Diodor. Sic. Lib. 2.

ils l'avoüoient eux-mêmes, & qu'ils racontoient ſon arrivée, comme celle d'un Conquérant, qui auroit fait repoſer ſes ſoldats accablez de ſoif & de miſére à la montagne *Meros*, qui ſignifie en Grec *une cuiſſe*, d'où eſt venuë, ſans doute, la fable de la naiſſance de Bacchus, de la cuiſſe de Jupiter, comme nous l'avons déja remarqué. Les Grecs qui font ce Héros fils de Sémelé, ne l'ont pas crû à beaucoup près ſi ancien.

Des Scythes. L'Hiſtoire ſainte ne parle point des Scythes, du moins ils n'y ſont pas connus ſous ce nom. Pluſieurs Sçavans croyent qu'il faut entendre ces Peuples par les noms de Gog & de Magog, dont parle Ezéchiel aux chapitres 38 & 39 de ſa Prophétie. Les prédictions qu'on lit en cet endroit, ſont très obſcures. Cependant il y a quelques traits, qui conviennent aux Scythes avec beaucoup de vrai-ſemblance, comme leur équippage, leur pays qui eſt au fond d'Aquilon, & les irruptions aſſez fréquentes de ces Peuples. Ces caractéres me déterminent à croire, que le Prophéte a voulu parler des Scythes, plûtôt que du pays de Gyges, que quelques Sçavans entendent par le nom de Gog, comme la Syrie par celui de Magog. Les Hiſtoriens ſacrez n'ont parlé de ces Nations à leur ordinaire, que par raport au Peuple de Dieu. Mais l'hiſtoire ne nous donne pas aſſez de clarté, pour ſe déterminer ſur la Prophétie d'Ezéchiel, & pour ſçavoir ſi elle a été accomplie, ou ſi on en doit encore attendre l'événement.

Grotius.

Nous avons déja vû quelques Scythes, qui ſe ſont rendus célébres dans l'hiſtoire des Grecs. Un Abaris & un Zamolxis, que quelques-uns font contemporains à Pythagore, & d'autres leur donnent plus d'antiquité. Lucien nous parle du ſépulcre de Toxaris. Ainſi ces Sçavans Scythes pouvoient avoir appris quelque choſe de l'antiquité de leur Nation.

Lib. 1. Hérodote nous dit, que les Scythes ſous la conduite de Madye, vainquirent Cyaxare Roi des Médes, & ſe ſoûmirent l'Aſie, ayant arrêté leur victoire, aux priéres de Pſammeticus Roi d'Egypte. Il eſt à croire que ce Roi d'Egyp-

te

te ſe ſoûmit volontairement & qu'il ſe rendit tributaire des Scythes : d'où vient que d'autres Auteurs attribuent à ces Peuples, la conquête de l'Egypte. Cela arriva ſelon quelques-uns l'an 104 de Nabonaſſar, lors que le Roi Joſias faiſoit reparer Jéruſalem. Arrian dit que le Scythe Indathyrſe, ſubjugua l'Aſie & l'Egypte, & remarque que les Parthes arrivérent en Aſie, au tems de Séſoſtris Roi d'Egypte & de Janduſe Roi des Scythes, & qu'ils occupérent le pays, qu'ils ont toûjours habité depuis ce tems-là, ayant quitté la Scythie qui étoit leur Patrie. C'eſt pourquoi Quinte-Curce leur fait dire, dans la harangue qu'ils firent à Alexandre le Grand, qu'ils avoient autresfois tenu l'Egypte. Hérodote ne donne que vingt-huit ans à cet Empire des Scythes en Aſie, après quoi les Médes les en dépoſſédérent.

Lib. Rer. Jud.

Parth. excerpt. à Photio.

On ne ſçait rien du tems, ni de la durée de leurs autres conquêtes. Il eſt vrai que Juſtin nous dit, que les Scythes s'étoient efforcez par trois fois de ſe rendre maîtres de l'Aſie. Trogus, que Juſtin a abbrégé, n'a pas eu aſſûrément plus de connoiſſance que les autres, de l'hiſtoire des Scythes. Et ces trois différentes conquêtes, qu'il leur attribue, ſont fondées apparemment ſur ces trois Conquérans, Janduſe, Indathyrſe & Madie. Mais quand Juſtin ajoûte, que l'Aſie leur fut tributaire pendant quinze cens ans, & que Ninus le Roi des Aſſyriens mit fin le prémier à ce tribut, il nous a dit des choſes incompatibles avec l'hiſtoire de l'Empire des Aſſyriens & des Egyptiens. Un ſi long régne auroit laiſſé tant de marques & tant de monumens de ſa durée, qu'on n'auroit pû l'ignorer, puiſque tant d'Auteurs ont parlé de l'Empire des Aſſyriens, des conquêtes de Sémiramis, & de Séſoſtris, ſans faire aucune mention de celui des Scythes. Et comme Arrian met l'Empire de Janduſe avec celui de Séſoſtris, il eſt impoſſible de les faire ſubſiſter enſemble en Aſie. On a déja remarqué qu'Hérodote, qui en a beaucoup parlé, ne les fait venir en Aſie que ſous Cyaxare, & ne les y fait régner que vingt-huit ans. On n'a point d'autres monumens de ces irruptions que

Lib. 2. cap. 3.

peut-être la ſeule ville de Scytopolis, à ſix cens ſtades de Jéruſalem, qui ſe nommoit autresfois Baitſan, comme nous l'avons deja dit, & qui n'a pû vrai-ſemblamement changer ce nom en celui de Scythopolis, qu'à cauſe de quelque victoire, ou plûtôt de quelque défaite des Scythes. Peut-être encore, ſeroit-il vrai-ſemblable, de raporter à cette défaite, la Prophétie d'Ezéchiel.

Après tout, quand ce que dit Juſtin ſeroit véritable, comme il ne donne à l'Empire des Aſſyriens que treize cens ans, tout ce tems des Scythes & des Aſſyriens ſeroit très conforme à la Cronologie ſacrée. Mais Herodote écrit formellement, que la Nation des Scythes ne compte que mille ans depuis ſon prémier Roi Targitao, juſqu'à l'expédition de Darius contr'eux. Diodore de Sicile nous apprend, qu'ils raportoient leur origine à un monſtre qui étoit femme & vipére, & que *Scythe* qui donna le nom à la Nation, naquit de ce monſtre & de Jupiter.

Lib. 4. Melpo.

Lib. 2.

Voilà ce qu'on a écrit des Scythes, & de tout ce pays qui comprend les terres du Pont Euxin & de la mer Caſpiénne, en tirant au Septentrion. Je ne doute pas que ce pays n'ait été habité des prémiers, parce que les prémiérs Peuples étant arrêtez par des fleuves, paſſérent facilement entre le Pont Euxin & la mer Caſpienne vers le Septentrion, où ils eurent le tems de s'établir & d'y multiplier, ſans être chaſſez, ni inquiétez de leurs voiſins. Il y a apparence qu'ils n'en ſortirent, que lorſque leur propre multitude les y contraignit. Mais comme ces incurſions ne ſont pas plus anciennes que nous l'avons montré. On doit conclurre néceſſairement, que l'âge de ces Peuples eſt à peu près de même date, que celui des Aſſyriens. Car il eſt fort vrai-ſemblable, qu'auſſi-tôt qu'ils eurent connoiſſance d'un climat plus doux & plus fertile incomparablement que le leur, ils firent tous leurs efforts, pour l'envahir & pour s'y établir.

Quoiqu'il en ſoit, nous concluons de tout ce qu'on nous en a appris, que l'hiſtoire de cette Nation, s'accorde avec toutes les autres, pour ſoûtenir la vérité de l'Hiſtoire ſainte.

CHA-

Digitized by Google

CHAPITRE XIX.

Réponſe à quelques objections qu'on pourroit tirer de l'Hiſtoire.

AVant que d'examiner les annales des Egyptiens, il eſt à propos de faire quelques réfléxions ſur quelques endroits de l'hiſtoire, qui pourroient ſervir de prétexte à de vaines objections, afin de ne laiſſer aucune difficulté dans un ſujet ſi important.

Les Peuples ont été jaloux de leur antiquité.

On ne peut douter que les Nations ne ſe ſoyent faites un honneur de s'attribuer une grande antiquité, & même de s'approprier les plus rares découvertes dans les arts & dans les ſciences. Il y a eu ſouvent des contentions entre les Peuples, au ſujet de leur ancienneté. C'eſt delà que nous ſont venuës tant d'hiſtoires des Egyptiens, des Aſſyriens, des Phéniciens, qui aſſûrez qu'ils étoient d'une véritable antiquité, plus que tous les autres Peuples de la terre, nous ont débité ſur ce fondement des fables, à travers leſquelles néanmoins on peut appercevoir une tradition altérée & corrompuë de l'hiſtoire de Moyſe. Car il eſt certain, que la poſtérité de Noë ne pût oublier, ni ſi tôt, ni entiérement ce qu'ils avoient entendu de leurs ayeux touchant la création du Monde, le déluge, la longue vie des prémiers hommes, l'édifice de Babel & la confuſion des langues. Mais comme les véritez qui ne ſont ſoutenuës que de la tradition, s'augmentent en peu de tems, ou ſe diminuent, après quelques générations, elles ne paroiſſent plus que des monſtres hideux, *deſinit in piſcem, mulier formoſa ſuperné.* Nous verrons plus amplement dans la ſuite, la vérité de cette remarque. Ici nous ne nous arrêterons; qu'à ce qui regarde l'hiſtoire.

Du Saros des Caldéens & de leurs autres Cycles.

Euſébe, pour exemple, parle dans ſes Croniques des Rois des Caldéens, & cite Appollodorus, Béroſe & Abydénus,

qui donnent à ces Peuples dix [a] Rois avant le déluge, & les font vivre pluſieurs *Saros*, qui eſt une période de trois mille ſix cens ans. N'eſt-il pas plus clair que le jour, que Béroſe de qui les autres Auteurs ont tiré ces fables, avoit raporté une fauſſe tradition fondée ſur les dix générations, qui précédérent le déluge, dont Moyſe parle au chapître 5. de la Généſe, puiſque le déluge arriva ſelon Béroſe, ſous Xixuthrus le dixiéme Roi, comme Noé eſt le dixiéme homme depuis Adam. N'eſt-il pas aiſé encore d'appercevoir que cette période de 3600 ans eſt inventée, au ſujet de la longue vie, de ces prémiers hommes?

Ce ſeroit perdre le tems, que de s'arréter à refuter ces chiméres. Car le déluge dont parle ces Auteurs a été univerſel, ou particulier en Caldée. S'il a été général par toute la terre, il faut recourir à l'hiſtoire de Moyſe comme à une hiſtoire divine, puiſqu'il étoit impoſſible de ſçavoir autrement que par la révélation, que tout le genre humain par toute la terre habitable ſans aucune exception, eût été étouffé ſous les eaux. Et ſi l'hiſtoire de Moyſe eſt véritable & divine, elle doit être la régle de toutes les autres. Si ce déluge n'a pas été univerſel, & qu'il n'aît inondé que quelques parties de l'Aſie, il ſenſuivroit de l'hiſtoire des Caldéens, qu'il y auroit d'autres pays, qui auroient été peuplez, pendant 432000 ans avant le déluge. Nous ferions tort au Lecteur qui aura l'idée du Monde par la lecture de cet ouvrage, de refuter une telle fable.

On

[a] Béroſe, Abydénus, & Appollodore dans Euſébe, parlent de dix Rois des Caldéens qui ont précédé le déluge. Pour compter les années, ils ont trois Cyles, le prémier, de ſoixante ans qu'ils nomment *Soſus*, le ſécond de 600 ans appellé *Nirus*, le troiſiéme de 3600 ans nommé *Sarus*.

Le prémier de ces dix Rois eſt:

1	Alôrus qui régna	10 Sarus,
2	Alaſpargus	3
3	Amelôn	13
4	Aménon	13
5	Métalarus	18
6	Daorus	10
7	Aëdorachus	18
8	Amphis	10
9	Oliartes	8
10	Xixuthrus	18
	Somme	120 Saros,
	Qui font	432000 ans.

Anianus & Panodorus, deux Moines, ont cru que ces années ne ſignifioient que des jours, deſorte que ces ſix vint *Saros* ne feroient que 1183 années des Egyptiens 6 mois & vint-cinq jours: à quoi ſi on ajoute 1058 ans, où il n'y a eu aucun Roi à ce qu'ils prétendent, toutes ces années feront enſemble 2242 ans, qui eſt le tems qui s'eſt écoulé, depuis la création, juſqu'au déluge ſelon la verſion gréque. Mais cela ſe dit ſans aucune preuve.

On peut encore faire une réflexion au ſujet de ces Cycles qu'ils nomment *Saros* qui eſt de 3600 ans, *Nirus* de 600 ans, & *Soſus* de 60 ans. Comme les Cycles dont on a parlé ont toûjours été fondez ſur quelques raiſons d'Aſtronomie, il s'enſuivroit que cette ſcience auroit été connuë, il y auroit des deux & trois cens mille ans, ce qui eſt la plus groſſiére de toutes les abſurditez, comme on le montrera, quand nous parlerons de l'Aſtronomie. *Des Saros des Caldéens.*

Surquoi donc étoient fondées toutes ces périodes? Il eſt vrai que Joſeph parle d'un Cycle de ſix ſiécles, après la révolution duquel la grande année s'accomplit. Il ajoûte encore, que les prémiers hommes ne devoient pas vivre moins de ſix cens ans, afin de perfectionner l'Aſtronomie. C'eſt en effet la prémiére période Luni-ſolaire, c'eſt-à-dire, où les années ſont de douze mois, de trente jours chacun. Elle eſt compoſée de trente une périodes de dix-neuf années, & d'une d'onze. Quoique les Chronologiſtes n'en parlent point, le célébre M. Caſſini l'eſtime fort, & dit, que les Indiens s'en ſervent encore aujourdhui. On peut donc croire que les Caldéens s'en ſervoient. Mais Joſeph ne parle point de cette période de 3600 ans, ni de ces hommes qui auroient vécû 64800 ans, qui ſont dix-huit Saros, quoiqu'il cite Béroſe & ces autres Auteurs qui ont attribué quelques ſiécles à la vie des prémiers hommes, il dit ſeulement, qu'il y en a qu'on fait vivre mille ans. Je croirois donc, pour hazarder une conjecture que je ne puis examiner, que ces *Saros* ne ſont autre choſe, que le Toth des Egyptiens, qui étoit un Cycle de 1460 ans. Nous en parlerons ailleurs. On ſçait qu'il prenoit ſon nom de la Canicule, & ce qui me fait naître cette penſée, c'eſt qu'un Auteur Arabe nous apprend, que les Arabes appellent la canicule *Al-Shaari*, d'où eſt venu le nom de *Syrius* & ſans doute celui de *Sarus*. *Lib. 1. Antiq. ch. 3.* *Albulfarage de Mor. Arabu.*

Diodore de Sicile dit, que ces mêmes Caldéens, ſe vantoient d'avoir des obſervations des Aſtres de 4703000 ans *Lib. 2.*

[b] Valére Maxime lib. 8. cap. 14. dit au rapport de Xénophon dans ſes voïages, qu'un Roi de l'Ile des *Lachmiens*, ou ſelon M. de Saumaiſe *des Latmiens* avoit vécu huit cens ans, & ſon pére ſix cens, mais Valére Maxime s'en taille.

avant l'expédition d'Alexandre. Si la remarque de Diodore n'eſt point fauſſe, il nous a fait voir la folle vanité de cette Nation à l'égard de ſon antiquité. Puis qu'on lit dans un des Commentateurs d'Ariſtote, que ce Philoſophe, ayant prié Calliſthéne qui étoit à la ſuite d'Alexandre, de lui envoyer les obſervations des Caldéens, on n'y en trouva que de mille neuf cens trois ans. Peut-être auſſi que Diodore s'eſt trompé, car Pline remarque, qu'Epigéne parle d'obſervations de 470000 ans, qui étoient gravées ſur des planches de terre cuite, que les Babyloniens avoient faites pour tirer l'Horoſcope des Enfans, à ce que dit Ciceron & de quoi il ne fait aucun cas. Au contraire il dit [c] manifeſtement que cela eſt faux, parce "que ſi on avoit commencé, „ on n'auroit pas fini. Or, ajoûte-t-il, nous n'avons au„ cun Auteur, qui diſe que cela ſe faſſe, ni qui ſçache que „ cela ait été fait. Pline remarque encore au même endroit, que Béroſe & Critodémus ne font monter ces obſervations qu'à 490 ans, ce qui échoit environ le tems de l'Ere de Nabonaſſar. De ſorte que peut-être toutes ces obſervations des Caldéens, dont on fait tant de bruit, ne ſont autre choſe, que l'époque de Nabonaſſar. Ajoûtez à toutes ces remarques, qu'on a pû aiſément à l'aide des tables aſtronomiques, remonter fort haut dans les obſervations des Aſtres. On pourroit mêmes pouſſer ces obſervations au delà de la création du Monde: ſi bien qu'il faut les joindre néceſſairement à l'hiſtoire pour en former quelque argument légitime touchant la durée du Monde.

Simplicius Lib. 2. de Cal.

Lib. 7. cap. 56.

Lib. 2. de Divinat.

De l'Antiquité des Ibériens.

Lib. 3.

Strabon parlant de l'Ibérie, l'ancien nom de l'Eſpagne, dit, que ces peuples ſont très ſçavans, qu'ils ſe ſervent de la Grammaire depuis long-tems, & qu'ils ſe vantoient d'avoir des poëmes, des loix écrites, & des monumens d'une antiquité de ſix mille ans. Mais tout cela ſe dit ſans preuves: ces monumens n'ont jamais été ni vûs, ni connus. Cependant l'Eſpagne a été expoſée aux Carthaginois, qui y ont

[c] Cicero Lib 2 de Divinatione. *Nam quod aiunt quadraginta & Septuaginta millia annorum in periclitandis experiendisque pueris, quicunque eſſent nati, Babylonios poſuiſſe, fallunt. Si enim eſſet factitatum, non eſſet deſitum. Neminem autem habemus Auctorem qui aut fieri dicat, aut factum ſciat.*

ont établi des Colonies facilement, comme en un pays exposé au prémier occupant, à cauſe du petit nombre de ſes habitans. Ils avoient ſans doute entendu dire quelque choſe aux Phéniciens, de l'antiquité du Monde : & ſur cette tradition, ils ſe vantoient d'avoir des loix & des monumens de ſix mille ans. Enfin on ne trouve pas plus d'apparence à croire ces ſix mille ans, que s'ils avoient parlé de ſix cens mille ans. Strabon ajoûte, que les Phéniciens occupérent ce pays avant le tems d'Homére, il ne faut pas s'en étonner. La bonté du climat & la richeſſe des mines, y devoient attirer des habitans de tous côtez. Il remarque, que les Carthaginois y ayant fait une deſcente ſous la conduite de Barca, y trouvérent des créches & des tonneaux faits d'argent. Les Anciens ont appellé quelques Iles de ces côtes, les Iles des Bienheureux. Anacréon a rendu célébre l'Ile de Tarteſſe, qui eſt aujourdhui Cadis ſelon Salluſte. Ces pays ont donc été fort connus & fort renommez. Hercule y fit à ce qu'on dit une expédition & rendit célébre ce détroit, où étoient les colonnes d'Hercule. Mais tout ce qu'on a dit de ce pays, ne ſurpaſſe pas l'antiquité de la Gréce. Et on doit conſidérer ces ſix mille ans dont ces Peuples ſe vantoient dans Strabon, de la même maniére, que les dix mille ans, que Platon dans ſon Timée, donne à des Athéniens qui n'ont jamais été. Ce Philoſophe, dans la deſcription qu'il fait de ſon Ile Atlantique, fait paroître qu'il avoit oui dire quelque choſe aux Egyptiens de l'état d'innocence du prémier homme, & du paſſage de la mer rouge. Il y a même quelqu'apparence, qu'il écrivit cette hiſtoire pour inſinuer ſecrétement aux Athéniens le deſſein & le courage de réſiſter à leurs ennemis, qui étoient alors liguez [a] contre eux en grand nombre. Car enfin l'hiſtoire de

De l'antiquité que Platon attribue aux Athéniens dans ſon Timée.

[a] Il y eut environ ce tems là pluſieurs guerres, qui affoiblirent fort les Athéniens, depuis la défaite de leurs troupes en Sicile. Les Lacédémoniens les battirent, & mirent le gouvernement de l'Etat entre les mains de trente perſonnes, qu'ils choiſiſſoient à leur gré. Théraméne & Socrate furent condamnez à mort, ſous ce gouvernement. Platon pouvoit avoir alors vint huit ans. Cette mort de ſon maître l'affligea & l'aigrit contre ces gouverneurs. Les Thébains ſe firent craindre des Athéniens, quelques tems après. La guerre des Aſſociez vint enſuite, *ſocíale bellum*, où quatre ou cinq peuples étoient liguez contre les Athéniens. Après vint la guerre ſacrée, contre les Phocéens, que

de la Gréce, & en particulier celle d'Athénes étoit trop connuë, pour s'imaginer que Platon aît voulu débiter ce qu'il a dit, comme une hiſtoire véritable.

Comme on ne parle dans ce chapitre que de ce qui concerne l'hiſtoire, on ne dira rien de ces divers calculs des Aſtronomes, qui attribuent au Monde des cent mille années, ſelon qu'ils ſe ſont imaginez, que les conſtellations & ſur tout les ſept Planétes, devoient être conjointes, au commencement de leurs cours.

Ce qu'on doit juger de ces pretenduës antiquitez.

On peut avoir oublié quelques traits d'hiſtoires, qui parlent d'une grande antiquité du Monde. Mais j'oſe aſſûrer, que ſi cela eſt, ce que je ne crois pas, le Lecteur trouvera de lui-même, aſſez de lumiére dans cet ouvrage, pour découvrir la fauſſeté de cette prétenduë antiquité. Ce n'eſt pas aſſez de s'attribuer ſans preuves, une ancienne durée, il faut qu'elle s'accorde néceſſairement avec les autres hiſtoires, & qu'elle ſoit prouvée par quelque monument certain & inconteſtable. Mais au contraire, il faut poſer ici ce principe certain, que généralement tous les Auteurs, ſans en excepter un ſeul, n'ont rien connu qui aît quelqu'apparence de vérité, au delà de l'Empire des Aſſyriens. Encore même, les plus judicieux Hiſtoriens ſe ſont-ils appercûs, qu'il y avoit beaucoup de fables, & beaucoup d'incertitude. Diodore de Sicile dit, que les nouveaux Auteurs les plus conſidérables ſe ſont principalement appliquez à écrire l'hiſtoire des derniers ſiécles, ayant laiſſé celle des prémiers tems, parce qu'ils y trouvoient trop de difficultez. Et Tite-Live, au commencement de ſon ouvrage, a fait avec raiſon cette judicieuſe remarque : [a] " qu'il n'entreprenoit " pas

Les plus ſages Hiſtoriens, ont reconnu ces fables.

Lib. 4.

In præfat.

que les Athéniens ſecouroient, à cauſe que Philippe de Macédoine & les Thébains en étoient les principaux Chefs. Toutes ces guerres ſe firent pendant la vie de Platon, qui parla ſans doute de ces antiques Athéniens & de leur valeur, pour donner courage à ceux de ſon tems. Il faut ici remarquer, que Diogéne Laërce dit de Solon, qu'il avoit prémiérement commencé à traiter cette matiére (c'eſt à dire l'hiſtoire Atlantique) qu'il avoit apriſe à Saï, des Savans d'Egypte & que la vieilleſſe & la mort l'empéchérent de l'achéver. Il ajoute que Platon avoit retouché ce même ſujet & l'avoit rempli de pluſieurs fictions. Solon, qui voyoit ſes Athéniens aſſujettis à Piſiſtrate, avoit voulu ſans doute, de même que Platon, relever le courage de ce peuple.

[a] Tite-Live dans ſa préface. *Qua ante conditam, condendamve urbem poeticis magis decora fabulis, quam incorruptis rerum geſtarum monumentis, traduntur,*

„ pas de ſoutenir, ni de refuter, ce que les Poëtes avoient „ écrit avant le tems de Rome, ou au tems de ſa fonda- „ tion, parce que leurs diſcours avoient plus de l'agrément „ des fables, que de la vérité d'une hiſtoire, prouvée par „ des monumens certains. Il faut, ajoûte-t-il, le pardon- „ ner à une antiquité, qui vouloit rendre la fondation de „ ſes Etats & de ſes Villes plus auguſte, en y intéreſſant „ les Dieux.

C'eſt à quoi ces ſages Hiſtoriens ne ſe ſont point arrêtez. Ils ſçavoient que chaque Nation, pour peu que ſon antiquité aît été inconnuë, s'étoit efforcée de paſſer pour l'origine des ſciences, auſſi-bien que du genre humain. On peut voir dans Diodore de Sicile, combien les Rhodiens & les Crétains étoient jaloux de leur antiquité. La connoiſſance des Dieux, des loix & de pluſieurs autres commoditez de la vie étoit ſortie de Créte, ſi on les en croit; quoique Minos leur prémier Légiſlateur aît vécu, au raport d'Hérodote, trois générations ſeulement avant la guerre de Troye. On ne doit pas faire plus d'Etat, de ce que diſent les Egyptiens, quoi-qu'ils ſoient véritablement dès la prémiére antiquité, parce que cette envie dominante, de vouloir être les prémiers hommes, & de faire naître chez ſoi, tout ce qu'il y avoit eu de conſidérable & de grand parmi les hommes & dans les ſciences, les avoit emportez ſi loin, qu'outre l'origine des arts & des ſciences qu'ils s'attribuoient, ils vouloient encore, que les Macédoniens tiraſſent leur extraction de chez eux, à cauſe qu'ils s'étoient rendus rénommez par leur Empire. Car ils prétendoient au rapport de Diodore, qu'un Macédon étoit fils d'Oſiris.

Libr. 10.

Libr. 1.

On ne doit pas s'arrêter davantage, à ce que dit le Roi *Coſar* dans le livre intitulé de ſon nom *Coſri*, qu'il y avoit des édifices de cent mille ans, chez les Indiens. L'Auteur répond en un mot, que ce ſont des fables & remarque, qu'on ne doit faire aucun cas de certains livres compoſez à

Part. I.

tur, ea nec refellere, nec affirmare in ea ut miſcendo humana divinis, primordia animo eſt. Datur hac venia antiquitati urbium auguſtiora faciat.

la phantaiſie de quelques particuliers, qui ſe plaiſent à débiter des contes ridicules, comme ceux dont il parle, [1] où on fait mention de *Janbuſar*, *Tzagrith & Roane*, qui auroient vécû avant Adam, & que Janbuſar étoit le Précepteur d'Adam. Ces mêmes rêveries parlent de dix mille ans. Le Lecteur nous pardonnera ſi nous l'ennuyons de ces fables. Nous avons tâché d'être exact à raporter toutes les petites objections, qu'on pourroit tirer des Livres des Anciens, ſans en négliger aucune.

Voilà les pitoyables argumens, dont les Libertins, Sçavans dans l'hiſtoire auroient pû ſe ſervir. Il ne reſte plus qu'à conſidérer, dans les chapitres ſuivans, l'hiſtoire des Egyptiens, & des Chinois, d'où ils s'imaginent pouvoir tirer de plus fortes objections.

CHAPITRE XX.

De l'Hiſtoire des Egyptiens.

IL n'y a point de pays dont il ſoit parlé plus ſouvent dans l'Hiſtoire ſainte, que celui d'Egypte, à cauſe des Patriarches & de leur poſtérité, qui y demeura pendant plus de deux ſiécles, & qui en ſortit avec grand éclat, pour aller prendre poſſeſſion, de la Canaan.

Gen. 10. De Mitſraim & des deux parties de l'Egypte.

Moyſe dit qu'un des fils de Cam fut *Mitſraim*. C'eſt le nom que l'Egypte porte, dans tous les Auteurs ſacrez. On remarque, que ce mot *Mitſraim*, eſt dans un cas que la Grammaire nomme duël, pour ſignifier deux, parce que l'Egypte ſe diſtingue ordinairement, en haute & baſſe Egypte. L'une eſt vers l'Ethiopie qui commence à la ville de Syéne, & s'étend en deſcendant juſqu'à Memphis, où le Nil ſe partage en pluſieurs bras, qui forment un triangle, à un

[1] Coſri dans ſa prémiére partie, nomme l'un de ces Livres ספר, que quelques uns traduiſent *de l'agriculture*, l'autre ספר *Des aſpects*. Il remarque, qu'il y en a qui croient, que ces deux titres ſe rapportent à un même ouvrage, ce qui eſt fort vrai-ſemblable. Ce pourroit être un traitté du culte rendu aux conſtellations, c'eſt à dire, au Soleil, à la Lune & à l'armée des cieux, comme parle l'Ecriture.

à un bout deſquels eſt Péluſe, & à l'autre la ville d'Alexandrie. Ce triangle fait l'autre partie, & c'eſt-là cette baſſe Egypte fort connuë chez les Anciens, ſous le nom de *Delta*, à cauſe de ſa figure triangulaire. Ces deux Egyptes ſont de ſi petite étenduë, qu'elles ne paſſent pas au delà de ſix ou ſept dégrez, qui ne ſont tout au plus que cent ſoixante quinze lieuës de France, avec quarente ou cinquante de largeur. a

Cette diſtinction n'eſt pas fondée ſur le mot Mitſraim.

Il eſt pourtant vrai que cette diſtinction de l'Egypte eſt plûtôt venuë des Hiſtoriens, que de la force du mot Hébreu, puiſque les Egytiens ſont nommez indifféremment *Mitſrim* & *Mitſraïm*, cette diverſité n'ayant point d'autre cauſe que la différence de ponctuation, qui eſt aſſez nouvelle, & qui eſt arbitraire ſur ce mot de *Mitſrim*.

Autre raiſon de cette étymologie.

Il y a beaucoup d'apparence, que ce nom de *Mitſraïm* fut donné à ce pays, à cauſe qu'on y alloit de l'Aſie par un Iſtme, & que ce pays eſt étroit, fortifié de tous côtez de montagnes, de digues & de chauſſées, pour renfermer les eaux du Nil. Car on peut raporter l'origine du mot Hébreu à toutes ces choſes; & c'eſt le nom qu'Eſaïe lui donne dans ſa Prophétie. C'eſt auſſi le même ſens qu'on peut donner aux paroles du Prophéte Michée, quand il dit, qu'on viendra à Jéruſalem d'Aſſyrie & depuis la fortéreſſe juſqu'au fleuve. Le Prophéte veut dire ſans doute, depuis l'Egypte juſqu'à l'Euphrate.

מצור

Chap. 19. ℣. 6.

Ch. 7. ℣. 12.

Pſ. 87 ℣. 4. Pſ. 89. ℣. 11. Eſ. 51. ℣. 9.

L'Egypte eſt encore nommée quelquesfois *Raab* dans l'Ecriture. Les Sçavans prétendent, que ce mot ſignifie une poire, qui a la figure de la baſſe Egypte, qu'on nommoit *Delta*, à cauſe de ſon triangle. Il y avoit autresfois une ville au milieu de ce *Delta* qu'on nommoit *Atrive*, qui ſignifie le cœur de la poire.

Du nom de Pharaon.

L'Idée que l'Ecriture ſainte nous donne de ce pays, nous le fait concevoir, comme un ſeul Etat, gouverné par un ſeul Roi qui ſe nommoit généralement *Pharaon*: on l'ajoûtoit au nom propre du Roi. Joſeph veut que ce mot ſignifie *Roi*; d'autres prétendent qu'il ſignifie *Crocodile*, & on pourroit ſoutenir ce ſentiment par pluſieurs endroits de l'E-

Ezech. ch. 29. v. 2.

criture ſainte, où on parle du Roi d'Egypte, comme d'un monſtre qui vivoit dans les eaux. Car l'opinion de Joſeph, ne ſe peut défendre, parce que ſouvent l'Ecriture ajoûte le nom de *Roi*, à celui de *Pharaon*, ce qu'elle ne feroit pas ſi *Pharaon* ſignifioit *Roi*. Si ce nom étoit hébreu, on pourroit avancer pluſieurs conjectures ſur ſon étymologie, mais comme il eſt égyptien, on ſe tourmenteroit inutilement. Il eſt preſque inutile, de raporter ici ce que dit un Auteur Arabe, qu'au tems de Sérug, un Apiphanus Roi d'Egypte bâtit un vaiſſeau, pour faire des courſes ſur ſes Voiſins: & qu'après lui régna un nommé *Pharaon* fils de Sanes, d'où eſt venu aux autres Rois d'Egypte, le nom de *Pharaon*. Cet Hiſtorien eſt ſi plein de contes, [a] qu'il n'eſt pas propre à donner une idée fort avantageuſe de l'érudition des Arabes.

Albuphar. ar.

L'Hiſtoire ſainte ne parle que d'un ſeul Roi en Egypte, qui a vû en même tems.

Quoi-qu'il en ſoit, l'Hiſtoire ſainte qui parle ſouvent de ce pays, ne fait jamais mention que d'un ſeul Roi. Il eſt parlé de Pharaon, quand Abraham deſcendit en Egypte: Il en eſt parlé du tems de Joſeph & même d'une maniére, qui nous laiſſe l'idée d'un grand Prince fort abſolu ſur ſes Sujets, & qui avoit dans ſa maiſon, un grand nombre d'Officiers. Cela paroît encore par la circonſpection, dont uſa Joſeph, pour préſenter ſon pére à Pharaon. Quand Moyſe nous parle de Pharaon, on voit un Prince puiſſant & abſolu, qui avoit réduit dans un cruël eſclavage, un Peuple étranger, comme les Iſraëlites, compoſé de ſix cens mille hommes, ſans compter les femmes, ni les enfans. A diviſer l'Egypte en pluſieurs Etats, on ne pourroit guéres comprendre, qu'aucun de ces petits Etats eût pû s'aſſûjettir une multitude ſi nombreuſe. D'ailleurs il paroît de cette hiſtoire, que ce Prince avoit un pouvoir deſpotique ſur

[a] Il dit pour exemple, qu'Achab rebâtit Jericho; que la fille de Pharaon qu'il nomme Amumphatis donna Jannes & Jambres à Moyſe, pour Précepteurs, & que l'Apôtre S. Paul nous l'a apris; que Cyrus avoit épouſé la ſœur de Zorobabel, & que pour cette raiſon il eſt nommé par Eſaïe, *l'Oint de Dieu*, comme parent du Roi David; que Scipion l'Africain détruiſit Carthage, au tems du ſecond Artaxerxes qui avoit épouſé Eſther, & que l'Afrique reçut ſon nom, de ce Général; que Socrate ayant cenſuré un Roi d'Athénes, fut condamné à mort, à cauſe des calomnies, dont il fut chargé par Anitus & Méletus les Enfans de ce Roi. On peut juger de cet Auteur, par ces remarques.

Digitized by Google

ſur ſes Sujets, puiſqu'ils furent contraints de ſouffrir tant de playes accablantes, ſans oſer contraindre leur Roi de laiſſer aller ce Peuple, à l'occaſion duquel ils ſouffroient tant de miſéres.

Nous remarquerons en paſſant, que l'Hiſtoire ſainte parle ſouvent de la ſortie du Roi qui ſe faiſoit le matin, pour aller vers le fleuve, & que Diodore de Sicile explique cette coûtume. Il dit que les Rois d'Egypte ſont ſoûmis aux loix, que le matin ils liſent prémiérement leurs lettres, qu'enſuite ils ſe lavent, & que revétus de leurs habits royaux, ils ſacrifient à leurs Dieux. *Exod. ch. 7. ℣ 15. & ch. 8. ℣ 20.* *Diod. Lib. 1.*

Depuis que les Iſraëlites furent ſortis d'Egypte, l'Hiſtoire ſainte n'en parle qu'au tems des Rois d'Iſraël. Il eſt fait mention du Roi *Séſac*, au tems de Salomon & de Roboam ſon fils, ſous lequel ce Roi Egyptien enleva les tréſors de la maiſon de l'Eternel. L'Hiſtoire ſainte donne à ce Roi douze cens chariots avec ſoixante mille hommes de Cavalerie, & une infanterie ſans nombre, compoſée de différentes Nations, entr'autres d'Ethiopiens. *1 Rois ch. 11. ℣. 14.* *2 Cron. ch. 12.*

Il eſt parlé du Roi *So*, avec lequel Hoſée Roi d'Iſraël fit une ligue ſecréte, pour ſe revolter contre le Roi des Aſſyriens, ce qui cauſa la ruïne du Royaume d'Iſraël. Il eſt encore parlé du Roi *Néco*, qu'Albupharaje interpréte *boiteux*, qui marcha vers l'Euphrate, contre le Roi des Aſſyriens, tua en Méguiddo Joſias Roi de Juda, & s'aſſujettit tellement ce Royaume, qu'il emmena priſonnier Jéhojacaz le fils de Joſias, établit pour Roi de Juda, Eliakim ſon frére, & impoſa un tribut à tout le pays. Alors les Rois de Juda ſe virent expoſez aux armes des Rois d'Egypte & des Babyloniens, entre leſquels ils étoient ſituez, comme ils furent enſuite entre les Ptolomées & les Séleucides. Hérodote s'accorde avec l'Hiſtoire ſainte, à l'égard de ces deux Rois; car il dit, que Sanchérib Roi des Aſſyriens entra en Egypte, contre *Séthon* Roi des Egyptiens. Ce Séthon eſt le Roi *So*, & l'Ecriture nous laiſſe entrevoir le ſujet de cette guerre, dans la ligue d'Hoſée avec le Roi *So*, contre le Roi des Aſſyriens. Le même Hérodote parlant *2 Rois ch. 17.* *2 Rois ch. 23.* *Lib. 2.*

de *Néco*, fils de Pſammèticus dit, qu'il entreprit de percer l'iſtme, & qu'il livra bataille aux Syriens en Magdolo. Ce fut-là que Joſias fut tué.

On voit clairement par toutes ces hiſtoires, qu'il n'y a eu en tout tems, qu'un Roi ſouverain de toute l'Egypte: & ſi on parle de *Nomes*, de Cantons, ou de Gouvernemens, ce n'étoit point des Etats indépendans, puiſque l'hiſtoire ſainte ou profane, ne parle jamais que d'un ſeul Roi d'Egypte. Cela ſe peut encore prouver par l'hiſtoire de Moyſe, *Lib. 2. ch. 5.* que Joſeph a écrite dans ſes Antiquitez. Cet Hiſtorien met la demeure de la Cour des Rois d'Egypte à Memphis, mais il s'eſt trompé ſans doute. Elle étoit alors à Tanis, ou *Tſohan*, parce que ce fut-là où la ſainte Ecriture nous dit ſouvent, que Dieu fit les prodiges, dont il eſt parlé dans *Ch. 13. ℣. 23.* l'hiſtoire de l'Exode. Et au livre des nombres il eſt remarqué, que la ville de Tanis fut bâtie ſept ans après celle d'Hébron. Quoi-qu'il en ſoit, Joſeph fait le récit d'une guerre qu'il y eut entre les Egyptiens & les Ethiopiens. Ceux-ci batirent d'abord les Egyptiens, pénétrérent fort avant dans l'Egypte, & furent enſuite defaits & repouſſez dans l'Ethiopie par Moyſe Général des Egyptiens, qui aſſiégea Saba la capitale d'Ethiopie, que Cambyſe nomma depuis Méroë, à ce que dit Joſeph. Dans toute cette hiſtoire, il n'eſt pas dit un mot du Royaume de Thébes, ni d'aucun autre Roi d'Egypte, que de celui qui fut pére de Thermutis, c'eſt ainſi que Joſeph appelle la Princeſſe, qui prit ſoin de l'éducation de Moyſe.

Il eſt vrai qu'il y a un endroit dans le Prophéte Jérémie, *Les Prophétes parlent quelquefois des Rois d'Egypte.* où il eſt parlé des Rois d'Egypte, *l'Eternel des armées, le Dieu d'Iſraël a dit, voici je m'en vais punir le grand Peuple de No, & Pharaon & l'Egypte, ſes Dieux & ſes Rois, tant Pharaon, que ceux qui ſe fient en lui.* *Ch. 46. ℣. 25.* Un autre Prophéte parlant des jugemens de Dieu ſur l'Egypte dit: " qu'il met- *Eſa. ch. 19.* " tra aux mains l'Egyptien contre l'Egyptien, Ville contre " Ville, Royaume contre Royaume. Les principaux de " Tſohan (ou Tanis) dit-il, ſont inſenſez, les principaux " de Noph (ou Memphis) ſe ſont trompez, les Cantons des

Tribus

„ Tribus d'Egypte l'ont fait égarer. L'Hébreu dit l'*Angle* des Tribus, mais quel que ſoit le ſens de ce mot *Angle*, il y eſt parlé de Tribus.

On explique ces prophéties.

Pour entendre cet endroit de l'Hiſtoire ſainte, & tout enſemble les prédictions qu'on lit dans Eſaïe, dans Jérémie, & dans Ezéchiel, il faut avoir recours aux autres Hiſtoriens, ſurtout à Hérodote qui nous explique aſſez clairement ces Prophéties. On a déja remarqué, que cet Hiſtorien nous apprend qu'au tems du Roi Séthon ou So, le Roi des Aſſyriens nommé Sanchérib envahit l'Egypte. Après la mort de Séthon, ce pays fut troublé par des guerres civiles qui ſe terminérent, par l'élection de douze Rois : le pays fut alors diviſé en autant de petits Etats. Hérodote dit, qu'ils s'accordérent tous à bâtir le Labyrinthe, que Diodore de Sicile attribuë à un Roi nommé Mendes ou Maris. C'eſt de cette guerre civile ſans doute, qu'Eſaïe a voulu parler au ch. 10. de ſes révélations. Pſamméticus ſe rendit le plus conſidérable & le maître de ces Rois, & aſſiégea la ville d'Azot, qu'Hérodote met en Syrie, confondant toûjours la Paleſtine avec ce pays. Son fils Néco lui ſuccéda, qui marcha contre les Aſſyriens & donna bataille à Joſias en Magdolo, que l'Ecriture appelle Méguiddo. Pſammus ſon fils régna après lui durant ſix ans : & Apries fils de Pſammus & petit fils de Néco régna enſuite vingt-cinq ans. C'eſt cet Apries, que l'Ecriture nomme Hoprah ſous lequel Jérémie ſe retira en Egypte, & duquel il dit, *ch. 44. V 30.* que Dieu le livreroit entre les mains de ſes ennemis. De fait les autres Hiſtoriens nous apprennent, que ſes ſujets ſe révoltérent contre lui & mirent *Amaſis* à ſa place. On nous parle enſuite de Pſammenit qui fut défait entiérement, par Cambyſe fils de Cyrus Roi des Perſes.

On voit par toutes ces hiſtoires, que les Rois d'Egypte s'efforcérent ſouvent de ſubjuguer l'Aſie : deſorte qu'ils eurent pluſieurs guerres avec les Aſſyriens, & avec les Babyloniens, après que Nabucadnedſar eut entiérément ſoûmis l'Empire d'Aſſyrie. Ce Conquérant ayant ruïné le vieux Tyr, paſſa en Egypte & la ſubjugua, Mais comme ces révolu-

volutions n'étoient pas de durée, l'hiſtoire n'en parle qu'en paſſant : & cependant le peu qu'elle en dit, ſuffit, pour donner du jour aux Prophéties de Jérémie & d'Ezéchiel, touchant l'Egypte.

Des villes d'Egypte, dont l'Hiſtoire ſainte fait mention.

Les villes d'Egypte dont l'Hiſtoire ſainte nous parle, ſont prémiérement *Tſohan*, que la verſion des Septante appelle *Tanis*. On peut aſſûrer que ce fut la prémiére demeure des Rois d'Egypte, puiſque Moyſe, pour faire concevoir une grande antiquité de la ville d'Hébron, dit, qu'elle fut bâtie ſept ans avant Tanis. Ainſi on doit croire, que c'étoit la demeure des Rois d'Egypte, lors qu'Abraham s'y retira à cauſe de la famine, & lorſque Moyſe s'y préſenta devant Pharaon, pour lui demander qu'il laiſſât aller les Iſraëlites. C'eſt pourquoi l'Ecriture ſainte parle ſouvent des miracles faits au pays de Tſohan. M. Bochart croit, qu'Homére en a voulu parler, quand il a dit, qu'il y avoit une journée de chemin, depuis Pharos juſqu'au lieu du ſéjour de ces Rois : nous l'avons remarqué ailleurs. L'Hiſtoire ſacrée fait encore mention des villes de *Python* & de *Rameſſes* que les Iſraëlites bâtirent, à quoi la verſion Gréque joint la ville d'*On* ou *Héliopole*. Je ne ſçai pourquoi, preſque tous les Interprétes veulent, que ces villes ayent été conſtruites par les Iſraëlites, pour être des magazins de grains, puis qu'au tems des ſept années d'abondance, ils étoient en trop petit nombre, pour faire de ſi grans ouvrages. On voit encore ſur les Cartes de Ptolomée une embouchure du Nil, qu'il appelle *pathmétique*, & Hérodote parle de *Patumos*, qui eſt apparemment cette ville de Python. Jérémie parle de la terre de *Pathros*, qu'on croit être la haute Egypte, ou la Thébaïde, ou ſelon d'autres l'Ethiopie. Mais comme ces pays ſont contigus, il y a peu de diſtinction. Le Prophéte parle encore de *Taphnis*, & de *Noph*, que les Interprétes Grecs traduiſent Memphis : cette ville devint le ſéjour des Rois d'Egypte. On ne ſçait pas qui la bâtit : Diodore l'attribue à *Ouchereus*, qui lui donna le nom de ſa fille *Memphis*. Hérodote dit, que *Ménes* le prémier Roi d'Egypte en fut le fondateur. L'Hiſtoire ſainte n'en parle qu'aſſez

Nombr. 13. ℣. 23.

Epiſt. à St. Amand.

Odyſſ. 4.

Exod. ch. 1. ℣. 11.

Jer. ch. 44. ℣. 1.

Voyez M. Bochart Georg. Sacr. Part. 1. Lib. 4. ch. 27.

Digitized by Google

qu'assez tard, & Homére n'en a pas dit un mot. Il faut remarquer à l'égard de *Taphnis*, qui est le Daphnis des Grecs, qu'elle étoit la demeure du Roi Hophra, au tems que Jérémie fut contraint malgré lui de se retirer en Egypte, avec le reste des Juifs, qui n'avoient pas été emmenez en captivité. Le Prophéte Ezéchiel ajoûte à ces villes ou ces contrées, celle de *Sin*, où il dit qu'est la force d'Egypte. Quelques-uns croient que cette Sin est Syéne, mais sans raison, car le Prophéte n'y mettroit pas la force de l'Egypte. D'autres l'entendent avec plus d'apparence de *Péluse*, pays de difficile accez, à cause de sa terre fangeuse, d'où elle a tiré son nom Grec de *Péluse*, ce que signifie aussi le mot *Sin* dans la langue Chaldaique. On pourroit encore entendre par Sin, la Tribu nommée *Sais* dans les Cartes. Le Prophéte parle aussi de la ville de *No* & de *Pibéseth*, que Ptolomée appelle sans doute *Pharbétus* dans ses Cartes.

Jérém. ch. 43. *v.* 9.

Ch. 30. *v.* 15.

mâlos signifie Boue [illegible]

Pour *No* qui est souvent appellée *Amon-No*, plusieurs Interprétes suivent S. Jérome, qui a traduit Alexandrie; Grotius mêmes est de ce nombre. Cependant il y a peu d'apparence, que le Prophéte ait voulu parler d'une ville, qui ne fut bâtie que long-tems après par Alexandre, & qui n'a jamais été détruite, comme le fut Ninive, dont-on ignoroit même le lieu. Le Prophéte Nahum menace néanmoins cette No-Ammon de laquelle il parle, d'une destruction semblable à celle de Ninive. L'histoire nous apprend qu'Alexandrie fut bâtie en un lieu, où étoit auparavant une ville qu'on nommoit *Rhacotis*, qui n'a aucune ressemblance avec *No-Amon*. C'est pourquoi, il y a plus d'apparence d'entendre par ce nom, la ville de *Diospolis*, puisque *No* vient d'un verbe qui signifie *habitation*, & qu'Ammon est le nom de Jupiter, ce que marque le nom Grec *Diospolis*, *ville de Jupiter*. Le Prophéte dit, qu'elle est située entre les mers, ce qui a déterminé les Interprétes à l'entendre d'Alexandrie, mais Diospolis étoit assez environnée des eaux du Nil, pour pouvoir dire au stile de l'Ecriture, qu'elle étoit entre les Mers. Enfin il y a des Sçavans qui entendent par *No-Amon* cette fameuse ville de Thébes, qu'on nom-

Nahum ch. 3. *v.* 8.

mo

Digitized by Google

moit auſſi Dioſpolis, dont le pays étoit défendu du côté du Septentrion par le Nil & par la Méditerranée, & à l'Orient par la mer rouge.

Conjecture ſur ce mot Pharaon.

S'il eſt vrai qu'il y aît eu pluſieurs Rois dans ces différentes contrées, ne pourroit-on point dire, que celui qui s'appelloit Pharaon étoit le maître des autres, & cela ſuppoſé, ne pourroit-on point dire encore, que ce nom de *Pharaon*, lui étoit donné pour marquer ſa ſouveraineté & ſon indépendance? Il ſeroit aiſé ſuivant cette conjecture de tirer l'étymologie de ce mot d'un nom hébreu. C'eſt une penſée qui nous vient dans l'eſprit en écrivant, & ſur laquelle nous ne voudrions pas trop appuyer.

פרה *ſignifie entr'autres choſe, être Libre.*

Du Nil.

Le Nil eſt preſque nommé toûjours dans l'Ecriture le fleuve, parce qu'il arroſoit ſeul toute l'Egypte, par pluſieurs bras, & par divers canaux. L'Hiſtoire ſainte parle de cette contrée comme d'un jardin. On ne peut guéres douter que le nom de *Nil*, ne vienne de l'Hébreu *Nahal* qui ſignifie fleuve & torrent: quoique Diodore dérive ce mot du Roi *Nileus*, en remarquant que ce fleuve s'appelloit auparavant *Egyptus*. Il eſt aiſé d'appercevoir, que ce fleuve n'eut point d'autre nom, que celui de *Nahal* ou de fleuve, parce que n'y ayant point d'autre riviére en Egypte, il ſuffiſoit de parler du fleuve d'Egypte, pour ſçavoir de quelle riviére on parloit, ſans qu'on pût s'y tromper. Méla remarque, [b] que la ſource du Nil en Ethiopie s'appelle *Nuchul*. Il y a un autre paſſage au prémier livre des Croniques, où il eſt dit, que David fit aſſembler ſon Peuple depuis *Schihor* d'Egypte: ce nom *Schihor* ſignifie *noir*, & ſe doit entendre aſſûrément du Nil, à cauſe de la profondeur de ſes eaux, ou parce qu'elles ſont ſouvent troublées par un [c] limon noir. Les Septante ont traduit *depuis les frontiéres*:

נחל

Lib. 3. cap. 9.

1 Cron. ch. 13. ℣. 5.

שיחור

[b] Méla Liv. 3. cap. 9. *In horum finibus fons eſt quem Nilo eſſe aliquâ credibile eſt. Nuchul ab incolis dicitur: & videri poteſt, non alio nomine appellari, ſed a barbaro ore corruptus.*

[c] Plutarque dit, que le Nil fut prémiérement appellé *Æclas*, c'eſt à dire Noir. Mais il veut que ce nom lui ait été donné, à cauſe de *Mélanes* fils de Neptune; C'eſt recourir à la fiction. Il ajoûte, qu'il fut enſuite nommé *Egypte*, de fait Homére l'appelle ainſi. Plutarque tire cette étymologie du nom d'une fille qui s'appelloit *Aganippe* qu'on voulut immoler aux Dieux, & qui ſe précipita dans ce fleuve. Mais ce nom viendroit plûtôt, de ce que

tières d'Egypte : je ne ſçai pourquoi ils n'ont pas traduit, *depuis le fleuve d'Egypte*, puis qu'ils ont expliqué ce même mot, dans le Prophéte Jérémie, par celui de *fleuve*. Jérémie dit au Peuple qui avoit ſouvent recours aux Rois d'Egypte, quand ils étoient attaquez par les Aſſyriens, *qu'as tu affaire d'aller en Egypte pour y boire de l'eau de Scihor?* Auſſi les ſçavans remarquent, que les habitans le nomment *Siris*; Vitruve dit *Diris*, d'autres *Giris*. Scaliger a remarqué, que les Ethiopiens l'appellent *Schichri*, ce qui vient manifeſtement de Scichor. Enfin l'Ecriture renomme ſouvent les Egyptiens, à cauſe de leur antiquité, de leur ſcience, & de leurs ouvrages de lin.

Jérém. ch. 2. V. 18.

Saumaiſe ſur Solin pag. 420.

On a jugé à propos de s'arrêter à faire connoître ce que l'Hiſtoire ſainte nous a appris de l'Egypte, non-ſeulement pour montrer qu'elle eſt conforme à ce que les autres Hiſtoriens nous en ont dit de plus certain, mais encore pour faire comprendre, que cette Nation ayant été ſi bien connuë des Auteurs ſacrez, il ne faut pas s'imaginer, qu'ils n'euſſent accommodé la cronologie du monde avec l'hiſtoire d'Egypte, s'il y eût eû quelque monument certain, d'une antiquité beaucoup plus grande que celle dont Moyſe avoit parlé. Cela eſt contre toute ſorte de vrai-ſemblance. Cependant comme les plus fortes objections qu'on pourroit fonder ſur l'hiſtoire, ſe tirent de l'antiquité des Egytiens, il faut examiner ce que les Auteurs nous en ont appris.

L'Egypte a été ſi connuë des Hiſtoriens Sacrez qu'ils n'ont pû ignorer ſon antiquité.

Il n'y a guéres eu de Nation dans le Monde, qui aît dû être mieux connuë que les Egyptiens. Dans la ſeule ville d'Alexandrie, il y avoit un grand nombre de Sçavans de toutes ſortes de Religions. On a montré ci-deſſus, que les Juifs avoient eu de tout tems un grand commerce avec eux: c'eſt un reproche que les Prophétes leur font ſouvent. Au tems de la captivité, pluſieurs Juifs s'y retirérent avec Jérémie. Onias y bâtit un temple au Canton de Bubaſte, par la permiſſion du Roi. On traduiſit en Grec l'Hiſtoire ſainte; & enfin depuis l'Evangile, on vit dans Aléxandrie

Ce pays a été fort connu des autres Hiſtoriens.

Joſeph. Antiq. liv. 13. cap. 6.

que ἀιγυπτῶσαι ſignifie la même choſe que μελάναι rendre noir. On remarque encore que les Romains appelloient le Nil *Mélen*.

drie des Juifs, des Chrétiens, & des Payens habiles & ſçavans: deſorte qu'on ne peut douter, qu'ils n'ayent eu ſouvent entr'eux, des diſputes ſur les matiéres de Religion, & que la vérité n'y ait été attaquée par toutes les voyes poſſibles à l'eſprit humain.

Quand il ne s'agit que de raiſonnement, l'opiniâtreté de l'eſprit n'a guéres accoûtumé de céder. Il faut avoir le cœur bien placé & une certaine grandeur d'ame, qui n'eſt pas fort ordinaire, pour avouër de bonne foi qu'on s'étoit trompé, parce qu'on ſe vante plus de ſon eſprit, que d'aucune autre choſe. Et pour ſe déterminer dans une controverſe de ſcience & de raiſonnemens, on ſe tromperoit d'attendre, qu'un parti confeſſât ſon erreur. Il faut conſidérer mûrement, de quel coté le poids & la force des argumens nous emportent. Mais quand il s'agit d'un fait, on ne peut pas pouſſer l'opiniâtreté ſi loin. On y trouve des bornes, au delà deſquelles la conteſtation devient ridicule & impertinente. Or la principale queſtion qui étoit entre les Payens d'un côté, & les Juifs & les Chrétiens de l'autre, conſiſtoit principalement en faits. Moyſe diſoit, que le Monde avoit été créé, il n'y avoit que ſix mille ans tout au plus. Il diſoit qu'un déluge avoit détruit tout le genre humain, à la reſerve d'une ſeule famille, il n'y avoit pas quatre mille ans.

Il diſoit encore, qu'il n'y avoit guéres plus de trois mille ans, qu'on ne parloit qu'un ſeul langage ſur la terre. Et il fait aſſez connoître, que cette langue n'étoit pas celle des Egyptiens, puis qu'il les fait deſcendre dans ſon hiſtoire, d'une race maudite de Dieu.

La diſpute de l'âge du monde étoit facile à décider, entre les Payens & les Juifs joints avec les Chrétiens.

Voilà trois faits, trois fameuſes époques qui ne requiérent ni ſubtilité, ni pénétration, ni philoſophie pour leur examen, il ne faut que lire une hiſtoire avec de bonnes preuves. On diſpute en Egypte, dans Alexandrie le lieu du Monde le plus propre, pour examiner ces faits que Moyſe poſoit, ou ſuppoſoit dans ſon hiſtoire. Les Egyptiens ſont les peuples les plus antiques de la terre, chacun en convient & Moyſe en demeure d'accord. On eſt ſur les lieux, on peut examiner les Villes, les Temples, les Sépulcres, les Pyramides,

ramides, les Obeliſques, les ruines de Thèbes, & du Labyrinthe. On peut viſiter les Annales des Prêtres, & conſulter tous les Hiſtoriens. Voilà des ſources d'où on pouvoit tirer des argumens de toutes les ſortes, pour appuyer la vérité d'une hiſtoire. Rien n'y manque; on n'en peut déſirer d'avantage.

Par les Hiéroglyphes.

On pouvoit alors déchifrer les Hiéroglyphes, dont ſe ſervoit cette ancienne Nation, & dont tous leurs monumens étoient remplis, comme il paroît aujourdhui par les reſtes que nous en avons. Pline parlant des obeliſques, remarque, que ceux que le Roi *Eraphio*, c'eſt apparemment le Roi *Hophra*, dont parle l'Ecriture, ceux dis-je que ce Roi fit ériger, étoient ſans notes, & ſans ſculpture: preuve certaine, que tous les autres en avoient, comme il le dit expreſſément. On ne peut douter, que ces notes, ces Hiéroglyphes n'ayent marqué, tout au moins, le nom du Prince qui faiſoit élever ce monument. Ammian Marcellin qui nous a donné l'explication de l'obeliſque qu'on transféra à Rome, parle du Roi *Rameſſes*, qu'on prétend être le Séſoſtris d'Hérodote, & le Séthoſis de Manéthon.

Lib. 36. Sect. 14.

Lib. 17. c. 14.

Par les Sépulcres.

On ſçait avec quel ſoin les Egyptiens embaumoient leurs morts, & avec quelle dépenſe & quelle magnificence, ils leur érigeoient des tombeaux: de telle maniére, qu'on peut dire ſans exaggération, qu'un cimetiére d'Egypte étoit une ville ſoûterraine. Les Voyageurs curieux, nous raportent encore tous les jours de ce pays-là, des corps embaumez, connus ſous le nom de *Momies*, à cauſe de *l'amomum* qu'on y employoit. Strabon parle d'une ville d'Egypte qu'on appelloit *Nécropole*, ou ville des morts, à cauſe du grand nombre de ſes ſépultures. On ne doit pas douter, que ces lieux n'ayent eu quelques indices du tems, & des perſonnes dont ils renfermoient les corps. Nous avons déja raporté toutes ces choſes.

Lib. 17.

Par les Voyages des Philoſophes.

Il faut encore remarquer, que la plûpart des Philoſophes Grecs voyageoient & ſéjournoient en Egypte, attirez par la réputation qu'avoit ce Peuple, d'avoir chez eux l'origine des ſciences, comme de l'hiſtoire. Strabon dit, que

Lycurgue, ce fameux Légiſlateur de Sparte alla en Egypte, pour apprendre leurs coûtumes & leurs loix. Et Plutarque nous apprend, que les Egyptiens ſe vantoient, que ce Légiſlateur avoit appris d'eux, à diſtinguer les gens de guerre, des artiſans. Diogéne Laërce dit, que Pythagore diſciple de Phérécyde apprit la langue des Egyptiens, & fut initié dans tous leurs myſtéres, ayant été recommandé au Roi Amaſis, par Polycrate Tyran de Samos. Valére Maxime aſſûre, que ce Philoſophe foüilla dans les annales des Pontifes, & qu'il y vit des obſervations d'une multitude innombrable de ſiécles: nous verrons ailleurs, ce qu'on en doit croire. Ce même Auteur ajoûte qu'il paſſa d'Egypte en Perſe, & qu'il apprit des Mages, les mouvemens des Cieux & le cours des Aſtres; qu'il alla en Créte & à Sparte, pour s'informer de leurs loix. Clément d'Alexandrie qui avoit une ſi vaſte érudition, dit, que Pythagore avoit été en Egypte diſciple de *Sonchedis*, un des principaux Prétres du pays, & qu'il fréquenta le Mage Zoroaſtre au pays de Babylone. Il remarque encore qu'un certain Auteur avoit écrit, que Pythagore avoit été diſciple d'un Aſſyrien nommé [d] *Nazarat*, que quelques-uns prenoient pour le Prophéte Ezéchiel. Mais c'eſt une erreur, car ce Philoſophe ne peut avoir été à Babylone qu'après la mort du Prophéte: puiſque Ciceron dit, qu'il vint en Italie au tems que Brutus délivra ſa Patrie du joug des Tarquins, c'eſt-à-dire, plus de deux cens ans après le tems d'Ezéchiel. D'ailleurs l'opinion de ce Philoſophe touchant l'éternité du Monde, & la tranſmigration des ames ne permet pas qu'on croye, qu'il ait été inſtruit d'un Juif.

En la Vie de Lycurgue.

Lib. 8.

Lib. 8. cap. 7.

Lib. 1. Strom.

Alexander Polyhiſtor.

Tuſc. Quæſt. lib. 4.

Il eſt certain que Solon fut auſſi en Egypte. Il vivoit avant Pythagore, environ la 46. Olympiade. Platon dit, qu'il avoit appris en ce pays, ce qu'il nous a dit de l'antiquité des Athéniens & de leur origine de la tribu de Sai: ce Philoſophe y fit auſſi un long ſéjour. Enfin on nous apprend,

In Timæo.

[d] Ce Nazarat Aſſyrien, dont parle Alexandre Polyhiſtor, & que quelques-uns ont pris pour le Prophéte Ezéchiel eſt ſans doute Zaradate, ou Zoroaſtre, qui fut le maître de Pythagore, à ce que pluſieurs ont écrit, entr'autres Clément d'Alexandrie.

prend, que Démocrite y avoit voyagé & ſur tout Eudoxe, cet habile Aſtronome. Diogéne Laërce remarque, qu'il porta des lettres d'Agéſilaüs, à Nectanébo Roi d'Egypte, qui le recommanda aux Prêtres avec leſquels il demeura pendant ſeize mois. Strabon dit, qu'on montroit la maiſon où Eudoxe & Platon avoient demeuré treize ans avec les Prêtres d'Egypte, comme quelques-uns diſoient; que ces Prêtres étoient habiles dans l'Aſtronomie, & qu'ils avoient les prémiers reconnu de combien l'année à parler juſte, ſurpaſſoit le nombre de 365 jours. On dit qu'Eudoxe eut durant ce tems-là, quelques converſations avec un *Ichonuphis* d'Héliopolis. On remarque que le Beuf Apis lécha ſon manteau; d'où les Prêtres conjecturérent, qu'Eudoxe ſe rendroit illuſtre, mais qu'il ne vivroit pas long-tems. Il faut à ce célébre Aſtronome, y en joindre un autre, qui ne lui céda pas. Ce fut Aratus, qui mit en Vers, à ce qu'on croit les obſervations d'Eudoxe. Il vivoit ſous Ptolomée Philadelphe, & fut un de ces ſept Poëtes renommez ſous ce régne, & qu'on appelloit à cauſe de leur nombre les Pleïades. On ne peut douter, que ces Aſtronomes n'ayent eu connoiſſance, de toutes les obſervations céleſtes des Egyptiens. Cette remarque ſeule ſuffit, pour perſuader quelle étoit l'antiquité de ce Peuple, & pour démêler ce qu'il y a de certain, d'avec ce qui étoit fabuleux. Nous en parlerons plus bas, quand nous traiterons de l'Aſtronomie.

Lib. 8.

Lib. 17.

Il eſt donc certain que l'Egypte fut fort viſitée & fort connuë des Grecs, depuis que le Roi Pſammétticus, leur eut permis d'y entrer. C'eſt pourquoi, comme ce Peuple étoit fort renommé, à cauſe de ſon ſçavoir & de ſon antiquité, pluſieurs Auteurs * s'appliquérent à écrire l'hiſtoire de ce

Par les grand nombre d'Hiſtoriens, qui ont écrit de l'Egypte.

* Pline parlant de l'hiſtoire d'Egypte Lib. 36. Sect. 16. dit, que ceux qui en ont traité ſont *Hérodote*, *Euhémérus*, *Duris de Samos*, *Ariſtagoras*, *Denys*, *Artemidorus*, *Alexandre Polyhiſtor*, *Butorides*, *Antiſthéne*, *Démétrius*, *Démotéles*, *Apion*. Mais Pline en a beaucoup oublié. Athenée parle Liv. 13. de *Lyceas* de Naucrate, & au Liv. 3 il fait mention d'un *Aſclepiades*, qui avoit compoſé 60 Livres de l'Egypte. Au Lib. 11 il parle d'un *Nicomachus*, qui avoit écrit des fêtes des Egyptiens. Au Liv. 15. il cite *Hellanicus* de l'Egypte, au raport duquel il dit, que les Dieux d'Egypte avoient jetté leurs Couronnes, quand ils virent que Babyn, ou Typhon y régnoit. A tous ces Auteurs il faut ajoûter *Eratoſthene* de Cyréne, né ſous Ptolomée Philadelphe la pré-

ce pays. Mais entr'autres Manéthon a fait beaucoup parler de ſon hiſtoire, depuis que Scaliger a fait revivre ſes Dynaſties, dans le pénible ouvrage des Croniques d'Euſébe, qu'il a mis au jour. Ce Manéthon vivoit ſous Ptolomée ſurnommé Philadelphe, à qui il a dédié ſon ouvrage. Il ſe dit Prêtre d'Egypte, de la ville d'Héliopole, & de la Tribu Sébennite. Il compoſa l'hiſtoire d'Egypte, depuis ſes prémiers commencemens juſqu'à la fuite de Nectanébo en Ethiopie, environ la ſeconde année de la 107. Olympiade & l'an ſeiziéme de l'Empire d'Artaxerce Ochus.

Des Colonnes Seriadiques.

Il parle d'un monument aſſez ſingulier, d'où il auroit tiré ſon hiſtoire. C'étoit à ce qu'il dit, des colonnes qui avoient été érigées dans la terre qu'il appelle *Sériadique*, ſur leſquelles il y avoit des Hiéroglyphes ſacrez, que Thoüt, ou le prémier Mercure y avoit gravez, & qu'ils furent expliquez en Grec après le déluge, par un Agathodæmon autre Mercure, pére de Tat, & mis parmi les Livres des Egyptiens, dans les archives de leurs temples. Cette origine ſent ſi fort la fable, qu'on ne s'y arrêteroit pas, n'étoit qu'on ne veut rien négliger, dans une matiére ſi importante. On ne ſçait où eſt cette terre *Seriadique*. Ces colonnes où tant d'hiſtoires étoient gravées, & tant de ſciences expliquées, n'ont jamais été connuës que des Prêtres d'Egypte qui en ont impoſé à Manéthon, s'il n'a pas été lui-même l'impoſteur. C'eſt pourquoi il y a beaucoup de vrai-ſemblance à croire, que les Prêtres Egyptiens, ayant eu commerce avec les Juifs, & ayant l'Hiſtoire ſacrée entre leurs mains, au tems de Manéthon, s'approprierent pluſieurs

prémiére année de la 126. Olympiade, & mort la prémiére année de la 46. On le nommoit Bera, parceque s'il n'étoit pas le prémier homme en toutes ſortes de Sciences, il étoit du moins le ſecond. Il fut Bibliothéquaire d'Alexandrie, & écrivit l'hiſtoire des Rois d'Egypte. Il faut mettre encore en ce rang *Philiſtus* de Syracuſe parent du prémier Denys, *Hecatée* ou celui d'Abdére, ou celui de Milet ſelon Voſſius, qui avoit écrit l'hiſtoire d'Egypte, au tems du prémier Ptolomée comme en parle Diodore liv. 1. Le célebre *Demetrius* Phalérien, qui procura, pour l'utilité des Savans cette célébre Bibliothéque d'Alexandrie, & ſur tout la Verſion de la Bible, qui fut commencée lors que Ptolomée Philadelphe réguoit avec ſon pére, & achevée après la mort de ſon pére, ſelon le ſentiment que Voſſius a ſuivi, pour concilier les Auteurs qui en parlent diverſement. Enfin on peut compter entre les Hiſtoriens d'Egypte *Traſibule*, ce Mathématicien ſi connu d'Auguſte, & de Tibére: & *Sénéque*, qui au raport de Servius avoit écrit des rites des Egyptiens.

Digitized by Google

ſieurs choſes en les altérant. Ainſi ces colonnes gravées dans la terre de Seiriad, dont cette hiſtoire parle, ne ſont autre choſe, à mon avis, que les Tables de la loi de Dieu, que Moyſe jetta ſous la montagne de Sinaï, à cauſe de l'idolâtrie des Iſraëlites. Auſſi Ammian Marcellin parle de *Syringues* ſouterraines, ou les myſtéres ſacrez étoient gravez & écrits en Hiéroglyphes. Ces *Syringues* viennent manifeſtement, de la terre *Séïrad*. Cet Auteur dit, qu'elles étoient cachées ſous terre, afin que le déluge n'effaçat pas ces monumens. Ils nommérent cette terre *Séïriad*, confondant la montagne de Sinaï, avec celle de Séhir, ou entendant par ce pays la terre d'Idumée: il eſt encore ſouvent parlé dans l'Ecriture de *Saïr*, au pays d'Edom. C'eſt pour cela qu'ils diſent que Toüt les avoit gravées, à cauſe qu'il eſt remarqué dans l'Hiſtoire ſainte que Dieu les avoit écrites de ſa propre main.

Lib. 22. *cap.* 15.

Peut-être auſſi qu'ils avoient ouï les [r] Juifs parler de *la pierre du fondement*, que Dieu promettoit de poſer en Sion, & qu'entendant ſouvent parler de la pierre *Sethija*, ils auroient imaginé un pais nommé *Sérija*. Mr. Voſſius, en ſon traitté de la verſion des Septante à crû, que cette fable ve-

Eſa. ch. 28.

[r] Les Juifs font pluſieurs contes de cette pierre du fondement, dont Eſaïe parle au chap. 28. de ſa Prophétie. Ils l'appellent אבן יסוד la pierre du fondement, & diſent que le nom de *Jehova* y étoit gravé, & qu'elle fut miſe dans le Sanctuaire ſous l'Arche. Ils croient que c'étoit la pierre que Jacob oignit en Béthel. Mr. le Moine dans ſes *Varia Sacra*, conjecture fort judicieuſement que ce qu'on a dit de la colonne de Seth, où l'on avoit gravé tant de ſcience, eſt venu delà, parce qu'on l'appelloit la pierre *Sethia*. D'où vient que pluſieurs, ſuivant la coûtume des Anciens, en parlérent comme d'une colonne & d'un monument. Les Juifs ont inventé pluſieurs réveries touchant cette pierre, & le Meſſie. Ils diſent entr'autres que l'Antechriſt doit naître d'une pierre qui eſt à Rome, repréſentant une belle fille, dont ils racontent des choſes que nous n'oſons écrire, pour faire naître l'Antechriſt de cette Statuë. Cela ſe lit dans le Livre מגלת אספקת Et dans un autre petit Livre, qui a pour titre *les Signes du Meſſie*. Cét Antechriſt eſt nommé Armillus, que pluſieurs expliquent par Romulus. Mr. le Moine heureux en conjectures croit, que cét Armillus qui devoit naître de l'inceſte d'une mére avec ſon fils, a donné l'origine à cette fable parce que גם ſignifie l'un & l'autre, & *pierre* & *fils*. D'où il conjecture encore qu'eſt venuë la fable de Pyrrhus & de Deucalion, qui jettoient des pierres, qui ſe changeoient en hommes. J'ajoûterois volontiers à ces conjectures touchant la colonne de Seth, que ce pouvoit être un monument, où l'on avoit gravé quelques obſervations de l'année Egyptienne, qu'ils appelloient Soth, ou Sothis: quelques uns croient que c'eſt Iſis, qu'on a raportée à la Canicule. Cette Sothiss'appelle auſſi *Seth* dans Vettius Valens, qui a tiré ce qu'il a écrit des livres de Pétoſiris. Il en eſt parlé au maſculin, on y liſoit *le Lever de Seth*, τὸ τοῦ Σὴθ ἀνατολὴ.

Ch. 3. noit de ce qui eſt écrit au Livre des Juges qu'Héhud paſſa juſqu'aux carriéres de Séhira. Il fonde ſa conjecture, ſur ce que les Septante au lieu de *Carriéres* ont traduit les *Sculptures* & que St. Baſile lit en ce lieu, *qui etoient en la terre de Scirat.* Mais ce fait étoit de trop peu d'importance, pour en faire le ſujet de ces fameuſes colonnes : & la conjecture eſt trop recherchée & vient de trop loin. On pourroit dire encore, que cette hiſtoire auroit été inventée, ſur cette tradition, dont Albupharage nous parle. Il dit qu'après la déſolation de Jéruſalem, Siméon Pontife des Juifs cacha du conſentement de Jérémie, les Tables de la Loy, la Verge de Moyſe, l'Encenſoir avec l'Arche, dans un puits; & qu'on ne ſçait pas encore aujourdhui le lieu ou il les mit. Ce pays inconnu pourroit être la terre Siriadique de Manéthon.

De Dynaſt. p. 46.

Des Dynaſties de Manethon.

Quoi-qu'il en ſoit, cet Auteur nous a donné une Cronologie hiſtorique de l'Egypte, diviſée en trente dynaſties, car je ne parle pas de la trente uniéme, qui contient les Rois de Perſe. Il fait régner en ce pays ſix Dieux, dix Héros ou Demi-dieux, à qui il attribue un grand nombre de ſiécles. Après quoi il commence au premier Roi Mennes, & fait une liſte de plus de trois cens quarente Rois. Il eſt difficile de calculer juſte le nombre des années, parce qu'il y a beaucoup de vuide & d'embarras dans ce Catalogue. Scaliger dit, que toutes ces dynaſties d'hommes font enſemble 5355 ans, & celles des Dieux & des Héros 31145. Ce qui fait en tout 36500, qui font vingt cinq fois l'année Egyptienne nommée *Soth* de 1460 ans. C'eſt aſſûrément ce nombre de 36500 ans, que contenoit cette vieille Cronique Egyptienne, dont parle George Syncéle, & non pas 36525, ou il faut donner à l'année *Sothaïque* 1461 an.

Depuis que Scaliger a travaillé ſur ces Dynaſties, pluſieurs s'y ſont exercez après lui. Ce grand homme les a comptées pour quelque choſe : le docte Pétau n'y a eu aucun égard. Mais ceux qui ont aujourdhui le plus travaillé, à donner quelque jour à ces ténébres ſont le Chevalier Marſham, & le ſçavant Auteur de *l'Antiquité des tems rétablie.*

Cepen-

Digitized by Google

Cependant tout leur ſoin, n'empêche pas, qu'on ne reconnoiſſe aiſément, que ces Dynaſties ne ſont autre choſe qu'un cahos impénétrable.

Pour le faire plus aiſément comprendre, il faut remarquer, que ces Dynaſties portent les noms de Princes de différentes Tribus. La 1, la 21, & la 23 ſont des Princes *Thynnites* ou de Tanis; la 2 & la 6 n'ont point de nom; la 3, la 4 & la 7 ſont des Rois de Memphis; la 5 eſt des Rois Eléphantins: la 9, & la 10 des Rois Héracléo-Politains; la 11, la 12, la 13, la 15, la 18, la 19 & la 20, ſont des Rois de Dioſpolis; la 16 des Rois de Thébes; la 17 des Paſteurs Phéniciens; la 22 des Rois de Bubaſte; la 24, la 26 & la 28 ſont des Rois de Saït, la 25 des Rois Ethiopiens; la 27 des Perſes; la 29 des Mendéſiens; & la 30 des Sébennites.

Il faut encore remarquer, qu'on trouve des Catalogues des Rois d'Egypte, dans Hérodote, dans Eratoſthene, qu'Euſébe nous a rapportez, & dans Diodore de Sicile: cependant dans tous ces différens Auteurs, à peine peut-on trouver deux noms qui ſe reſſemblent.

De l'ordre que le Chevalier Marsham donne à ces Dynaſties.

Marsham pour mettre en ordre tant de matériaux épars, à choiſi ceux qu'il à voulu, & laiſſé ceux qu'il lui a plû, pour en faire trois colonnes, ou trois catalogues. Après s'être efforcé de diviſer l'Egypte en trois parties, en Inférieure, en Supérieure, & en cette partie qu'on nommoit Thébaïde, il a ainſi diſpoſé ces colonnes. La prémiére eſt des Rois de Thébes ſuivant Eratoſthéne; Manéthon n'étoit pas ſuffiſant ſeul pour les trouver. La ſeconde liſte, eſt des Rois de Tanis. Et la troiſiéme, des Rois de Memphis.

On voit aſſez de ſoi-même, que cette diviſion eſt purement arbitraire, & qu'elle s'eſt faite ſans preuves. Car que deviendront toutes ces autres Tribus royales dont Manéthon parle? Ce ſçavant Anglois dit, qu'il les faut accommoder à la Cronologie d'Eratoſthéne, parcequ'il plaît ainſi à l'Auteur. On ſçait encore, que ce ſçavant homme auroit beaucoup de peine à prouver, que l'Egypte ſupérieure eût été diſtinguée de la Thébaïde pour faire un Royaume ſéparé. Deplus il eſt contraint, tantôt de réü-

nir ces différens Etats ſous un même Prince, & tantôt de les ſéparer; tout cela ſans preuve & comme il lui plait. Enfin ces trois catalogues ſont une compilation de ce que Joſeph, Africain, Euſebe, Syncelle, ont dit après Manéthon, & de ce qu'Hérodote & Eratoſthéne ont écrit. Aucun de ces Auteurs ne s'étant accordé, le Chevalier Marsham à pris & laiſſé ce qu'il a voulu, pour compoſer ſa Cronologie: deſorte qu'étant denuée de toutes preuves, il n'eſt pas néceſſaires de s'y arrêter plus long-tems.

De l'opinion de l'Auteur de l'Antiquité des Tems.

Pour l'Auteur de l'Antiquité des tems, il a pris une autre route. Il croit que les treize derniéres Dynaſties de Manéthon ſe doivent prendre ſucceſſivement, parce qu'elles ne font toutes enſemble que 1499 ans, ce qui ſe peut accorder avec la Cronologie. Mais à l'égard des dix ſept prémiéres, il croit qu'elles ſont collatérales, c'eſt-à-dire, qu'il faut les entendre des Princes, qui ont régné en même tems, parce que compoſant toutes enſemble le nombre de 3916 ans, elles ne peuvent ſe raporter à la Cronologie du Monde. C'eſt pourquoi, il met en ligne collatérale les Rois de Thinnis, de Memphis, d'Elephantine, d'Héracléopole, de Dioſpolis & des Paſteurs. Dans cet ouvrage, cet Auteur de même que le Chevalier Marsham, diſpoſe de tout comme il lui plait. Il donne au prémier Roi *Ménes* trois fils, & à chacun d'eux un Royaume, contre la coûtume des Orientaux, qui n'ont jamais diviſé leurs Etats, & en particulier contre l'hiſtoire d'Egypte, qui ne parle jamais, que d'un ſeul Roi en ce pays. Auſſi puiſque les treize derniéres Dynaſties de Manéthon parlent des Rois de Dioſpolis, de Bubaſte, de Tanis, de Saite, d'Ethiopiens, de Mendéſiens & de Sébennites, pourquoi les faire régner les uns après les autres, plûtôt que collatéralement? Il eſt certain qu'il n'y a point d'autre raiſon, que le deſſein de donner quelqu'ordre à ce qui eſt confus, & de vouloir répandre quelque lumiére ſur les ténébres mêmes. Deſorte que tous ces ſyſtémes cronologiques, compoſez de piéces de raport, n'ont d'autres fondemens, que l'autorité ſeule de leurs Auteurs. Et quand il ſeroit véritable, qu'il y auroit des Dynaſties,

naſties, dont les Rois, ou plûtôt les Gouverneurs auroient régné en même tems, il ſeroit impoſſible de les diſcerner.

Les Auteurs n'ont fait aucun fond ſur l'Antiquité des Egyptiens. Lib. 17.

On a fait ſi peu de fond ſur cette prétenduë antiquité de l'Egypte, qu'on l'a généralement attribuée à la vanité de cette Nation. Strabon remarque, qu'on ſe railloit de l'ignorance & de la vanité de ce Peuple, lorſqu'un certain Chéremon, leur donnoit l'explication des monumens de l'Egypte, qu'il étoit allé viſiter avec Elius Gallus le Gouverneur de ce Pays. Auſſi on ne voit pas, qu'aucun Philoſophe ait jamais objecté cette antiquité aux Juifs ni aux Chrétiens, quoiqu'ils ayent eu ſouvent diſpute enſemble dans la ville d'Alexandrie. On voit dans Joſeph, qu'Appion lui avoit objecté, les contes que Manéthon avoit écrits, touchant Moyſe & les Juifs au ſujet de la Lépre, pour laquelle il prétendoit qu'on les eut chaſſez d'Egypte. Mais on ne voit pas dans la réponſe de Joſeph, qu'on ait voulu en façon du monde ſe prévaloir contre eux, de cette prétenduë antiquité. Car ni Joſeph, ni Philon, ni Clément d'Alexandrie, ni Origénes, ni S. Cyrille, ni aucun autre Auteur Eccléſiaſtique, n'a dit un ſeul mot pour répondre à une ſemblable objection, comme nous l'avons déja remarqué ci-deſſus, au chapître douziéme.

On a eu raiſon de n'y avoir aucun égard.

Pourquoi ce profond ſilence à l'égard d'un argument qui eut été déciſif, s'il n'eût manqué de bonnes preuves? C'eſt parce que cette prétenduë antiquité étoit ſi contraire à la raiſon, & au bon ſens, qu'on la regardoit comme une fable, & comme l'abſurdité même. Car on jugeoit naturellement & ſans effort qu'il étoit impoſſible, que l'Egypte eût été habitée, ſoit par des Dieux, des Héros, ou des hommes, trente cinq mille ans avant la Gréce, & trente trois mille, avant les autres pays habitez par les Nations les plus antiques. Encore ſi l'Egypte étoit un pays ſéparé de tous les autres, par une vaſte étenduë de mer qu'on eût découvert par les voyages, comme on a fait depuis quelques ſiécles le nouveau Monde, on pourroit croire, que cette antiquité ſeroit poſſible, ſi on la voyoit ſoutenuë de quelque monument, de quelque argument vrai-ſemblable. Mais

qu'on aille s'imaginer que l'Egypte étant acceſſible de toutes parts, environnée de tous côtez, de terres habitées & de Nations qui ont eu leurs hiſtoires & leurs monumens; & que néanmoins ces Nations voiſines de l'Egypte ne donnent que deux ou trois mille ans tout au plus à leurs prémiers Rois, & à leurs fondateurs; que ces Nations nous parlent pendant ce tems de leur groſſiéreté & de leur enfance, qu'on les voye ſe peupler, ſe policer, qu'on y voye naitre les arts & les ſciences, pendant qu'un peuple de leur voiſinage, auroit été ſagement gouverné & auroit exercé les arts & les ſciences trente trois, ou trente quatre mille ans auparavant, ou trois mille ans ſeulement, ſi on veut rejetter le régne des Dieux & des Héros, c'eſt vouloir croire ſans contredit l'abſurdité même. Il ne faut donc pas s'étonner, ſi aucun Philoſophe, ni aucun Auteur, n'a voulu ſe prévaloir de cette antiquité contre les Juifs & les Chrétiens, ils auroient crû ſe faire tort, d'employer un argument ſi ridicule & ſi manifeſtement faux.

Quelques-uns ont cru que l'année des Egyptiens n'étoit que de quelques mois.

C'eſt pourquoi quelques-uns ont dit, même de ceux qui croyoient l'éternité du Monde, que l'année des Egyptiens n'étoit que d'un mois. Diodore de Sicile remarque, que comme on regardoit, comme des fables, ce long régne que les Egyptiens attribuoient à leurs Dieux, ou à leurs Héros, quelques-uns conſidérant cette multitude d'années, comme incroyable, ont crû, que le cours du Soleil n'étant pas autresfois connu, on avoit réglé les années par la Lune, deſorte qu'elles n'auroient été que de trente jours. Enſuite on la régla, par les diverſes ſaiſons: & alors elle fut de trois & de quatre mois, comme le dit Solin, quoique Pline que cet Auteur a fort mal abbrégé, ne parle que d'un mois. Cenſorin qui a crû l'éternité du Monde, dit pourtant, que l'année chez les Egyptiens, ne fut anciennement que de deux mois; qu'enſuite le Roi Iſon la fit de quatre mois, & qu'enfin Arminon la compoſa de treize mois, ayant ajoûté cinq jours au nombre de trois cens ſoixante jours.

Lib. 1.

Cap. 1.

Cap. 19.

On prouve que l'année des Egyptiens n'a pas été telle que ces Auteurs l'ont cru.

Cependant cette remarque ne me paroît pas aſſez ſolidement établie pour la recevoir. Les Egyptiens ſemblent avoir eu

eu plus d'avantages que les autres Nations, pour compoſer leurs années ſur le cours du Soleil. Car les inondations du Nil les y conduiſoient malgré eux, arrivant tous les ans préciſément au lever de la Canicule, ce qui fit ſans doute, qu'ils commencérent l'année par le lever de cet Aſtre qu'ils nommoient *Soth*, & qui donna ſon nom à la Période de 1460 ans. Auſſi le commerce qu'il eurent avec les Iſraëlites, ne leur permit pas d'ignorer les années ſolaires, dont le Peuple de Dieu s'eſt toûjours ſervi, comme il paroît par l'hiſtoire du déluge & par la Cronologie de Moyſe. Deſorte que ces années d'un, de deux, de trois, de quatre mois n'ont été imaginées à mon avis, que par quelques Auteurs, qui vouloient rendre vrai-ſemblable ce prodigieux nombre d'années, dont les Egyptiens parloient.

Porphyrius de Antro Nymphar. Apud Scalig. in Solin. p. 435.

Car il faut bien remarquer, que non-ſeulement les prémiers Hiſtoriens n'en ont rien dit, mais ils ont même écrit des choſes contraires. Hérodote dit formellement, que les Egyptiens furent les prémiers qui diſtinguérent l'année en douze mois, chacun de trente jours, à quoi ils ajoûtoient cinq jours. Il ne dit rien de ces années, d'un, de deux, ou de quatre mois. Clément d'Alexandrie attribuë auſſi, dans Euſébe, une année de douze mois aux Egyptiens. Plutarque dans la Vie de Numa, parlant de l'année à laquelle ce Roi ajoûta les mois de Janvier & de Février, dit, qu'au commencement elle n'étoit que de dix mois, comme elle étoit encore parmi pluſieurs Nations Barbares, & chez les Arcadiens de quatre mois. Il ajoûte enſuite, que chez les Egyptiens l'année fut d'abord d'un mois & enſuite de quatre, *comme on dit*, car c'eſt toûjours avec cette reſerve, que ces Auteurs parlent de ces années Egyptiennes. Et encore, continuë-t-il, que cette Nation ſoit aſſez nouvelle, elle paſſe néanmoins pour la plus antique, parce qu'elle renferme dans ſes annales, un nombre infini d'années, comptant les mois entre les années. Plutarque s'eſt trompé de ne pas croire l'antiquité de ce Peuple : mais il paroît delà, le peu de cas qu'on faiſoit de leurs annales. Nous dirons tantôt, pourquoi quelques Auteurs ont douté de leur antiquité.

Lib. 2.

Lib. 10. De Prap. Evang.

Au

D'Iſis. Au reſte Plutarque lui-même, nous raconte ailleurs une fable, laquelle, toute fable qu'elle eſt, ne laiſſe pas de nous apprendre, que l'année des Egyptiens a toûjours été réglée par le cours du Soleil. Car il dit que *Rhéa* étant groſſe de Saturne, le Soleil la condamna à ne pouvoir accoucher, ni dans le mois, ni dans l'année. Mais Mercure aimant cette Déeſſe, & ayant été vainqueur de la Lune dans un jeu, prit la ſoixante dixiéme partie de chaque jour, dont il compoſa les cinq jours d'épactes, qu'on ajoûta aux trois cens ſoixante. Ce calcul de l'année eſt fort juſte, il y reſtoit encore une heure. Macrobe nous aſſure que le cours de l'année a toûjours été certain, & déterminé chez les Egyptiens ſans être ſujet au changement, comme parmi les autres Nations. Il cite les Arcadiens qui la compoſoient de trois mois, les Acarnaniens de ſix, & les autres Grecs de trois cens cinquante-quatre jours.

Saturnal. lib. 1. cap. 12.

Et comme cet Auteur ſoûtient l'éternité du Monde, il a recours aux embraſemens, & aux inondations, pour détruire les autres Nations, & dit, à l'égard des Egyptiens, que n'ayant été ſujets à aucun de ces déſaſtres, à cauſe de leur ſituation ſous un air tempéré, il eſt arrivé de là, que cette Nation compte pluſieurs milliers de ſiécles dans ſes Annales, comme Platon le raporte en ſon Timée. Gémini dans ſes Elémens d'Aſtronomie nous dit, que l'année des Egyptiens étoit compoſée de 365 jours, ſans y ajoûter le quart d'un jour, qu'il faut donner au juſte cours du Soleil, afin qu'il revienne au même point du Zodiaque. Il donne pour raiſon, une ſuperſtition de ce Peuple, qui vouloit célebrer les mêmes fêtes de leurs Dieux, dans toutes les ſaiſons de l'année, puiſque chaque quatriéme année les avançoit d'un jour. On doit conclure de tous ces temoignages, à quoi nous pourrions en ajoûter d'autres, qu'il ſeroit inutile de dire, que l'année des Egyptiens n'eût été compoſée que d'un mois, afin de rendre la Cronologie de Manethon vrai-ſemblable.

Ce qu'on peut croire de ces Dynaſties.

Je ſuis donc très perſuadé, que ces Dynaſties, cette Cronologie de Manéthon n'eſt autre choſe qu'une rapſodie inventée

ventée à plaiſir, par la vanité des Prêtres d'Egypte, & mal compilée de l'Hiſtoire ſainte. Pour le prouver, il faut ſçavoir prémiérement, que les Prêtres d'Egypte étoient les ſeuls, au commencement, qui compoſoient leurs annales. Ils avoient tant de peine à les communiquer, qu'il falloit un ordre exprès du Roi afin qu'ils en inſtruiſiſſent les étrangers. Il faut remarquer en ſecond lieu, que ces annales ou ces commentaires furent emportez par Artaxerce, comme Diodore de Sicile nous l'apprend, & que l'Eunuque Bagoas les rendit aux Prêtres d'Egypte pour une grande ſomme d'argent. On peut juger qu'ils ne furent pas plus épargnez par Cambyſe, qui déſola ce pays, de même que les Ethiopiens qui s'en ſont tant de fois rendus maîtres & qui diſputoient avec eux de l'antiquité, comme auſſi les Phéniciens, qui y régnérent long-tems, ſi l'hiſtoire des Dynaſties des Paſteurs eſt véritable. En troiſiéme lieu, il faut ſe ſouvenir, que ces Prêtres Egyptiens ſçachant qu'il étoit ſouvent parlé d'eux dans les Livres ſacrez des Juifs, ſoit qu'ils l'euſſent appris de la tradition, ou par la verſion des Septante qui étoit entre leurs mains ſous les Ptomolées, & au tems de Manéthon, ils compoſérent ſans doute des annales, à l'imitation des Hébreux. Et comme ils virent, que l'Hiſtoire ſainte leur attribuoit une grande antiquité, ils prirent droit ſur cette Hiſtoire, pour débiter ce qu'il leur plût. Car on ſçait, que les Auteurs des Nations voiſines de la Judée, comme Sanchoniate & Béroſe ont écrit pluſieurs fables, qui ont un raport trop manifeſte à l'hiſtoire de Moyſe, pour pouvoir douter, qu'elles ayent eu d'autre fondement qu'une tradition altérée & corrompuë, comme nous le verrons dans la ſuite. Enfin il faut remarquer, que comme la Cronologie de Moyſe ſuit des Généalogies tirées de pére en fils, ces Cronologues Egyptiens voulurent les imiter. *Lib. 15.*

On lit dans la Genêſe pluſieurs Généalogies, & entr'autres, quand Moyſe parle de celle d'Eſaü, il donne à ſes deſcendans le tître de *Duc*, peut-être que les Prêtres Egyptiens prirent delà, le tître de *Dynaſties*. Quoi-qu'il en ſoit, *Geneſ. ch. 36.*

je croirois que ces Auteurs, quand ils font mention d'un Roi, auroient en même tems à l'imitation de Moyſe, parlé de ſes ayeux, qu'on auroit enſuite confondu avec les Rois, qui auroient effectivement régné en Egypte. Ce qui doit perſuader, que ces Prêtres ont voulu imiter l'hiſtoire de Moyſe; c'eſt que comme ce divin Auteur parle de dix hommes, depuis Adam juſqu'à Noë, auxquels il attribuë pluſieurs ſiécles avant le déluge, de même auſſi les Prêtres Egyptiens, parlent de dix Héros, ou demi-Dieux qui régnérent long-tems. Et comme ils commencent enſuite le régne des hommes, il eſt aiſé de voir que ces Héros vivoient en un autre tems, où ils croyoient le genre humain d'une autre eſpéce, c'eſt-à-dire, qu'ils parloient des hommes d'un autre monde, qui vivoient avant le déluge. Nous avons remarqué ci-deſſus la même choſe des Caldéens.

Pour le régne des Dieux, on doit remarquer, que les Divinitez des Philoſophes, ou des Prêtres Egyptiens, car il ne faut pas conſidérer la religion du Peuple qu'on a toûjours repu de vaines légendes & de fables: les divinitez, dis-je, des Philoſophes Egyptiens, comme celles de tous les autres Philoſophes, n'étoient autre choſe que le Monde & les parties de l'Univers.

C'eſt pourquoi, je crois que les Egyptiens en voulant parler des ſix Dieux qui avoient régné avant les Héros, ont eu en vûë les ſix jours de la création, dont parle Moyſe. Car comme cet Auteur ſacré parle prémiérement de la lumiére, auſſi le prémier de ces ſix Dieux Egyptiens eſt *Epheſte*, qui ſignifie le pére de la lumiére. Ils comptent parmi ces Dieux, le Tems, le Soleil, Oſiris & Iſis, qui ſont ſans doute le Soleil & la Lune. Oſiris & Iſis pourroient encore ſignifier Adam & Eve, comme Typhon le prémier de leurs Héros pourroit être Cain qui tua ſon frére. On ne s'arrêtera pas à déchifrer ces fables, cela n'eſt guéres poſſible & ce ſeroit un tems perdu: il ſuffit d'en avoir indiqué la ſource.

On ne travailleroit pas avec plus de ſuccès, à réduire en ordre les Dynaſties des hommes, puiſqu'à mon avis, on y a in-

inféré les généalogies des Princes qui ont régné effectivement, mais il eſt impoſſible de les diſcerner des autres. Il ſera plus à propos, d'en choiſir quelques-uns connus par d'autres hiſtoires, pour les faire ſervir de point fixe, & de guide à la Cronologie, afin de prouver la conjecture que nous avons avancée.

Séſoſtris peut ſervir de regle à cette hiſtoire.

Nous choiſirons *Séſoſtris*, comme le plus célébre & le plus vanté des Rois d'Egypte. Manéthon le met dans la douziéme Dynaſtie: mais tous ces Auteurs ne ſe rencontrent en aucune choſe, qu'au ſeul nom. Diodore de Sicile poſe ſept générations entre Méris & Séſoſtris. Hérodote ne les a pas comptées, mais il dit, que ſon fils fut *Phérones*: Diodore de Sicile le nomme encore Séſoſtris. Hérodote ajoûte, que Protée ſuccéda a Phérones & qu'il régnoit au tems que Paris aborda en Egypte avec Héléne. Ainſi ſelon Hérodote, Séſoſtris auroit vécû deux générations ſeulement avant la guerre de Troye. Mais Diodore de Sicile y met une diſtance beaucoup plus grande. Car ayant parlé de Séſoſtris, il dit qu'après pluſieurs âges, *Amaſis* régna cruellement, & parle enſuite d'*Actiſanes* Ethiopien, de *Mendes* que d'autres nomment Maris, qui bâtit le Labyrinthe. Il poſe enſuite une anarchie, qui dura pendant cinq générations, après quoi il fait mention de Céten, que les Grecs nomment *Protée*. Il eſt impoſſible d'accorder ces généalogies. Mais cette grande diverſité, qu'on voit parmi ces Hiſtoriens, prouve aſſez la conjecture que nous avons avancée, ſçavoir, que dans les Catalogues des Egyptiens, on y avoit inféré la généalogie de leurs Rois. Deſorte que quand la Couronne paſſoit à une autre Maiſon, on y mettoit les noms des ancêtres du Prince, ce qui a fait naître tant d'erreur & tant de diverſité. On ne trouve point Séſoſtris dans le Catalogue d'Eratoſthéne, à moins, qu'on ne prenne Séſonchoſis le huitiéme Roi, pour Séſoſtris, car *Séthos* le trentiéme Roi ne peut-être Séſoſtris. Hérodote a parlé de *Séthos*; mais ce ne peut-être encore celui d'Eratoſthéne, puiſqu'il n'y a eu tout au plus ſelon Hérodote, que neuf ou dix Rois depuis ce Séthon juſqu'à Cambyſe, au lieu que dans Era-

Lib. 2.

tosthéne, il y en a eu cinquante six. En un mot, pour ne nous pas arrêter plus long-tems à ce chaos, comme depuis Protée jusqu'aux Rois des Perses, Diodore de Sicile & Hérodote peuvent s'accorder, aussi n'ont-ils rien de conforme à remonter de Protée, jusqu'au prémier Roi d'Egypte: & Eratosthéne n'a rien de commun avec l'un ni avec l'autre. Les noms sont si dissemblables, qu'on n'y peut imaginer aucun raport.

Les Auteurs Eccléſiastiques ne s'accordent pas mieux entr'eux. Joseph est le prémier qui ait parlé de Manéthon. Africain avoit inséré ses Dynasties dans ses ouvrages. Eusébe les ayant prises d'Africain, les a disposées à sa mode, & George Syncelle l'accuse d'y avoir fait de grandes variations. On sçait la cause de cette diversité. Elle venoit de ce que les uns s'imaginoient, que Moyse avoit vécû sous un tel Roi, & les autres sous un autre : desorte que pour accorder la Cronologie de ces Dynasties à leurs sentimens, ils ont épuisé leurs efforts, pour les mettre dans l'ordre qu'il leur a plu; & ce seroit tenter l'impossible de vouloir les rétablir, comme elles étoient dans Manéthon, Auteur d'ailleurs très peu connu.

Voyez Mr. Bochart Geogr. lib. 4. cap. 31.

Pour retourner à Séſostris, il en est fort parlé dans l'histoire. On en fait un Conquérant de l'Asie. On prétend qu'il établit une Colonie d'Egyptiens dans la Colchide : d'autres le nient. On dit, qu'il faisoit ériger des Colonnes dans les pays qu'il avoit subjuguez, avec des indices qui marquoient le courage mâle, ou efféminé de ses habitans. Pline dit, qu'il porta ses armes jusqu'au port Mossylique, nommé aujourdhui le Cap de Gardafu. Aristote a crû, que ce Roi avoit vécû long-tems avant Ninus. Mais plusieurs prétendent que Séſostris est le frére de Danaüs, qu'on nommoit Armaïs, & qui fut depuis appellé, Egypte. Il est vrai qu'Armaïs confiant son Royaume à Danaüs qui en usa mal, marcha à la conquête de l'Asie : & ce tems n'est pas fort éloigné de celui, qu'Hérodote assigne. Ainsi ce qu'on peut dire de plus vrai-semblable de ce Séſostris, c'est à mon avis, ce que cet Auteur nous en a appris. Car les monumens que

Lib. 6.

Lib. 7. Polit. cap. 10.

cc

ce Prince avoit érigez ſubſiſtoient encore, & Hérodote en avoit vû pluſieurs. De plus il nous raconte une hiſtoire du frére de Séſoſtris, qui voulut s'emparer du Royaume pendant ſon abſence, entiérement ſemblable à ce qu'on a écrit de Danaüs. Il érigea des obéliſques, & celle qu'on apporta au champ de Mars, avoit été faite ſous ce Roi, comme Pline nous l'apprend. *Lib. 36. Sect. 14.*

Car il faut principalement remarquer, que les Prêtres Egyptiens avoüoient, qu'il n'y avoit aucun monument de ces trois cens trente prémiers Rois, qu'ils mettoient avant Mœris. Le Lac, le temple de Vulcain, les Pyramides, les Obéliſques, le Labyrinthe, tous ces fameux ouvrages, ne furent faits, que depuis ce Roi: & par conſéquent, il n'y avoit point d'autres preuves de ces trois cens trente Rois qui l'avoient precédé, que les annales des Prêtres d'Egypter, compoſées comme il leur avoit plû. Or Hérodote nous aſſûre, que du tems qu'il étoit en Egypte, à remonte juſqu'au décès de Méris, il n'y avoit que neuf cens ans: deſorte que le tems de Séſoſtris conviendra avec celui de Danaüs. On peut ſoûtenir ce que dit ici Hérodote par un endroit de Tacite, qui remarque dans ſes annales, que le bruit courut, ſous le Conſulat de P. Fabius & de L. Vitell. qu'un Phœnix avoit paru en Egypte; qu'on croyoit ordinairement, que cet oiſeau ne paroiſſoit que de cinq cens ans, en cinq cens ans; & que les prémiers avoient paru ſous Séſoſtris, enſuite ſous Amaſis, puis après ſous le troiſiéme Ptolomée, & enfin ſous Tibére. Il eſt vrai que Tacite a remarqué, qu'il n'y avoit que deux cens cinquante ans, depuis Ptolomée Evergéte juſqu'à Tibére, & qu'à cauſe de cela, on doutoit que ce fût un véritable Phénix, qui eût paru. Quoi-qu'il en ſoit, on peut conclurre delà, que la tradition ne mettoit que cinq cens ans, entre Séſoſtris & Amaſis, & mille ans, depuis Séſoſtris juſqu'à Ptolomée. *Lib. 2.* *Lib. 6. §. 5.*

Il eſt donc aiſé préſentement de conjecturer, que l'hiſtoire d'Egypte n'ayant point de monument certain au delà de Mœris, excepté quelques villes qui étoient beaucoup plus anciennes, les Prêtres de ce Pays jaloux de leur antiquité,

compoſérent à l'imitation de Moyſe, des Généalogies qu'on prit enſuite pour des Catalogues de Rois qui avoient ſuccédé les uns aux autres. On donna à ces trois cens trente Rois, la durée de dix mille ans, comme dit Herodote, parce que les Grecs attribuoient ordinairement, trente ans à une génération.

Ce point de leur hiſtoire étant fixe, donne à mon avis beaucoup de jour à leurs ténébres. Il eſt vrai que Joſeph a crû, que ce Séſoſtris d'Herodote étoit ce Roi Sélac, qui fit la guerre à Roboam: mais il ne l'a dit, que ſur ſa conjecture.

Antiq. lib. 8. cap. 4.

Ce que c'étoit que les Dieux & les Héros des Egyptiens, dont leurs Annales parlent.

Enfin pour dire quelque choſe du régne des Héros & des Dieux, qui joint au régne des hommes juſqu'à Nectanébo, faiſoit 36525 ans; il faut remarquer, que comme les Egyptiens avoient voulu ſuivre la Cronologie de Moyſe dans la verſion Gréque qu'ils avoient entre les mains, en donnant à leurs Rois, depuis Ménes le prémier juſqu'à Nectanébo environ cinq mille ans, qui eſt le méme tems que les Helléniſtes comptoient, depuis Adam juſqu'à ce tems-là: auſſi dans la durée des Dieux, qui étoient des parties de cet Univers, ils voulurent ſuivre des raiſons d'Aſtronomie. Or comme les Aſtronomes, avant que le mouvement des Etoiles fixes fut connu, ne raiſonnoient que ſur le cours des Planétes, ils ſe figurérent des ſituations différentes de ces Aſtres, ou des conjonctions qui regardoient comme le prémier commencement de leurs mouvemens. Delà vient, qu'ils ont donné au commencement du Monde, pluſieurs milliers d'années, ſelon leurs différentes hypothéſes. C'eſt le ſentiment de Porphyre qui met le commencement de l'année des Egyptiens au lever de la Canicule, qui eſt auſſi, dit-il, le commencement du Monde. Il s'eſt trompé de poſer le lever de cet Aſtre, au commencement de la conſtellation qu'on nomme *Cancre*, il falloit le mettre au ſigne du Lion. Ainſi les Egyptiens ayant commencé leur année au lever de la Canicule, & ne donnant que trois cens ſoixante & cinq jours, au cours du Soleil, il arrivoit qu'en l'eſpace de quatre ans, ils avançoient d'un jour: deſorte que pour remettre l'année à

ſon

ſon prémier point, il falloit 1461 ans: c'étoit ce cycle qu'on nommoit l'année Sothaïque. Mais afin que le Soleil & la nouvelle Lune ſe rencontraſſent au même point, ils formérent un cycle de vingt cinq années, par lequel, ſi on multiplioit l'année Sothaïque, on trouvoit le nombre de 36525 ans, qui étoit le tems qu'ils donnoient au commencement du Monde, à cauſe de la conjonction de ces Aſtres. Voilà le fondement de ces longues époques, dont parlent les Aſtronomes, qui n'ont d'autres raiſons, que leur différentes hypothêſes, & qui ne doivent par conſéquent entrer aucunement en compte dans l'hiſtoire. Nous en parlerons ailleurs plus au long.

Les Grecs ont crû le Delta fort nouveau. Lib. 2.

Au reſte j'avois oublié de remarquer, que les Grecs étoient ſi éloignez de croire cette grande antiquité de l'Egypte, qu'au contraire, la plûpart d'eux ont crû après Hérodote, que l'Egypte inférieure, qu'on nommoit *Delta*, étoit un pays nouvellement fait, par le limon & les terres que le Nil entrainoit avec ſoi. Cependant les prémiéres Dynaſties de Manéthon, étoient renfermées dans cette région de la baſſe Egypte. Il eſt vrai qu'ils ſe ſont trompez, & que ces accroiſſemens de terre, ſont imaginaires, puiſqu'on n'y a pas remarqué le moindre changement, depuis près de deux mille ans qu'Alexandrie eſt bâtie ſur le bord de la mer. Mais nous ne parlons que du ſentiment des Grecs.

Abbrégé de l'Hiſtoire d'Egypte.

On ne ſera pas fâché d'avoir ici une idée en abbrégé, des révolutions d'Egypte. Chacun ſçait qu'elle eſt aujourdhui, ſous l'Empire des Turcs, depuis que le Sultan Sélim, douziéme Empereur de la race des Ottomans eut détruit le gouvernement des Circaſſiens, qu'on nommoit Turcomans ou Mamlucs. Ce qui arriva l'an 924 de l'Egire, où l'an de Chriſt 1518. Ces Mamlucs ou Turcomans étoient ordinairement la garde des Soudans ou Sultans d'Egypte. Le mot *Mamluc* ſignifie un Eſclave acheté, ou pris en guerre.

Ces Soudans avoient commencé à régner en Egypte, par Saladin qui prit Jéruſalem ſur le Roi Baudoüin, l'an de l'Egire 586 & de Jeſu-Chriſt 1190. Il avoit trois fils *Aphtzal* qu'il établit d'abord à Damas, *Mélich Elaziz* qui eut l'Egypte:

l'Egypte: mais peu de tems après ils changérent, & Aphtzal régna en Egypte. *Elmutan* le quatrième deſcendant d'Aphtzal, fut mis à mort par la garde de Mamlucs, qui l'enfermérent dans un tour de bois, où ils mirent le feu, & ce Prince demi-brûlé s'étant jetté dans la riviére, y fut noyé. S. Loüis Roi de France étoit alors priſonnier en Egypte. Ces Mamlucs ſe ſaiſirent du gouvernement, & le prémier qui monta ſur le thrône s'appelloit *Pipérum.*

Avant Saladin, l'Egypte avoit été conquiſe ſur les Empereurs Romains, par Omar fils d'Elkateph troiſiéme Calif, environ l'an de Jeſus Chriſt 643. Ce Royaume avoit été réduit en Province par Auguſte: & ſon prémier Gouverneur fut Cornelius Gallus, qu'il ne faut pas confondre avec Elius Gallus, qui fut le troiſiéme Gouverneur.

L'Egypte avoit eu auparavant, les Ptolomees depuis le tems d'Alexandre le Grand.

Ce vainqueur de l'Aſie l'avoit conquiſe ſur les Perſes, qui en avoient preſque été toûjours les maîtres, depuis que Cambyſe la ſubjugua. Car on doit compter pour peu de choſe, ces Rois *Inarus* & *Tacho*, & quelques autres, que les Egyptiens élevérent ſur le trône, pour recouvrer leur liberté. Ce fut ce Tacho, qui voyant Agéſilaüs Roi des Lacédémoniens venir à ſon ſecours, dit cet apologue ſi connu, *que les montagnes parloient d'enfanter, ce qui étonna Jupiter: mais qu'elles ne produiſirent qu'une ſouris*, parce que cet Agéſilaus ſi renommé étoit petit & boiteux: cette raillerie choqua ſi fort ce vaillant Prince, que les affaires de Taco en ſouffrirent beaucoup.

Lors que Cambyſe entra en Egypte, Nectanebo y régnoit qui fut contraint de s'enfuir en Ethiopie. Ce fut le dernier Prince, de toute cette longue ſuite de Rois, qu'Eratoſténe nous a raportée juſqu'au nombre de quatre vingt ſix. Ces Rois furent preſque tous du pays d'Egypte. Nous avons vû, qu'il y avoit des monumens de leur régne & de leur grandeur, juſqu'à Séſoſtris & Méris, qui vivoit neuf cens ans avant Hérodote. On ne connoit plus rien à remonter plus haut, que des généalogies confuſes & des noms ſi in-

ſi incertains, qu'on n'en trouve pas deux ſemblables parmi tous les Auteurs qui en ont parlé. L'Hiſtoire ſainte eſt la ſeule, qui nous a fait connoître cette prémiére antiquité. Ainſi l'hiſtoire d'Egypte comme les autres, s'accorde avec le ſyſtême de Moyſe, puiſque depuis le tems où il faut placer Séſoſtris, juſqu'au tems de la diſperſion des Peuples, il y reſte encore près de deux mille ſiécles à remplir.

CHAPITRE XXI.

De l'Hiſtoire des Chinois.

Les Anciens n'ont parlé que très-obſcurément des Peuples qu'ils nomment Séres.

LEs Hiſtoriens nous parlent quelquesfois d'un Peuple, qu'ils nomment *Séres*. Ils en ont dit ſi peu de choſe, qu'il faut deviner qu'elle eſt cette Nation, & la découvrir à l'aide des conſéquences & des conjectures. Mais il eſt fort vrai-ſemblable, que ces Peuples habitoient ces régions, que nous nommons aujourdhui la Chine.

Prémiérement ce pays a été peu connu de l'Antiquité, on ne nous en a parlé que ſur le raport d'autrui: & aucun Auteur n'a entrepris de nous en donner la deſcription, ni d'en marquer [a] préciſément la ſituation. On n'a rien écrit, ni de

[a] Pomponius Méla au Liv. 1. chap. 2. parlant des Peuples de l'Orient, dit, que ceux qui habitent les Climats les plus éloignez ſont les Indiens, les Séres, & les Scythes; que les Séres occupent le milieu, les Indiens & les Scythes les extrémitez. *In eâ (Tanais ripâ) primos hominum accepimus ab Oriente, Indos, Seres & Scythas. Seres medià fermè Eoa partis incolunt, Indi & Scytha ultima.* Ailleurs (*Lib. 3, cap. 7.*) après avoir parlé des Scythes, il dit, que le Mont Taurus s'étend delà fort loin, que les Séres y demeurent, gens pleins de juſtice & fort connus par le commerce des choſes qui croiſſent chez eux ſans aucune peine. *Longe ab eo Taurus attollitur. Seres inter ſunt, genus plenum juſtitiæ, ex commercio, quod rebus in ſolitudine relictis abſens peragit, notiſſimum.* Le miſérable Auteur Anonyme de Ravenne nous apprend qu'il ne les connoiſſoit guéres mieux, quoiqu'il écrivît environ le ſeptiéme Siécle. Car il dit, qu'il y paſſe pluſieurs fleuves, par l'Inde Sérienne, entr'autres le Gange, le Torgoris & l'Acéſine qui ſe rendent à l'Ocean. Cet Ocean, ajoûte-t-il, borne ce pays, & s'étend juſqu'aux portes Caſpiennes & beaucoup plus en avant. *Libr. 2. §. 3. Per quam Indiam Serieam tranſeunt plurima flumina: inter cætera quæ dicuntur, id eſt Ganges, Torgoris, & Acceſſinis quæ exeunt in Oceanum. Cui patria Indica confinatur Oceanus, qui per longum intervallum uſque ad Caſpias navigatur portas & in antea.* Horace met ces peuples entre ceux qui habitent les Climats les plus réculez vers l'Orient & le Septentrion, quand il dit

Lib.

ſes guerres, ni de ſes Rois, ni de ſon gouvernement. Auſſi la Chine n'a-t-elle été découverte, que depuis le tems, que l'art de la Navigation ayant été dans ſa perfection, on a entrepris de parcourir le Monde, & de découvrir ſes régions les plus écartées. Encore trouva-t-on beaucoup de difficulté à entrer dans ce pays, où les habitans contens des terres qu'ils avoient en partage, ne vouloient pas que les Etrangers abordaſſent, pour prévenir les guerres, que l'ambition des Princes ſuſcite parmi les Peuples, qu'ils voudroient s'aſſujettir, afin d'aggrandir leur domination. Cette précaution étoit une maxime inviolable chez les Chinois, & on peut dire, qu'on ne connoît ce vaſte Empire, que depuis le tems que les Tartares l'ont envahi, parce que cette Nation belliqueuſe & fiére, ſe feroit un affront de cette politique timide des Chinois, & ne voudroit pas qu'on crût, qu'elle appréhendât quelque choſe des Etrangers. Voilà ſans doute la cauſe, qui jointe à l'éloignement de ces climats a fait, que les Anciens ont parlé de ces *Séres*, ſans ſçavoir ou étoit ce pays.

Lib. 6. Eliac. Prior. Pauſanias le met proche de l'Ethiopie dans la mer rouge: mais il ajoûte, qu'il y en a d'autres qui croyent que les *Séres*, ſont une eſpéce de Scythes, ou de Tartares confondus *Lib. 6. Sect. 20.* avec les Indiens. Pline en parle d'une maniére qui fait croire, qu'il a entendu par ce pays, le Cathay & la partie Septentrionale de la Chine. Diodore de Sicile, parlant des Indes nous a dit beaucoup de choſes, qui ſont aſſez conformes aux coûtumes & aux mœurs des Chinois. Ptolomée dans ſes Cartes les met en Scythie, au delà du mont Imaüs. Nous avons déja remarqué ci-deſſus que l'Auteur du Livre *Part. 2.* intitulé *Coſri*, fait mention d'un pays qu'il nomme *Tzin*, qui eſt ſans doute la Chine, comme on peut le recueillir de ſa ſituation, puiſqu'il dit, qu'au lever du Soleil en Judée, *Lib. 31. cap. 2.* il eſt déja Midi en ce pays. Ammiam Marcellin parle auſſi de cette Nation d'une maniére qui convient très bien aux Chinois.

Ces

Lib. 4. Carm. Ode. 15. Que ces Nations n'oſérent plus violer les Loix Romaines, à cauſe de la crainte & du reſpect qu'Auguſte leur inſpiroit,

Non qui profundum Danubium bibunt
Edicta rumpent Julia; non Geta
Non Seres, infidive Perſa
Non Tanaim prope flumen orti.

Digitized by Google

Ces Peuples ont été renommez par l'équité de [b] leurs loix. Euſébe, ſur le raport d'autres Auteurs nous apprend, que le culte des Images, le meurtre, la fornication & le larcin, y étoient défendus. Les Annales des Chinois qu'on nous a données leur attribuent auſſi beaucoup d'équité. Clément d'Alexandrie, parlant de ceux qui font profeſſion de ſageſſe parmi pluſieurs Nations dit, que la Philoſophie a fleuri chez les Nations Barbares avant que de parvenir aux Grecs. Il y avoit des Prophétes chez les Egyptiens, c'eſt ainſi qu'ils nommoient leurs ſages; des Chaldéens chez les Aſſyriens; des Druïdes chez les Gaulois; des Philoſophes chez les Celtes; des Sémanéens chez les Bactriens; des Mages chez les Perſes; des Gymnoſophiſtes chez les Indiens, dont les uns ſe nommoient Sarmanes & les autres Brachmanes; on parloit, ajoûte-t-il, chez les Scythes d'un Anacharſis, & parmi quelques Indiens d'un *Butta*, [c] de qui les préceptes tenoient lieu de loix; on le révéroit même comme un Dieu à cauſe de ſa ſainteté. Ce *Butta* ne ſeroit-il point Confucius ſi célébre parmi les Chinois qui naquit en la Province de *Lu* aujourdhui *Xantum*, cinq cens cinquante un an avant Jeſus-Chriſt?

Lib. 6. de præparat. Evangel.

Lib. 1. Stromat.

Ce Peuple a été encore renommé, par les ſoyes, qui portérent leur nom. Ce commerce dont nous avons parlé, fortifie beaucoup la conjecture qu'on peut faire, que les *Séres* des Anciens, ſont nos Chinois d'aujourdhui. Pline dit en quelque lieu, que le fer des *Séres* emporte le prix par-deſſus tous les autres, & que celui des Parthes eſt enſuite le

Sericum a Seribus.

Lib. 34. Sect. 41.

[b] Méla *lib. 3. cap. 6.* les nomme *une Nation pleine de Juſtice.* Pline & Solin les appellent *doux & paſſibles, ſe ſéparans du reſte des mortels.* C'eſt pourquoi toutes ces idées avantageuſes que l'Antiquité avoit conçuës de ce peuple donnent juſte ſujet de douter s'il faut lire les *Séres* ou les *Syriens* dans une paſſage de Celſus, qu'Origéne raporte dans ſes Livres *, contre cét ennemi du nom Chrétien. ὑπ' ἀνίσχοντα τοὺς ἱρῶντες καὶ βωμὸς καὶ ἀγάλματα οὐδὲ ἓν Σκύθαι ἵδρυν, οὐδὲ Λιβύων οἱ Νομάδες, οὐδὲ Σῆρες οἱ Ἄθεοι οὐδὲ ἄλλα ἔθνη δικαιότατα καὶ ἀνημερώτατα. Quelques Nations, dit ce Philoſophe, *ne peuvent ſouffrir ni Temples, ni Autels, ni Statuës, comme les Scythes, les Nomades de Lybie, ni les Séres ces Athées, de même que d'autres Nations abominables & ſans loix.* Mais outre la juſtice qu'on attribuoit aux *Séres*, leur pays ne paroît pas aſſez connu pour ſavoir ce qui s'y pratiquoit. Auſſi y a-t-il des exemplaires qui ont *les Syriens* au lieu de *Séres*, οὐδὲ Σύρων οἱ Ἄθεοι, par leſquels il faut entendre les Juifs qu'on a ſouvent appellez de ce nom.

* *Orig. contr. Celſ. lib. 7.*

[c] Clément d'Alexandrie dit, οἱ δὲ παρ' Ἰνδοῖς, οἱ τοῖς βύτᾳ ἐπιθύμιοι παρηγγέλκασιν· ὃν δὲ ἐκ περιβολῆς σεμνοῦσι θεὸν τοῦτον τελείωσαι.

Digitized by Google

plus renommé. Il ajoûte que les *Séres* l'envoyoient avec des Peaux & des Veſtes. Je n'ai pas entendu dire juſqu'à préſent, qu'on apportat du fer de ce pays-là : & les peaux dont cet Auteur parle me font croire, qu'il a confondu la Tartarie avec la Chine. Quoi-qu'il en ſoit, c'eſt l'opinion commune, que ces Peuples ſont les Chinois, & je la trouve bien fondée.

Les Séres ſont les Chinois.

Depuis que ce pays nous eſt plus connu, on a mis au jour des annales de cette Nation, qui remontent deux mille ſix cens quatre vingt dix ſept ans au delà de la naiſſance de Jeſus-Chriſt, à commencer ſeulement depuis le tems, que les Chinois comptérent leurs années par des Cycles de ſoixante ans, ſous l'Empereur *Hoam-ti* ; à quoi, ſi on ajoûte deux cens cinquante cinq ans, qui ſe ſont écoulez ſous le régne des deux Empereurs *Fo-Hi* & *Xin-Num*, qui ne ſont pas compris ſous les Cycles, il s'enſuit que l'hiſtoire de ces Peuples, va au delà de la naiſſance de Jeſus-Chriſt, approchant de trois mille ans.

C'eſt à dire 2953. ans.

Si ces annales ſont certaines, il faut néceſſairement ſuivre la Cronologie ſacrée, comme elle eſt dans la verſion des Septante. Car autrement il s'enſuivroit, que *Fo-Hi* auroit régné ſix cens ans avant le déluge. Puiſque les originaux Hébreux ne contiennent aujourdhui tout au plus, que 2350 depuis le déluge juſqu'à Jeſus-Chriſt, & même la grande Cronique des Juifs, ne compte que deux mille cent dix ans.

On ne peut répondre qu'une ſeule choſe à cette difficulté, qui ſeroit de dire, que les Chinois ſûrs de leur antiquité y auroient joints encore, pour la rendre plus vénérable, ce qu'ils auroient appris par la tradition des tems qui auroient précédé le déluge. Mais c'eſt couper un neud, qu'on ne ſçauroit dénouër. Car ſi ces Peuples avoient voulu charger leurs annales d'une tradition incertaine, pourquoi n'auroient-ils pas remonté beaucoup plus haut ? D'ailleurs, comme on leur attribuë l'opinion de l'éternité du Monde, ce ſeroit une choſe fort étrange, que s'étant voulu attribuer une fauſſe autiquité, ils n'euſſent pas remonté davantage dans

dans un tems inconnu. Ils parlent à la vérité dans leurs annales, d'un déluge qui dura neuf ans, & qui arriva l'an 40. du ſeptiéme cycle ſous l'Empereur *Yao*, mais on n'y voit aucune conformité avec celui de Noë. Enfin cette hiſtoire eſt ſi obſcure, qu'il a été facile de faire dire à ces antiques annales, ce qu'on a voulu. Puiſqu'on nous apprend que le prémier Livre de cette Nation, qu'on attribuë à *Fo-Hi* ſon fondateur ne contient que trois cens quatre-vingt-quatre lignes, tantôt [4] continuës, tantôt interrompûës, qui ſont jointes trois à trois par de différentes combinaiſons. On peut juger ſans peine, qu'on ne ſçauroit rien extraire de précis d'un tel chaos, ſur tout puiſque l'Empereur *Ven-Vam*, qui l'a expliqué le prémier, n'a vécû que dix ſept cens ans après *Fo-Hi*, & *Confucius* plus de cinq cens après *Ven-Vam*.

Confucius in præmiis Declar. §. 1.

Je conclus encore delà, que ce qu'on nous dit de l'antiquité de leurs annales eſt fort incertain. Car il n'y a aucune apparence, que l'uſage des lettres & de l'Ecriture ait été reçû pour écrire le régne des prémiers Empereurs aſſez diſtinctement, afin qu'on puiſſe nous marquer préciſément le tems qu'ils ont vécû, & les événemens les plus notables de leurs régnes, pendant que l'ouvrage qui renfermoit tout leur ſçavoir auroit été durant pluſieurs ſiécles, renfermé ou plûtôt enterré, ſous quelques lignes énigmatiques.

Il eſt donc vrai-ſemblable que les annales des Chinois ſont aſſez modernes, & qu'elles ont été compoſées par quelqu'homme peu éclairé, qui à voulu pour la gloire de cette Nation lui attribuer, non-ſeulement une grande antiquité, mais encore l'invention des arts & des ſciences. Je ne doute pas, que ces Peuples ne ſoient fort anciens, & qu'ainſi ils n'ayent eu pluſieurs Rois, des prémiers deſquels ils n'avoient que les noms, ſoit par tradition, ſoit par leurs prémiers Auteurs. Et comme enfin, ils comptérent les révolutions des tems par des cycles de ſoixante années, on ne fit pas ſcrupule de raporter ces tems obſcurs & inconnus dans l'or-

Ce qu'on doit croire des Annales des Chinois.

[4] On doit juger des ténébres ſous leſquelles la Science des Chinois étoit renfermée, puiſque leur prémier livre eſt compoſé de lignes combinées de cette maniére

l'ordre de ces Cycles, pour rendre cette hiſtoire plus vraiſemblable.

Le Cycle de ſoixante années n'eſt pas bien imaginé.

Voici ſurquoi on peut fonder cette conjecture. Si on conſidére prémiérement ce Cycle de ſoixante années, on a peine à comprendre ſur quelles raiſons d'Aſtronomie il étoit établi. Car on ſçait, que toutes ces Périodes avoient leur raport aux Aſtres, pour ſervir de quelque régle à connoître leurs mouvemens. Sur tout on tâchoit de diſtinguer par ces Périodes, le tems des équinoxes ou des nouvelles Lunes, & de raporter à quelque point de conformité, le mouvement du Soleil & de la Lune, comme nous le verrons, quand nous parlerons de l'Aſtronomie. Cependant je ne vois pas, que les plus habiles Aſtronomes ayent découvert l'utilité de ce Cycle de ſoixante années, ſi célébre parmi les Chinois.

Car les Annales de ces Peuples, attribuent à l'Empereur *Hoam-Ti* la perfection de ce Cycle, aidé par l'Aſtronome *Ta-Nao*, 2697 ans avant Jeſus-Chriſt. Il trouva les tables d'Aſtronomie & d'Arithmétique, comme auſſi la Muſique, & ſes inſtrumens, les armes, l'arc & la fléche, les rets, les chariots, les navires, les poids, les meſures, l'art de potier & de charpentier. Voila déja des Peuples fort ſçavans, ſeroit-il poſſible, que les Scythes & les Indiens leurs voiſins n'euſſent pû pendant tant de ſiécles, leur dérober aucune des ces connoiſſances ſi utiles à la vie humaine?

Il apprit à nourrir les Vers à ſoye, cela n'étoit pas difficile: la nature l'enſeignoit. Il apprit encore le moyen d'en faire des veſtes & de les teindre en couleur. Paſſons tout cela: mais il fondit douze cloches, dit-no, pour repréſenter les douze mois de l'année: voilà un grand Aſtronome. Romulus ne compoſa d'abord l'année que de dix mois: & beaucoup de Nations ne comptérent pendant un aſſez long-tems, que des années lunaires de 354 jours.

Ce même *Hoam-Ti* ſut parfaitement la Médecine & l'art de connoître la ſanté & la maladie, par les variations du poux, & compoſa pluſieurs Livres ſur ce ſujet. Si ces Livres n'étoient que des lignes continuées & interrompuës; il

a été

a été fort difficile de les déchifrer. Si l'uſage des lettres lui a été connu, pourquoi ne pas enſeigner ſa philoſophie plus clairement qu'il n'a fait?

On vit l'oiſeau du Soleil ſur ſon Palais, comme on le vit encore quelques années après, ſous l'Empereur *Xao-Hao*. Cela ſent fort la fable du Phénix. Mais l'Auteur ne s'eſt pas ſouvenu de toutes les parties de la fable, il le fait reparoitre trop tôt, on donne ordinairement cinq cens ans d'intervale à ces apparitions.

L'Empereur *Chuen-Hio* petit fils d'*Hoam-Ti*, mit le commencement de l'année à la nouvelle Lune du Printems qui répondoit à la Chine, au cinquiéme dégré d'Aquarius. On a changé depuis, & on a été obligé de remonter plus haut d'un ou deux mois. Cet Empereur obſerva encore la conjonction des Planétes, au même jour que celle du Soleil & de la Lune. L'Empereur *Xun* compoſa de pierres prétieuſes une ſphére des ſept Planétes 2277 avant Jeſus-Chriſt. Ainſi voilà les Chinois ſans contredit habiles Aſtronomes. Cependant leur Cycle de ſoixante ans ne répond ni à ce ſçavoir, ni au mouvement d'aucun Aſtre.

Ces Annales remarquent, que l'an 2 ou 6 du Cycle 10, l'Empereur *Chum-Cam* fit mourir *Hi* & *Ho* deux célébres Aſtronomes, parce qu'étant yvres, ils n'avoient pas remarqué ni prédit l'éclypſe de Soleil qui arriva. Il faut que ces deux Aſtronomes ayent vécû long-tems, ou que ces deux noms ayent été communs aux Aſtronomes de ce pays. Car ces annales diſent, qu'ils réglérent ſous l'Empereur *Yao* les douze mois lunaires, ſix de trente jours & ſix de vingt-neuf, avec des mois qu'ils ajoûtoient ſept fois, dans une Période de dix neuf ans. Cela eſt bien précis: Méton n'en auroit pas fait davantage. Mais ces annales nous repréſentent encore trois Cycles après, c'eſt-à-dire, cent quatre-vingt ans, ces deux Aſtronomes punis de mort, pour avoir manqué à l'obſervation d'une Eclypſe. Paſſons cette difficulté & ſuppoſons qu'ils ayent violé la loi, qui avoit défendu l'uſage du vin, quelque tems auparavant: mais ne faut-il pas demeurer d'accord, qu'une punition ſi rigoureuſe, dût rendre

les

les Aſtronomes plus appliquez & plus circonſpects, à marquer les Eclypſes? Néanmoins on n'en voit aucune marquée dans ces annales, qu'à la ſeconde année du Cycle 33, c'eſt-à-dire, 777 ans avant Jeſus-Chriſt, & treize cens quatre-vingt ans, depuis que ces deux Aſtronomes dont nous avons parlé, furent mis à mort pour n'avoir pas obſervé l'Eclypſe qui arriva. D'où vient tant de négligence? Ou bien, d'où vient tant de diligence à les marquer dans la ſuite, & à en remplir leurs annales? D'où vient encore, qu'on n'obſerve que les Eclypſes du Soleil, ſans dire un ſeul mot de celles de la Lune?

Les remarques des Eclypſes ſont fauſſes.

C'eſt ici un endroit qui confirme fort le peu d'état qu'on doit faire de ces annales, parce que la plûpart de ces obſervations ſont fauſſes, les Eclypſes étant ou trop proches, ou trop éloignées, les unes des autres. Je l'apprend de Mr. Caſſini dans les obſervations Aſtronomiques de l'Académie des ſciences: " Il eſt indubitable, dit-il, qu'une grande par-„ tie des Eclypſes & des autres conjonctions, que les Chi-„ nois donnent, comme obſervées, ne peuvent être arrivées „ au tems qu'ils prétendent, ſelon le Calendrier réglé de la „ maniére qu'il eſt préſentement, comme nous avons trou-„ vé, par le calcul d'un grand nombre de ces Eclypſes, „ & même par le ſeul intervalle marqué entre les unes & les „ autres, qui eſt ou trop long, ou trop court. Le P. „ Couplet doute lui-même de la vérité de ces Eclypſes, „ à cauſe que les Aſtronomes Chinois firent un compliment „ à un de leurs Rois, ſur ce qu'une de ces Eclypſes n'étoit „ point arrivée au tems qu'ils avoient prédit, le Ciel lui „ voulant épargner ce malheur. *Ce malheur* n'eſt guéres du ſtile d'un Aſtronome. Mr. Caſſini ajoûte encore, que le P. Couplet a laiſſé un manuſcrit à Mr. Thévenot ſous ce titre *Eclypſes veræ & falſæ*. De tout cela il conclut avec raiſon, qu'on ne peut faire aucun fondement ſur le Calendrier des Chinois. Je ne ſai, s'il en faut davantage pour renverſer ces annales, dont on prétend que l'Aſtronomie eſt la baſe & le fondement, & comme la caution de leur ſincérité.

A parler

A parler franchement, il ſemble que cette hiſtoire de la Chine ait été compilée des autres Gronologies hiſtoriques : & que l'Auteur, ou les Auteurs y ont inſéré, tout ce qu'il y avoit de plus remarquable ailleurs. Pour exemple, cette prémiére Eclypſe, qu'ils mettent en l'an 777 avant Jeſus-Chriſt, dévance de quelques années, celle qu'on obſerva à Babylone, ſous les régnes de Nabonaſſar & de Mardocempade dont les anciens Aſtronomes ont parlé. On y voit un Auteur d'une Secte Epicurienne, & on dit qu'il ſemble avoir reconnu la Divinité, mais que ſes Diſciples ont corrompu ſes dogmes. On ajoûte qu'il y eut diverſes Sectes qui parurent environ ce tems-là ; c'étoit quelques années avant la naiſſance de Confucius, ſur la fin du ſixiême ſiécle avant Jeſus-Chriſt. C'eſt auſſi environ ce même tems, que parurent les diverſes Sectes de Philoſophes parmi les Grecs. On fait naître Jeſus-Chriſt ſous un Empereur pacifique, comme ſon nom *Hiao Pim-Ti*, le porte. Cela me paroit étre pris d'Auguſte, qui donna la paix à l'Empire Romain.

Conjecture ſur les Annales de la Chine.

Enfin ce Compilateur d'annales n'a rien voulu obmettre de toutes les inventions humaines. Il fait jouër aux échecs l'Empereur *Vu-Te* douze cent cinquante ans avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt. Et quelque tems après il fait régaler des Envoyez de la Cochinchine, d'une aiguille aimantée, que leur donna l'Empereur *Chim-Vam*, ou ſon Tuteur *Cheu-Cum*. C'eſt une choſe fort étrange, ſi l'uſage de la Bouſſole eſt ſi ancien parmi ces Peuples, que cet art y ſoit demeuré ſi imparfait, puiſqu'on dit, qu'encore aujourdhui ils mettent cette aiguille dans un vaſe plein d'eau, ſoutenuë de quelques fétus. Les François en faiſoient de même dans leurs navigations, il y a plus de quatre cens ans, au raport de Guyot de Provines.

D'où vient encore, ſi ces Peuples ont été ſi polis, ſi civiliſez & ſi inſtruits des commoditez de la vie, que les Indiens leurs voiſins, n'ont tiré aucun profit de toutes leurs connoiſſances ? Car il paroît, par ces Annales, qu'ils ont eu grand commerce les uns avec les autres, juſques-là qu'on y a inſéré la naiſſance de l'Indien *Fœ*, plus de mille ans

avant Jeſus-Chriſt. Ce Philoſophe fut l'Auteur de la Secte des Bonzes, & de la doctrine de la Métempſycoſe. Il falloit ravir cet honneur à Pythagore ou plûtôt aux Caldéens, de qui je crois que les Indiens, comme ce Philoſophe, l'ont reçu.

Mais s'il y a eu tant de communications entre les Chinois & leurs Voiſins; pourquoi ces Voiſins n'ont-ils rien appris d'eux touchant l'Aſtronomie? Au contraire l'année Indienne eſt beaucoup plus juſte & plus aſtronomique, puiſqu'elle eſt entierement ſemblable à l'année tropique d'Hipparque & de Ptolomée à deux ſecondes de minutes près. L'année de Ptolomée eſt de 365 jours, 5 heures, 55, 26″. M. Caſſini croit, que ſi on pouvoit prouver, que l'Aſtronomie des Indiens fût indépendante de celle de l'Occident, cet accord ſerviroit à prouver, que l'année tropique a été autresfois de cette grandeur, quoiqu'aujourdhui on la trouve plus petite de ſix minutes, qui font en dix ans une heure, & en 240 ans, un jour entier. Mais il y a beaucoup d'apparence, que l'Aſtronomie des Indiens eſt venuë des Caldéens, comme celle des Grecs.

Les Siamois ont eu encore quelque connoiſſance des Chinois. Les Annales remarquent que quelques Empereurs ont fait des courſes en ces pays. Cependant le P. Tachard a remarqué, que l'année 1687 de Jeſus-Chriſt, répondoit à l'année 2231 de l'Epoque Civile Siamoiſe, qui ſe raporte par conſéquent à l'an 544, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt. Il y a beaucoup d'apparence que cette Epoque eſt la plus ancienne de ces régions. Elle eſt à peu près du tems de Pythagore, dont les dogmes ſont fort conformes à ceux que ces Peuples ont encore aujourdhui. Ce ſeroit une choſe fort étrange, que l'Aſtronomie eut été ſi connuë à la Chine plus de deux mille ans, avant que leurs Voiſins ayent pû avoir aucune part à leur ſçavoir.

Il ſeroit à ſouhaiter qu'on eût une hiſtoire plus étenduë de ces peuples, on pourroit plus aiſément juger du fond qu'on y doit faire: au lieu qu'il eſt difficile de raiſonner ſur des annales ſi abrégées. Quoi-qu'il en ſoit, je ne les compte pas

pour

pour beaucoup, & quand même cette Cronologie ſeroit juſte & certaine, elle n'auroit rien que de très conforme à celle de Moyſe, ſelon les exemplaires Grecs.

CHAPITRE XXII.

Des preuves tirées de l'Aſtronomie.

MOyſe nous apprend dans l'hiſtoire de la création, que *Dieu créa des Luminaires dans l'étenduë des Cieux, pour ſéparer la nuit, du jour, afin d'être pour ſignes, pour les ſaiſons, pour les jours & pour les années.* Ce peu de mots nous dit beaucoup de choſes, & nous apprend tout l'uſage que les hommes pouvoient retirer des conſtellations céleſtes. *Geneſ. ch. 1. ℣. 14. & ſuiv. Explication de ce que Moyſe écrit de l'uſage des Aſtres.*

Le prémier nous eſt marqué par ces termes, *pour être des Signes.* Quelques-uns entendent par ces ſignes, des prodiges étonnans, comme celui qui ſe fit, lorſque le Soleil s'arrêta à la parole de Joſué, ou que l'ombre rétrograda au Quadran d'Achaz. Mais il n'y a aucune apparence d'expliquer ainſi le deſſein de Dieu, dans la création des Aſtres. Quelques autres raportent à ces ſignes ce que dit Jérémie, quand il exhorte le Peuple de Dieu, à ne pas ſuivre le train des Nations, & à n'être pas épouvantez comme elles des ſignes des Cieux : & on peut donner deux ſens aux paroles du Prophéte. Il défend de regarder les Aſtres comme des Dieux, des influences deſquels, ils faiſoient dépendre les biens & les maux de la vie, & à cauſe dequoi ils les révéroient, & leur offroient des ſacrifices. Mais on ne peut appliquer ce deſordre de l'idolâtrie aux paroles de Moyſe, ni au deſſein de Dieu, dans la création des Aſtres. Il y a, ce ſemble, plus de vrai-ſemblance à dire, que ces ſignes céleſtes, qui épouvantoient les autres Nations, étoient les Eclypſes qui ont été long-tems la terreur des Peuples. Cependant ce n'eſt pas encore le ſens des paroles de Moyſe: & il n'y a pas lieu de croire, que Dieu ait créé les Aſtres *Joſ. ch. 10. Eſaïe ch. 38. Jérém. ch. 10. ℣. 2.*

dans cette vûë, non-ſeulement, parce que les Eclypſes ne regardent que le Soleil & la Lune, celles des autres Planétes n'étant apperçûës, que des Aſtronomes: mais encore parce que les Eclypſes ne ſont que des ſuites néceſſaires du mouvement des Planétes dans le Zodiaque qui ne tirent à aucune conſéquence pour les événemens de la vie humaine. Deſorte qu'on ne peut donner à mon avis que deux ſens à cette expreſſion de Moyſe, que Dieu *créa les Aſtres, pour être des Signes*, Le prémier ſeroit d'entendre ce mot de *Signes* en général, & de l'expliquer, par ce qu'ajoûte cet Auteur ſacré, quand il parle des ſaiſons, des jours & des années qui ſont les Signes que Dieu avoit deſſein de nous faire diſtinguer dans la création des Aſtres. Car il étoit néceſſaire aux hommes de connoître diſtinctement, le Printems, l'Eté, l'Automne & l'Hyver pour ſçavoir les tems propres à ſemer & à moiſſonner. Il étoit néceſſaire de connoître les jours & les nuits, les mois & les années, pour la célébration des fêtes, & pour l'Hiſtoire du Monde. Le ſecond ſens, qu'on pourroit donner au deſſein du Créateur, ſeroit, que par ces ſignes des étoilles du Firmament, il faut entendre les points fixes qui ſervent à marquer préciſément le cours du Soleil, de la Lune & des autres Planétes, comme nous le verrons dans la ſuite.

Je ne parle pas de l'Aſtrologie judiciaire. Le Monde eſt aſſez éclairé aujourdhui, pour ſe deſabuſer de cette vaine ſcience qui a tant occupé les tems de l'idolâtrie. Puiſqu'elle n'eſt fondée, que ſur des noms arbitraires, qu'on a impoſez aux conſtellations du Firmament & aux Planétes, des différens aſpects deſquelles on tire ces frivoles horoſcopes. On voit donc, que Moyſe, ſans aucune affectation de faire l'Aſtrologue, nous à enſeigné en deux mots, toutes les utilitez des Aſtres.

Cet Auteur ſacré ajoûte, que Dieu forma les étoiles & *deux grands Luminaires*, l'un pour éclairer durant le jour, & l'autre durant la nuit. Les Docteurs Hébreux croyent, que le Soleil fut créé au prémier jour, quoi-que Moyſe n'aît parlé en général que de la lumiére pour reprendre ſa narration,

ration, après avoir parlé de l'étenduë & de la ſéparation de la Terre & des Eaux. Joſeph ne paroît pas néanmoins être de ce ſentiment. Il ſuit le récit de la création, de la maniére, que la verſion Gréque & les nôtres ont traduit l'original, au verſet 14 du ch. 1. de la Genêſe, *puis Dieu dit*, & non pas *avoit dit*, comme il faudroit l'expliquer, dans le ſens de ces Docteurs Hébreux dont nous parlons. *Antiq. liv. 1. ch. 1.*

Au reſte, il eſt inutile de ſe faire une objection de ce que Moyſe appelle le Soleil & la Lune *deux grands Luminaires*, quoi-que la Lune ſoit un des plus petits. Car il faut ſçavoir que les Auteurs ſacrez n'ont eu aucune autre vûë, que d'enſeigner aux hommes la religion, c'eſt-à-dire, la piété & la crainte de Dieu. C'eſt pourquoi ſans s'arrêter, aux préciſions de la Philoſophie, de l'Aſtronomie, ni des Mathématiques l'Ecriture ſainte nous parle, des phénoménes d'une maniére populaire, à peu près comme ils paroiſſent à nos yeux, ſans vouloir étonner le Peuple, par des deſcriptions ſurprenantes de la vaſte étenduë des Cieux, de la rapidité incompréhenſible de leur mouvement, ſoit qu'il appartienne aux Aſtres, ſoit qu'il faille le raporter à la Terre. Ainſi, ſans diſcuter ſi la Terre tourne autour du Soleil, ou ſi le Soleil fait le tour des Cieux, l'Ecriture nous en parle, comme nous le jugeons ordinairement. De même auſſi, ſans déterminer la proportion, que peut avoir la Lune avec les autres Aſtres, comme elle nous paroît beaucoup plus grande, & que ſa clarté, tout empruntée qu'elle eſt du Soleil, reluit beaucoup plus que celle des étoilles & des planétes dont elle diſſipe l'éclat: Moyſe l'appelle ſans difficulté un grand Luminaire par raport à nous, & c'eſt avec raiſon. *Pſ. 19.*

Cette remarque doit être appliquée en général, au ſtile de l'Ecriture ſainte. Ainſi Moyſe dans le récit qu'il nous a donné de la création, nous parle prémiérement des quatre élémens, ou des quatre appartemens de l'Univers s'il eſt permis d'uſer de ces termes: & enſuite, il nous fait connoître les créatures, dont Dieu remplit ces appartemens. Nous pourrons peut-être, s'il plaît à Dieu, expliquer quelque jour ces chapitres, où Moyſe nous fait un récit de la création.

Des conſtellations, dont il eſt fait mention dans l'Hiſtoire Sainte.

Il y a deux ou trois endroits de l'Ecriture, qui parlent de quelques conſtellations: mais comme les noms ſont fort différens, de ceux que la fable des Grecs leur a impoſez, on a peine à les reconnoitre, & on a beſoin de conjectures & de raiſonnemens pour cela. Job parlant de la grandeur de Dieu dit, *qu'il a fait le Chariot & Orion, la pouſſiniere & les cachettes du Midi.* Ces noms dans la Langue hébraïque ſont *haſch, cheſil*, & *chima*. La verſion des Septante a rendu les Pleiades, Lucifer & Arcturus. Il faut que le nom d'*Arcturus* n'y ſoit pas dans ſon ordre, puiſque ces mêmes Interprétes ont traduit ailleurs en ce même Livre de Job, le mot hébreu *Chima* par celui de *Pleïades*. La Vulgate a traduit, *celui que fait Arcturus, Orion & les Hyades*. Les Hyades & les Pleiades ne ſont pas éloignées les unes des autres, car on a donné ces noms, à de petits amas d'étoilles qui appartiennent à la conſtellation du Zodiaque, qu'on nomme *le Taureau*.

Ch. 9. ℣. 9.

עש
כסיל
כימה

Il y a une grande diverſité d'opinions, ſur l'interprétation de ces noms hébreux, à quoi nous ne nous arrêterons pas. Mais pour dire ce qui nous paroit de plus vrai-ſemblable, nous remarquerons que Job dans ces paroles, a manifeſtement en vûë les quatre parties oppoſées de l'Univers. Ainſi comme il oppoſe le Septentrion au Midi, il faut croire qu'il a pris deux autres conſtellations oppoſées dans le Zodiaque, ou dans l'Equateur pour marquer l'étenduë de l'Orient à l'Occident. Job pour parler du Midi, s'exprime en ces termes *les cachettes du Midi*, parce qu'on ne voit pas, du lieu ou étoit Job, le pôle Antarctique, ni les étoiles qui en ſont proche, & qui ſont cachées ſous l'Horizon. C'eſt peut-être la ſeule raiſon de l'oppoſition qui a fait joindre enſemble aux Interprétes Grecs, Arcturus avec le Midi, ſans ſuivre l'ordre de l'original. Quoi-qu'il en ſoit, on ne peut douter que *Haſch* dans l'hébreu ne ſignifie quelque conſtellation proche de nôtre pôle & nôtre verſion a eu raiſon de traduire le chariot ou l'burſe.

A l'égard des deux autres conſtellations, *Cheſil* & *Chima*, il ſeroit difficile de les connoître, ſi Job n'en eût parlé

en un autre endroit, qui ſert à les deſigner. C'eſt au chap. 38 où il dit *pourrois-tu retenir les délices de la pouſſiniere, ou délier les vertus attractives d'Orion.* Il eſt certain que l'Auteur ſacré parle de deux ſaiſons fort oppoſées, l'une agréable & l'autre triſte ce qui ſignifie le Printems & l'Hyver, pour ſe ſervir d'autres termes, que de ceux de l'Aſtronomie. Or il eſt encore certain, que le Printems commence lorſque les Pleiades ſe lévent, ou paroiſſent le matin ſur nôtre Horizon, & que l'Hyver approche, lorſqu'on y voit Orion. Mais comme *le Scorpion* ſe léve au même tems, & marque par conſéquent la même ſaiſon, je ne voi pas qu'on puiſſe ſe determiner préciſément à entendre une de ces conſtellations plûtôt que l'autre, ſi ce n'eſt par autorité de la verſion Gréque, à laquelle je crois qu'on doit avoir de grands égards, parce que ces Auteurs ayant commerce avec les Grecs, pouvoient ſçavoir mieux que nous, ſi Orion ſignifie la même conſtellation chez les Grecs, que *Chéſil* chez les Hébreux. S. Jérome s'eſt trompé aſſûrément, quand il a traduit, pourrois-tu diſſiper ou empêcher le tour d'*Arcturus.* Ỳ. 31.

Job ajoûte, *pourrois-tu faire ſortir les couronnes en leur tems, & conduire Arcturus avec ſes enfans?* Pluſieurs Sçavans expliquent le mot hébreu *Mazarot* que les Septante ont conſervé, par celui de ſignes céleſtes, & ils l'entendent des ſignes du Zodiaque, ce qui eſt aſſez vrai-ſemblable. Chryſoſtome remarque, que quelques-uns rapportoient ce nom à la Canicule. Si cela eſt vrai, ne pourroit-on point dire, que le *Saros* des Caldéens auroit tiré ſon nom delà, & confirmer la conjecture que nous avons avancée, que ce *Saros* étoit la même choſe, que l'année Sothaïque? Le Prophéte Amos parle encore de ces deux conſtellations, *Chima* & *Chéſil.* Grotius a remarqué, que le prémier mot ſignifie en Arabe *monceau*, ce qui eſt propre à marquer les Pleiades qui ſont un amas de ſept étoilles. Il dit encore, que le mot *Chéſil* ſignifie en Arabe l'*oiſiveté*, ce qui ſe raporte très bien à la conſtellation qui améne l'Hyver, ou la terre ſe repoſe, & fait ceſſer les penibles travaux de l'Agriculture. La ſainte Ỳ. 32. כזיות *ch.* 5. Ỳ. 8.

Ecri-

Ecriture ne parle point d'autres conſtellations, mais elle fait quelquesfois mention de quelques Planétes, à quoi nous ne nous arrêterons pas.

On connoit dans Hiſtoire Sainte les mois & les années.

Pour les mois & les années, on ne peut douter que la connoiſſance n'en ait été très ancienne. On voyoit les accroiſſemens & le plein de la Lune varier continuellement, & reprendre ces diverſes phaſes en un certain tems réglé. Et comme elles dépendoient de la conjonction de cet Aſtre avec le Soleil, comme encore de ſon oppoſition & de ſes divers aſpects, il ne ſe pouvoit faire, qu'on ne s'appliquât à connoitre le rapport, que ces deux Aſtres avoient l'un avec l'autre dans leur mouvement. On voyoit encore les fruits de la terre croître, & ſe meurir en de certaines ſaiſons, & comme l'Agriculture fut ſans doute la prémiére occupation des hommes, il faut croire qu'il s'appliquérent d'abord à reconnoitre les Saiſons. Joſeph dit, que les prémiers hommes vécûrent long-tems, afin de pouvoir faire plus commodément, des obſervations d'Aſtronomie. Il parle d'une Période de ſix cens ans, que les plus habiles Aſtronomes approuvent beaucoup, comme nous l'avons déja remarqué.

Par l'Hiſtoire du Déluge. Geneſ. chap. 7. & 8.

Quoi-qu'il en ſoit Moyſe a ſupputé les années dans ſa Cronologie: & il nous apprend qu'au tems du déluge, Noë avoit déja la connoiſſance d'une année ſolaire compoſée de 360 jours, auxquels, ſans doute, on ajoûta les cinq jours d'épacte, comme faiſoient les Egyptiens. Car Moyſe nous fait connoître diſtinctement le calcul qui avoit été fait, & nous dit, que la pluye commença à tomber ſur la terre, le dix-ſeptiéme jour du ſecond mois, & continua durant quarante jours, & que les eaux couvrirent la terre cent cinquante jours, après leſquels l'Arche s'arrêta ſur les montagnes d'Ararat, au dix-ſeptiéme jour du ſeptiéme mois. De ſorte que ſelon ce calcul de Moyſe, on trouve juſtement ſix mois compoſez de ces 40 & de ces 150 jours, qui font 190 jours, & par conſéquent ſix mois de 30 jours chacun. Le prémier mois de l'année répond en partie au mois d'Octobre, & en partie à celui de Novembre, deſorte que le déluge commença ſur la fin de Novembre, & l'Arche s'arrêta ſur la fin d'Avril, ſur les montagnes d'Armenie. Il

Il eſt encore aiſé de juger, par les fêtes des Iſraëlites, que ce Peuple devoit avoir égard au mouvement du Soleil & de la Lune. Car, puiſque la fête de Pâques ſe devoit célébrer le quatorziême de la Lune, au tems que les épics meuriſſent, vû qu'on offroit les prémices de la moiſſon le lendemain de Pâques, d'où on commençoit à compter les cinquante jours de la Pentecôte, il falloit néceſſairement raporter le mouvement de la Lune à celui du Soleil, afin de rencontrer le tems propre à la maturité des fruits de la terre. *Sur le tems des fêtes.*

Les Juifs comptoient le commencement du jour par la nuit, comme Moyſe dit dans l'hiſtoire de la création, *qu'ainſi fut le ſoir & le matin, qui fut le prémier jour.* Ils ont eu cela de commun * avec d'autres Nations. On entrevoit encore dans l'hiſtoire de la création, comme dans celle du déluge & des prémiers Patriarches, un choix de ſept jours. Dieu créa le Monde en ſix jours & ſe repoſa le ſeptiême. Noë lâcha la colombe de ſept jours, en ſept jours. Laban parle à Jacob de ſemaines, pour accomplir le mariage de Lea ſa fille. On voit enfin qu'il eſt parlé dans l'Hiſtoire ſainte de douze mois, par les douze Intendans, que Salomon choiſit, pour avoir chaque mois le ſoin de ſa maiſon. Ces mois n'eurent point d'autres noms, que celui de l'ordre qu'ils ſuivoient dans la prémiére antiquité. Moyſe ne les fait connoître que par leur nombre, de prémier, de ſecond, de ſeptiême, ou de dixiême. On lit quelques noms de mois, dans le prémier Livre des Rois, comme *Bul*, *Ethanim*, *Zif*, que Scaliger croit être des noms des Sydoniens, plûtôt que des Hébreux. Enfin dans le tems de la captivité, les Juifs reçûrent des Caldéens, à ce qu'on croit, les noms des mois, tels qu'ils les conſervent encore préſentement. Cette remarque prouve fortement à mon avis, l'antiquité des Livres de Moyſe; & nous fait connoitre fort clairement, que *On commence à compter le jour par la nuit.* *De la ſemaine.* *Gen. 1. It. 7. It. 29.* *Des douze mois de l'année.*

* L'Hiſtoire remarque, que les prémiers François commençoient à compter par les Nuits, d'où vient que les anciennes Loix de ces Peuples, parlent de Nuits, dans le terme qu'elles donnent, pour les comparutions. Chacun ſait qu'aujourd'hui on commence le jour après minuit. On a remarqué la même choſe des Numidiens & des Allemans.

ſon hiſtoire a précedé & le tems de la captivité, & celui de David & de Salomon. Car il n'y a aucune apparence que Moyſe n'eût pas appellé les mois de leurs noms, s'ils en euſſent eu au tems qu'il écrivoit.

De la connoiſſance de l'Aſtronomie parmi les autres Nations.

Il faut maintenant paſſer aux autres Nations, & voir l'antiquité de l'Aſtronomie. Outre les raiſons que nous avons déja remarquées à l'égard des prémiers hommes, on peut dire, que le culte idolâtre, qu'on rendoit aux Aſtres, ſur tout au Soleil & à la Lune qui ont été preſque de tout tems & parmi tous les Peuples, les plus grandes Divinitez: on peut croire, dis-je, que cette idolâtrie les tenoit fort appliquez à obſerver leurs mouvemens. Et comme les Cieux & les Aſtres ne ſont pas ſujets aux viciſſitudes qui arrivent ſur la terre, cette ſcience a dû ſubſiſter & s'accroître, deſorte quelle eſt plus propre qu'aucune autre, pour nous marquer l'âge du Monde, & du genre humain. C'eſt pourquoi nous avons reſervé ce chapitre, après avoir parlé des Nations en particulier, parce que cette ſcience leur ayant été commune, & preſque tous les Peuples s'y étant addonnez, elle ſervira beaucoup à nous faire connoître leur antiquité.

On n'entrera pas ici dans la diſpute des Sçavans, pour ſçavoir chez quelle Nation, & en quel tems, les années lunaires qui ſont de 354 jours ont été en uſage, ou les années ſolaires qui ſont de 365 jours avec quelques heures, & quelques minutes, ou enfin les années luni-ſolaires, qui ſont compoſées de douze mois pleins, c'eſt-à-dire, chacun de 30 jours, qui font 360 jours. Cette diſpute ne ſert qu'à faire parade de ſon érudition, ce que nous n'affectons pas. Nous dirons ſeulement, que par tout on a tâché le plus qu'il a été poſſible de conformer les mouvemens de la Lune avec ceux du Soleil, afin que les fêtes arrivaſſent aux mêmes ſaiſons de l'année. Ce qui paroit avoir été généralement obſervé de tous les Peuples, excepté des Egyptiens, qui vouloient à ce que nous apprend un ancien Aſtronome, que leurs fêtes parcouruſſent tous les jours de l'année. Mais par tout ailleurs on s'eſt efforcé de fixer le tems des Sacrifices publics, des ſolemnitez, & des jeux aux mêmes ſaiſons. C'eſt

Voyez le Chap. 2.

ce

ce qui obligea les prémiérs Aſtronomes, d'inventer des Périodes & des Cycles, afin de trouver quelque régle qui raportât le cours de la Lune à celui du Soleil. On fut encore contraint pour ce ſujet, d'ajoûter des mois & des jours qu'on nommoit intercalaires.

Le commencement de l'Aſtronomie vient des Caldéens. Saturnal lib. 1. cap. 12.

Les Egyptiens furent ſelon quelques-uns les plus renommez pour l'Aſtronomie. Macrobe dit qu'ils furent les ſeuls qui déterminérent le cours du Soleil, & qu'il y avoit de l'erreur dans le calcul de toutes les autres Nations. D'autres croyent avec plus de vrai-ſemblance, que les prèmiers commencemens de cette ſcience ſont venus des Caldéens. Hérodote eſt de ce ſentiment, & c'eſt avec raiſon. Car nous verrons dans la ſuite, qu'ils commencérent leur prémiére Epoque comme les Babyloniens à la prémiére année de Nabonaſſar, comme Cenſorin nous l'apprend au chap. 12. de ſon traitté du Jour Natal.

Les commencémens de l'année ont été fort differens parmi les peuples.

On ne s'arrêtera pas non plus à marquer les divers commencemens de l'année, que les Peuples ont obſervez. Les uns l'ayant commencée au ſolſtice d'Hyver, d'autres au ſolſtice d'Été; les uns à l'équinoxe du Printems, d'autres à l'équinoxe de l'Automne, & d'autres enfin en d'autres tems. C'eſt peut-être pour cette raiſon, qu'on voit dans les médailles de pluſieurs villes, des ſignes du Zodiaque. On voit le Capricorne aux médailles de Theſſalonique, le Bélier en celles d'Antioche, le Lion en celles de Béryte, le Taureau en celles des Cyrreſthiens, le Capricorne aux médailles de la Ville de Zeugma & le Sagittaire, en celles de Boſtréniens.

De l'Aſtrologie judiciaire.

Mais outre tous ces légitimes uſages des Aſtres, les Peuples dans leur ignorance leur en attribuérent beaucoup d'autres. Ils crûrent qu'ils étoient les cauſes de tous les événemens, & même de ce qui arrivoit à la vie humaine. C'eſt pourquoi ils s'appliquérent de bonne heure à les connoître, pour prédire ces événemens. Les Caldéens furent renommez entre les autres pour cette ſcience: c'eſt ce qui rendit le nom de *Mage*, ſi célébre dans l'Orient. On prétend que Zoroaſtre en fut l'inventeur, duquel le tems eſt fort incertain. Plutarque dit, qu'on croyoit qu'il avoit vécû cinq mille

De Zoroaſtre.

De Iſide & Oſiride.

ans, avant la guerre de Troye. Il lui attribuë l'opinion de deux Divinitez, l'une bonne & l'autre mauvaiſe, comme les Manichéens l'enſeignoient: mais on ajoûtoit peu de foi, à cette antiquité. Car Pline parlant de ce Zoroaſtre, nous apprend le jugement qu'on en faiſoit. " Eudoxe, dit-il, „ croit qu'il vécût ſix mille ans avant la mort de Platon. „ Ariſtote a été auſſi de ce ſentiment. Hermippus le met „ cinq mille ans avant la guerre de Troye: c'eſt ce que di- „ ſoit Plutarque. Mais, ajoûte Pline, ce ſeroit une choſe „ bien étrange, que cette ſcience ſe fût conſervée ſi long- „ tems, dans les écrits de cet homme, ſans avoir été con- „ nuë pendant tant de ſiécles. Car qui eſt celui, qui aît „ ſeulement entendu parler de ces noms, d'*Apuſcore*, de „ *Zarate* de *Marmarus*, d'*Arabantiphocus* dont les Médes & „ les Babyloniens parlent aujourdhui, quoi-qu'ils n'en ayent „ aucunes preuves, & qu'il n'en reſte aucun monument? „ Qui pourroit croire, qu'Homére n'en eût rien dit dans „ ſes Livres, & ſur tout dans les voyages d'Ulyſſe, quoi- „ qu'il parle des ſecrets de la Magie, qu'il attribuë à Pro- „ tée, aux Syrénes, & à Circé, ſans dire un mot, ni de Zo- „ roaſtre, ni de ces autres célébres Magiciens?

Lib. 30. *Sect.* 2.

Il ne ſera pas inutile de continuer le diſcours de Pline, au ſujet de la Magie. Il dit qu'Oſthane, qui accompagna Xerxes en Gréce, fut le prémier qui écrivit ſur ce ſujet. Les plus exacts mettent un Zoroaſtre Préconnéſien, un peu auparavant. Mais il eſt certain que Pythagore, Empédocle, Démocrite, & Platon voyagérent dans le deſſein d'apprendre cette ſcience, & qu'ils l'enſeignérent à leur retour. Démocrite la tint ſecrette long-tems. Il l'avoit appriſe des ouvrages d'un *Appollobéches* Egyptien, & des livres qui étoient dans le tombeau d'un Dardanus Phrygien. Pline ajoûte, que la Médecine eſt de même âge que la Magie, qui fut miſe au jour par les ſoins d'Hippocrate, comme la Magie par les veilles de Démocrite, environ le tems de la guerre du Pélopponêſe, l'an 300 de la fondation de Rome. Il y a, continuë-t-il, une autre Secte de Magie chez les Juifs, de laquelle *Moyſe*, *Jannes* & *Jotape* ſont les Auteurs; mais

mais un fort long-tems après Zoroaſtre. On peut voir de là, que l'hiſtoire de Moyſe & des Magiciens d'Egypte n'étoit pas inconnuë aux autres Nations. Béroſe dans quelques fragmens qui nous reſtent dit, que Zoroaſtre eſt Cham le fils de Noé. Juſtin aſſûre, que ce Zoroaſtre étoit Roi des Bactriens, & qu'il eut guerre avec Ninus Roi de Babylone. Arnobe, S. Auguſtin & Orolius ont été de ce ſentiment. Ctéſias néanmoins, nomme ce Roi des Bactriens, Oxiarte, & non pas Zoroaſtre.

Voyez Voſſius de Idolol. lib. 1. chap. 5 & Mr. Bochart. Geogr. Sacr. lib. 4. c. 1.

Agathias parlant de Zoroaſtre, qu'il nomme auſſi *Zoradès*, dit, que les Perſes croyent, qu'il vivoit au tems d'Hyſtaſpe: mais il ne ſçait, ſi c'eſt le pére du prémier Darius, ou quelqu'autre. Cependant il paroit par cette tradition des Perſes, qu'ils étoient bien éloignez de lui attribuer une antiquité ſi grande, que celle dont les Auteurs Grecs que nous avons citez ont parlé, quoi-qu'ils dûſſent connoitre ce Zoroaſtre, beaucoup mieux que les Grecs. Un Auteur Arabe le fait vivre au tems de Cambyſe fils de Cyrus. Il le nomme Zoradaſth, & dit, qu'il fut l'Auteur de la Secte de Magiciens; qu'il enſeigna pluſieurs choſes touchant l'étoille, qui manifeſta la naiſſance du Sauveur du Monde, & qu'il étoit né dans cette contrée d'Aſſyrie, qu'on nomme *Aderbijan*. Ce même Auteur nous dit ailleurs, que ce Magicien vivoit au tems de *Gushſtasfo* grand pére de Cyrus, c'eſt aſſûrément cet Hyſtaſpe, dont parle Agathias, qui n'eſt pas le pére de Darius, dequoi cet Auteur doutoit. Ce nom d'Hyſtaſpe a ſans doute été la cauſe pour laquelle beaucoup d'Auteurs ont mis ce Zoroaſtre au tems de Cambyſe & de Darius, comme Ammian Marcellin, & Apulée, qui ajoûte, que Pythagore ayant été du nombre des captifs que Cambyſe emmena d'Egypte, eut pour ſes maîtres les Magiciens & principalement Zoroaſtre le plus célébre de tous. Ainſi s'il y a quelque choſe de certain, touchant le tems de ce Zoroaſtre, c'eſt qu'il a vécû environ le tems de Cambyſe & de Pythagore: la pluralité des Auteurs, & la tradition des Perſes vont-là. Peut-être mêmes, que ce qu'on dit de ce Magicien n'eſt fondé, que ſur la tradition de Balaam, de ſon

Albuphar. de Dynaſt.

De Origin. & Moribus Arabum.

Lib. 23.

Florid. lib. 2.

Nombr. cap. 24

âneſſe, & de ce qu'il avoit dit de l'étoille d'Iſraël. Auſſi Albupharaje cite un Auteur Arabe, qui dérive le mot de *Mage* de deux autres qui ſignifient *un homme à courtes oreilles*, & Balaam ſe décrit ſouvent par *l'homme qui entend les paroles du Dieu fort*. On pourroit encore croire, que ce mot de *Zoroaſtre*, ne ſignifioit pas un homme, mais quelque livre qui enſeignoit cette ſcience, ou quelque divinité imaginaire. Car Théodore de Mopſveſte, qui a compoſé trois Livres de la Magie des Perſes, parle dans Photius de *Zurvam* le principe de toutes choſes, qu'il nomme *Fortune*. Enfin je ne puis m'empêcher de croire, que *Zoroaſtre* ne ſoit un mot Grec, dérivé de la contemplation des Aſtres, pour prédire les accidens de la vie.

Mije Gu.h.

Cod. 81.

ζωη αστρα αναγη

La Magie fut confondue avec la Médecine.

Nous avons voulu parler de ce Zoroaſtre, afin de ne laiſſer aucune difficulté dans la Lecture des Anciens, ſur le ſujet de l'antiquité du Monde, que nous traittons, & pour marquer en même tems les commencemens de la Magie, qui fut confonduë quelque tems avec la médecine, à cauſe ſans doute des poiſons dont les Magiciens ſe ſervoient: d'où vient que le mot Grec, qui ſignifie faiſeurs de médicament, eſt auſſi attribué aux enchanteurs & aux Magiciens. Les Grecs font Appollon l'inventeur de la Médicine, on parle enſuite d'Eſculape. Homére fait mention de Macaon & de Podalire. Et long-tems après ces tems fabuleux, Hippocrate fut le prémier qui en donna des préceptes.

φαρμακευς.

La connoiſſance qu'on a eu des Aſtres, & de leur mouvement eſt une regle certaine, pour juger de l'antiquité du Monde.

Pour retourner à la connoiſſance que l'antiquité à euë de l'Aſtronomie, on peut la rapporter à deux choſes, à la connoiſſance des Etoilles, & à celle de leur mouvement. Comme les Cieux ne ſont pas ſujets au changement, auſſi cette ſcience a dû être fixe & ſtable, & doit ſervir par conſéquent, de preuve démonſtrative, de l'antiquité du Monde & de l'âge des Nations.

On ne peut parler de cette ſcience des Anciens, qu'autant que les Grecs nous en ont appris. Mais on ne peut douter que les Grecs ayant reçû cette ſcience des Egyptiens, [b] & des Babylo-

[b] Lucien en ſon Dialogue de l'Aſtrologie, ne croit pas que les Babyloniens ayent été les prémiers Aſtronomes, comme ils s'en vantent. Il s'imagine que les Grecs re-

byloniens, n'ayent inféré dans leurs ouvrages, les obſervations les plus anciennes de ces Nations. Ainſi on doit regarder la connoiſſance qu'Eudoxe, Aratus & Hipparque ont euë des conſtellations & de leurs mouvemens, comme étant la même que celle des Egyptiens & des Caldéens, excepté peut-être les noms, qu'on a donné aux Aſtres, qui ont pû être différens.

Homére parlant des Aſtres que Vulcain avoit repréſentez dans le bouclier d'Achille, fait mention des Pléiades, des Hyades, d'Orion & de la grande Ourſe, qu'il nomme auſſi le Chariot: & de laquelle il fait cette remarque, quelle ne ſe cache pas dans l'Ocean, parce qu'elle paroit toûjours ſur l'horizon. Ailleurs il parle du chien d'Orion, ou de la Canicule & dit, qu'elle eſt très brillante, mais que c'eſt une conſtellation dangereuſe qui cauſe beaucoup de maladies aux miſérables mortels; & il remarque, qu'elle ſe léve en Automne. Au même Livre encore, il parle de Venus, qu'il nomme *Veſperus* & qu'on appelle auſſi *Lucifer*, quand cet Aſtre précéde le lever du Soleil. Homére dit avec raiſon, que cette étoille brille plus qu'aucune autre, qui ſoit dans les Cieux. *Iliad.* 17. *Iliad.* 22.

De la petite Ourſe.

On doit obſerver ici, qu'Homére ne dit rien de la petite Ourſe célébre par l'Etoile polaire qui fut ſi néceſſaire aux Anciens pour diriger leur navigation; la grande Ourſe étant trop éloignée du Pole, pour ſervir beaucoup à cet uſage. Théon a remarqué, ſur les Phénoménes d'Arates qui a mis en

reçurent cette ſcience d'Orphée, & non pas des Ethiopiens, ni des Egyptiens. Mais tous les Auteurs ſont contraires à Lucien à cét égard.

[c] Homére au Livre 17. de ſon Iliade ℣. 485. dit, que Vulcain repréſenta ſur le Bouclier d'Achilles tous les Aſtres dont le Ciel eſt couronné.

ἐν δὲ τὰ τίθει πάντα τὰ τ' οὐρανὸς ἐστεφάνωται
πλειάδας θ', ὑάδας τε, τό, τε σθένος Ὠρίωνος
Ἄρκτον θ' ἣν καὶ Ἅμαξαν ἐπίκλησιν καλέουσιν
ἥ τ' αὐτοῦ στρέφεται, καὶ τ' Ὠρίωνα δοκεύει
Οἴη δ' ἄμμορός ἐστι λουτρῶν Ὠκεανοῖο.

Et au Livre 22. ℣. 29. il parle du léver de la Canicule & de ſes effets. Il compare Achille à cét Aſtre.

Οἵ τε κύν' Ὠρίωνος ἐπίκλησιν καλέουσι
λαμπρόταλος μὲν ἄγχι ἵσι, κακὸν δὲ τε σῆμα τέτυκται
καὶ τε φέρει πολλὸν πυρετὸν δειλοῖσι βροτοῖσιν

Au ℣. 317. Il dit de Veſperus, qu'il brille dans les ténébres de la Nuit, plus qu'aucune autre étoille des Cieux.

Οἷος δ' ἀστὴρ εἶσι μετ' ἄστρασι νυκτὸς ἀμολγῷ
ἕσπερος, ὃς κάλλιστος ἵσταται οὐρανῷ ἐν στείρῃ.

en Vers les obſervations qu'Eudoxe avoit faites en Egypte au tems du Roi Nectanébo: Théon, dis-je, a remarqué, que la grande Ourſe avoit été découverte par [d] Nauplius, & la petite par Thales; & Hyginus dit, qu'elle fut appellée *Phénicienne* à cauſe que Thales étoit Phénicien. Mais Hyginus s'eſt trompé, ſans doute, & cette Etoile, prit ce nom chez les Grecs, des Phéniciens qui venoient ſouvent en Gréce, & qui ſe ſervoient de cette Etoile, pour ſe conduire dans leurs courſes ſur mer. Peut-être auſſi qu'Hyginus a voulu dire que Thales Phénicien, nomma le prémier cette conſtellation l'*Ourſe*.

De Venus lib. 8. Diogéne Laërce dit, que Parménides fut le prémier qui découvrit, que Venus étoit la même Planéte, qu'on nommoit le ſoir *Veſperus*, lors qu'elle ſuit le coucher du Soleil, & le matin *Lucifer*, quand elle précéde ſon lever. M. Ménage croit qu'il faut lire, que quelques-uns attribuoient cette découverte à Parménides: mais qu'elle eſt plus ancienne. Il eſt toûjours très-vrai-ſemblable, qu'on avoit cette connoiſſance, lorſque les Aſtronomes inventérent des ſignes, pour marquer les Planettes, puiſqu'ils déſignoient Venus, par le caractére de la prémiére lettre Gréque de *Phoſphore* ou Lucifer. Mais Pline attribue la connoiſſance des mouvemens de cette Planette à Pythagore; & Achille Tatius dit, qu'un Ibycus fut le prémier qui nomma Venus, *Phoſphore*.

Lib. 2. cap. 8.

D'Orion. La conſtellation d'Orion a été des plus célébres. Nous avons vû ci-deſſus, qu'on a crû, que c'étoit le *Cheſil* de Job. Jean d'Antioche ſurnommé Maléla, dit, que Nimrod après ſa mort fut mis parmi les Aſtres & nommé *Orion*. Albuphara-

De Orig & Morib. Arabum. ge dit, que les Arabes le nomment *El-Jauza*, ce mot ne viendroit il point du *Heſch*, ou *Haiſch* de Job? Les Grecs pour trouver cette étymologie racontent une fable que nous n'oſerions rapporter ici, la pudeur nous le défend. Hygi-

De Iſide & Oſiride. nus le fait fils de Neptune & d'Euryale, fille de Minos. Plutarque dit, que quelques-uns vouloient, que l'Iſis des Egyp-

[d] Sophocle dans Achille Tatius, attribuë la découverte de la grande Ourſe, & le coucher de la Canicule à Palaméde, & non pas à Nauplius, Ἄρκτον τε σημᾶναι τὴν κυνὸς ψυχροῦ δύσιν.

Egyptiens fut la Canicule qu'ils appellent *Sothis*, & qu'Orion étoit Orus, comme Typhon la grande Ourſe. Mais apparemment ce nom lui a été donné, à cauſe des vents & des pluyes qui arrivent au tems que cette conſtellation ſe léve, d'où vient que les Poëtes ont toûjours attribué à Orion, la vertu d'exciter des tempêtes, *Nimboſus Orion.*

Des Pléiades.

Les Pléiades ont été fort renommées par les Anciens, à cauſe qu'elles amenoient le Printems. Les Grecs diſent qu'elles étoient * ſept filles d'Atlas, qui furent miſes au rang des Aſtres. Ils ajoûtent à ce conte, une autre fable pour rendre la raiſon, pourquoi on n'en voit que ſix, à ce qu'à crû Eudoxe, dequoi Hipparque l'a repris avec raiſon. Albupharage dit, que les Anciens Arabes les plaçoient au ſigne du Bélier, mais chacun ſait qu'elles ſont au dos du Taureau, comme les Hyades ſur le front.

De pluſieurs autres conſtellations.

On diſoit que la grande Ourſe étoit Caliſton, fille de Lycaon Roi d'Arcadie. *La Lire*, eſt celle d'Orphée. *Le Serpent*, eſt celui qui gardoit le jardin des Heſpérides. *L'Auriga* c'eſt Erichtonius, qui joignit le prémier des chevaux à un chariot. Le *Deltoton*, ou le triangle qui eſt ſur la tête du Bélier, eſt la prémiére lettre de Δios ou la figure de la baſſe Egypte. Le *Belier* eſt celui de Phryxus & d'Hellen, d'où vient la fable de la Toiſon d'Or, & le nom d'Helleſpont. C'eſt aſſez de ce peu d'Etymologie, pour nous apprendre, que les Aſtronomes Grecs perfectionnérent cette ſcience, depuis qu'ils en eurent appris les principes des Egyptiens & des Caldéens, & qu'ils donnérent aux Aſtres les noms de ce qu'il y avoit de plus célébre & de plus antique dans leur hiſtoire, comme Céphée, Andromède, Caſſiopée, la Couronne de Bérénice, que Conon l'Aſtronome mit au

* Ces ſept filles d'Atlas, dont on a fait les Pléiades, ſont *Maia*, *Electra*, *Taygeta*, *Aſterope*, *Merope*, *Halcyone*, *Celano*. Hyginus dit, qu'elles furent toutes aimées des Dieux, que Jupiter eut Dardanus d'Electra, Mercure de Maia, Lacédémone de Taygete; que Neptune eut Hyrea d'Alcyone, Lycus de Célæno; que Mars eut Oenomaus d'Aſterope; & que Mérope aiant été aimée d'un mortel, qui eſt Siſyphe, de qui elle eut Glaucus, l'Etoille fut obſcurcie à cauſe de cela. Mais Hipparque dit, qu'Eudoxe & ceux qui l'ont ſuivi ſe ſont trompez, & que quand le Ciel eſt ſerein pendant la nuit, on peut découvrir les ſept Pléiades. Les Hyades ſont auſſi ſept, *Ambroſie*, *Eudore*, *Phoſile*, *Coronis*, *Polixo*, *Phao*, *Thyéne*.

rang des Aſtres, ſous le régne des Ptolomées, & d'autres à quoi il ſeroit inutile de nous arrêter. Achille Tatius nous dit, que les Egyptiens & les Chaldéens leur donnoient d'autres noms dans leur Sphére. Si on avoit plus de connoiſſance de ces noms, ils pourroient ſervir à établir quelques conjectures, ſur l'hiſtoire de ces Nations.

Du Zodiaque. Le Zodiaque eſt le prémier cercle, qui a dû être connu, puiſqu'il eſt le fondement de la Sphére & de l'Aſtronomie, à cauſe que le Soleil, la Lune & les autres Planétes font leur mouvement dans ce cercle. Les Caldéens le diviſérent en douze ſignes, & chaque ſigne en trente parties ou dégrez, & chaque dégré en ſoixante minutes. Cette diviſion leur ſervoit à l'Aſtrologie judiciaire. Béroſe fut le prémier, à ce que dit Pline, qui apporta aux Grecs cette vaine ſcience. Vitruve dit, qu'il l'enſeignoit publiquement en l'Ile de Coa. On employoit dans cette ſcience le mot d'*heure* pour Horoſcope, d'où vient qu'on parloit de *bonne heure* & de *mauvaiſe heure.*

Lib. 7. cap. 37.

De ſon obliquité. Ceux qui ont quelque connoiſſance de la Sphére, n'ignorent pas, qu'il faut néceſſairement connoître l'obliquité du Zodiaque. On a fort recherché celui qui a découvert le prémier cette obliquité. Les uns veulent, que ce ſoit Pythagore, les autres Oenopides de Chio, cet Oenopides qui croyoit, que la Voye Lactée avoit été autrefois, la route du Soleil. Pline croit, qu'Anaximandre de Milet fut le prémier qui reconnut cette obliquité du Zodiaque vers la 58 Olympiade. Achille Tatius nous [1] apprend, qu'autresfois les Egyptiens étoient en deüil, lorſqu'ils voyoient les jours ſe raccourcir, parcequ'ils craignoient de perdre entiérement le Soleil; ce deüil arrivoit au tems de la fête d'Iſis. Mais lorſque cet Aſtre ſe raprochoit d'eux, ils portoient des cou-

Voyez Achille Tatius, au commencement.

Lib. 2. cap. 8.

Iſagoge in Phæn.

[1] Achilles Tatius de la Latitude du Zodiaque, περὶ δὲ Αἰγύπτιοι δὲ καρκίνου εἰς ἀκοντίστην τὸν ἥλιον καλούντα ἐρῶντες, καὶ εἰς μακρότερον συκεύοντα τὰς ἡμέρας, ἐνίστε, ὑλαβόμενοι μὴ παντελῶς κατὰ λίπη αὐτοὺς, ὁ ἥλιος. καὶ ἔτι ὁ μακρὸς ἦλθε ὁ περὶ ἀυξῆς τῶν καλουμένων ἰσημερινῶν δὲ πάλιν ἀναβάσεως ἤρξατο, καὶ μακροτέρας ποιῶν τὰς ἡμέρας, τηνικαῦτα λιθ χαμενίσαντες, ἐστεφανοφόρουν. *Autrefois quand les Egyptiens voyoient le Soleil deſcendre de la conſtellation du Cancre à celle du Sagittaire, & raccourcir les jours, ils etoient en deuil, craignant que cet Aſtre ne les quittât dans peu. Mais lors qu'il commençoit à retourner & allonger les jours, alors ils ſe réjouiſſoient portant des couronnes & des habits blancs.*

Digitized by Google

couronnes & s'habilloient de blanc. Si cela eſt vrai, il faut ſuppoſer néceſſairement, qu'alors ces Peuples n'avoient aucune connoiſſance de la Sphére, ni de l'obliquité du Zodiaque: car ils n'auroient pas eu une crainte ſi puérile & ſi mal fondée. Ainſi l'Aſtronomie, n'eſt pas ſi ancienne chez eux qu'ils s'en vantoient. Enfin la plus commune opinion chez les Grecs étoit, qu'Atlas fut le prémier Aſtrologue: c'eſt pourquoi on diſoit, qu'il portoit le Ciel. D'autres attribuent cette ſcience à Prométhée, à cauſe dequoi, la fable l'accuſoit d'avoir dérobé le feu du Ciel. Diogéne Laërce dit, que Démocrite compoſa le prémier des tables d'Aſtronomie pour pluſieurs années. Elles montroient les Eclypſes, le lever & le coucher des Aſtres. C'étoit, ſans doute de ces Tables, que Protagoras ſe ſervoit, qui au raport du même Laërce, avoit marqué les tems propres pour [t] agir, c'eſt-à-dire, à mon avis, les ſaiſons propres pour planter, pour ſemer & pour moiſſonner.

De la connoiſſance qu'eurent les Anciens du mouvement des Aſtres.

Mais ſi nous examinons la connoiſſance que les Anciens ont eu du mouvement des Aſtres, nous connoîtrons plus diſtinctement & plus certainement l'âge de l'Aſtronomie, ſoit chez les Egyptiens, ſoit chez les Babyloniens. Il faut remarquer en paſſant, que le ſyſtême qui fait mouvoir la Terre autour du Soleil eſt le plus ancien & le plus univerſellement reçû, des prémiers Aſtronomes. C'étoit le ſyſtême des Pythagoriciens, & celui d'Eudoxe qui avoit appris ſa ſcience des Egyptiens. Ils ne ſe trompérent pas non plus à plaçer les Planétes en leur rang, parce qu'ils remarquoient pour exemple, que le corps de la Lune leur cachoit quelquesfois le diſque des autres Planétes: mais ils n'obſervoient pas, que jamais d'autres Planétes paruſſent au deſſous de la Lune.

Du mouvement de la Terre.

Il faut remarquer ici, que la viteſſe du mouvement annuel des Planétes, ne répond pas à la viteſſe du mouvement de l'équateur du corps de la Planéte, qui ſert de centre à ſon Orbe. Car ſi cela étoit, la Lune, pour exemple,

t Diogéne Laërce lib. 9. dit de Protagoras, μετα χειρα διδοναι, και καιρῶ δέ- καιρου ἐξήγησιν. Il détermina les parties du tems, & expliqua la vertu de chaque ſaiſon.

qui tourne autour de la Terre, ne devroit faire ſon tour qu'en cinquante neuf jours, puis qu'elle eſt éloignée de nous de 59 demi diamétres de la Terre, qui font 88500 lieuës françoiſes. Cependant elles le fait en 27 jours. Il en eſt de même, des autres Planétes à l'égard du Soleil qui eſt le centre de leurs Orbes.

Des périodes que les Anciens inventérent, pour trouver quelque proportion aux mouvemens du Soleil & de la Lune.

Les Anciens ont fort médité pour trouver quelque régle certaine, ſelon laquelle on pût meſurer & proportionner le mouvement de la Lune & celui du Soleil, afin de remettre les nouvelles Lunes, au même lieu du Zodiaque. Ils firent pour cela, l'eſſai de pluſieurs petites périodes. La prémiére fut celle de huit ans, nommée *Octaëteris*. Car nous ne parlerons pas de la Période de quatre ans, qu'on juge avoir été néceſſaire pour les jeux olympiques, puiſqu'on n'en connoit pas l'Auteur. Cléoſtratre de Ténédos inventa la Période de huit ans, compoſée de cinq années ordinaires & de trois embolimiſques, c'eſt-à-dire, des années, ou on ajoûtoit quelques mois. On la trouva trop longue d'un jour & demi, deſorte qu'on fut obligé de retrancher un mois entier, à la vingtiéme période, pour remettre la nouvelle Lune, au même point du Zodiaque, afin de célébrer les jeux & les fêtes marquées dans les Faſtes, aux mêmes ſaiſons de l'année. On joignit dans la ſuitte, cette période de huit années à une autre d'onze, qui firent enſemble, la célébre Période de dix neuf années, qu'on crût d'abord fort préciſe. Méton fameux Aſtronome en fut l'inventeur vers le tems de la guerre du Péloponêſe. Elle eut pourtant beſoin de correction, ce que fit Callipus, par ſa Période de 76 ans, compoſée de quatre Périodes de 19. Hipparque en fit une autre de 304 ans compoſée de ſeize Périodes de 19,

Les Juifs en eurent une de 84 ans, qui remet les nouvelles Lunes, prés de l'Equinoxe, au même jour de la Semaine. Elle étoit compoſée de quatre Périodes de 19 & d'une de 8. La plus célébre enfin, fut la Période Victorienne de 532 ans, qui remet les nouvelles Lunes au même endroit du Zodiaque & au même lieu de la ſemaine. Elle eſt compoſée de vingt-huit Périodes de 19 ans. Nous ne parlerons

pas

pas de la Période Julienne, qui multipliant cette Période de 532 ans, par le nombre 15 des indictions, produit le nombre ſi en uſage de 7980 ans. La naiſſance de toutes ces périodes fait aſſez connoître l'âge de l'Aſtronomie.

On ne trouve pas ces travaux des Aſtronomes chez les Egyptiens, parce que comme nous l'avons déja dit, ils ſe vouloient bien, que leurs fêtes parcouruſſent tous les jours de l'année. Ils ſe contentoient de la Période Sothaïque de 1461 ans, après laquelle les fêtes revenoient au même jour préciſément. On peut juger par tous ces efforts des Grecs, quoi-qu'ils fuſſent aidez des Babyloniens & des Egyptiens, qu'alors on travailloit fort à découvrir la juſteſſe & la proportion du mouvement des Aſtres.

Le mouvement des Etoiles fixes n'a pas été connu des Anciens.

Mais voici une preuve ſans replique, qui nous apprendra que la ſcience de l'Aſtronomie n'a point été ſi ancienne chez les Caldéens, ni chez les Egyptiens, comme ils s'en vantoient. C'eſt qu'encore qu'ils euſſent découvert le Zodiaque, avec les douze ſignes qu'il contient; encore qu'ils euſſent diviſé ce cercle en douze parties & en 360 dégrez, pour mieux dreſſer leurs horoſcopes, néanmoins ces Aſtronomes d'une antiquité ſi vantée, ne ſe ſont pas apperçûs du mouvement des étoilles fixes d'Occident en Orient. Sans contredit il n'eſt pas poſſible: que ces gens ayent pu obſerver le Zodiaque ſans avoir remarqué que ſes conſtellations s'avançoient d'Occident en Orient, de ſorte qu'un ſigne entre dans la maiſon d'un autre, dans l'eſpace de 2200 ans, chaque étoille fixe s'avancant d'un dégré en 72 ans, un mois & quelques [h] jours. Or il eſt conſtant que les prémiéres obſervations des Aſtronomes de quelque Nation & de quelqu'antiquité qu'ils ayent été, mettent la prémiére étoile du ſigne du Bélier au point de l'équinoxe. Et parce que ce mouvement des étoilles fixes eſt très lent, puis qu'elles emploient 72 années à parcourir un dégré, ils furent longtems ſans s'en appercevoir & crûrent d'abord, que ces étoi-

[h] Il paroît par les obſervations de l'Académie Royale des Sciences établie à Paris qu'en l'année 1681. la diſtance de l'Etoile Polaire, du Pole étoit de 2 dégrez 24′. 0″. Et Mr. Hugens en 1694. la poſe de 2 dégrez 19′. 40″. Donc en treize années elle s'eſt avancée proche du Pole de cinq minutes & quarante ſecondes.

Digitized by Google

les du firmament étoient fixes. Aujourdhui le ſigne du Bélier a paſſé dans la maiſon du Taureau.

Je ne voi rien a repliquer à cette preuve, & elle ſuffit ſeule pour détruire cette prétenduë antiquité de l'Aſtronomie. Prémiérement ils ont crû les étoiles du firmament fixes, ce qu'ils n'auroient pû dire s'ils euſſent eû, quelques obſervations antiques. En ſecond lieu, ils ont mis la conſtellation du Bélier dans le Zodiaque Local, préciſément au point de l'équinoxe du Printems. Et cependant s'ils euſſent eu des obſervations de deux mille deux cens deux ans ſeulement, ils auroient dit que le Taureau étoit au point de l'équinoxe.

Pourquoi les Aſtronomes ont parlé de tant de longues Periodes.

Mais depuis qu'on s'apperçût de ce mouvement, on parla de pluſieurs longues Périodes, qu'on imaginoit pour remettre les Aſtres à leurs prémiéres places. Ainſi, pour exemple, ſi on veut ſuppoſer que ces étoiles fixes faſſent un tour entier pour reprendre leur prémiére ſituation, il faudra parler d'une Période de 26400 ans. Si on veut enſuite chercher quelque ſituation aux Planétes pour les ramener à un même point, il faudra des Périodes infinies, puiſque pour remettre ſeulement les nouvelles Lunes & les Equinoxes au méme Méridien, Viéte en propoſe une pour le Calendrier Grégorien de 165580000 années. Voilà, à mon avis la cauſe de tant de longues Périodes, dont les Egyptiens & les Babyloniens parloient, & dont nous ne voulons pas embaraſſer le Lecteur. On voit que ce ne ſont que des ſuppoſitions, qui n'ont pas plus de raport à l'hiſtoire que la Période de Viéte. Mais comme ils ſe figuroient qu'une telle ou telle ſituation d'Aſtres étoit plus parfaite qu'une autre, ils s'imaginoient par conſéquent que le Monde avoit dû commencer ſous une telle ſituation. Enſuite dequoi ils parloient de pluſieurs milliers d'années.

Mais en effet ils n'ont eu que fort tard cette connoiſſance du mouvement des Aſtres, puiſque les plus anciennes obſervations qu'on aît, ne vont pas au delà de deux mille cinq cens années.

Almageſt. Lib. 4. cap. 6.

Ptolomée ayant comparé des Eclypſes au tems d'Adrien avec

avec les plus anciennes qu'on eût obſervées à Babylone, dit, que la premiére arriva au commencement du régne de Mardocempade vingt ſix ans après la prémiére année de Nabonaſſar. Et ce même Auteur ne compte que 855 ans depuis cette prémiére année de Mardocempade, juſqu'à la 19 de l'Empire d'Adrien. Cette Epoque de Nabonaſſar fut la prémiére autoriſée par les obſervations céleſtes, & reçûë des Egyptiens comme des Babyloniens, preuve aſſez certaine, que les Egyptiens avoient reçû l'Aſtronomie des Caldéens.

Ptolomée parle encore ailleurs des obſervations d'Hipparque: & cet Aſtronome ne ſuppoſe pour ces obſervations que 5923 mois qui font 493 ans & 7 mois, tellement qu'il lui reſtoit encore beaucoup d'eſpace pour en faire de plus ancienne, s'il en eût connuës. *Livr. 4. cap. 2.*

On peut conclurre d'ici, que ces Peuples qui ſe vantoient de leur antiquité, non-ſeulement n'avoient aucune preuve de ce qu'ils diſoient, mais même il paroît aſſez par ces remarques ſur leurs obſervations, qu'il s'en faut beaucoup qu'ils ayent le moindre argument contraire au ſyſtême, ou à la Cronologie de Moyſe.

Les Matémathiques & la Géographie ne ſont pas plus anciennes. Il y en a qui en attribuent l'invention à Méris Roi d'Egypte qui vivoit environ neuf cens ans avant Hérodote.

Enfin les Grecs avoient très bien connu toutes les ſciences & les obſervations des Egyptiens & des Caldéens, depuis qu'Alexandre le Grand les eut rendu maîtres de ces Peuples; & Jules Céſar qui reforma le Calendrier ſur les obſervations de ces Nations ne pût rien ignorer de leur véritable antiquité. Cependant les Grecs & les Romains ſe railloient également de la prétenduë antiquité de ces Peuples.

Par conſéquent puiſque la connoiſſance des Aſtres & de leurs mouvemens n'a pas une plus grande antiquité, que celle dont on a parlé en ce chapître; & que même on n'a remarqué qu'aſſez tard le mouvement des étoiles fixes, il s'enſuit clairement que ces antiques obſervations d'Aſtronomie ſont fauſſes, & que la connoiſſance qu'on a euë des Cieux,

de

de même que l'Hiſtoire du Monde, confirme la vérité de la ſainte Ecriture.

CHAPITRE XXIII.

Des Lettres & de l'Ecriture.

De l'excellence de l'Ecriture.

L'Uſage de l'écriture eſt ſi excellent & ſi néceſſaire, qu'on peut conſidérer l'invention des Lettres, comme une de ces preuves communes à toutes les Nations, de même que l'Aſtronomie, & qui eſt très propre à découvrir l'antiquité du genre humain. Peut-on [a] s'imaginer rien de plus grand, que de peindre ſes penſées & ſes conceptions, & d'entretenir la ſocieté & la converſation, malgré la diſtance & l'éloignement des lieux? Peut-on ſe repréſenter rien de plus utile à la vie humaine, que de rapeller le tems paſſé, & donner un être fixe à nos idées, pour les faire paſſer à la poſtérité ſans changement, & ſans altération? La nature y pouſſoit les hommes: mais il n'étoit pas aiſé de trouver ce rare ſecret, cette parole muëtte qui peut ſe faire entendre aux extrémitez de l'Univers. On doit donc croire néceſſairement, que dès que ce ſecret fut connu, l'uſage le reçût & l'établit, & qu'on dût en voir des traces, dans les monumens des Peuples qui l'ont connu.

Il

[a] Lucain attribuë aux Phéniciens l'uſage des Lettres, & dit très bien au Livre 3. de ſa Pharſale ℣. 230.

Phœnices primi, fama ſi creditur, auſi
Manſuram rudibus, vocem ſignare figuris.
Nondum flumineas, Memphis contexere Biblos
Noverat: & Saxis tantum, volucreſque, feraque
Sculptaque ſervabant, Magica animalia linguæ.

Mr. de Brébeuf a fort embelli la prémiére penſée du Poëte, quand il l'a traduite, ainſi en parlant du Phénicien,

C'eſt de lui que nous vient cet art ingénieux
De peindre la parole, & de parler aux yeux
Et par les traits divers de figures tracées
Donner de la couleur, & du corps aux penſées.

Il ſeroit à ſouhaiter qu'il eût été auſſi heureux, dans la ſuite.

Memphis auparavant ſur de rudes métaux
Donnoit à ſes ſecrets l'air de ces animaux
Et des Lyons ſans ame, ou des Aigles muëttes
De ſes conceptions, étoient les interprétes.

Du prémier Auteur des Lettres.

Il y en a qui prétendent, que le premier homme fut auſſi le prémier Auteur de l'écriture, & que le Créateur, en lui donnant la parole pour communiquer ſes penſées, lui donna auſſi la ſcience des Lettres, afin de les conſerver. Les Juifs qui parlent de dix choſes qui furent créées le ſoir du prémier Sabbat, mettent l'écriture de ce nombre. Un autre Rabbin prétend, que ce fut au ſecond jour: mais je ne voi pas dans l'Hiſtoire ſainte, qu'on aît eu la moindre connoiſſance de l'écriture, avant le tems de Moyſe. Prémiérement, tous les Théologiens demeurent d'accord, que les véritez ſacrées ſe main tinrent par la tradition, juſqu'au tems de Moyſe. Il ſeroit difficile d'en rendre aucune raiſon, ſi l'écriture eût été en uſage. Secondement, Moyſe ne cite aucun Livre, qui aît précédé ſa loi: il parle ſeulement de quelques cantiques, dont on ſe ſervoit pour conſerver la mémoire de quelques faits notables, comme nous l'avons déja remarqué. En troiſiéme lieu, il n'eſt fait aucune mention de lettres, ni d'écriture, en des occaſions où il en auroit été parlé, ſi elle eut été connuë.

Pirk. Aleth. cap. 5. § 6. R. Lizer. in Pirk. cap. 3.

Moyſe eſt le prémier Auteur de l'Ecriture.

Quand Abraham envoya l'Intendant de ſa maiſon en Méſopotamie, pour y demander une femme en mariage à ſon fils, ce ſerviteur ne paroît chargé d'aucune lettre de ſon maître, mais il explique lui-même ſa commiſſion. Lorſque Jacob & Laban érigérent un monument de leur reconciliation; lors qu'Iſaac impoſoit des noms aux Puits qu'il faiſoit creuſer, ou que Jacob érigea une pile en Béthel, où Dieu lui étoit apparu en viſion, il n'eſt parlé d'aucune inſcription, mais il eſt dit ſeulement, qu'on les appella de telle maniére. Et lorſque les fréres de Joſeph deſcendirent en Egypte, & que Joſeph retint l'un d'eux pour ôtage, afin d'engager les autres, d'amener Benjamin avec eux pour aſſûrance qu'ils n'étoient pas des eſpions, & qu'ils lui avoient dit ſincérement la vérité, on ne voit point de lettres de Jacob; ni même quand Joſeph envoya querir ſon pére. Ce ſeroit une choſe fort étrange, qu'il ne lui eût pas écrit pour ſe faire connoître, ſi l'écriture eût été alors en uſage. Cependant il paroît par l'hiſtoire, que Jacob n'en fut perſua-

Geneſ. 24.

Geneſ. 31.

Geneſ. 26.

Geneſ. 28.

Gen. ch. 42. & 43.

Geneſ. 44.

dé, que par l'équipage que Joſeph fit partir, afin de le conduire en Egypte. Toutes ces raiſons me perſuadent, que [a] Moyſe fut le prémier Auteur de l'écriture, ou plûtôt Dieu lui-même en écrivant ſa Loi. C'eſt donc avec raiſon que pluſieurs croyent, que Moyſe a donné le prémier la connoiſſance de l'écriture, & que ſa loi eſt le prémier ouvrage de ce prétieux ſecret. Voilà, à mon avis, l'origine des lettres; & les raiſons que nous avons alléguées ſuffiſent pour refuter ceux qui croyent qu'Abraham inventa les caractéres Syriens.

Objection. Le ſçavant Voſſius fait une difficulté contre ce ſentiment. Il ne comprend pas, comment les Iſraëlites auroient pû lire

Réponſes. la Loi, ſi l'écriture eût été auparavant inconnuë. Mais cette objection tombe d'elle même; car, quel qu'aît été le commencement des lettres, on pourra toûjours faire la même difficulté, ou bien il faudra dire, que les prémiéres perſonnes qui auront ſû lire, auront eu ce ſçavoir par inſpiration.

De Civit. Dei lib. 18. cap. 39. Mais il n'eſt pas difficile de répondre avec S. Auguſtin, que Moyſe établit des gens pour enſeigner les Iſraëlites à lire ſes Loix. Il ſeroit inutile d'alléguer la colonne de Seth, qui eſt une fable, dont nous avons parlé, en examinant l'hiſtoire des Egyptiens. On ne peut encore objecter la prophétie d'Enoc. Car ſi on en juge par le fragment qui nous en reſte, cet ouvrage étoit rempli de contes puériles, qui marquent l'impoſture de celui qui lui a donné ce titre de Prophétie d'Enoc. C'eſt pourquoi S. Jérôme a crû, que c'étoit l'intitulation du Livre & non pas le nom de l'Auteur. Il y en a même qui croyent, que la diſpute de l'Ange avec Satan touchant le corps de Moyſe, dont parle S. Jude, étoit tirée de cette Prophétie, d'où ont concluroit clairement que

[a] C'eſt le ſentiment d'Eupolémus dans Joſeph, en ſon prémier livre contre Appion, & dans Clément d'Alexandrie lib. 1. Stromat. Pierre Crinitus lib. 17. *de Honeſt. Diſciplin.* & Lilius Gyraldus Dialog. 1. *de Hiſtor. Poet.* rapportent des Vers trouvez dans un vieux manuſcrit, qui parlent des Auteurs des Lettres,

Moyſes primus Hebraicas exaravit litteras.

De Arte Gramm. cap. 9. Ou ſelon la correction de Voſſius, pour faire un Vers Trochaïque,

Primus Hebræas, Moſes exaravit literas
Mente Phanices ſagaci conſiderunt Aſiricas, (*ſtrata*
Quas Latini ſcriptitamus, edidit Nicæ Abraham Syras, & idem reperit Chaldaicas
Iſis arte non minore protulit Ægyptias
Gulfila promſit Getarum, quas videmus literas.

On verra dans ce Chapitre qu'il n'eſt pas vrai-ſemblable qu'Abraham ait été l'inventeur des lettres Syriaques & Caldaïques.

que ce ne ſeroit pas un Livre qui eût vû le jour avant le déluge. Au reſte comme l'ouvrage d'un impoſteur peut renfermer la vérité, il ne faut pas s'étonner ſi les Auteurs ſacrez ont emprunté quelque choſe de la tradition.

Du Livre de Job.

La plus forte objection, qu'on pourroit faire contre l'opinion, qui fait Moyſe le prémier Auteur des Lettres, ſe peut prendre du Livre de Job, puiſque la plus commune opinion touchant le tems de ce ſaint homme, le fait vivre avant Moyſe; & on n'en peut guéres douter, quand on fait réfléxion, que dans cette hiſtoire il n'eſt pas dit un ſeul mot des plaies d'Egypte, de la ſortie d'Iſraël hors de ce pays, ni des miracles que Dieu fit en ſa faveur. Faut-il donc croire que ce Livre auroit été écrit avant Moyſe? Non ſans doute, puiſqu'il n'en eſt fait aucune mention dans le Pentateuque de ce Légiſlateur, & qu'il n'a jamais été compté, entre les ouvrages de cet homme divin, qui d'ailleurs n'auroit pas manqué de mettre ſouvent cet exemple de patience devant les yeux des Iſraëlites, pour arrêter leurs murmures & leur impatience. Ainſi, ſans nous arrêter ici davantage, nous nous rangeons à la penſée de ceux qui croyent que ce livre a été écrit au tems de David ou de Salomon. Je ſuis même aſſez diſpoſé à croire, que Salomon en eſt l'Auteur. Les Dialogues, les ſentences dece Livre, & l'idiome arabe que Salomon n'ignoroit pas, comme on peut le conjecturer par ſes entretiens avec la Reine de Séba, ſont des preuves aſſez vrai-ſemblables, pour ſoutenir cette conjecture. Si on demande, comment cette hiſtoire ſe conſerva avant l'uſage de l'écriture? Je répondrai, quelle fut conſervée de la même maniére, que tant d'autres événemens que la tradition & les cantiques tranſférérent à la poſtérité. C'eſt pourquoi, on ne peut rien conclurre de ces paroles de Job: *Que je ſouhaiterois maintenant que mes propos fuſſent écrits, & qu'ils fuſſent gravez en un Livre, avec une touche de fer & du plomb, & qu'ils fuſſent gravez en pierre de roche pour toûjours!* Car non-ſeulement l'Auteur fait parler Job d'une maniére conforme au tems où il écrivoit: mais même ce ſouhait qu'il attribuë à Job ſemble ſuppoſer, qu'alors cela ne ſe faiſoit

Voyez le traité de Mr. Spanheim ſur Job.

Ch. 19. ℣. 23.

pas, comme il s'eſt pratiqué dans la ſuite. Au reſte on peut remarquer en ces paroles, les différentes maniéres d'écrire des Anciens, ſur la pierre, ſur le plomb, & ſur l'airain. Un Auteur qui à écrit de l'antiquité des Danois dit, qu'ils avoient accoûtumé de conſerver les actions mémorables de leurs Ayeux par des hymnes, & en les gravant ſur les rochers.

Saxo, Grammat.

Nombr. chap. 21. ℣. 14.

Il y en a qui objectent encore contre nôtre opinion, ce qui eſt dit dans les nombres du Livre des Batailles de l'Eternel : le docte Walton fait valoir cet argument. Cependant, non-ſeulement il n'a aucune force, pour détruire nôtre ſentiment : mais même il peut ſervir à l'établir, quand on l'examine de fort près. Moyſe s'exprime ainſi : *C'eſt pourquoi il eſt dit au Livre des Batailles de l'Eternel Vaheb & Supha & les torrens en Arnon ; & le cours des torrens qui tend vers la ſituation de Har, & qui ſe rend aux frontiéres de Moab.* Car quelles ſeroient ces batailles qui auroient été rédigées en un Livre ſous ce titre, *les Batailles de l'Eternel?* Il parle ſans doute d'un cantique qui avoit été compoſé ſur la bataille qui s'étoit donnée entre le Roi des Amorréens & le Roi de Moab, où celui-ci avoit été battu & avoit perdu ſon pays avec Arnon & Har, dont-il eſt ici fait mention. Moyſe cite à ce ſujet ce cantique, pour indiquer qu'Arnon, Har & Bamoth, étoient ſous la domination du Roi des Amorrhéens, avec lequel les Iſraëlites eurent guerre. Il cite encore des paroles de ce cantique dans ce même chapître. On ſent, à mon avis, que ces expreſſions *Vaheb en Supha*..... ſont des Vers qu'on chantoit : deſorte qu'il faut traduire, c'eſt pourquoi il eſt dit *dans le récit des Batailles de l'Eternel* : & ſi on demande, pourquoi ce titre *des Batailles de l'Eternel*, je répond qu'ici cette expreſſion *Batailles de l'Eternel*, veut dire, ſelon le ſtile ordinaire de cette prémiére antiquité, de *grandes & de fameuſes Batailles*. Il faut enfin remarquer que Moyſe ne dit pas *il eſt écrit*, comme les Auteurs ſacrez le diſent ſi ſouvent aux Livres des Rois, quand ils veulent parler d'un autre Livre : mais il remarque, qu'*il eſt dit*, parce que l'écriture n'étoit pas encore en uſage, & que l'hiſtoire

ſtoire ſe conſervoit dans ces chanſons qui étoient connuës de tout le Monde.

De l'uſage des Lettres parmi les Grecs.

Il s'enſuit néceſſairement du ſentiment que nous venons d'établir que ſi Moyſe eſt le prémier Auteur de l'écriture, les lettres dont il ſe ſervit, auront été l'origine & la ſource de pluſieurs autres, parmi diverſes Nations. C'eſt auſſi ce que l'hiſtoire des Grecs & des Latins prouve manifeſtement. Car l'opinion commune des Grecs eſt que Cadmus apporta les lettres de Phénicie, à cauſe de quoi on les nommoit *Phéniciennes*, plûtôt que de *Phénice*, la fille d'Actæus. Il ſeroit inutile de s'arrêter beaucoup à raporter ici le témoignage des Auteurs. Hérodote dit, que les Joniens nommoient les Livres *Diphtéres*, à cauſe qu'on écrivoit ſur des peaux de chévres, & les lettres *Phéniciennes*, parce que Cadmus les avoit apportées de Phénicie. Diodore de Sicile dit la même choſe, & remarque outre cela, que Linus enſeigna le prémier la meſure des Vers. Lucien aſſûre, que Cadmus, Palaméde, & Simonide de Syracuſe furent les Auteurs de l'Alphabet. Le prémier en apporta ſeize en Gréce, & les deux * autres y en ajoûtérent chacun quatre. Marcus Victorinus dit la même choſe des Grecs, & aſſûre qu'Evander apporta en Italie les ſeize Lettres que Cadmus avoit appriſes aux Grecs. Une antique tradition le confirmoit par ces Vers:

Lib. 5. Terpſic.

Lib. 2.

Dial. des Pucelles.

Mente Phœnices ſagaci, condiderunt atticas,
Quas Latini ſcriptitamus, edidit Nicoſtrata.

Fabius Pictor dit la même choſe in Fragm. Veterum.

Cette *Nicoſtrata* étoit la mére d'Evander, Arcadien: & comme les Arcadiens tiroient leur origine des Pélaſgiens, quelques Auteurs Latins, ont attribué à cauſe de cela, l'invention des Lettres aux Pélaſgiens.

Pline, qui connoiſſoit ſi bien toute l'antiquité, croit que l'origine des lettres vient des Aſſyriens: d'autres diſent des Syriens. Mais on ſçait que les Grecs & les Latins confondent aſſez ſouvent ces Peuples Orientaux; deſorte que les Aſſyriens, les Syriens ſous leſquels on comprend les Juifs, les Babyloniens & même les Phéniciens, ſont aſſez ſouvent

 mêlez,

* Palaméde ajoûta ξ. ο. φ. χ. & Simonides ξ. ε. ψ. ω.

mêlez, les uns avec les autres dans l'hiſtoire. Quoi-qu'il en ſoit, Pline ajoûte, que Cadmus donna aux Grecs la connoiſſance de ſeize lettres. Il dit encore, qu'Anticlide remarque, qu'en Egypte Mennon fut le prémier Auteur des lettres. Ce Mennon eſt *Mennes* le prémier Roi d'Egypte, duquel Anticlide dit, qu'il vecût quinze ans avant Phoronée le prémier Roi de Gréce. Il a voulu parler ſans doute de quinze âges ou générations, qui font quatre cens cinquante ans : ce qui abbrége beaucoup les Dynaſties de Manéthon, & c'eſt peut-être la vérité & la véritable Epoque des prémiers Rois d'Egypte. Ailleurs, Pline aſſûre, que les anciennes lettres Joniques étoient fort ſemblables aux caractéres Phéniciens, & que ces antiques caractéres ſont preſque les mêmes que ceux dont ſe ſervoient les Latins; ce qu'il prouve par une inſcription fort ancienne, qu'on avoit tranſférée du temple de Delphes à Rome, qui portoit, que *Nauſicrate Athénien fils de Tiſamènes l'avoit conſacrée*. Scaliger prétend, que ces lettres Aſſyriennes & Phéniciennes ſont les mêmes que les Samaritaines d'aujourdhui, dont les Juifs ſe ſont ſervis avant la captivité de Babylone.

Lib. 7. cap. 56.

Lib. 7. Sect. 58.

Ναυσικράτης Τισαμένου Ἀθηναῖος ἀνέθηκεν.

Voyez Scaliger ſur les Cronques d'Euſebe, pag. 110.

Preuves que les Lettres tirent leur origine des Hébreux.

Outre toutes ces autoritez, on a encore d'autres preuves, qui confirment cette vérité. La prémiére eſt la reſſemblance des caractéres, dont nous ne nous embaraſſerons pas. La ſeconde eſt l'ordre de l'alphabet, car à la place du *vau* des Hébreux, qui eſt la ſixiéme lettre, les Grecs ont eu une lettre qui marquoit le nombre *ſix* d'où eſt venuë nôtre F dans d'alphabet; au lieu du *T ſadé* des Hébreux, ils mirent le *ſampi* connu dans le chiffre, & dans la marque des chevaux. Et à la place de *coph*, on mit le *coppa*, célébre par les mêmes uſages que le *ſampi*, d'où eſt venuë la lettre Q.

La troiſiéme preuve vient du nom des lettres qui eſt manifeſtement venu des Hébreux. Preſque toutes les Nations ont commencé leur alphabet par la lettre A. Les Hébreux la nomment *Aleph*, les Caldéens *Olpha*, les Indiens *Alefu*, les Aſſyriens & les Phéniciens, *Aluz*, les Saraſins *Alchmon*, les Egyptiens *Athomus* ou *Athoin*, les Grecs *Alpha*, les Latins & les autres Peuples de l'Europe n'ont retenu que la pronoucia-

nonciation, A. On voit manifeſtement, que toutes ces dénominations viennent de l'*Aleph* des Hébreux, parce que *Alpha* ne ſignifie rien en la langue Gréque, à cauſe que c'eſt un nom barbare. Plutarque s'étant propoſé cette queſtion, après avoir bien philoſophé ſur la prononciation de la lettre A, afin de rendre raiſon pourquoi elle étoit la prémiére en ordre, ne répond pas néanmoins à cette difficulté, pourquoi on l'appelloit *Alpha*, ce qui ne ſignifie rien. Mais il remarque, que chez les Phéniciens d'où Cadmus avoit apporté les lettres, ce mot ſignifie un *Taureau*, parce que comme le Taureau conduit ordinairement le troupeau, de même auſſi la lettre A eſt à le tête des autres. C'eſt par la même raiſon, ſans doute, que les Egyptiens repréſentoient cette lettre par un *Ibis*, à ce que dit Plutarque au même lieu, à cauſe que les *Ibis*, ſoit que ce ſoit la Gruë ou la Cigogne, volent en ordre dans l'air. Quoi-qu'il en ſoit, Euſébe a raiſonné juſte, quand il conclut, que l'origine de l'alphabet vient des Hebreux, puiſque le mot *Aleph* ſignifie quelque choſe en leur langue, & qu'ailleurs ce n'eſt qu'un ſon barbare, dérivé du mot Hébreu.

Sympoſ. lib. 9. Queſt. 2.

De Prapar. Evang. lib. 10. §. 5.

La quatriéme raiſon, qui fait connoître que la langue Gréque, vient de la Syriaque ou de l'Hébraïque, c'eſt qu'on y voit des traces de l'ancienne maniére d'écrire comme font les Hébreux, de la droite à la gauche. Ils appelloient cette façon d'écrire, d'un nom qui ſignifioit le tour des Bœufs dans le labourage, où ils commencent en retournant à traçer un nouveau Sillon qui finit, où le précédent avoit commencé. C'eſt ainſi qu'étoit écrite l'inſcription [a] de ce fameux coffre, où Cypſélus avoit été caché. C'eſt de cette maniére que Solon avoit écrit ſes loix en des Aix. Un Sçavant remarque qu'il avoit vû une médaille entre celles de M. de Peyreſc qui avoit cette inſcription ΑΓΑ ΣΗΛΟΘ. J'ai lû dans la deſcription d'un cabinet qui eſt à Amſterdam, qu'il y a une médaille à tête inconnuë, & au revers ces lettres ΣΟΝΝΟΙΙ, qui vont à la gauche.

βουστροφηδόν.

Chez Mr. Jaques de Wilde.

[a] Pauſanias au Livre 5 parlant de cette armoire dit, que la ſeconde ligne commençoit ou la prémiére avoit fini, comme dans la courſe où on retournoit aux Barriéres, d'où on étoit parti. Καὶ τῶν γραμμάτων τὰ ἴσως, ἐπιστρέφει τῶν ἐπῶν τὸ διάστημα, ὥσπερ ἐν δρόμῳ τέρμα.

che. Cela prouve démonſtrativement, que l'origine de l'écriture vient de l'Orient, & indique à peu près le tems, où on a commencé à écrire de la gauche à la droite, comme nous faiſons.

Des lettres des Egyptiens.

Les Egyptiens ont eu pluſieurs maniéres d'écrire : & les Auteurs diſtinguent leurs lettres en deux claſſes ; les unes ne ſervoient qu'aux uſages ſacrez, les autres étoient employées aux uſages communs, que Clément d'Alexandrie appelle épiſtolaires. Ils diſoient, que l'Inventeur de ces lettres étoit un Mercure, ou un *Taut*. Il ſeroit inutile de rechercher qui étoient ces hommes ; on ſe fatigueroit en vain de vouloir éclairer ces ténébres. Mais on peut conjecturer, que ce Mercure étoit Moyſe, à qui ils ont donné ſans doute pluſieurs noms, ſelon le bien ou le mal, qu'ils en avoient reçû.

Cette Nation fut renommée principalement par leurs Hiérogliphes, dont Clément d'Alexandrie fait pluſieurs eſpéces. Les unes ſont parlantes : les autres s'expriment par l'imitation de la choſe qu'ils ſignifient, comme lors qu'on repréſente le Soleil par un cercle ; les autres s'expliquoient par quelque raport & par quelque convenance, c'eſt ainſi que l'Hippopotâme ſignifie, l'impudence & la cruauté ; les autres enfin tiennent de la nature des Enigmes, c'eſt à ce genre de Hiérogliphes, qu'il faut raporter l'Eſcarbot, dont les Egyptiens ſe ſervoient pour repréſenter le Soleil.

Des Hiéroglyphes.

Il ne faut pas douter que cette ſorte de caractéres ne ſoit trés ancienne. La nature l'enſeignoit, & on étoit de ſoi-même diſpoſé à peindre l'idée qu'on avoit dans l'eſprit, à repréſenter un arbre, lorſqu'on y penſoit, & un cheval, quand on en avoit l'idée. On ſe ſervit enſuite de ces objets ſenſibles, pour faire appercevoir des idées plus abſtraites & plus ſpirituelles, lorſque ces objets avoient quelque raport & quelque liaiſon avec ces penſées. Mais après tout, ces caractéres étoient trop imparfaits, pour exprimer les conceptions & les raiſonnemens de l'eſprit. Ainſi les ſciences n'allérent pas loin, & les ouvrages de la raiſon demeurérent fort imparfaits, tant qu'on n'eut pas le ſecret de l'écriture.

On

Digitized by Google

On peut remarquer que ce genre de caractéres, étant enſeigné par la nature, fut auſſi en uſage parmi les Nations les plus éloignées qui ne pûrent avoir communication avec les Peuples qui eurent les prémiers, l'uſage de l'écriture. Les Chinois ſe ſervirent d'abord de Hiéroglyphes & ſi on en croit leurs annales, *Fo-Hi* leur prémier Empereur, renferma tout ſon ſçavoir dans la combinaiſon différente de ces deux ſortes de lignes, l'une continuë ——— l'autre rompuë — — qu'il diverſifia ſoixante quatre fois, les uniſſant trois à trois. Ces Hiéroglyphes ſont, à mon avis, une des plus fortes preuves de l'antiquité des Chinois, qui fait voir leur établiſſement dans ces régions éloignées, avant que l'écriture fut en uſage chez les Aſſyriens. Clément d'Alexandrie dit, ſur le raport de Phérécyde, que ces Hiéroglyphes étoient fort uſitez, par les anciens Scythes, d'où les Chinois ſont apparemment venus, ou bien les Scythes, des Chinois. Cette maniére d'écrire à paſſé de la Chine au Japon, & aux Amériquains qui ſont ſans doute originaires de ces Nations Septentrionales. Enfin comme on ne peut conçevoir, que quatre maniéres de conduire l'écriture, nous les voyons auſſi pratiquées par différens Peuples. Les Grecs & les Latins écrivent de la gauche à la droite; les Nations Orientales de la droite à la gauche; les Chinois de haut en bas, parce qu'ils ont inventé leurs caractéres; & ceux de Mexique & du Pérou de bas en haut, comme Acoſta le témoigne. Mais ces caractéres ſont plûtôt des Hiéroglyphes qu'une véritable écriture, ſelon l'Inca Garcillaſſo de la Véga, qui nous apprend encore, que les habitans de ce pays, ſe ſervoient de chanſons, comme on faiſoit dans la prémiére antiquité, pour conſerver les veſtiges de l'hiſtoire.

Ils ont été en uſage chez les Chinois, au Japon, & dans l'Amérique.

Acoſta lib. 1. cap. 23. & 24.

Lib. 6.

On voit par cet argument commun à toutes les Nations, que l'art de l'écriture confirme démonſtrativement le ſyſtême & la Cronologie de Moyſe. Et on peut encore connoître delà, pourquoi il y a eu tant de Peuples enſevelis dans une groſſiére ignorance, parce qu'ils n'ont pas eu l'uſage de l'écriture. C'eſt encore par cette même raiſon, qu'on n'a point vû chez les Grecs, aucun Auteur qui aît précédé la

L'uſage de l'écriture confirme le ſyſtême de Moyſe.

guerre de Troye: & ſi on croit, comme on le doit, que les prémiers ouvrages de l'eſprit humain ayent été compoſez en Vers, c'eſt à cauſe qu'on ſe ſervoit de Chanſons pour conſerver les monumens de l'hiſtoire, avant l'uſage des lettres & de l'écriture.

Des Chiffres. Nous ne ſçaurions finir ce chapître, ſans dire quelque choſe des notes de l'Arithmétique, que nous nommons *chifres*, comme les Arabes. On ſçait que toutes les Nations ſe ſont ſervies pour cet effet, des lettres de leur Alphabet, parce qu'y étant placées en ordre, elles étoient naturellement propres à cet uſage. Les Anciens employérent auſſi quelquesfois la prémiére lettre du mot d'un nombre pour le ſignifier. Ainſi la lettre Gréque H ſignifioit cent, parce que c'eſt la prémiere lettre du nom Grec qui ſignifie cent. Ainſi nous nous ſervons encore de l'M & du C pour marquer *mille* & *cent*. Mais à l'égard des chifres qui ſont aujourdhui en uſage, on prétend que la connoiſſance en eſt fort nouvelle, & que Planude qui vivoit ſur la fin du 13 ſiécle ſous l'Empereur Michel Paléologue, fut le prémier qui s'en ſervit. On recherche qu'elle eſt l'origine de ces notes. Mr. Huet ce ſçavant Prélat croit, qu'elles viennent des lettres Gréques. Mais la plus commune opinion, les tire des caractéres Arabes, de même que le mot de *Chiffre* & celui d'*Algébre*, qui ſignifie *Fraction*.

Je ne ſçai qu'une objection contre cette opinion. C'eſt que dans la deſcription, que le P. du Moulinet nous a donnée du cabinet de S^te. Genefviéve, il parle d'un abaque à compter avec des jettons, où on voit ces chiffres 2, 7, 4, 3. Il faudroit l'examiner de près & ſçavoir de quelle antiquité il peut être. Car ſi c'eſt une véritable piéce de l'antiquité, ce monument détruiroit l'opinion de ceux qui font venir des Arabes depuis quatre ou cinq ſiécles, l'uſage des chiffres, & fortifieroit beaucoup la penſée de M. l'Evêque d'Avranches. Pour nous, il nous ſuffit de remarquer, que cet uſage de compter par les lettres de l'alphabet, eſt conforme à la pratique du Peuple de Dieu, & que les autres Peuples l'ont reçûë d'eux avec les lettres.

CHA-

CHAPITRE XXIV.

De la Langue Hébraïque.

ON n'a point deſſein d'entrer ici dans ces queſtions agitées par les Sçavans, pour rechercher ſi la langue Caldaique eſt plus ancienne que la langue Hébraïque, ſi les Phéniciens avoient le même langage que les Iſraëlites.

L'Hébreu eſt la langue primitive du genre humain.

Ces matiéres ont été traitées ſi à fond, par les plus grands hommes de ce ſiécle, qu'il ne s'agit plus que de prendre parti. Je trouve le Caldéen ſi approchant de l'Hébreu, qu'il ſemble que ce ſoit une diſpute fondée ſur rien, de ſçavoir ſi avant le déluge, le langage des prémiers hommes étoit ou Caldéen, ou Hébreu. Cependant dans cette petite diverſité, il n'eſt pas difficile de ſe déterminer. Car puiſque les noms d'*Adam*, d'*Eve*, de *Cain*, d'*Abel*, d'*Enoc* & généralement tous ceux dont Moyſe ſe ſert avant la confuſion du langage, ſe dérivent plus naturellement de l'Hébreu que du Caldéen, il n'y a pas lieu de douter, que l'Hébreu n'ait été le langage reçû aux prémiers ſiécles du genre humain. Autrement il faudroit dire, que Moyſe n'auroit pas raporté les noms des prémiers hommes dans la langue primitive & originale. Or ce ſeroit avancer un fait non-ſeulement ſans preuve & ſans raiſon, mais mêmes contre la raiſon & contre l'expérience, puiſque ce divin Auteur a toûjours rapporté les noms propres des langues étrangéres en leurs propres termes, comme il paroît par ſon nom de Moyſe, & par celui que Pharaon donna à Joſeph, & même par le nom Syrien, que Laban impoſa au monument de ſa reconciliation avec Jacob. Cet argument eſt à mon avis ſans replique, & on peut raiſonnablement conclurre, que puiſque ces noms antiques, uſitez dès la naiſſance du genre humain, tirent leur origine de la langue Hébraïque, cette langue eſt ſans contredit, la prémiére de toutes les langues,

qui fut conſervée dans la poſtérité de Sem, & ſur tout dans la famille des Patriarches.

Des caractéres & des points.

De ſçavoir ſi les caractéres de cette langue, dont on ſe ſert aujourdhui, ſont venus des Caldéens, au tems de la captivité; ſi les caractéres Samaritains ſont les véritables originaux, comme les plus doctes le croyent, cela ne fait rien à nôtre ſujet. Encore moins rechercherons nous ſi les points de cette langue ſont de Moyſe, d'Eſdras, ou des Rabbins de Tybériade, quoique la raiſon ne permette guéres de douter, qu'ils ne ſoient de l'invention de ces Docteurs.

Argument pour la preuve de la vérité de l'Hiſtoire Sainte.

Il nous ſuffit de poſer ici, que ſi l'Hébreu eſt la prémiére de toutes les langues, l'Hiſtoire ſainte eſt véritable. Or on ne peut guéres douter de ce fait, quand on conſidére ce que nous avons dit de l'écriture & des lettres au chapitre précédent. On doit encore remarquer, que cette langue eſt ſimple, & que la plûpart des autres langages, ſont manifeſtement dérivez de l'Hébreu. Nous n'en raporterons pas ici les preuves, & nous renvoyons pour cela, ceux qui voudront s'en informer, aux Sçavans qui ont traité cette matiére.

Voyez Scaliger, Saumaiſe, Voſſius, Bochart.

Nous remarquerons ſeulement, que cette ſuppoſition de Moyſe, qu'avant l'entrepriſe de Babel, on ne parloit qu'un même langage, eſt ſi extraordinaire, & que la diviſion des langues eſt un fait ſi ſurprenant, que s'il eſt véritable, il faut néceſſairement, que cette Hiſtoire ſoit divine. Car à qui pouroit-on faire accroire aujourdhui, qu'on ne parloit qu'une même langue, il y a ſix cens ans ou mille ans. Il faudroit pour l'entreprendre, avoir entiérement perdu l'eſprit. C'eſt l'argument dont ſe ſert l'Auteur du Livre intitulé *Coſri*, & ce raiſonnement eſt ſans replique.

Il n'eſt pas néceſſaire de ſçavoir, ſi la langue primitive reçût quelque changement, ou ſi elle demeura pure dans la poſtérité des Patriarches. On doit encore moins s'embaraſſer à rechercher ſi le nom d'*Hébreu*, vient d'*Héber*, ou de ce qu'Abraham étoit un *paſſager* venu de delà l'Euphrate. Il ſuffit que Moyſe nous apprenne, que le langage des Hébreux, des Cananéens, & des Phéniciens étoit aſſez ſemblable, pour

Paſſager & Hébreu c'eſt la même choſe & le même nom.

faire

faire que ces Peuples s'entendiſſent les uns les autres, ſans avoir beſoin d'interpréte, comme on le peut remarquer dans l'Hiſtoire ſainte. C'eſt-là préciſément le principe que nous poſons, afin d'en conclurre la vérité de l'hiſtoire de Moyſe & de ſon ſyſtême. Or que cela ſoit, on n'en peut douter, quand on voit que la plûpart des autres langues ſont dérivées de ces langages Orientaux, de même que la plus grande partie des Etymologies des lieux, qui ont été ou peuplez, ou fort fréquentez par ces Nations Orientales.

Des Etymologies des noms des lieux qui viennent de l'Hebreu.

Les Grecs ont accoûtumé, pour rendre raiſon de ces Etymologies, de nous débiter des fables, & de faire venir à leur ſecours, des Divinitez chimériques qui ne font que choquer la raiſon, au lieu de ſatisfaire la curioſité. Mais quand on ſuppoſe, ce qui eſt d'ailleurs très certain, que les Phéniciens ont peuplé la Gréce, ou que du moins ils y abordoient ſouvent, comme ſur toutes les côtes de la Méditerranée, & qu'on trouve des raiſons très vrai-ſemblables, des noms de leurs villes, de leurs fleuves & de leurs contrées dans la langue des Phéniciens, on doit vrai-ſemblablement conclurre, que leur langage eſt la véritable ſource de ces Etymologies. On peut conſulter ici la Géographie de M. Bochart. Je veux qu'il y aît quelques-unes de ces Etymologies trop ſubtiles, & tirées de trop loin : mais il faut avoüer, qu'il y en a tant d'autres ſi naturelles & ſi vrai-ſemblables, qu'on ne peut, ſans ſe faire violence, n'être pas perſuadé de leur vérité.

De l'Afrique. Lib. 6.

On recherche, pour exemple, d'où vient le mot d'*Afrique*. Martian le dérive d'*Afrus* fils d'Hercule & de Lybie, c'eſt-à-dire, qu'il a recours aux fables, à la mode des Grecs. Ἀπὸ φαίνω. Quelques-uns le tirent par antiphraſe, de ce qu'elle eſt expoſée aux ardeurs du Soleil, d'où vient encore ſelon ces gens nôtre mot François, *Abri*. Nous avons déja remarqué l'ignorance d'un Auteur Arabe, qui fait venir ce nom de Scipion l'Afriquain, comme il eſt certain que l'*Amérique* tire ſon nom d'*Américus*. Un certain Auteur dans Euſébe dérive le nom d'Afrique d'un *Hépher*, fils de Madian, & petit fils d'Abraham & de Kéthura : mais l'Afrique a été

Voyez Mr. Bochart Geogr. Sacr. Part. 2. lib 1. cap. 25.

Cleodemus apud Euſeb. lib. 9. prap. cap. 20.

connuë trop tard ſous ce nom, pour en tirer l'étymologie, d'une antiquité ſi reculée. Dans cette obſcurité, n'y a-t-il pas plus d'apparence de dériver ce nom du mot Arabe, ou Syrien *Phéric*, qui ſignifie des *Epics*, parce que la Lybie qui a été connuë la prémiére, eſt une région très fertile : ou ſi on a égard à ſes déſerts, du mot Hébreu *Epher*, qui ſignifie cendre.

אפר

De l'Aſie. L'étymologie de l'*Aſie* eſt encore plus obſcure. Je ne m'arrête pas à ce qu'on dit du Roi *Aſius*, c'eſt une divinité, qui deſcend par machine. M. Bochart prétend, que ce nom a été proprement attribué à l'Aſie mineure, parce qu'elle eſt ſituée entre l'Afrique & l'Europe, deſorte qu'il tire ſon étymologie d'un mot Hébreu, qui ſignifie *moitié*. D'autres la dérivent du mot de *feu*, parce que le feu y étoit adoré par les Caldéens. Et d'autres encore, la font deſcendre des Géans, dont-il eſt parlé au Livre du Deutéronome, parce que l'Interpréte Samaritain, a traduit *Aſéens*, ceux que l'Hébreu appelle *Réphaïns*, ayant mal dérivé ce nom, d'un verbe qui ſignifie *guérir*. Mais comme ces Géans, dont-il eſt parlé, n'ont aucun raport aux Médecins, il eſt plus vraiſemblable d'en chercher l'étymologie, dans le mot qui ſignifie *abbatre & relâcher*. Ainſi ces *Aſéens* ſont de l'invention de l'Auteur Samaritain.

Lib. 4. cap. 33.

חדי
אש

Ch. 2. ℣. 20.

רפאים *de* רפא, *qui ſignifie* guérir, *au lieu qu'il vient de* רפה *qui ſignifie* relâcher.

De l'Europe. Pour l'*Europe*, ſans nous arrêter à la fable d'*Europe*, qui peut douter qu'elle n'ait été ainſi nommée, des Phéniciens, parce que les Européens ont *le viſage blanc*, ce que ſignifie le mot Phénicien *Ur-Appa*. Il faut remarquer en paſſant qu'Homére n'a point connu le nom de ces parties du Monde.

ארב אפא

On ſeroit trop long de s'arrêter ici à montrer, que la plûpart des Peuples ſont des colonies de ces antiques Nations Orientales, dont beaucoup ont retenu le nom de leurs fondateurs, que Moyſe ſeul a fait connoître. N'eſt-il pas clair, que les Médes viennent de *Madai*, les Joniens de *Javan*, les Thraces de *Thiras*, les Aſſyriens d'*Aſſur*, les Lydiens de *Lud* ? N'y a-t-il pas encore beaucoup d'apparence, que le *Rhône*, qui a été un des fleuves les prémiers connus,

nus de la Gaule, parce qu'il ſe décharge dans la Méditerranée où les Phéniciens voyageoient, a tiré ſon nom & celui de ſes habitans, qu'on nommoit *Rhodanim*, de ce mot qui ſignifie *blond*: & que le nom *Latin* eſt l'explication du *Citthim* des Hébreux, qui ſignifie *cacher*, de même que le mot *Latin*. Les curieux peuvent conſulter les ouvrages des Sçavans & ſur tout la Géographie de M. Bochart, dont nous nous ſervons ici pour former cet argument, que la langue Hébraïque & toutes les autres, qui ne ſont que des Idiomes dérivez de cet original, ſont la * ſource des étymologies des noms de Peuples, de Villes, de Fleuves & de pluſieurs pays, que ces prémiers habitans de la terre, ont ou découverts, ou habitez.

רודנים

כתים

Avant que de finir ce chapître, nous dirons encore quelque choſe du nom de Dieu. Le prémier nom, dont Moyſe ſe ſert, eſt celui d'*Elohim*, qui ſignifie *Seigneur*. Ce nom a été donné à la Divinité dans toutes les Langues. On croit que c'eſt à ce nom, qu'il faut raporter ce que dit Sanchoniat, que le Ciel (*Cælus*) & la Terre, engendrérent *Ilus*. L'Auteur du Livre nommé *Coſri*, dit que ce nom eſt au pluriel, pour ſignifier, le Roi des Rois & le Seigneur des Seigneurs: & le ſçavant Buxtorfe approuve cette conjecture. *Du nom de Dieu.* *Part. 4.*

Le plus célébre de tous les noms, que la ſainte Ecriture attribuë à Dieu, eſt celui de JEHOVA, que les Juifs ont en ſi grande vénération depuis long-tems, qu'ils n'oſent le prononcer, comme il paroit par la verſion des Septante, qui ont toûjours traduit ce mot, par celui de *Seigneur*. On lit dans Coſri, qu'Adam ayant demandé à Dieu, quel étoit ſon nom, *puiſque tu es*, dit Adam, *la ſource, de tout ce qui a l'être*, ce qu'emporte le mot de JEHOVA: & il remarque que Dieu prit ce nom, lorſqu'il fit connoitre aux hommes par les miracles d'Egypte, qu'il étoit véritablement le Créateur

* Il ne ſe peut rien trouver de plus vraiſemblable que l'étymogie de *Mars* qu'on appelle en Grec *Ares* du mot Hébreu ארס *harai* qui ſignifie *detruire*, *Balene* du mot Hébreu *Balagn* qui ſignifie *engloutir*, *Minerve* qu'on nomme en Grec *Athéna* du verbe *thana* תנה qui ſignifie chez le Chaldéens *enſignir Oſiris* c'eſt *Siris* le Nil avec l'article des Grecs *Thémis* la Déeſſe de la juſtice & de l'équité vient du mot Hébreu *thom* תם qui ſignifie *integre* & parfait. On pourroit en raporter un grand nombre ſi cela n'étoit trop connu.

teur de toutes choſes. On ne peut douter, que les Anciens n'ayent eu quelque connoiſſance de ce nom. M. le Moyne croit avec beaucoup de vrai-ſemblance, que le *Ei* qui étoit écrit au temple de Delphes, eſt le *Jah* des Hébreux, étant lû, de la gauche à la droite, comme on a fait *Ba*, de l'Hébreu *Ab*, qui ſignifie pére, d'où eſt venu le nom de *Papa*, & celui d'*Abbé*. Jean d'Antioche prétend que ſelon Orphée, le nom de la ſouveraine Divinité *Erikepeo*, eſt celui de JEHOVA, parce que ce nom Képo fait le nombre de 180 qui eſt le même produit, que font les quatre lettres de JEHOVA, chacune étant multipliée par ſoi-même. On doit encore rapporter ici, ce fameux nom PIPI attribué à la Divinité, qui eſt le JEHOVA des Hébreux, יהוה étant lû de la gauche à la droite.

יה

Lib. 4.

יהוה קפו
Voici ce po
יהוה

Voilà ce ſemble aſſez d'indices pour perſuader un homme raiſonnable, que la langue Hébraïque eſt la mére & la ſource de toutes les autres langues, & pour conclurre que la Nation d'où elle eſt ſortie, doit être l'origine de tous les autres Peuples.

CHAPITRE XXV.

Preuves de la vérité de l'Hiſtoire de Moyſe, tirées des Anciens Auteurs.

Les plus conſidérables véritez de l'Hiſtoire Sainte ont paſſé par la tradition chez les autres peuples.

ON ne peut douter, que les véritez importantes de la création, du déluge, & de la diſperſion des Nations, cauſée par la confuſion du langage, n'ayent été long-tems conſervées parmi les Peuples. Et quoi-que dans la ſuite des tems, elles ayent été altérées & corrompuës par la tradition, on ne laiſſe pas d'entrevoir au travers de ces fables dont l'hiſtoire eſt remplie, les véritez dont elles ont pris leur origine. Car il n'eſt rien de ſi fabuleux, qui ne doive ſon commencement à quelque vérité. Les plus conſidérables dont l'Hiſtoire ſainte parle, ſe pûrent conſerver par la tradition des enfans de Noë, par le ſéjour des Iſraë-

Iſraëlites en Egypte, par leur commerce avec les autres Peuples, par leur diſperſion après la ruïne de leur Etat, par la captivité des Juifs en Babylone, & enfin par la lecture des Livres ſacrez, principalement depuis qu'ils furent traduits en Grec, l'Empire d'Alexandre & de ſes Succeſſeurs ayant rendu cette langue, célébre par toute la terre.

De la Création.

Moyſe nous dit dans le récit de la création, qu'il y eut prémiérement, un abyme confus, un chaos, une matiére informe: tous les Auteurs ont parlé de ce *chaos*. Moyſe dit que l'Eſprit de Dieu ſe mouvoit ſur les eaux: & la force du verbe Hébreu, nous repréſente l'action d'un oiſeau, qui étend ſes aîles ſur ſes œufs, afin de les échauffer pour faire éclore ſes petits. Macrobe dit, que l'œuf étoit l'emblême du Monde. Les Syriens & les Phéniciens faiſoient naître d'un œuf leurs Dieux, qui étoient les Aſtres. Moyſe parle des ténébres qui couvroient ce chaos: Sanchoniat appelle ces ténébres *Baau*, mot qui vient, ſans contre-dit, de l'Hébreu *Bohu*. Moyſe ajoûte, que l'Eſprit de Dieu ſe mouvoit ſur les eaux: Sanchoniat parle d'un vent, nommé *Colpia*, mot compoſé des paroles de Moyſe, *la Voix de la bouche de Dieu*. Moyſe dit, que Dieu ſépara la lumiére des ténébres, la terre de la mer: les autres Auteurs ont enſeigné après lui la même choſe. Et d'où vient que la Théologie Payenne met *Erébus* au rang des prémiéres Divinitez, qui auroit produit les autres? Pourquoi aller chercher la nuit & les ténébres, pour en faire l'origine des Dieux, ſi ce n'eſt à cauſe que Moyſe avoit dit, que les ténébres couvroient le deſſus de l'abyme? On peut voir dans Diodore de Sicile, & dans Ovide une deſcription de la création, qui a une conformité ſenſible avec le récit de Moyſe. On voit cette tradition pleine de fables dans Alexandre ſurnommé le grand Hiſtorien; mais on ne laiſſe pas d'appercevoir des traces, quoiqu'obſcures, de l'Hiſtoire ſainte.

Saturnal. Lib. 7. cap. 16.

קל-יהוה

Héſiode & Ariſtophane. Ce mot Erebus vient de ערב nuit.

Du premier homme.

Moyſe dit que le prémier homme fut formé de la terre, & tous les Auteurs l'ont dit avec lui.

Moyſe nous repréſente la vie innocente du prémier hom-

me, content de l'agriculture, & des fruits de la terre. Toutes les autres hiſtoires nous donnent la même idée, de la vie des prémiers hommes, & de l'état d'innocence, qu'ils ont nommé le ſiécle d'Or.

Du Serpent.

Moyſe parle beaucoup du Serpent dans l'hiſtoire de la tentation. Que n'ont pas dit les autres Auteurs de cet animal, de ſa ſubtilité, & de la part qu'ils lui attribuent dans les enchantemens? Que n'ont-ils pas écrit de Python, nom qui vient ſans doute du mot Hébreu qui ſignifie *Aſpic*. Euſébe dans ſa Préparation Evangélique nous apprend pluſieurs choſes du culte qu'on a rendu au Serpent, & du Dieu *Ophion*, ou Python, qu'il a tirées du Traducteur de Sanchoniat. Le même Auteur nous apprend, que les Egyptiens dans leurs Hiéroglyphes repreſentoient l'Univers par un cercle, au milieu duquel il y avoit un Serpent, qu'ils appelloient *le bon Démon*. Il dit, que Zoroaſtre enſeignoit à repréſenter la Divinité par la figure d'un Serpent, ayant la tête d'un Epervier: & Clément d'Alexandrie fait mention dans les myſtéres de Bacchus d'un Serpent & de ces acclamations, *Eve, Eve*. Les Egyptiens, les Marſes, les Pſylles & d'autres Peuples de l'Orient, s'étoient rendus célébres, par le ſecret qu'ils avoient d'enchanter les Serpens avec des Taliſmans. On dit même, qu'ils ne pouvoient vivre en la ville d'Eméſe. Pline ajoûte à tous ces enchantemens, que le Serpent a le ſecret de les prévenir & de ſe munir contre leur vertu, s'il en à la connoiſſance. L'Auteur du Pſ. 58 a parlé d'une maniére conforme à cette tradition vulgaire. D'où vient, je vous prie, tant de remarques ſur cet animal? Sur tout, d'où vient qu'il a eu tant de part à l'Idolâtrie? Si ce n'eſt à cauſe de l'hiſtoire de la tentation.

ἀγαθὸν δαίμονα

Arnobe liv. 2.

Lib. 28. Sect. 4.

Phorphyre a parlé de la Création.

Phorphyre dans Euſébe parle de la création du Monde, ſur le raport de Sanchoniat. Il fait mention des ténébres & de l'Eſprit qui les animoit d'où vint *mot*, qui ſignifie l'abyme. Il parle du vent *Colpia* & de ſa femme *Baau*, c'eſt le *Bohu*, ou le chaos de Moyſe, comme nous l'avons remarqué. Il fait mention d'*Ajon* & de *prémier né*, cela ſe raporte manifeſtement à Cain, prémier né d'Adam. Il parle d'une

αἰῶν & πρωτό-γονος.

Voyez auſſi Ep. aux Hébr. ch. 1. ℣. 2.

d'une ſtatuë de bois, d'un temple portatif, tiré par des beufs: qui ne reconnoît à ces enſeignes l'Arche de l'Eternel? Il parle encore du Dieu *Elioun*, qui eſt Elohim, & d'un Dieu de l'Agriculture, d'où il tiroit ſon nom. Cela vient ſans doute du nom de *Schaddai*, qui ſignifie tout Puiſſant, mais qui peut auſſi ſe dériver d'un autre mot qui ſignifie *champ*. Ce même Auteur ajoûte encore, que les Phéniciens appellent Saturne, *Iſraël*, qui eut un fils unique nommé *Jeüd*: ne reconnoît on pas d'abord Jacob & Juda? C'eſt aſſez de ces exemples, pour faire voir cette tradition de l'Hiſtoire ſainte, altérée & corrompuë: mais qui laiſſe néanmoins entrevoir la ſource, d'où elle eſt puiſée. שדי

Du Déluge.

Pour le Déluge, tous les Auteurs en ont parlé: & ceux qui ont eu plus de connoiſſance de la tradition des Orientaux, nous ont dit des choſes qui ont un raport manifeſte, à l'Hiſtoire ſainte. Nous ne nous arrêterons pas à ceux qui en ont écrit, pour ſoutenir leur faux principe de l'éternité du Monde. Mais Alexandre le grand Hiſtorien, Béroſe, & Abydénus, quand ils en ont parlé, font mention d'un navire, d'un oiſeau lâché trois fois, pour reconnoître ſi les eaux ſe retiroient, Plutarque dit, que c'étoit une colombe. Ils parlent encore d'une montagne d'Arménie, où le vaiſſeau s'arrêta, & remarquent qu'il y en avoit des reſtes, dont on ſe ſervoit dans la Médecine. Joſeph s'eſt ſervi du témoignage de ces Auteurs, dans ſes antiquitez; & Appion ni aucun autre ne ſe ſont point inſcrits en faux contre ces autoritez. Lucien au contraire les a confirmées, en parlant du Déluge, comme avoient fait ces Auteurs, & ajoûtant qu'en mémoire de cet événement, on avoit accoûtumé de verſer une grande quantité d'eau au temple de Junon, proche de l'autel de Deucalion, & du gouffre qui avoit englouti ces eaux.

Dial. de Deâ Syriâ.

De la Tour de Babel.

La tour de Babel, & cette fameuſe entrepriſe des mortels, n'a pas été moins connuë par la tradition. Abydénus a écrit, que Babylone avoit été bâtie de ſes ruïnes. Eupolémus en parle dans Alexandre l'Hiſtorien. Et Heſtiæus remarque dans Joſeph, que les Sacrificateurs qui ſe ſauvérent

Antiq. lib. 1. cap. 4.

de ce grand desordre avec les choses sacrées, destinées au culte de Jupiter le Vainqueur, vinrent en Sennaar de Babylone.

Lib. 1. contr. Jul. Fol. 143.

A l'ègard de la confusion du langage, S. Cyrille remarque que le même Abydénus en parle, Hyginus dit, qu'au commencement sous le régne de Jupiter, les hommes vivoient sans Villes & sans Loix, & qu'ils n'avoient qu'un même langage: mais que Mercure leur en apprit plusieurs, d'où vient qu'il est nommé *Hermeneutes*, c'est-à-dire, interprête. Suidas met ce fameux événement au tems de Phaleg, trois mille ans depuis la création, qui est selon l'Auteur de l'antiquité des tems rétablie, la moitié du tems, qui s'écoula depuis la création du Monde, jusqu'à Jesus-Christ.

On peut consulter, si on veut avoir une plus grande connoissance de cette tradition de l'Histoire sainte, parmi les autres Peuples, ceux qui ont traitté à fond cette matiére, comme Joseph, Eusébe, & entre les Modernes Scaliger sur les Croniques d'Eusébe. Vossius en son traitté de l'Idolâtrie, Grotius en ses remarques sur le Livre de la Religion Chrétienne, M. Bochart dans sa Géographie, & M. Huët dans sa Démonstration Evangélique.

Du rapport qu'il y a de la Théologie des Payens avec l'Histoire Sainte.

Tous ces Sçavans ont formé des conjectures sur la Théologie de Payens, par raport à l'Histoire sainte, qui ont assez de vrai-semblance pour faire de fortes impressions sur l'esprit. Il ne faut pas être surpris qu'elles ne soient pas toutes conformes. Adam, Noé, Abraham & Moyse, ont été si renommez, que la tradition nous en a conservé assez pour les reconnoître, quoique d'une maniére obscure & difficile à distinguer ayant souvent attribué aux uns, ce qui appartenoit aux autres.

Noé & ses fils, sont Saturne & ses Enfans.

N'y a-t-il pas beaucoup d'apparence, que Noé est le Saturne des Idolâtres; l'un & l'autre sont les Auteurs du genre humain; l'un & l'autre sont justes. Au tems de l'un & de l'autre, les hommes ne parloient qu'un même langage. La tradition dit même qu'en ce tems-là, les hommes s'entretenoient avec les bêtes. Cela est pris de l'histoire de la tentation par le Serpent. Noé est nommé Laboureur, ou homme de la terre, comme porte l'hébreu: la fable donne Rhéa,

Digitized by Google

Rhéa, ou la Terre, pour femme à Saturne, & on lui met une faulx à la main, pour marque de l'Agriculture. Noé s'enyvra; on fait preſider Saturne aux feſtins, & chacun ſçait que les Saturnales étoient des jours de joye. On ſçait qu'elle fut l'inſolence de Canaan pendant le ſommeil de Noé. Et on attribuë à Saturne la défenſe de contempler les Dieux, dans leur nudité. Noé ſortit de l'Arche, ou le genre humain s'étoit conſervé: on donnoit à Saturne un navire pour ſymbole. Noé prédit la deſtruction du genre humain, & ne ſauva que ſes trois enfans. On dit que Saturne dévora ſes enfans, & qu'il n'en reſta que trois, Jupiter, Neptune & Pluton, qui ſont manifeſtement les trois fils de Noé. Car comme les enfans de Saturne partagérent l'Univers, auſſi les trois enfans de Noé occupérent la Terre pour la peupler.

De Jupiter.

Cham fut Jupiter ſi connu par ce nom d'*Ammon* ou *Hammon*, qui vient manifeſtement de Cham. Ce mot de *Cham* ſignifie *ardent*, le nom Grec de Jupiter ſignifie la même choſe. Jupiter & Cham ſont tous deux les plus jeunes de leurs fréres. Et ſi on dit que Jupiter mit Saturne en état, de n'avoir plus d'enfans, cette fable pourroit bien venir, de ce que l'Hiſtoire ſainte nous parlant de l'inſolence de Cham, dit qu'il raconta à ſes fréres ce qu'il avoit vû, ayant employé un verbe qui peut-être dérivé d'un autre, qui ſignifie *couper*.

חם

ζευς

חתר *de* גדר *couper.*

De Neptune.

Si Cham eſt Jupiter, il y a de l'apparence qu'on a fait de Japhet, Neptune, parce que ſa poſtérité habita la plus grande partie des Iles de la Méditerranée. Japhet ſignifie *s'etendre*, Neptune qu'on appelle auſſi *Poſéidon*, ſignifie la même choſe dans la langue phénicienne. Le nom même de Neptune, peut-être dérivé du même verbe, d'où vient celui de Japhet, ou du mot Egyptien *Neptune* qui ſignifie *promontoire*, ſelon Plutarque.

פתה *in Coniug. Niphal* יפתה.

De Pluton.

De *Sem*, on croit, qu'on a fait Pluton, prémiérement en haine de l'Egliſe de Dieu, qui s'eſt conſervée dans ſa poſtérité. De plus, ce nom dans la langue Hébraïque a beaucoup de raport avec un verbe qui ſignifie, *déſtruction* &

שסה

déſolation. A quoi on doit ajoûter, que les Egyptiens appelloient Typhon *Smu* nom qui vient manifeſtement de celui de *Sem.*

Ce même Sçavant M. Bochart de qui nous tirons ceci, prétend encore que *Chanaan* eſt le Mercure des Payens, l'un & l'autre ſont fils de Jupiter; Mercure eſt le Dieu du Négoce, *Canaan* veut dire Marchand. Il eſt le pére de l'Eloquence, parce que les lettres viennent des Phéniciens. Mercure eſt le Miniſtre des Dieux, Noé maudit Chanaan & le rendit ſerviteur de ſes fréres.

De Bacchus. De Nimrod, on a fait apparemment Bacchus: prémiérement ce mot *Bacchus* ou *Bar-Chus*, ſignifie *fils de Chus*: ſecondement *Nimra* chez les Chaldéens, eſt le nom du Tygre: les Idolâtres repréſentoient Bacchus vétu d'une peau de Tygre, & ſon char tiré par des Tygres. Bacchus eſt le Dieu du Vin, le pays de Babylone, a été fort renommé, par l'excellence de ſon Vin, on l'appelle Nectar dans Athénée. Enfin Bacchus eſt renommé, par la conquête de l'Orient: & Nimrod y établit ſon Empire.

Ces exemples ſuffiſent pour établir ces conjectures, que les fables les plus anciennes & les plus célébres, parmi les Peuples Idolâtres étoient tirées de l'Hiſtoire ſainte. Ce qui prouve manifeſtement, que les Livres de Moyſe ſont de la prémiére antiquité.

On peut encore remarquer, que les Auteurs nous ont débité des contes ridicules qui n'ont d'autre fondement, que l'étymologie de leurs noms, tirées des langues Orientales. Ainſi Pline nous parle de certains Peuples, nommez *Blemmies*, qu'il dit être ſans tête, parce que ce nom ſignifie en Hébreu *ſans cerveau.* On a beaucoup parlé des *Pygmées:* Pline, Solin, & dans Photius, Nonnéſus & Ctéſias, en font mention. S'ils ne parloient que de quelques Nains qu'ils auroient vûs, cela n'auroit aucune difficulté. Je me ſouvien d'avoir lû dans un Auteur Eccléſiaſtique qu'il avoit vû à Rome un homme ſi petit, qu'il ſe battoit dans une cage contre une Perdrix. Mais de croire qu'il y aît ſur la terre une Nation de ſi petite ſtature, c'eſt aſſûrément une

Lib. 5. cap. 8.

מום בלי

fable.

fable. Cependant pluſieurs Auteurs l'ont écrit, qu'elle a pû être la ſource de cette fable? Ne ſeroit-ce point, comme le croit M. le Moyne, qu'il y a eu des Peuples dans l'Afrique, qui ont retenu long-tems le nom Hébreu *Amin* ou *Amot*, qui ſignifie *Peuples*, & qui a beaucoup de raport avec le même mot qui ſignifie *une Coudee*: ou bien ces Pygmées ſignifient peut-être des gens *robuſtes de bras*, *Gamadim* ce qu'on a mal à propos raporté à la taille. C'eſt le ſentiment de Caméron, qui avança cette conjecture en préſence du Roi d'Angleterre Jaques Prémier, pour rendre la raiſon des verſions qui ont ainſi traduit un endroit du Prophéte Ezéchiel, ou parlant de Tyr, il dit *que les Pygmées ſont la garde de ſes Tours.*

אמות אמים
אמה
גמדים

La fable des Pygmées, pourroit bien venir encore de ce que les Peuples d'Ethiopie, qui habitent proche des ſources du Nil, mettoient de petits hommes dans leurs champs, pour épouvanter les Gruës, afin qu'elles n'enlevaſſent pas les grains qu'ils ſemoient.

Enfin on découvre tous les jours, que ces langues des prémiers Peuples du Monde, ont été auſſi l'origine de pluſieurs choſes, qui ſont démeurées inconnuës, tant qu'on n'a pas remonté à la ſource. Deſorte qu'on doit conclurre de ce chapître que les fables mêmes des Payens ſervent à établir la vérité de l'Hiſtoire ſainte.

CHAPITRE XXVI.

Concluſion de cette Diſſertation.

POur conclurre cette Diſſertation, & la réduire en argument. Il faut prémiérement remarquer, qu'il s'agit de ſçavoir ſi les hiſtoires, les monumens, les archives de l'Univers ne détruiſent point le ſyſtême, & la Cronologie de Moyſe, ou ſi elles y ſont conformes. La naiſſance du Monde, quand Moyſe écrivoit, n'alloit pas au delà de quatre mille ans tout au plus, dont il retranchoit lui-même plus de

de deux mille ans par le Déluge, & près de ſix cens ans par l'hiſtoire de la diviſion des langages. Deſorte qu'il ne s'agiſſoit au tems de Moyſe, que de prouver qu'il y avoit plus d'une langue en uſage parmi le genre humain, douze ou treize ſiécles auparavant.

Et afin de ne former aucune difficulté ſur le tems de Moyſe, on peut deſcendre juſqu'au tems des Philoſophes de la Gréce, où on commença à raiſonner ſur la nature de l'Univers, & à rechercher ſon âge & ſon antiquité.

Poſons donc, qu'au tems de ces Philoſophes, il fallût remonter juſqu'à deux mille cinq cens ans, pour détruire l'Hiſtoire ſainte, au cas qu'on trouvât en ce tems-là deux Nations ſeulement, parlant des Langages différens. Voilà préciſement le point déciſif de la queſtion. Nous avons aujourdhui, malgré les révolutions du tems, du langage & des Peuples, & malgré les deſordres de la guerre, des preuves inconteſtables de la diverſité des langues & des Nations. Pourquoi n'en auroit-on pas eu en ce tems-là, lorſque la terre étoit chargée de monumens, qui enſeignoient l'hiſtoire du genre humain? Il y avoit des Auteurs, des Livres, des Mémoires, des Hymnes, des Bibliothéques, dépoſitaires de l'hiſtoire. On pouvoit conſulter la tradition & l'inſcription des villes, des temples, des dons conſacrez aux Dieux, des ſépulcres, des trophées, des colonnes & des piles qui avoient du rapport à l'hiſtoire, aux Loix, aux Limites des Provinces & des Territoires des Villes. Il y avoit des ſtatuës de Dieux, de Héros, & généralement de toutes choſes. Il y avoit des fêtes & des jeux inſtituez, pour conſerver la mémoire de quelqu'action notable, ou de quelqu'invention d'arts & de ſciences. Il y avoit des Sectes de Philoſophes qui ſoutenoient l'éternité du Monde contre les Epicuriens qui ne lui donnoient pas une grande antiquité.

Cependant, avec toutes ces aides, les Grecs ne connoiſſoient rien de certain avant la guerre de Troye & de Thébes. C'eſt un principe que les Epicuriens poſoient, & dont les autres Philoſophes étoient contraints de demeurer d'accord.

Cela

Cela même qui étoit le plus incertain, & qu'on n'appercevoit qu'au travers de pluſieurs fables, n'alloit pas au delà de deux mille ans, avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt. Alors la terre, ſur tout l'Europe, étoit ouverte à de petites colonies, à des poignées de gens, qui choiſiſſoient ſans peine & ſans réſiſtance le lieu de leur demeure. Et quoi-que quelques Nations ſe vantaſſent d'une grande antiquité, cette prétention étoit ſi vaine & ſi peu ſoutenuë par l'hiſtoire, qu'on la conſidéroit comme une fable, qui n'étoit pas digne qu'on s'y arrêtat. Les Aſſyriens, les Egyptiens, quelqu'antiquité qu'on leur donne, n'atteignent pas le tems que l'Hiſtoire ſainte leur attribuë, ſi on excepte cette multitude de ſiécles, contraire à tous les monumens de l'hiſtoire, & qui n'ont véritablement d'autre origine, que de vaines ſuppoſitions d'Aſtronomes. Les Indiens, les Chinois & les Scythes n'ont rien de plus antique, que la Cronologie de Moyſe. D'ailleurs l'Aſtronomie, de laquelle les Babyloniens & les Egyptiens ſe vantoient ſi fort, démontre que leurs obſervations étoient fort oppoſées à cette prétenduë antiquité dont ils parloient. Les lettres apportées des Phéniciens chez les Grecs, les noms des Lieux, les Etymologies, tout porte des caractéres de la langue primitive, dont parle Moyſe. Les fables mêmes des Dieux, ont tant de raport avec l'Hiſtoire ſainte qu'il eſt aſſez évident, qu'elles en ont été tirées comme de leur ſource, par une tradition altérée & corrompuë. Enfin c'eſt une vérité inconteſtable, qu'où l'hiſtoire eſt certaine, elle eſt manifeſtement conforme à la Cronologie ſacrée; que, quand on n'apperçoit que des conjectures, les plus vrai-ſemblables s'accordent avec l'Hiſtoire ſainte; & ſi quelques Nations ont voulu s'attribuer une vaine antiquité, cette prétention paroît ſi inſoutenable, par l'hiſtoire des Etats Voiſins, comme par l'invention des ſciences & des arts, que le bon ſens ne permet pas d'y faire attention, ni de s'y arrêter comme à quelque difficulté.

Donc puiſque toutes les connoiſſances, qu'on a de l'hiſtoire du Monde, s'accordent avec les Livres ſacrez, il s'enſuit démonſtrativement:

1. *Que Dieu créa, au commencement dont parle Moyſe, les Cieux & la Terre.*

2. *Que ce principe de l'hiſtoire étant véritable, eſt auſſi néceſſairement divin, puiſqu'il n'a pû être connu que par la révélation.*

3. *Il s'enſuit encore, que le Déluge eſt arrivé ſur la terre; & que les Langages ont été diviſez ou multipliez, au tems marqué dans l'Ecriture. Deſorte que l'hiſtoire de Moyſe doit ſans difficulté être reçûë comme véritable & divine.*

FIN DE LA PREMIERE DISSERTATION.

DISSER.

DISSERTATIONS SUR L'EXISTENCE DE DIEU.

SECONDE DISSERTATION.

Où l'on prouve, que le Monde a été formé par une Cauſe intelligente, & non par hazard.

CHAPITRE PREMIER.

De l'Etat de la queſtion.

ON a vû dans la Diſſertation précédente, que le Monde n'eſt pas plus ancien, que Moyſe le dit dans ſon hiſtoire. C'eſt beaucoup, que d'avoir trouvé l'âge de l'Univers : les forces de l'eſprit humain, ne peuvent naturellement aller juſques-là. Les

Les Peuples ſe ſont vantez d'une grande antiquité ſans aucunes preuves.

Peuples qui ont été jaloux de leur antiquité, ſe ſont attribuez pluſieurs miliers de ſiécles, quoi-que contre toute ſorte d'apparence. Mais ils craignoient de ſe méprendre, & ne voyant point de commencement au Monde, ils remontoient ſans aucun ſcrupule, dans une prétenduë antiquité, dont la poſſeſſion chimérique, ne pouvoit, ce ſemble, être conteſtée au prémier occupant.

Moyſe ſeul parle préciſément de l'age du Monde.

Moyſe ſeul, plus ſimple & plus ſincére a marqué ſans crainte dans ſon hiſtoire, le prémier commencement du Monde; & aſſûré qu'il étoit de la vérité de ſes principes, il n'a point mis cette célébre époque de la création, dans une antiquité ſi reculée qu'on ne pût ni l'appercevoir, ni diſcuter la vérité de ſon hypothéſe. Il ne donnoit que quatre mille ans, tout au plus à ce prémier commencement. Il en retranchoit deux mille par l'hiſtoire d'un déluge univerſel qui ne pouvoit être encore connu, que par la révélation. Il marque un tems où tous les habitans de la terre, ne parloient qu'un même langage: & il n'y avoit guéres plus de dix ſiécles, que ce fameux événement de la diviſon des langues avoit ſéparé & diviſé les Nations du Monde. C'eſt être bien hardi de ne prendre que ſi peu de tems pour l'étenduë d'une hiſtoire univerſelle. Il faut être fort aſſûré de la vérité d'un fait, pour oſer ſe commettre avec les Archives de tous les Peuples & avec tous les monumens de l'Univers.

Ce n'étoit pas pour faire honneur aux Iſraëlites.

Et cela dans quelle vûë, & pour quel deſſein? Ce n'étoit pas, pour attribuër à la Nation des Iſraëlites, le prémier Etat, ni la prémiére antiquité. Cet honneur eſt donné dans cette hiſtoire, aux Aſſyriens & aux Egyptiens. Abraham & Jacob ſe retirent en Egypte, lorſqu'il y avoit deja de puiſſans Princes élevez au faîte des grandeurs humaines. La ſeule prérogative de la poſtérité des Patriarches, conſiſte en la connoiſſance du vrai Dieu, & dans la poſſeſſion de ſes Loix.

Puis donc que ces fameuſes époques de la création, du déluge, & de la diviſion des langues, ne peuvent être convaincûës de faux, & que deplus elles s'accordent avec tout

ce

ce qu'il y a de certain, & de vrai-ſemblable dans toutes les autres hiſtoires; c'eſt une preuve démonſtrative, que Moyſe à tiré ſes mémoires d'une ſource divine, & qu'il a eté dirigé par l'Eſprit du Créateur, pour avoir pû déterminer ſi préciſément le tems de la création.

La diſpute des Philoſophes ſur l'age du Monde ſert de preuve à l'Hiſtoire de Moyſe.

Mais pour ne laiſſer aucune difficulté dans un ſujet ſi important, il nous faut examiner préſentement, ſi le Monde a pû s'être formé par hazard, & par le ſeul mouvement d'une matiére éternelle. Nous trouvons ici dans ce ſentiment, tous ces Philoſophes qui n'ont point connu d'Eſprit ni d'Etre intelligent, que nous renfermerons tous dans la Secte d'Epicure. On a déja vû que ces Philoſophes avoient agité la queſtion de l'âgé du Monde, contre ceux qui lui attribuoient une éternité. Ils ſoûtenoient au contraire que le Monde n'étoit pas fort antique, puiſque les hiſtoires ne connoiſſoient rien au delà des guerres de Thébes & de Troye. Delà on peut juger qu'ils ne faiſoient pas grand fond ſur cette chimérique antiquité dont les Chaldéens & les Egyptiens ſe vantoient. Deſorte qu'ici l'athéiſme, l'impiété elle-même ſert de preuve & de démonſtration au ſyſtême de Moyſe.

Ce qu'ils ont cru des principes & de la formation de l'Univers.

Il faut les entendre un moment, les uns vouloient que le feu fut le prémier principe de toutes choſes. Les autres donnoient ce privilége à l'eau, principalement ceux qui ſuivoient les principes de Thales de Milet Auteur de la Secte Jonique. Ce Philoſophe avoit étudié chez les Egyptiens. Il enſeignoit que toutes choſes tiroient leur origine de l'eau, & qu'elles ſe reſolvoient en eau. Cette opinion paroît avoir été fondée ſur ce que dit Moyſe dans l'hiſtoire de la Création, où il parle des eaux de l'abyme ſur leſquelles l'Eſprit de Dieu ſe mouvoit, comme d'un principe, & d'une matiére dont les Cieux & la Terre furent formez. Comme nous ne compoſons pas un Traité de Philoſophie, nous nous contenterons de remarquer pour une ſeule fois, que depuis Thales juſqu'à Platon, la plûpart des Philoſophes n'admirent aucun vuide dans l'Univers. Pour Leucippe, Démocrite, Démétrius, Métrodore, Epicure, ils parlérent tous

Plutarque de Placit. Philoſ. lib. 1.

de petits corps, d'atômes indiviſibles infinis en nombre, dans un eſpace vuide d'une immenſité ſans bornes. Les Stoïciens ne vouloient pas qu'il y eût du vuïde dans le Monde: mais ils en admettoient hors du Monde, de même qu'Ariſtote qui le croyoit néceſſaire pour le Ciel, qu'il s'imaginoit être de feu.

Enfin ſans nous étendre ſur les divers noms, qu'on donnoit à la Matiére, on doit ſavoir que généralement tous les Philoſophes ont crû, que le Monde avoit été formé d'une matiére qui ſubſiſtoit d'elle-même de toute éternité. Démocrite ne cherchoit dans cette ſubſtance, que l'extenſion & la figure pour en compoſer le Monde, en y ſuppoſant le mouvement: Epicure y ajoûta la peſanteur.

Si on en croit Diodore de Sicile, l'Univers fut ainſi formé par ces principes. Il dit qu'au commencement la nature des Cieux & de la Terre étoit confonduë, & n'avoit qu'une ſeule & même forme: & que ces corps confus s'étant ſéparez avec le tems, reçûrent la figure que nous leur voyons; que l'air demeura dans une agitation perpétuelle, & que le feu ayant pris le deſſus, forma le Soleil & les Aſtres dans ce tourbillon où ils ſont; que la matiére trouble & fangeuſe demeura en bas, à cauſe de ſa peſanteur; & qu'enfin l'eau ſe ſépara de la terre, qui étant dans ces commencemens molle & bourbeuſe ſe fermenta par la chaleur du Soleil & produiſit les animaux. Diodore pourroit bien avoir pris cette Philoſophie des Egyptiens, qui l'avoient empruntée des Livres de Moyſe.

Diodor. Sic. lib. 1.

& 75 Ding.

Acad. Quæſt. lib. 4.

Ciceron nous apprend, que Thales, qui croyoit avec les ſix autres Sages de la Gréce, que l'eau étoit le principe de toutes choſes, ne put perſuader ſon ſentiment à ſon diſciple Anaximandre. Il crut que la matiére dont le Monde avoit été formé, étoit infinie: Anaxagore diſoit la même choſe. Xénophane un peu plus ancien, avoit la même penſée, mais il s'expliquoit autrement. Il diſoit qu'un ſeul Etre étoit toute choſe, & que cet Etre unique étoit Dieu, qu'il n'avoit jamais été né, qu'il étoit éternel & de figure ronde. Axaximéne parloit de l'air comme d'un principe infini d'où pro-

provenoient toutes les choſes finies. Parménide & Héraclite regardoient le feu comme principe univerſel. Empédocle avoit recours aux quatre Elémens. Méliſſe parloit d'un principe infini, immuable, éternel. Platon ſuppoſoit une matiére éternelle, de laquelle Dieu avoit formé le Monde de toute éternité. Les Pythagoriciens énigmatiques philoſophoient ſur les nombres. Que vôtre ſage, ajoûte Ciceron, choiſiſſe préſentement quel Docteur il ſuivra? Il ne pourra ſe déterminer pour un parti, ſans rejetter des ſentimens ſoûtenus d'autres Auteurs célébres, par leur nombre & par leur autorité.

Le prémier Philoſophe qu'on dit avoir diſtingué l'Eſprit, de la Matiére fut Anaxagore. Socrate & Platon enſeignoient, que Dieu ou l'Eprit, l'Idée & la Matiére étoient les cauſes de l'Univers. Dieu étoit l'Eſprit du Monde, l'Idée étoit l'eſſence incorporelle des choſes, dans la conception de l'entendement divin. Ces idées n'auroient elles point tiré leur origine de ces paroles de Moyſe: *Dieu vit que ce qu'il avoit fait, étoit bon?*

Diog. Laerce lib. 2.

Plutarque de Placit. Philoſ. lib. 1.

Voilà comme les hommes ont philoſophé ſur la naiſſance du Monde. Cela nous oblige de prouver deux véritez, que l'Hiſtoire ſainte nous apprend. La prémiére, que l'Univers à été formé par une Cauſe intelligente & ſpirituelle. L'autre, que la Matiére elle-même a été tirée du néant, par le pouvoir infini de cette Cauſe intelligente.

Deux queſtions qu'il faut prouver.

CHAPITRE II.

Prémier argument, qui prouve l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, par le mouvement de la Matiére.

TOus les Philoſophes qui n'ont reconnu, qu'une matiére éternelle, ont auſſi ſuppoſé un mouvement dans cette matiére, ſans s'être mis en peine de philoſopher davantage ſur la cauſe de ce mouvement. Euſébe dit après Plutarque, qu'Epicure, outre la figure & l'extenſion, avoit

Les Philoſophes n'ont pû connoître la cauſe du mouvement.

Prepar. Evang. lib. 14. §. 14.

avoit donné à ſes atômes la peſanteur, pour être la cauſe de leur mouvement. Lucréce, * qui a fait tant d'honneur à cette philoſophie, s'eſt efforcé de prouver en ſon ſecond Livre qu'il y avoit du mouvement dans la nature: perſonne n'en doute. Il poſe enſuite ce principe que chaque corps, chaque atôme tend en bas par ſon propre poids. Si on en voit quelqu'un monter en haut, il prétend que cela n'arrive qu'à cauſe qu'il y eſt pouſſé par d'autres. Ce n'étoit pas encore aſſez de ce mouvement perpendiculaire de haut en bas, car ſi ces atômes fuſſent toûjours deſcendus en droite ligne, ils ne ſe feroient jamais joints ni rencontrez, pour former aucun compoſé. C'eſt pourquoi il a jugé qu'il étoit encore néceſſaire de leur attribuër un mouvement de déclinaiſon, afin qu'ils puſſent s'accrocher pour faire quelque maſſe, quelque corps ſenſible.

Je ſuis ſurpris que cette philoſophie aît fait tant de bruit & qu'elle aît eu tant de Sectateurs. Pour moi, j'avoüe franchement, ſans aucun préjugé de parti, que je ne trouve rien de moins raiſonnable, que ces principes: & je ne m'étonne pas, qu'on aît raillé Epicure d'avoir attribué à une cauſe ſi frivole la production des Aſtres, des Animaux, & ſur tout de la liberté humaine. C'eſt Plutarque, qui fait cette remar-

* Lucrèce au ſecond livre ℣. 140.

Nunc quæ mobilitas ſit reddita materiai
Corporibus, paucis licet hinc cognoſcere Memmi.
Primùm aurora nova, cùm ſpargit lumine terras;
Et Varia volucres Nemora avia pervolitantes
Aera per tenerum liquidis loca vocibus opplent.
Quòm ſubitò ſoleat, Sol ortus tempore tali
Convehere ſua, perfundens omnia luce
Omnibus in promptu, manifeſtumque eſſe videmus.

C'eſt à dire en deux mots, que ce Poëte prouve le mouvement de la Matiére, parce qu'au léver de l'Aurore & du Soleil, on voit en l'air les Atômes ſe mouvoir aux rayons du Soleil.

Plus bas il parle ainſi de leur poids & de leur déclinaiſon, au ℣. 217.

Corpora cum deorſum rectum per inane feruntur
Ponderibus propriis; incerto tempore firmè
Incertiſque locis, ſpatio ſe pellere paulùm
Tantùm quòd mutatum dicere poſſis.
Quod niſi declinare ſolerent; omnia deorſum
Imbris uti gutta, caderent per inane profundum;
Nec foret offenſus natus, nec plaga creata
Principiis: ita nihil unquam natura creaſſet.

C'eſt à-dire, que ſi les corps euſſent toûjours été portez en bas, perpendiculairement comme une goûte d'eau, ils ne ſe ſeroient point rencontrez, & la Nature n'eut jamais rien créé.

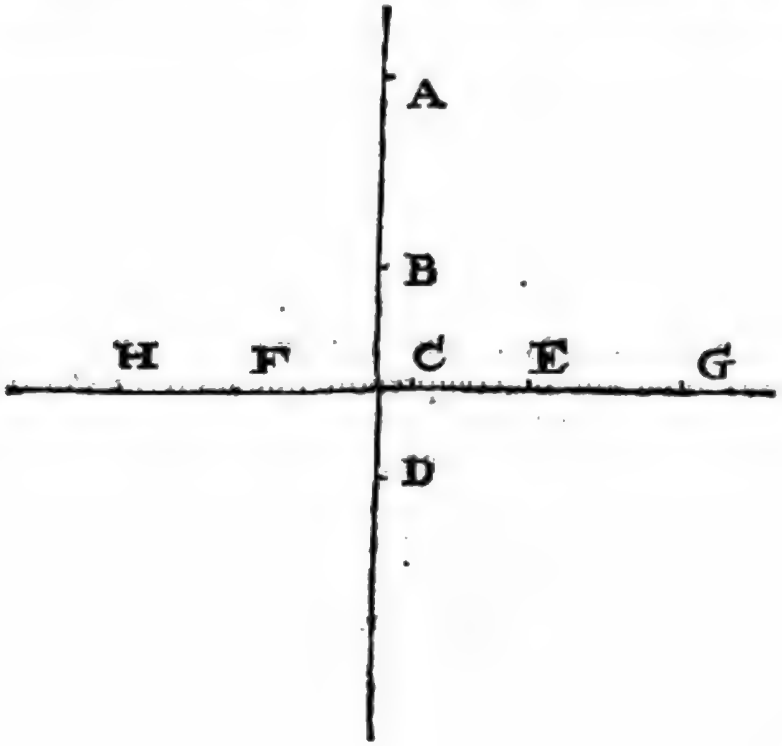
remarque en ſon traité de l'induſtrie des animaux. Il faut obſerver en paſſant que cette philoſophie des atômes eſt très ancienne, puiſque Mochus de Sidon l'enſeignoit, à ce qu'on dit, avant la guerre de Troye.

Les ſuppoſitions d'Epicure de haut & de bas, ſont ridicules.

Cette antiquité ne l'a pas renduë plus vrai-ſemblable, du moins dans les principes d'Epicure & de Lucréce. Je ne prétens m'engager dans aucun parti: il ſuffit qu'on ſuive les lumiéres du bon ſens, pour examiner ce que nous dirons. Prémiérement quand Epicure ſuppoſe dans ces atômes un mouvement de haut en bas, je demande ce que c'eſt, que ce *haut* & ce *bas*, dans l'eſpace infini du vuide? Chacun ſçait que le haut & le bas ne ſe diſent que par raport à nous mêmes. Nous nommons *haut*, ce qui eſt au-deſſus de nos têtes: nous appellons *bas* ce qui eſt ſous nos pieds. Et ceux qui habitent aux antipodes, parlant comme nous, appellent *haut* ce que nous nommerions bas, ſi nous conſidérions une ligne qui paſſant ſous nos pieds traverſeroit le centre de la Terre, pour parvenir à l'endroit du Ciel qui nous eſt diamétralement oppoſé, quoi-que les habitans des antipodes cruſſent que cette ligne montât en haut, à l'inſtant qu'elle ſortiroit de la ſuperficie de la Terre, pour joindre le Ciel qui eſt ſur leur tête. Deſorte que ces noms de *haut* & de *bas*, ne ſignifient rien qui ſoit de ſoi-même dans la nature. Ce ne ſont que de ſimples termes qui marquent ſeulement le raport de la ſituation des objets, avec ceux qui parlent. Ainſi quand on ſe repréſente l'eſpace immenſe du vuide, & le mouvement des atômes dans cet eſpace, avant qu'il y eût ni Cieux, ni Terre, ni aucun autre corps compoſé de ces atômes, il eſt aiſé de comprendre que les termes de *haut* & de *bas* ne ſignifient rien.

Dira-t-on qu'ils ſuppoſent ce point ou la Terre devoit ſe former? Mais cette réponſe ne peut ſubſiſter dans le ſyſtême d'Epicure. Car qui auroit déterminé ce point, pour être le lieu de la Terre, puiſqu'il n'y avoit que des atômes qui ſe mouvoient dans un eſpace de vuide infini? Ce point n'eſt devenu le centre de la Terre, qu'à cauſe que les atômes s'y ſont rencontrez par hazard & joints enſemble, pour for-

mer ce corps composé que nous nommons *la Terre.* Desorte qu'avant que la Terre eût été formée, ce point, ce centre n'avoit rien de déterminé, qui le fit être un lieu *bas*, plûtôt qu'un lieu *haut.* Ajoûtez à cela, que s'il y eût eu un point fixe, qui fût le lieu bas vers lequel les atômes tendoient de toute éternité, ils s'y seroient arrêtez sans passer outre, parce qu'il auroit fallu pour cet effet, monter en haut en passant au delà; ce que ces atômes ne peuvent faire selon les principes de cette Philosophie, à moins qu'ils n'y soient contraints par d'autres corps qui les y poussent. De plus comme dans le système d'Epicure, il y a plusieurs Mondes, ou plusieurs Terres, il s'ensuit nécessairement qu'il y a plusieurs points, plusieurs centres, c'est-à-dire, selon Epicure, plusieurs *bas*, ce qui implique contradiction. Car ils ne peuvent être en plusieurs lieux qu'ils ne soient mutuellement *bas* & *haut*, tout ensemble par raport de l'un à l'autre, si le *bas*, & le *haut* sont quelque chose de fixe & d'absolu en eux-mêmes. Il est aisé de se représenter que si B. C. D. sont des lieux *bas* à l'atôme A, qui des-



cend

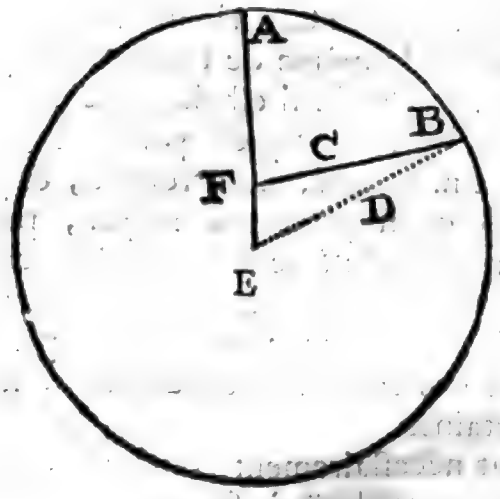
cend ſur la ligne B. C. D. le centre B. ſera un lieu *haut* par raport au lieu C. & le lieu C. un lieu *haut* par raport au lieu D. On doit raiſonner de même de l'atôme G. qui deſcend ſur la ligne E. C. F. H. Enfin il eſt clair que dans un vuide infini par ſon immenſité, tout y eſt parfaitement égal & ſemblable. Il n'y a ni milieu, ni extrémité, & par conſéquent, il eſt impoſſible qu'il y aît une raiſon, pour laquelle un point, quelqu'il puiſſe être imaginé dans cet eſpace, ſoit un lieu bas, où les atômes tendent par leur propre poids. Cette vérité à quiconque la méditera, paroîtra auſſi claire, qu'aucune des connoiſſances de l'ame, les plus ſenſibles & les plus certaines.

De là il faut néceſſairement conclurre, que cette peſanteur qu'Epicure attribuë à ſes atômes pour principe de leur mouvement, eſt une pure chimére. Car puiſque ce poids n'a de force, que pour les pouſſer en bas, comme il n'y a dans l'immenſité du vuide ni bas, ni haut, cette peſanteur, quoi-que ce puiſſe être, demeuroit ſans action & ne pouvoit produire aucun mouvement. Elle devoit être comme l'âne de la fable qui mourut de faim, entre deux boiſſeaux d'avoine ne ſçachant auquel des deux ſe déterminer.

Le mouvement de déclinaiſon n'eſt pas plus raiſonnable.

Epicure ſemble encore n'avoir pas eu beaucoup de pénétration, de parler d'un mouvement de déclinaiſon, car quel en auroit été la cauſe? Puiſque, ſi la peſanteur eſt l'unique principe du mouvement & qu'il y aît un lieu bas qu'il affecte, ce principe de mouvement doit néceſſairement être oppoſé à toutes ſortes de déclinaiſons, parce que ce mouvement oblique s'éloigne du lieu bas, par ſon obliquité, & par conſéquent la peſanteur n'en peut-être la cauſe.

Ceci ſe pourra plus facilement concevoir par une figure où nous ſuppoſons que le Centre du Cercle eſt le lieu bas d'Epicure; car ſoit qu'il n'y aît que nôtre Terre, ou qu'il y en aît pluſieurs, puiſqu'elle eſt ronde, nous devons juger des autres Mondes par le nôtre, & le Centre ſera toûjours le lieu bas, où les atômes doivent tendre ſelon le principe d'Epicure.



Or on peut comprendre aiſément que l'atôme B. ſe mouvant par déclinaiſon ſur la ligne C pour joindre l'atôme A. au point F, s'éloigne par l'obliquité de ſon mouvement du lieu bas ou du centre E. & que ſi ſa peſanteur eſt la ſeule cauſe de ſon mouvement, il doit néceſſairement ſe mouvoir ſur la ligne D.

Mais Epicure n'y a pas fait tant de façons : ne jugeant des choſes que par ſes yeux, il s'eſt imaginé, qu'il étoit dans cet eſpace, & étant placé dans ce vuide, il a fait venir ſes atômes de deſſus ſa tête, & d'autres de travers pour les rencontrer. Il pouvoit raiſonner plus juſte, car il étoit ridicule de faire partir les atômes d'un même endroit & cela de toute éternité. Il devoit plûtôt ſe repréſenter que ces petits corps ſe mouvoient de toutes parts en ligne droite, ſans parler de *haut* ni de *bas*, deſorte qu'il étoit impoſſible qu'ils ne ſe croiſaſſent dans leur mouvement. Et alors il auroit été plus vrai-ſemblable de conclurre qu'ils ſe ſeroient accrochez & joints enſemble en ſe rencontrant. Ce qui a trompé Epicure, eſt qu'il a voulu rechercher le prémier principe de mouvement dans ces atômes, & que n'ayant pû en trouver d'autre que la peſanteur, il a parlé enſuite de *haut*, de *bas* & de *déclinaiſon*.

De

De fait c'étoit une choſe impoſſible aux Philoſophes de trouver la prémiére cauſe du mouvement de la matiére. C'eſt pourquoi la plûpart d'eux l'ont ſuppoſée, ſans entrer dans la recherche de ce principe, ou s'il y ont travaillé, ils ont trouvé un abyme, d'où ils ne pouvoient ſortir heureuſement. On ne doit pas en être ſurpris, car il eſt aiſé de conçevoir que ſi on ne poſe un Etre ſpirituel qui aît imprimé le mouvement à la matiére, on tombe de tous côtez, dans des abſurditez inexplicables.

Le mouvement n'eſt pas de l'eſſence de la matiére.

La prémiére propoſition qui ſe préſente à l'eſprit, c'eſt de ſçavoir *ſi le mouvement eſt de l'eſſence de la matiére, ou du corps, ou s'il n'eſt pas de ſon eſſence.* S'il eſt de l'eſſence du corps, il en eſt néceſſairement inſéparable. Il n'y a aucune force, aucune puiſſance, qui puiſſe l'en ſéparer, puiſqu'on ne peut rien ôter à l'eſſence d'une choſe ſans la détruire. Si le mouvement n'eſt pas de l'eſſence de la matiére, elle a dû infailliblement le recevoir d'ailleurs. Le néant n'a pû le lui communiquer. Il faut donc conclurre, qu'outre la matiére, il y a un autre Etre, une autre cauſe, qui lui a imprimé ſon mouvement.

Quel ſera cet Etre? C'eſt un corps, ou ce n'eſt pas un corps. Si on dit que c'eſt un corps, la queſtion reviendra toûjours comme auparavant. On demandera ſi ce corps renferme dans ſon eſſence le mouvement, ou s'il ne le renferme pas? Si on dit que le mouvement n'eſt pas de l'eſſence de ce corps, la difficulté reviendra avec la même force. Il faudra qu'il l'aît reçû d'ailleurs: & ainſi on ira juſqu'à l'infini, pour trouver la prémiére Cauſe du mouvement, ce qui eſt abſurde.

Si on dit que le mouvement ſoit de l'eſſence de ce corps ou de cette matiére, il faudra néceſſairement admettre deux corps, deux matiéres de différentes eſpéces, de nature diſſemblable. C'eſt ce qui implique contradiction. Car quand on parle ici de la matiére, on entend une matiére premiére, éternelle, la cauſe & le principe de toutes les créatures. Or cette matiére n'a qu'une ſeule eſſence, qu'une même définition, qu'une même idée eſſentielle, qui con-

tient l'idée du mouvement, ou qui ne le contient pas. Si elle renferme le mouvement, il en eſt certainement inſéparable. Il impliquera formellement contradiction qu'elle puiſſe en être privée, ni recevoir aucun repos. Si le mouvement n'eſt pas contenu dans l'eſſence de la Matiére, on doit toûjours conclurre qu'il eſt venu d'ailleurs, & que par conſéquent il doit avoir une autre cauſe que la Matiére.

D'ailleurs il eſt certain, que le corps, n'enferme point dans ſon eſſence l'idée du mouvement. Car ſoit qu'on faſſe conſiſter l'eſſence du corps, ou de la matiére, dans la dureté, ou dans l'étenduë & l'impénétrabilité de ſes parties, il eſt facile de comprendre, qu'un Etre étendu, dur, impénétrable eſt également ſuſceptible de mouvement, ou de repos; parce que, ſoit qu'il ſe meuve, ou qu'il ſoit en repos, il eſt toûjours également dur, impénétrable & étendu.

Conſidérons cet argument d'une autre maniére. Je demande ſi la matiére a été en mouvement de toute éternité, ou ſi elle a été de toute éternité en repos. Si elle a été de toute éternité en repos, elle n'a pû rien produire. Car qui auroit pû après cette éternité de repos, changer la ſituation de ſes parties, & lui imprimer le mouvement, puis qu'outre la matiére, on ne conçoit que le néant, & qu'il eſt certain, par les notions communes de l'eſprit, qu'un corps qui eſt en repos, y demeurera toûjours, juſqu'à ce qu'une autre cauſe change cet état & le mette en mouvement.

Si on dit, que la matiére a été de tout tems en mouvement, il s'enſuit néceſſairement, que le mouvement eſt de l'eſſence de la matiére, car pour avoir été de toute éternité en mouvement, il faut que ce mouvement ſoit du moins, une propriété ou une qualité qui émane infailliblement de ſon eſſence. Et ſi cela eſt, le mouvement ſera inſéparable de la matiére: ſon eſſence emportera avec ſoi néceſſairement l'idée de mouvement. Or nous avons montré ci-deſſus que

cela

Digitized by Google

cela n'eſt pas. Et de plus ſi le mouvement eſt joint de toute éternité à la matiére, elle n'aura pû jamais recevoir aucun repos, ce qui eſt manifeſtement faux.

Dira-t-on, & c'eſt la ſeule choſe qui reſte à dire, qu'il y aura eu des parties de la Matiére, ou du Corps en mouvement, & d'autres en repos. Mais ne voit on pas que c'eſt renverſer ſes principes, & admettre deux ſortes de matiéres, différentes en eſſence & en eſpéce, outre qu'on n'avancera rien par là. Car la Matiére qui aura été de toute éternité en mouvement, y perſiſtera toûjours, de même que l'autre partie ſera dans un continuel repos. Ainſi cette matiére aura été abſolument incapable de rien produire, puiſque celle qui aura toûjours été en repos, y demeurant, & celle qui aura été en mouvement y perſiſtant, elle ſera toûjours demeurée la même, & au même état. Enfin toutes ces ſuppoſitions choquent manifeſtement l'expérience & le bon ſens, qui nous apprennent qu'un même corps reçoit indifféremment le mouvement & le repos, ſans ceſſer d'être corps & ſans que ſon eſſence en reçoive la moindre altération, ni aucun changement.

Je deffie la raiſon humaine, de ſortir de ces embarras ni de donner le moindre jour à ces difficultez. L'Athée eſt donc fort éloigné de ſon compte. Car enfin pour embraſſer un parti ſi dangereux, où il y a tout à craindre & rien à eſpérer, encore faudroit-il du moins avoir quelque raiſon, quelques fortes preuves, capables de ſoûtenir un principe ſi périlleux. Or non-ſeulement il n'y a aucun argument, ni aucune conjecture ſuffiſante pour rendre l'Athéiſme probable: mais au contraire il eſt clair & démonſtratif, que la raiſon humaine & le bon ſens, s'oppoſent de toutes leurs forces & par toutes leurs lumiéres, aux principes d'Epicure & de l'Athéiſme. Car puiſque la matiére de l'Univers eſt en mouvement, & qu'elle n'a pû l'avoir d'elle-même ni d'aucun autre corps, il s'enſuit démonſtrativement qu'elle la reçû d'un Etre qui n'eſt pas un corps, c'eſt-à-dire d'un Etre ſpirituel. & cet Etre ſpirituel n'eſt autre choſe que le Dieu que Moyſe à fait connoître.

Ariſto-

Ariſtote ſemble avoir apperçû cette vérité, quand il a crû qu'il étoit néceſſaire, d'attacher des Intelligences aux orbes céleſtes, pour être la cauſe de leurs mouvemens.

On pourroit demander préſentement, comment un Etre ſpirituel peut mouvoir la matiére & les corps? Mais nous ne le connoiſſons pas aſſez encore, pour répondre à cette queſtion. Il faut attendre que cette Diſſertation nous en aît donné plus de connoiſſance. Il ſuffit à cette heure d'avoir prouvé la néceſſité de ſon exiſtence, pour être la prémiére cauſe & le prémier principe du mouvement.

CHAPITRE III.

Second argument, pour prouver, que le Monde ne s'eſt pas fait par hazard: tiré de ce que l'Univers, a été formé tel qu'il eſt, dès le prémier moment de la création.

Le Monde a dû ſe former ſucceſſivement ſelon les principes d'Epicure.

SI l'Univers à été produit par le mouvement de la matiére, il faut croire que ſes parties ſe ſont formées ſucceſſivement & avec le tems. La prémiére difficulte qui ſe préſente à l'eſprit, c'eſt de comprendre, s'il eſt poſſible, qu'une matiére aît été en mouvement de toute éternité ſans rien produire; & qu'enfin après l'éternité d'un mouvement inutile & ſtérile, elle aît commencé à former cet Univers, tel que nous le voyons aujourdhui. Car ſi le Monde s'eſt formé par le ſeul mouvement de la matiére, ſans qu'aucune autre Cauſe y ait préſidé pour en régler & pour en hâter la production, on doit croire qu'il s'eſt formé à peu près de la même maniére, que s'engendrent les autres corps & ſur tout les animaux.

Quelques-uns croyent qu'il ne s'y forme plus de métaux ni de minéraux dans le ſein de la terre.

Il y en a qui croyent que les métaux & les minéraux ne ſe forment plus de nouveau dans les entrailles de la terre, & qu'on n'y trouve que ceux qui furent produits au commencement de la création. La raiſon qu'ils alléguent, eſt que les mines les plus riches & les plus abondantes s'épuiſent,

ſent, ſans qu'on voye d'autres métaux ſemblables ſe former dans ces matrices, & reprendre la place de ceux qu'on en a tirez. Si cela eſt véritable, on auroit peine d'accorder cette production complette & finie de tous les corps ſouterrains, avec cette production ſucceſſive, qui ſe fait par le mouvement de la matiére. Mais je ne veux point inſiſter ſur cette opinion. On voit tous les jours des corps ſe pétrifier & ſe conſolider; on en voit d'autres ſe reſoudre en terre & en eau. Et ſi des mines ſe trouvent épuiſées, c'eſt parce qu'il ne ſe rencontre plus en ces lieux, de matiére propre à former des métaux, & des minéraux nouveaux. Je n'entre donc pas dans ce petit détail: nous parlerons ſeulement des parties les plus conſidérables de l'Univers, c'eſt-à-dire, de la Terre & des Cieux, du Soleil, des Planétes, & des Etoilles. Voyons s'il y a quelqu'apparence à croire, que ces notables parties de l'Univers, ayent été formées ſucceſſivement.

Il faut du tems à la génération des Animaux.

On voit dans la génération des animaux, que le cœur ſe forme prémiérement, il pouſſe enſuite des artéres, comme de petits filets, qui vont produire le cerveau & enſuite les autres parties du corps de l'animal, qui eſt plus ou moins de tems à ſe former, ſelon qu'il a plus ou moins, de maſſe & d'étenduë, ſelon qu'il eſt plus ou moins organizé. Car il eſt aiſé de concevoir qu'il faut du tems au mouvement de la matiére, pour aſſembler les parties qui ſont propres à compoſer les différens membres d'un corps. Il faut plus de tems, ſans doute, pour compoſer le corps d'un Eléphant, que pour former un Ver, ou une Mouche. Mais, reprenons la difficulté. Dire que la matiére aît été de toute éternité en mouvement, ſans rien produire, & qu'après cette éternité, les corps, les atômes ſe ſoient enfin joints pour former les Cieux, les Aſtres, la Terre & la Mer, c'eſt dire une choſe entiérement incompréhenſible, pour ne pas dire impoſſible.

De quelle maniére Mr. Deſcartes prétend que le Monde auroit pû ſe former.

M. Deſcartes cet incomparable Philoſophe, a poſé des principes, d'où il a voulu tirer la formation de l'Univers. Mais combien de tems auroit-il fallu, afin qu'il ſe formât

prémiérement un Aſtre, enſuite des taches qui ſe ſeroient ſi accumulées, qu'elles auroient obſcurci l'aſtre & formé ſur ſa ſuperficie, un corps dur, puis un autre liquide, & encore un autre plus épais que le liquide, mais plus ſpongieux & ſemblable à nôtre terre. Cette Terre deſéchée n'ayant pû ſe ſoutenir en voute autour du corps liquide, à cauſe des fentes & des crevaſſes, que la ſéchereſſe y auroit cauſées, ſeroit enfin tombée par morceaux au fond du liquide, qui auroit gagné le deſſus pour former la Mer, & en d'autres endroits ces parties de la terre ſe ſeroient croiſées les unes ſur les autres, pour produire des montagnes & des hauteurs. Enfin cet Aſtre obſcurci ayant perdu la force & la vertu, d'entretenir le vaſte tourbillon de la matiére céleſte, dont il étoit le Soleil & le centre, auroit été englouti ou entraîné par un autre tourbillon, pour tourner autour de ſon centre, & y être éclairé de ſon Soleil. On ſçait que ce Philoſophe a été un des plus grands Matémathiciens du Siécle & qui a le mieux connu les loix de la Méchanique & les régles du mouvement. Il nous a appris tout ce que l'imagination & le raiſonnement étoient capables d'inventer, pour donner quelque vrai-ſemblance à la production de l'Univers, ſelon les loix du mouvement de la matiére. Admettons pour un tems ſon hypothéſe, & poſons ſes principes.

Des conſéquences de cette ſuppoſition.

Ne s'enſuivra-t-il pas delà, prémiérement que la Terre aura été long-tems à ſe former, ſecondement qu'il aura fallu plus ou moins de tems pour la production des autres Planétes qui ſont ſemblables à nôtre terre; & de plus il s'enſuivra, que l'Univers étant expoſé à de ſemblables accidens, il peut arriver tous les jours, que des Etoilles diſparoiſſent, que des Planétes redeviennent des Soleils, & ce changement même pourroit arriver à nôtre Terre. Elle pourroit devenir un Soleil, comme le Soleil pourroit recevoir la forme de nôtre terre. C'eſt un nouveau ſujet de frayeur ſurquoi les hommes n'ont pas encore accoûtumé de faire beaucoup de réflexions. Ce n'eſt pourtant pas l'imagination du ſeul M. Deſcartes, qui nous expoſeroit à ſes appréhenſions. Il faut rendre juſtice à ce grand homme qui n'a débité cette production

duction chimerique de l'Univers que comme une imagination, pour poſer des principes certains de Phyſique, par leſquels on puiſſe rendre raiſon de tous les phénoménes de la Nature: mais c'eſt un ſyſtême, ou plûtôt ce ſont des ſuites néceſſaires du ſyſtême d'Epicure.

On refute la ſuppoſition d'un Monde formé par ſucceſſion de tems.

Or il eſt certain que l'Hiſtoire du Monde, ne s'accorde pas avec ces principes, parce qu'on a toûjours vû l'Univers dans l'etat où il ſe trouve aujourdhui, ſans y avoir remarqué pendant le cours de tant de ſiécles, aucun notable changement, qui réponde à la variété que des principes ſi inconſtans auroient du néceſſairement y produire.

La Terre a toûjours été au même état qu'elle eſt aujourdhui.

Je ne parlerai pas de la Terre; on répondroit que les hommes n'ayant été produits, qu'après que la terre fut dans un état de perfection, ils n'ont pas dû y apperçevoir aucun changement. Cependant il eſt difficile de comprendre que toutes ces parties les plus conſidérables, ſubſiſtent en un même état, ſi elle avoit été formée ſi fortuitement, ni qu'on y apperçoive point de plus grands changemens, que ceux que les temblemens de terre y ont pû cauſer. Platon nous a parlé de ſon Ile Atlantique engloutie entiérement par l'Ocean: mais ſi Platon n'avoit rien entendu dire de l'Amérique, il nous a débité une fable. D'autres ont écrit que la Sicile avoit été autresfois jointe à l'Italie. Quand cela ſeroit véritable, il ne tireroit à aucune conſéquence. On n'en a pourtant parlé que par conjectures, à cauſe du petit trajet qui ſépare ces deux terres. Mais quand on conſidére l'iſthme de Corinthe, que la Mer n'a pû perçer, on peut croire que s'il y eût eu une langue de terre ſemblable, qui eût joint cette Ile avec l'Italie, elle ſubſiſteroit encore. Ainſi la face de la terre à toûjours été la même.

Il en eſt de même des Cieux.

Mais arrêtons nous principalement à conſidérer les Cieux. On les a vû de tout tems comme ils ſont préſentement. La Terre a toûjours été éclairée d'une Lune & d'un Soleil. Leurs mouvemens ont été réglez dès les prémiers tems. On y a toûjours vû les Planétes & les Etoilles qu'on y apperçoit aujourdhui: & ſi on eût eu dans la prémiére antiquité l'uſage des Lunétes à longue vûë, on auroit apperçû dès cette

prémiére antiquité, ce nombre innombrable d'étoiles, qu'on y découvre préſentement. Dira-t-on que la Terre a eté formée la derniére, & aprés la production de tous ces corps céleſtes: mais c'eſt parler ſans preuves & ſans avoir aucune raiſon de ce qu'on dit. Pourquoi donc, ſi l'Univers s'eſt formé avec le tems par le mouvement de la matiére, n'a-t-on pas vû tantôt une Planéte aparoître & tantôt une autre? Pourquoi n'a-t-on jamais apperçû de nouveaux Soleils, ou des Lunes nouvelles? Pourquoi ne voit-on pas ſouvent des Etoilles paroître de nouveau, & d'autres diſparoître, ou bien augmenter, ou diminuer notablement leur grandeur? Ce ſont des ſuites néceſſaires du principe d'Epicure, du ſyſtême des Athées: mais ce ſont des conſéquences, que toute la connoiſſance que nous avons de l'Univers rejette & ne peut ſouffrir.

Objection tirée des nouvelles Etoiles qui ont paru.

On parle de quelques nouvelles Etoiles qui ont paru & enſuite diſparu. On en remarqua une, au ſigne de Caſſiopée l'an 1572, depuis le commencement de Novembre juſqu'au mois d'Avril de l'année 1574. Olaüs Cimber raporte que Tycho Brahé en découvrit une autre à Uranisbourg vers le lien du poiſſon méridional, qui ſurpaſſoit une étoille de la prémiére grandeur, & qui parut depuis le dixhuitiéme d'Octobre, juſqu'au douziéme de Novembre de l'année 1585. Nicéphore dit que l'an ſixiéme de l'Empereur Gratien, qui étoit l'an de Chriſt 393, il y parut une grande Etoile au milieu de la nuit proche de Lucifer, & qu'en peu de tems, un grand nombre d'autres étoilles ſe joignirent à ce Phénoméne. Nous ne nous arrêterons pas à cette hiſtoire de Nicéphore, on voit bien qu'il a pris des feux allumez dans l'air pour des étoilles.

Réponſe à cette objection.

Mais à l'égard des autres Etoilles obſervées par les Aſtronomes, il eſt, ce ſemble, fort difficile de ſe perſuader, que ces Aſtres ayent été de même nature, que les autres Aſtres du firmament. Car enfin tous ces Aſtres obſervent depuis pluſieurs ſiécles le même poſte, & la même ſplendeur. D'où pourroit-il donc arriver que dix ou douze Etoiles depuis trois ou quatre mille ans, euſſent paru tout à coup, pour diſparoître

roître enſuite, après peu de jours, ou peu d'années. Cela n'a guéres de vrai-ſemblance quelques principes, qu'on puiſſe ſuppoſer. Il y a donc beaucoup d'apparence que ces Aſtres étoient des Cométes, comme nous en voyons de fois à autre paroître dans le firmament. Leur mouvement eſt ſi peu connu, & a paru juſqu'à cette heure ſi irrégulier, qu'on ne peut tirer aucune conſéquence ni de leur viteſſe, ni de leur ſtation en un même lieu.

On doit donc préſentement conclurre, de la connoiſſance que les hiſtoires nous ont donnée de l'Univers, qu'il a été de tout tems, comme il eſt aujourdhui, & que par conſéquent, il a été formé par une Cauſe ſage & intelligente qui lui a donné d'abord toute la perfection, qu'elle vouloit qu'il eût: deſorte qu'il n'a point été produit dans une ſuite de ſiécles & de tems, par le ſeul mouvement de la matiére.

CHAPITRE IV.

Troiſiéme argument, tiré du deſſein de l'Auteur des Créatures.

Les Philoſophes n'ont pu ſuppoſer aucun deſſein dans la formation des Creatures de l'Univers, ce qui eſt neanmoins contraire au ſens commun.

LEs Philoſophes qui nient l'exiſtence d'un Etre ſpirituel & intelligent Créateur du Monde, ſont contraints d'avouër que toutes les Créatures, ont été formées, ſans aucun deſſein, parce qu'il n'y a qu'une Cauſe intelligante qui puiſſe avoir quelque vûë, & ſe propoſer quelque fin dans ſes ouvrages. Deſorte que ſi on peut appercevoir quelque deſſein dans l'Auteur de la nature, les principes de l'Athéïſme & le ſyſtéme d'Epicure tombent néceſſairement & ne peuvent ſubſiſter.

Il eſt difficile de pénétrer le deſſein du Createur. La revélation nous apprend qu'il a tout fait pour ſa gloire.

J'avouë qu'il n'eſt pas poſſible à la raiſon humaine, de pénétrer le deſſein du Créateur. L'Ecriture ſainte nous dit qu'il a tout fait pour ſa gloire: nous n'en connoiſſons pas davantage. Et quand nous réfléchiſſons ſur l'étenduë immenſe de l'Univers, ſur le vaſte corps des Aſtres des Cieux, qui ſont peut être autant de Soleils qui ont leur propre Ciel

& leurs propres Planétes; il seroit difficile de rendre aucune autre raison vrai-semblable que celle de la gloire de Dieu, qui a voulu dans l'immensité de l'Univers & dans la multiplicité de ses grands ouvrages, imprimer des caractéres de sa sagesse & de son pouvoir infini.

Les Anciens ont cru que chaque Astre étoit un Soleil.

Quand je dis que chaque Etoille peut-être un Soleil, qui aît son Ciel & ses Planétes, il ne faut pas croire, que ce soit une affectation d'épouser les imaginations de Descartes. Les anciens Philosophes l'ont crû avant lui. Eusébe en sa Préparation Evangélique, au livre 15, si je ne me trompe, nous raporte qu'Héraclide & les Pythagoriciens avec lui, croyoient que chaque Astre fut un monde entier, qui avoit sa terre, son air, & son ciel. Il attribuë aussi ce même sentiment à Orphée.

De l'étendue immense de ce Monde.

Quoi-qu'il en soit, à ne parler que de nôtre Soleil, & du Ciel ou nous sommes, quand on se représente la vaste étenduë de ce Ciel, l'énorme grandeur du corps du Soleil qui est, selon le calcul des plus habiles Astronomes de ce siécle, un million de fois plus grand que la Terre, desorte que si on pouvoit appercevoir la Terre, du lieu ou est le Soleil, elle paroîtroit un milion de fois plus petite que le Soleil ne paroît à nos yeux; quand on se représente encore, que la distance de la Terre au Soleil, étant selon ces grands Astronomes de vingt deux mille demi-diamétres de la Terre, qui font plus de trente un milion cinq cens mille lieües, à quinze cens lieües chaque demi-diamétre, tellement que le mouvement journalier de la Terre sur l'équinoctial, doit faire plus de deux mille cent soixante lieuës en une heure; quand dis-je on se représente toutes ces choses, l'imagination se trouve absorbée, par ces idées, & il ne lui reste de force, que pour admirer la puissance, la sagesse & la gloire du Créateur. Si de la considération de la Terre, on passe à celle des autres Planétes, de Mars, de Jupiter & de Saturne, leur élévation nous donneroit une idée incroyable de la vaste étenduë de ce Ciel, dont nôtre Soleil est le centre. Et que pourroit-on croire ensuite de chaque Etoille fixe si c'est un Soleil, puisqu'il y en a une si grande multitude, que nous n'apper-

cevons

cevons qu'avec peine à cauſe de leur trop grand éloignement? On croit même que ces traces blanchâtres qu'on apperçoit la nuit dans le Cieux, & qu'on nomme *la voye de lait*, ne viennent que de la lueur que cauſe une multitude d'étoilles, dont nous ne pouvons appercevoir les corps. *O Dieu que tes œuvres ſont en grand nombre, tu les as toutes faites avec beaucoup de ſageſſe.* *pſ.* 104.

Je ne fais donc pas difficulté d'avoüer, que c'eſt une temerité mal fondée, de prétendre connoître les deſſeins du Créateur, & de s'imaginer qu'on puiſſe rendre des raiſons de la compoſition de l'Univers, tirées des vûës de cette ſouveraine cauſe qui l'a formé. Cependant quand on conſidére, les Satellites de Jupiter, ou ces petites Lunes qui l'environnent, l'anneau de Saturne, & la planéte de cet Aſtre; la Lune qui tourne autour de nôtre Terre, il eſt difficile de ſe perſuader, que cela ſe ſoit fait ſans deſſein. Il eſt beaucoup plus aiſé de croire qu'un Auteur intelligent à pourvû à l'utilité des globes, que ces lunes & cet anneau environnent. Car puiſque ces Satellites de Jupiter y font l'office de Lune, on en doit juger comme de la nôtre. Mais ne parlons pas davantage, de ce que nous connoiſſons ſi peu.

La variété des Saiſons ne ſe fait point par hazard.

Dira-t-on, que c'eſt par hazard que le Soleil s'approche & s'éloigne de nous, pour varier les Saiſons & rendre la Terre habitable par la diſpenſation de ſes influences? On a beaucoup de peine à rendre raiſon de cette variété, & même à parler franchement on n'en connoit pas la cauſe. Car ſi la Terre tourne autour du Soleil, étant entrainée par la matiére céleſte, de laquelle le Soleil eſt le centre, ſon axe devroit être néceſſairement parallele à l'axe de l'Ecliptique, au lieu d'en être éloigné de vingt trois dégrez & davantage, ce qui fait les approches & les éloignemens du Soleil. Je ſuppoſe ici qu'on a quelque connoiſſance de la Sphére, autrement on ne comprendra pas ce que je dis, & il faudroit trop s'écarter pour ſe rendre plus intelligible. M. Deſcartes ſuppoſe, que la Terre ayant été un Soleil dans ſon commencement, il eſt arrivé qu'ayant été couvert & englouti par

par le Tourbillon ou par le Ciel du Soleil, elle a conſervé toûjours ſa prémiére ſituation ſur ſon axe, qui s'eſt trouvé de vingt trois dégrez différent d'une ligne parallele avec l'axe du Soleil. Mais, outre que ce n'eſt qu'une ſuppoſition chimérique, quand elle ſeroit véritable, elle ne ſuffiroit pas encore pour lever la difficulté, parce qu'il eſt difficile de s'imaginer qu'étant entrainée par la matiére céleſte, elle n'en ait pas reçû avec le tems, toutes les directions & toutes les déterminations, pour ſe rendre entierement conforme à ſes mouvemens. Ainſi l'eſprit demeure ſuſpendu & arrêté, dans la recherche d'une cauſe ſi importante, qui rend la terre habitable: & quand on fait attention à cette grande utilité qui revient de la variété des Saiſons, quoi-qu'on n'en connoiſſe pas la cauſe naturelle, on ne peut guéres s'empécher, d'y remarquer le deſſein du Créateur, *qui a déterminé*, comme dit S. Paul, *les ſaiſons qu'il a auparavant ordonnées, & les bornes de l'habitation de chaque Peuple.*

Voyez les principes de Deſcartes Part. 3 §. 155. §. 156.

Act. des Apot. ch. 17. ℣. 26.

Ni le mouvement des Etoiles fixes.

On a encore remarqué que toutes les Etoiles fixes, ſemblent avoir un mouvement réglé d'Occident en Orient, comme nous l'avons remarqué dans la Diſſertation précédente au Chapître de l'Aſtronomie. La cauſe n'en eſt pas connuë. On l'attribuë à un certain mouvement de l'axe de la Terre, dont on ne ſçait pas la raiſon.

Mais il faut parler de choſes plus ſenſibles, qui ſont ſous nos yeux, & à l'égard deſquelles il faut ſe faire violence pour ne pas reconnoître le deſſein de l'Auteur de la nature. Je ne dirai pas que les Eaux devoient naturellement couvrir le deſſus de la Terre, comme étant plus légéres, & que les abymes qui les reçoivent ſont plûtôt l'effet d'une Cauſe intelligente, qui a pourvû à l'habitation de la Terre, qu'une ſuite d'un aveugle hazard. Je ne remarquerai pas que les ſemences des plantes, portent avec elles aſſez de ſageſſe, pour élever l'eſprit à la connoiſſance d'une Cauſe intelligente.

Les corps des Animaux ne ſont point formez ſans deſſein.

Je m'arrêterai plûtôt à conſiderer le corps des animaux. Je ſoûhaiterois qu'on ſe repréſentât ici, tous les organes dont ils ſont compoſez, qu'on examinât leur ſtructure, les nerfs, les

les muſcles, les os, qui ſervent à tous leurs mouvemens; qu'on fît réflexion ſur les organes des ſens, ſur l'œil & ſur l'oreille; qu'on ſe repréſentât les tuniques, les humeurs qui compoſent l'œil, cette tunique flottante qui fait la prunelle, qui s'élargit ou ſe retrécit ſelon que les objets ſont proches ou éloignez; qu'on fît attention à cette petite peau délicate & tenduë qui eſt au fond de l'oreille, qu'on nomme le Tympan, à ces petits os qu'on appelle l'enclume & le marteau. Oſera-t-on bien dire que l'œil n'a pas été fait pour voir, ni l'oreille pour entendre? C'eſt pourtant le langage qu'il faut ſuivre dans le ſyſtême de l'Athée: & ſelon la Philoſophie d'Epicure, à parler exactement, il n'eſt pas plus véritable de dire, que l'œil ait été fait pour *voir*, que pour *marcher*. Mais il faudra croire que la Nature aveugle agiſſant ſans deſſein & ſans ſavoir ce qu'elle fait, il ſera arrivé, que l'œil étant par hazard ainſi formé, cet organe ſe ſera trouvé propre à la vûë, comme les pieds à marcher.

Je ne ſçai en vérité ſi on peut imaginer une extravagance plus ſenſible. Car enfin par tout où eſt l'œil, il eſt capable de voir, & n'eſt capable d'aucune autre fonction. Il a ce qui eſt néceſſaire à la vûë, & n'eſt propre à rien autre choſe. Comme il ſeroit ridicule en conſidérant les outils de la boutique d'un Artiſan, de dire qu'ils n'auroient pas été faits pour tel & tel uſage, mais qu'ayant été ainſi façonnez par hazard, on s'en eſt ſervi à tel ou tel emploi: de même auſſi, il eſt beaucoup plus ridicule de dire, en conſidérant les organes des corps des animaux, & voyant l'induſtrie, l'inſtinct que la Nature leur a donné, qu'ils ont été formez par hazard, & que l'Auteur n'avoit pas plus de deſſein de les rendre capables de voir en formant l'œil, ou propres à entendre en formant l'oreille, qu'en produiſant un pierre, ou un arbre. Y a-t-il donc tant davantage

* Lucréce Libr. 4. ℣. 832.
Nil ideo quoniam natum'ſt, in corpore ututi
Poſſemus; ſed quod natum'ſt, id procreat uſum.

Ce qui compoſe le corps n'a pas été fait afin que nous puiſſions nous en ſervir: mais nous l'employons à un tel uſage, parce qu'il eſt ainſi fait.

dans l'Athéïſme, que de ſe précipiter dans ce parti au travers de tant d'extravagances? Ce ſeroit en vain qu'on allégueroit l'exemple d'un Poulet que le mouvement ſeul cauſé par la chaleur, produit dans un œuf: puiſqu'il y a une différence infinie entre un vaſte cahos de divers corps fortuitement diſpoſez, & une matiére toute préparée par la vertu de la génération à former un Poulet, de telle ſorte, que ſi on retranchoit quelque choſe de cet œuf, ou qu'on y ajoûtât quelque matiére étrangére, il ne pourroit rien produire.

On voit encore les Animaux pourvûs de tous les organes néceſſaires à l'uſage de leur vie. Il y en a qui ſont armez de ſerres, de grifes, & de dents, pour exercer leur voracité. D'autres ont ce qui eſt propre à vivre dans les eaux & dans les lieux aquatiques & marécageux. Dira-t-on que la figure de leurs membres ne leur a pas été donnée en vûë de les faire vivre dans ces lieux: mais, qu'étant ainſi formez, leur figure les leur aura fait chercher? Mais cela eſt manifeſtement faux, parce que la nourriture eſt conforme aû tempérament, & non pas à la figure du corps avec laquelle elle n'a aucune liaiſon. Deſorte que la figure de l'Animal a dû être proportionnée au tempérament, afin qu'il pût ſe pourvoir d'une aliment propre à ſa nature.

Dira-t-on, que c'eſt par hazard que les Poiſſons n'ont qu'un ſeul ventricule dans le cœur? L'Epicurien n'a pas d'autre réponſe à faire. Mais la raiſon nous apprend, que les Poiſſons ne reſpirant pas, & n'ayant point de poumons parce que leur ſang froid n'a pas beſoin de rafraîchiſſement, un ſeul ventricule leur ſuffit, & qu'il n'eſt pas néceſſaire que le ſang ſortant d'une des cavitez du cœur, retourne par l'artére véneuſe, dans une autre.

Dira-t-on que c'eſt par hazard, qu'on a deux yeux ſans voir l'objet double, deux oreilles ſans entendre un double ſon, comme il ſemble que cela devroit naturellement arriver? Cependant ces deux organes ſe réüniſſent dans une même opération.

Dira-t-on que c'eſt par hazard, que l'enfant, tant qu'il

eſt

eſt au ventre de ſa mére, a de petits conduits, qui ſuppléent au défaut de la reſpiration : deſorte qu'ils ſe referment & deviennent inutils auſſi tôt qu'il eſt né & qu'il peut reſpirer? Dira-t-on encore que c'eſt par hazard que ces petits canaux ſe conſervent dans les Animaux qui demeurent long-tems ſous l'eau?

Si nous parcourions l'Anatomie, on reconnoîtroit qu'à chaque pas l'Epicurien ſeroit contraint de demeurer dans un ſilence extravagant, ne voulant pas admettre de vûë ni de deſſein dans l'Auteur de la Nature.

A quelle extrémité ne faut il pas être réduit, pour n'oſer dire, à parler exactement, *que le Soleil n'a pas été fait pour illuminer; que la Lune ne tourne pas autour de la Terre pour l'éclairer; que le pied n'a pas été fait pour marcher, ni l'oreille pour entendre, ni l'œil pour voir.* Il faut croire que les hommes ont peu fait de réflexion ſur ces principes, pour ne pas ſentir une abſurdité ſi groſſiére, que les lumiéres du bon ſens les plus ſimples & les plus naturelles ſe ſoulévent contre elle.

Cependant s'il eſt véritable de dire que l'*œil eſt fait pour voir*, & l'*oreille pour entendre*, il s'enſuit clairement qu'il y a une raiſon, une Cauſe intelligente qui préſide ſur la Nature, & qui en dirige les opérations, pour les conduire à ſes fins. C'eſt l'argument dont s'eſt ſervi David au Pſeaume 94. *Celui qui a fait l'oreille n'entend il point? Celui qui a formé l'œil ne voit il point?*

CHAPITRE V.

Quatriême argument, tiré de la production des Animaux, & principalement de l'Homme.

ON a vû dans le chapître précédent, qu'il falloit faire violence à la raiſon & au bon ſens, pour ne pas reconnoitre une vûë & un deſſein dans l'Auteur de la nature. On ne découvrira pas moins, la puiſſance & la

ſageſſe du Créateur dans la production de cette variété infinie d'Animaux, qui vivent ſur la terre, où nous habitons.

Si les Animaux ont été formez par hazard de la terre, pourquoi n'en produit elle pas aujourd'hui?

Si on recherche dans les principes d'Epicure, qu'elle eſt la cauſe qui a produit tant d'eſpéces de Créatures vivantes? On répond qu'ils ont été engendrez de la terre, par le ſeul mouvement de la matiére: & il eſt clair qu'on ne peut donner d'autre réponſe. Mais comme il eſt certain, qu'on ne voit point d'Eléphans, de Lions, de Chevaux, de Beufs, de Brébis ſortir aujourdhui de la terre, qu'on nous diſe la raiſon, pourquoi elle n'en produiroit plus? Je ſoûtien qu'on ne peut rien répondre à cette queſtion, qui ait la moindre apparence de raiſon.

Dira-t-on que la Terre, n'eſt plus de même nature, qu'elle étoit autresfois? Mais ce ſeroit parler, pour parler, & ſans rendre aucune raiſon de ce qu'on dit. Car non-ſeulement on ne ſçauroit prouver, que la Terre ait été autrefois différente, de ce qu'elle eſt préſentement: mais on ne peut douter qu'elle n'ait été de tout tems, depuis qu'elle ſubſiſte, ce qu'elle eſt & telle que nous la voyons aujourdhui. Il y a toûjours eu des montagnes, & des plaines, des terres arides, & des lieux marécageux, des riviéres & des forêts, aux mêmes endroits où nous en voyons. Il y a mêmes des pays ſi uniformes dans toutes les variations des ſaiſons pour les pluyes & pour les ſéchereſſes, qu'on n'y peut guéres appercevoir de changement. Tous les climats qui ſont entre les deux tropiques, & ſur leſquels le Soleil verſe à plomb ſes rayons, pendant quelques jours de l'année, ont toûjours une température d'air égale. On ſçait quand les pluyes commencent, & quand elles finiſſent: les nuits y ſont longues, & les roſées abondantes. L'Egypte eſt toûjours arroſée, par les débordemens du Nil. On a remarqué, que ſa moindre hauteur, n'eſt guéres au-deſſous de dix coudées, & ſa plus grande, ne paſſe pas ſeize dans l'ordinaire. L'Euphrate inonde de même maniére les régions, à travers leſquelles il paſſe: & ces climats jouïſſent d'une ſi grande égalité de ſaiſons, que les Hiſtoiriens Arabes, remarquent comme quelque choſe digne de leurs annales quand il y tombe

y tombe de la neige, & qu'elle demeure ſur la Terre quatre, cinq, ou ſix heures. La Terre a donc toûjours été de même nature. Pourquoi donc ſi elle a produit autrefois des Animaux, ne produiroit elle aujourdhui rien de ſemblable? En vérité il faut étourdir furieuſement ſes ſens & ſa raiſon, pour ne ſe pas rendre à une preuve ſi ſenſible.

La réponſe des Philoſophes, pourquoi la Terre ne produit plus d'Animaux.

Cependant les Philoſophes étant contraints de parler & de chercher la cauſe de la production des animaux, ont dit, que la Terre étant au commencement molle & fangeuſe, étoit plus propre à être fermentée, par la chaleur du Soleil, & à produire les animaux: & qu'elle a perdu cette fecondité depuis qu'elle a été deſſéchée par le Soleil.

On montre la fauſſeté de cette réponſe.

Il faut avoüer que c'eſt une pauvre & chetive réponſe, pour ſatisfaire l'eſprit ſur une queſtion, de ſi haute importance. On a déja montré, que la Terre a toûjours été comme elle eſt. On doit encore remarquer que les régions les plus expoſées au Soleil, ſont auſſi les plus détrempées par les pluyes, parce qu'il pleut toûjours à l'endroit ou le Soleil paſſe ſur la tête des habitans: il y a des lacs & des marais comme ailleurs. Mais diſons plus, ſi le Soleil pendant quelques ſiécles à eu la force de deſſécher la Terre, aſſez pour abſorber la vertu qu'elle avoit de produire des animaux, comment ſe peut-il faire, que depuis tant d'autres ſiécles, elle n'ait pas été entiérement deſſéchée, & dévenuë ſi aride qu'elle ne ſoit plus qu'un amas ſtérile de ſablons brûlans, incapables de produire ni herbes, ni plantes, pour nourrir les Animaux? Car enfin la force du Soleil n'eſt pas éteinte ni diminuée, & s'il a pû la deſſécher, pourquoi ne pourroit il conſumer entiérement une maſſe ſéche & aride. Quoi? n'y a-t-il plus de terre molle & fangeuſe? n'y a-t-il plus de limon au monde capable de produire un Cheval, un Eléphant ou un Bœuf? Cependant on ne voit plus de ces ſortes de productions, & l'hiſtoire ne nous apprend pas que perſonne en ait jamais vûë.

Objection. Lib. 1.

Mais Diodore de Sicile dit, qu'on voit tous les jours des Rats ſortir de terre, au pays d'Egypte qu'on nomme la

Réponſe. Thébaïde Ce n'eſt pas une grande merveille, on en voit auſſi par tout ailleurs. La queſtion eſt s'ils ſont engendrez de la Terre. Car ſi la Terre les engendre, rien n'empêche qu'en Egypte ou ailleurs, elle ne produiſe des Chevaux & des Bœufs, puiſqu'il eſt certain par l'Anatomie, qu'un Rat eſt auſſi parfait qu'un Cheval, & que ſes organes ſont auſſi bien conſtituez & en auſſi grand nombre.

Diodore de Sicile, pour prouver que ces Rats de la Thébaïde s'engendroient de la Terre, ajoûte, qu'on en trouvoit quelquefois d'imparfaits, où on ne voit encore qu'une moitié d'Animal, & une autre moitié de Terre: & que néanmoins ce demi Animal ſe remuoit. Cet Auteur fait voir ſans contredit, une crédulité puérile, pour ce qu'on lui racontoit. S'il eût eu quelque teinture d'Anatomie, & qu'il eût vû une ſeule diſſection du corps de l'Animal, il eut conçû aiſément que cela étoit impoſſible, & qu'avant que l'Animal puiſſe rémuer ou ſa tête ou ſes pieds, il faut néceſſairement que ſon corps ſoit entiérement formé.

On dit encore que les Laboureurs de ces pays-là trouvent quelquefois ſous des mottes de terre, des figures de mains ou de pieds. Cela va bien qu'on n'a point trouvé juſqu'à preſent d'homme entier vivant & marchant. Car je ne vois pas qu'on puiſſe tirer aucune conſéquence de ces formes de pieds, pour tout le corps humain: & je ſuis perſuadé que ſi on en faiſoit la diſſection, au lieu d'y trouver des muſcles, des os & des nerfs, on verroit à l'œil que c'eſt une eſpéce de racines ou de champignon, qui peut aiſément recevoir cette figure.

Si les inſectes s'engendrent de corruption. Mais on objecte, qu'il s'engendre tous les jours des Inſectes de pourriture & de corruption: & qu'il y a grand nombre de Philoſophes qui admettent cette eſpéce de génération. Je répons prémiérement, que quand cela ſeroit véritable & certain, il ne diminuëroit pas la force de nôtre argument, parce qu'il y a une différence notable entre un Ver & un Cheval. Cependant ceux qui ont le plus étudié & examiné la nature des Animaux & de leur génération, réjettent avec raiſon cette production, qui ſe feroit par

par voye de corruption. Car quand on conſidére les œufs des Chenilles, des Mouches, & des autres inſectes; quand on fait réflexion ſur tous ces petits Animaux que les Microſcopes font découvrir dans les liqueurs, & généralement dans tous les corps, il faut néceſſairement démeurer d'accord, qu'il n'y a aucun lieu dans la Nature ou la ſemence de ces inſectes ne puiſſe entrer. Et comme la chaleur ſuffit pour faire éclorre ces œufs, il n'eſt pas étrange qu'on en trouve par tout. On dit que l'Autruche cache ſes œufs dans le ſable, pour les échaufer: la Tortuë en fait de même au bord de la Mer: & chacun ſait qu'en Egypte on ſe ſert de fours pour avoir de poulets. Ainſi tous les Animaux ſe forment & ſe produiſent par voye de génération, ſoit qu'ils s'engendrent d'œufs, ou qu'ils ſortent vivans du corps de leurs méres.

Diſons-le encore une fois, ſi la Terre avoit été capable de former d'elle même des Animaux, elle en produiroit encore. Rien ne lui manqueroit pour cet effet: la même matiére demeure toûjours, les corps morts ſeroient la ſemence des vivans, & même avec beaucoup plus de facilité que dans la prémiére production, où il fallut aſſembler une matiére diſperſée, au lieu qu'aujourdhui les Cimetiéres & les Voiries ſeroient des magazins & des pepiniéres, ou la Nature trouveroit des matériaux tout taillez & diſpoſez à former les Hommes & les autres Animaux. Car comme dit un ſage Empereur, tout ce qui exiſte eſt la ſemence & la matiére de ce qui ſera. Puis donc que la Terre n'a pû produire d'elle-même les Animaux, il faut de néceſſité avoir recours à une autre Cauſe intelligente qu'il les aît formez.

M. Aurel. lib. 4. §. 38.

Mais après avoir fait quelques réflexions ſur la production des Animaux, il nous faut arrêter particuliérement à celle de l'Homme, & le conſidérer ici, par rapport à ſon corps. S. Paul prouve aux Athéniens l'exiſtence du vrai Dieu, par ce raiſonnement, que le genre humain a été formé *d'un ſeul ſang*, c'eſt à dire, d'un ſeul Homme: deſorte que toutes les Nations de la Terre ſortent d'une même tige, & ont une même origine. Si cela eſt véritable, il faut néceſſairement reconnoître une Cauſe intelligente & libre,

De la production de l'Homme.

Act. des Apôt. ch. 17.

bre, qui n'a voulu produire qu'un ſeul Homme. Car ſi on parloit d'un principe brute & inanimé qui agit néceſſairement dans toute l'étenduë de ſes forces, on ne pourroit concevoir que ſa vertu ſe fut bornée à la production d'un ſeul Homme, & quelle ſe fut toute épuiſée à former un ſeul ſujet. Si donc le genre humain eſt émané d'une ſeule ſource, il y a du myſtére: on ne peut en donner d'autre raiſon que la volonté du Créateur. Il faut examiner la vérité du fait.

Les Philoſophes ont cru que les Hommes étoient ſortis de la Terre comme les autres Animaux.

Les Philoſophes ont été contraints dans le ſyſtême d'Epicure, de faire ſortir l'Homme de la Terre, comme les inſectes & les autres Animaux. Mais pourquoi la Terre n'en produit elle plus aujourdhui? Qui a vû jamais ces Hommes ſortir de Terre? Le miracle eut été aſſez extraordinaire pour ne demeurer pas enſéveli dans l'oubli. Cependant quel Hiſtorien a jamais oſé débiter une pareille avanture? On ſait que les prémiers Habitans d'un lieu ſe diſtinguérent des autres qui y arrivérent dans la ſuite, & qu'ils s'attribuérent le titre d'*originaires*, préférablement aux autres. Il arriva même que quelques-uns, ne ſachant pas d'où leurs prémiers ayeux étoient venus, ne faiſoient pas difficulté de débiter qu'ils étoient iſſus de la Terre. On dit que les prémiers Athéniens agrafoient les tréces de leurs cheveux avec des cigales d'or, pour montrer cette origine. D'autres ſe nommoient *Enfans de la Terre*, comme Erecthée, & on donnoit à d'autres des Dieux pour péres, ou parce qu'ils étoient bâtards, ou parce qu'ils s'étoient ſignalez par des actions extraordinaires, & utiles à la ſociété. L'ignorance de l'étymologie des noms des pays faiſoit naître ces fables. Un *Cres* né de la Terre, avoit donné le nom à l'Ile de Créte, un *Syrus* à la Syrie, un *Scythe* à la Scythie. Les Rhodiens ſe diſoient iſſus de ſept *Héliades*, c'eſt à dire, des Hommes nez de la Terre échaufée par le Soleil. Mais ce ſeroit perdre le tems que de s'arrêter à refuter ces fables, non plus que celle que nous raconte Lactance Placide de ce *Tages*, qui enſeigna aux Toſcans la Science de l'Avenir. Il dit qu'un certain Laboureur trouvant une motte de terre plus peſante qu'à l'ordinaire, en fut ſurpris, & encore davantage

Diod. de Sicil. lib. 5.

Fab. 47.

tage quand il la vit prendre en peu de tems la forme d'un enfant. Les hommes n'étoient ils pas fort à plaindre d'avoir été contraints d'ajoûter foi à de telles sotises?

Cependant ces contes ont été débitez par leurs Philosophes, parce qu'il s'ensuivoit nécessairement de leurs principes, que les hommes étoient prémiérement sortis de la terre. Ils ne connoissoient point d'autre cause de leur production. Pausanias à l'occasion d'une Urne, ou plûtôt d'un cercueil de terre, d'onze pieds de longueur, qui avoit été trouvé dans un canal desséché, & où on disoit qu'étoit le corps d'Oronte: Pausanias, dis-je, faisant réfléxion sur la hauteur de la taille des Indiens, croit, que si la Terre étant humide au commencement a produit les hommes, il ne faut pas s'étonner que les Indiens soient plus grans que les autres, parce qu'il n'y a point de régions plus humides que les Indes. Il rend ailleurs la même raison, de la naissance des Egyptiens & des Ethiopiens. Avicenna a raisonné de même, & a crû au raport d'Averroës que sous la Ligne, la température de l'air & la fertilité de la terre étoient telles, que les hommes pouvoient avoir été engendrez de la terre. Mais toutes ces conjectures philosophiques, se détruisent par l'expérience & par l'histoire, on ne connoît point, & on n'a jamais connu *ces Enfans de la terre.*

Lib. 8. Arcad.

Lib. 1. & lib 1. Phys. lib. 8. & Metaphys. lib. 2.

Mais pour ne laisser aucune difficulté, il ne sera pas inutile de s'arrêter un peu à détruire ces conjectures. Pour le faire plus clairement, il faut établir ce qui est de plus essenciel à l'*Homme.* Ce n'est point assurément la forme du corps qui fait l'Homme: on parle de Poissons qui ont la même figure, & le corps des Singes n'est pas extrémement dissemblable du nôtre. Ce qui fait donc proprement l'Homme, est la faculté qu'il a de raisonner, & de communiquer aux autres ses penfées, par la parole. Or l'homme ne raisonne pas, parce qu'il a deux piés, ou deux mains & cinq doigts à chaque main. On conçoit bien qu'il pourroit raisonner de même, & par conséquent être Homme quand il auroit quatre piés, quatre mains, & dix doigts à chaque main. D'où vient donc que par toute la terre, ce que nous appel-

On refute le sentiment de ces Philosophes.

lons *Homme* a toûjours eû en tous les lieux du Monde, la même figure & la même ſituation de parties ? Car il ſeroit inutile d'alléguer les monſtres, qui, par quelque défaut, ou par quelque violente imagination de leurs méres, ou par quelque choſe de plus fâcheux, ont eu des formes extraordinaires. Cette exception ne tire à aucune conſéquence, puiſque ces monſtres ne ſont point ſemblables à leurs peres ni à leurs méres. Qu'on nous diſe donc pourquoi tous les hommes en tout tems, & en tous lieux, ont eu un corps de même forme, & de même figure ?

Le genre humain doit neceſſairement tirer ſon origine d'un ſeul homme comme S. Paul l'aſſure.

S'il n'y a pas eu un moule certain, *un ſeul ſang*, comme dit S. Paul, d'où ils ont tous tiré leur origine, pourquoi ne voit-on point de Nations qui ayent de péres en fils, trois ou quatre pieds & autant de mains, ou qui ayent les membres du corps, ſituez & façonnez d'une autre maniére que nous ? Peut-on croire que la Terre ſoit ſi uniforme en Scythie, en Egypte, aux Indes, en Ethiopie, en Aſie, en Europe, au Perou, dans la Laponie, que par tout elle ait figuré & façonné le corps humain de même ſorte ? Peut-on s'imaginer que ſi les hommes n'ont point eu d'autre moule, que les entrailles de la terre, il ne s'y ſoit trouvé en aucun lieu, ou plus, ou moins de matiére, pour y former quelque diverſité. Leur couleur, leurs alimens, leurs coûtumes, tout eſt différent, ſelon la variété des climats. L'un eſt noir, l'autre eſt blanc, & l'autre baſané ; l'un a les cheveux noirs & crépus comme la laine d'un agneau, l'autre les porte longs, blons & friſez ; l'un eſt grand, l'autre eſt de médiocre ſtature ; l'un eſt d'un naturel vif & ardent, l'autre eſt lent & plein de phlegme ; l'un a une telle inclination, l'autre un penchant différent : toutes ces choſes viennent de la diverſité des climats. Les pays les plus Septentrionaux, ont des animaux, comme les corbeaux, qui ſont blancs, quoi-que par tout ailleurs ils ſoient noirs. On comprend ſans peine que toutes ces diverſitez viennent de la variété des climats. Mais à l'égard de la figure du corps & de l'arrangement de ſes parties & de ſes organes, le Chinois & l'Amériquain, l'Indien & le Laponnois, tout eſt parfaitement

tement ſemblable, non-ſeulement au dehors, mais encore au dedans. Si on en fait l'anatomie, tout ſe trouve dans une ſi exacte reſſemblance, en nombre, en figure, en ſituation, nerfs, muſcles, artéres, veines, conduits, valvules, tout eſt ſi conforme qu'il n'y a pas la moindre diverſité. Qui pourra croire que la Terre ſeule échauffée du Soleil, aît pû produire à l'Orient, à l'Occident, proche des Poles, comme ſous la Ligne, des hommes ſi parfaitement uniformes & ſemblables dans la ſtructure de leurs corps? Je ſuis aſſûré que, ſi on conſulte un moment les lumiéres de la raiſon, on ſera perſuadé que le Soleil ſeul & la Terre ne peuvent être la cauſe d'une ſi parfaite reſſemblance, & que la raiſon ſe laiſſera conduire avec joye, à reconnoître un Auteur ſage & intelligent, qui a voulu faire naître le genre humain *d'un ſeul ſang*.

CHAPITRE VI.

On répond aux Objections, qu'on peut faire contre ce qui eſt contenu au chapître précédent; & on parle de la maniére dont les Iles & l'Amérique ont pû être peuplées.

Des Monſtres fabuleux ou véritables.

ON ne mettra pas au rang des objections, contre ce que nous avons montré de la propagation du genre humain d'un ſeul ſang, les fables qu'un Ctéſias nous a débitées de ces Peuples des Indes, qui ont des têtes de chien, ni des Cyclopes, des Arimaſpes, des Pygmées & de tous ces contes puériles, qu'Aulu-gelle avoit trouvez quand il aborda à Brunduſe à ſon retour de Gréce, dans les hiſtoires Gréques d'un Ariſtée Préconnéſien, d'un Iſigone de Nicée, d'un Ctéſias, d'un Onéſicrite, d'un Polyſthéphanus, & d'un Hégéſias. S. Auguſtin a raiſon de dire que ces Hiſtoriens ſemblent quelquesfois avoir pris des Singes pour des Hommes. Ce ſeroit faire tort au genre humain,

Lib. 9. cap. 4.

De Civit. lib. 16. cap. 45.

de croire, qu'il puiſſe ajoûter foi à de ſi miſérables relations, comme à ces Ethiopiens proche de Sirbite, que Pline appelle *Niſicaſtes* & *Niſites*, c'eſt-à-dire, qui ont trois ou quatre yeux.

Lib. 6. cap. 30.

Il eſt vrai qu'on a quelquesfois vû des géans d'une énorme grandeur, comme on en voit encore aujourdhui: l'Ecriture parle du Roi Og, de Goliat & des Anakins. Cependant il ne faut pas s'imaginer pour le dire ici en paſſant, que les hommes de l'antiquité ayent été à parler généralement d'une autre taille que nous. Les cercueils qui ſont dans les Pyramides d'Egypte ne ſouffrent pas qu'on le croye.

In Opuſcul. 34. cap. 6.

Pierre Damien dit, que le Roi Robert eut de ſa femme qui étoit ſa proche parente, un enfant qui avoit le cou & la tête d'un oiſon. Ce fait n'eſt pas trop certain & les différens de ce Roi, avec la Cour de Rome, pourroient bien être la cauſe de cette hiſtoire. Ce n'eſt pas que cela ſoit impoſſible, ſi on en croit le P. Merſenne, une femme mit au monde des Poulains à Verone l'an 1254; une autre à Ravenne un demi-oiſeau l'an 1512; une autre en Saxe un demi-veau au village nommé Stéthel; une autre à Boileroi en France, eut un enfant avec une tête de grenouille l'an 1517; une autre, un demi-chien l'an 1493; & une autre à Anvers un véritable chien excepté la tête l'an 1571. Il ſe pourroit donc bien faire, que ces Auteurs dont parle Aulugelle ayant vû quelques monſtres ſemblables, & s'étant informé de quel pays ils étoient, ſe ſeroient imaginez, que toute la Nation leur reſſembloit: & qu'ils auroient pris plaiſir de l'inférer dans leurs hiſtoires pour écrire des choſes ſurprenantes. Ne nous arrêtons pas plus long-tems à ces bagatelles. Il n'eſt pas néceſſaire d'imiter ici la crédulité de Saint Auguſtin.

Impiété des Deiſtes.

Comment les Iles ont été peuplées.

Mais on demande avec plus de raiſon, comment les Iles éloignées de la terre ferme, ont pû ſe peupler, ſi le genre humain tire ſon origine d'un ſeul homme & d'un ſeul ſang? Il ne ſera pas néceſſaire, pour ſatisfaire à cette queſtion, d'avoir recours à la réponſe de S. Auguſtin, qu'il n'eſt pas impoſſible, que les Anges ayent tranſporté des bêtes dans les Iles. Je ne trouve pas tant de difficulté à concevoir com-

De Civit. Dei lib. 16. cap. 7.

ment

ment les Iles ont pû ſe peupler, ſans y employer le miniſtére des Anges. On ſçait que la Navigation eſt fort ancienne: la Nature enſeignoit cet art aux Hommes ſans beaucoup de peine. Car on voyoit le bois flotter ſur l'eau, & pluſieurs piéces de bois jointes enſemble ſuffiſoient pour tranſporter des familles entiéres, lorſque le déſir de conſerver leur vie & d'échapper à un ennemi victorieux les contraignoit de tout hazarder, & de ſe confier aux flots de la mer. Quoi-qu'il en ſoit l'Ecriture ſainte nous parle des flottes de Tyr & de Sidon auxquelles les vaiſſeaux du Roi Salomon ſe joignoient pour aller en Ophir: & les autres font mention de la navigation des Phéniciens dès la prémiére antiquité. Cela ſuffit pour comprendre comment les Iles ont pû facilement être remplies d'hommes & d'animaux. Deſorte que pour donner quelque force à cette objection il faudroit prouver que les Iles euſſent été peuplées avant l'art de la Navigation; avant que les Hommes euſſent découvert que le bois nageoit ſur l'eau, & qu'il étoit capable de porter quelque charge à travers les plaines de l'Ocean.

De l'Amérique.

Mais à l'égard de l'Amérique, qui fut découverte, il y a deux ſiécles, la difficulté paroît d'abord plus conſidérable, parce qu'à conſidérer ces terres ſi éloignées de nôtre Continent, il ne ſemble pas, que l'art de la Navigation chez les Anciens, eût été aſſez ſûr pour oſer ſe commettre à tant de hazards, afin de chercher un autre Monde, ſur tout puiſque la Terre que l'on connoiſſoit, étoit alors plus que ſuffiſante à ſes habitans. On ne paſſoit guéres en ces prémiers tems le détroit de Gibraltar, ou les colonnes d'Hercule, pour ſe commettre ſur l'Ocean. Arrian raconte que le Carthaginois Hannon, ayant paſſé les colonnes d'Hercule, & laiſſant la Libye à la gauche navigea vers l'Orient pendant trente cinq jours; qu'enſuite ayant tourné vers le Midi, il tomba en de grandes angoiſſes par la chaleur exceſſive, & par la diſette d'eau. On dit pourtant qu'Eudoxe le Cyzicenien étant ſorti du Golfe Arabique retourna par le détroit de Cadis, ayant fait le tour de l'Afrique. Mais cela n'eſt pas fort certain, Pauſanias dit que perſonne n'ayoit jamais

De Rer. Indic.

Cornel. Nepot. Mela, Pline lib. 2 cap. 67.

Lib. 1.

jamais abordé la côte de ces Ethiopiens qu'il nomme Nasamones.

Ainsi on doit conclurre, que si quelques vaisseaux de ces pays connus, ont abordé autrefois l'Amérique, ils y auroient été poussez par les vens & par la tempête. Cælius Antipater avoit vû un homme qui avoit été d'Espagne en Ethiopie. C'est Pline qui nous l'apprend, & qui raconte encore sur le raport de Népos, que sous le Consulat de Q. Mettellus Céler & de L. Afranius, un Roi des Suéves envoya au Proconsul des Gaules, des Indiens qui s'étant embarquez pour le commerce, avoient été poussez par la tempête en Allemagne. On lit dans Diodore de Sicile quelque chose de semblable qui peut se raporter à l'Amérique.

Libr. 2. cap. 67.

Lib. 5.

„ Il y a, dit-il, une grande Ile au Couchant de la Libye,
„ séparée du Continent, d'une navigation de plusieurs jours.
„ Elle a été long-tems inconnuë, à cause qu'elle est fort éloi-
„ gnée du reste de la terre habitable: mais enfin elle fut dé-
„ couverte par le commerce des Phéniciens. Ayant passé
„ au delà du détroit, ils furent emportez par la tempête,
„ & après plusieurs jours ils découvrirent cette terre qu'ils
„ firent connoître aux autres. Les Tyrrhéniens (je crois
„ qu'il faut entendre les Tyriens) avoient formé le dessein
„ d'y envoyer une Colonie: mais les Carthaginois s'y op-
„ posérent, de peur que leurs habitans, attirez par la dou-
„ ceur & par la beauté du pays ne désertassent & n'aban-
„ donnassent leur Patrie à la prémiére calamité qui leur ar-
„ riveroit. On pourroit dire que cette Ile seroit les Canaries ou les Açores: mais ni les unes ni les autres ne sont point si éloignées de la terre ferme, outre qu'elles n'ont point, que je sçache, de riviéres navigables. M. Huet n'a donc pas tort de croire, que ce nouveau Monde a été prémiérement découvert par les Phéniciens, qui ayant été une fois sous la Ligne furent ensuite poussez à l'Occident par les vents, qui soufflent continuellement d'Orient en Occident. Il raporte encore qu'on a trouvé en ces pays, des médailles du tems d'Auguste.

Demonst. p. 102. §. 6.

Nous n'entrerons point en dispute pour sçavoir d'où sont venus

venus ces habitans du nouveau Monde : la tempête a pû y en jetter de toutes les Nations. Ainſi il y en a peut-être qui ſont deſcendus des Cananéens, comme Hornius le croit à cauſe de la coûtume qu'ils ont de baiſer les pieds à leurs Rois, comme faiſoient les Iſraëlites. Grotius à crû que les habitans de l'Amérique Septentrionale venoient originairement de Norvégue, d'où ils auroient paſſé en Iſlande & de là en Groënlande : & pour les habitans du Jucatan, il s'imagine qu'ils viennent plûtôt de l'Ethiopie que des dix Tribus des Iſraëlites après leur diſperſion, comme d'autres le prétendent : il en fait venir encore d'autres de la Chine. On peut lire ſur cette queſtion la Diſſertation de Jean de Laet contre Grotius. Il ſuffit de ſçavoir qu'on n'eſt pas certain, ſi les extrémitez de la Tartarie ne touchent point le Continent de l'Amérique. Ce qu'on en connoît aujourdhui donne lieu de croire, que ſi ces Pays ne ſont pas contigus, du moins, ils ne ſont ſéparez que par un très petit trajet : deſorte que l'Amérique a pû facilement être habitée par les Tartares. Car les hiſtoires nous apprennent, que ſouvent des multitudes de Peuples ſont ſorties de ces pays Septentrionaux, toute autre demeure leur étant indifférente. Et par conſéquent rien n'empêche qu'on ne ſoit perſuadé de ce que S. Paul diſoit aux Athéniens que Dieu a formé le genre humain, *d'un ſeul ſang*.

CHAPITRE VII.

De l'exiſtence d'une ſubſtance ſpirituelle & intelligente : prémiére preuve tirée de la connoiſſance qu'a l'Homme.

Récapitulation des Chapitres précédens.

ON a montré dans les chapitres précédens qu'il y devoit avoir une cauſe, qui eût prémiérement imprimé le mouvement à la matiére, & que cette Cauſe ne pouvoit être un corps, parce que le mouvement n'étant

tant pas eſſentiel au corps, il faut néceſſairement qu'il y ſoit produit par un principe qui ne ſoit pas corporel : autrement la queſtion reviendroit toûjours & iroit juſqu'à l'infini. On a donc légitimement conclu, que ce prémier principe qui a imprimé le mouvement à la matiére n'eſt pas un Corps. On a montré que cette prémiére Cauſe avoit ſes vûës & ſes deſſeins dans la production de l'Univers, ſur tout dans celle des animaux & de l'homme, parce que ſi tout eſt chez nous en ordre, comme le diſoit ſi bien Marc Auréle, qui pourroit croire que hors de nous, tout fût en confuſion. Il eſt encore hors d'apparence, que le Monde aît été formé, dans une ſuite de pluſieurs ſiécles, comme il faudroit le croire, s'il avoit été produit par les ſeules loix du mouvement. Toutes le hiſtoires nous le repréſentent tel qu'il eſt aujourdhui. D'où l'on a conclu qu'une Cauſe ſage & toute puiſſante y a préſidé pour en avancer la production. On a vû enfin que les animaux n'ont point été engendrez de la terre, parce que ſi cela s'étoit fait autrefois, rien n'empécheroit qu'on ne vît encore aujourdhui de ſemblables productions. C'eſt pourtant une folie de croire que des Hommes ſortent de terre, comme des Limaçons ou des Champignons, & Antiſthéne railloit agréablement les Athéniens qui ſe vantoient de cette origine. On a fait voir démonſtrativement, que le genre humain, émane d'une ſeule ſource, *d'un ſeul ſang*, parce que le Créateur-là ainſi voulu. Il faut tâcher préſentement de découvrir un peu plus diſtinctement, *l'exiſtence d'un Etre ſpirituel* : & pour cet effet, il faut s'arrêter à conſidérer l'Homme plus exactement.

Lib. 4. §. 29.

L'Eſprit de l'Homme eſt indiviſible.

Chacun convient que l'Homme eſt un compoſé de Corps & d'Ame. On a parlé de ſon corps, que doit-on croire de ſon ame, ou de ſon eſprit ? Il y a long-tems qu'on s'eſt apperçû, que l'Eſprit de l'Homme étoit indiviſible, parce qu'on voyoit qu'encore qu'il animât tout le corps, néanmoins on remarquoit, que le bras ou la jambe d'un homme étoit coupée & emportée en un inſtant, ſans que ſon ame, ou ſon eſprit fut diviſé ni diminué. Il demeuroit toûjours ſemblable à lui-même & ſuffiſant à toutes ſes opérations com-

comme il étoit auparavant. Or ſi l'Ame de l'Homme ne peut-être diviſée, il faut néceſſairement, que ce ſoit un point, ou que ce ne ſoit pas un corps. Ce ſeroit une extravagance de dire que l'eſprit de l'Homme fût un point mathématique, puiſque le point mathématique n'exiſte que dans l'imagination. Ce n'eſt pas auſſi un point phyſique, ou un atôme. Cette ridicule penſée n'eſt jamais tombée dans l'eſprit d'aucun homme, non pas même d'aucun Epicurien. Puis donc que l'ame de l'Homme ne peut-être diviſée, & que ce n'eſt ni un atôme, ni un point, il s'enſuit manifeſtement que ce n'eſt pas un corps,

Lucrèce ne dit rien de raiſonnable quand il veut expliquer la nature de l'Eſprit humain.

Lucréce après avoir parlé d'atômes ſubtils, [a] qui agitent le corps, ſans en augmenter, ou diminuer le poids, comme on voit que l'odeur d'une roſe, ou du vin, quand elle eſt évaporée, n'ôte rien à la peſanteur de ces corps: Lucréce, dis-je, voulant enſuite rechercher ce qui peut produire le ſentiment en l'Homme, s'eſt trouvé fort embaraſſé dans ſes principes. Il parle d'une quatriéme nature de l'ame qui n'a point de nom, & qui eſt compoſée des parties les plus déliées & les plus polies, qui ſont comme l'ame de l'ame elle-même. On peut lire le troiſiéme Livre de ce Poëte Philoſophe; & on verra ſans peine que ſa Philoſophie eſt pleine de ténébres & d'obſcurité; qu'elle ne ſatisfait nullement la raiſon, quand il s'agit d'expliquer ce qui eſt eſſentiel à l'Homme. Elle ne donne aucune raiſon de ſes penſées, de ſes délibérations, de ſes jugemens. Qu'on examine avec ſoin ce qu'il dit, on trouvera, qu'il n'explique rien de l'ame que ce qui nous eſt commun avec les bêtes, & qu'il ne paſſe pas au delà des mouvemens, des ſenſations, *Lib. 3. & 4.*

 des

[a] Lucréce au Livr. 3. ℣. 242.

Quarta quoque his igitur quadam natura neceſſe'ſt
Attribuatur. Ea eſt omninò nominis expers:
Quâ neque mobilius quidquam, neque tenuius exſtat.

Et plus bas au ℣. 274.

Nam penitus prorſum latet hac natura, ſubeſtque
Nec magis hac infrà quidquam eſt in corpore noſtro
Atque anima'ſt anima proporro totius ipſa.

Il eſt néceſſaire d'ajoûter à ce que nous avons dit, une quatriéme nature, à laquelle il eſt impoſſible de donner aucun nom. Il n'y a rien de plus délié ni de plus actif... Cette nature de l'eſprit nous eſt entiérement cachée. Il n'y a rien de plus intime, ni de plus étroitement uni à nôtre corps: & c'eſt à proprement parler l'ame de nôtre ame.

& des paſſions. Il faut donc prendre une autre route, pour connoître la nature de l'eſprit humain.

De la nature de l'ame.

On ne peut trop reconnoître ici l'obligation qu'on a, à M. Deſcartes. Ses méditations ſont un tréſor d'un prix infini, & pour les combattre, il faut ne les pas entendre. Saint Auguſtin avoit reconnu, à la vérité, *qu'il étoit, parce qu'il penſoit*, qu'il étoit une choſe qui penſe, mais il n'avoit pas aſſez approfondi cet important ſujet. Efforçons nous de le connoître.

Quand nous fermons les yeux, & que nous voulons chercher à fond la nature de nous mêmes, nous trouvons d'abord que nous penſons. Pour exemple je penſe *qu'il eſt impoſſible que ce qui a été fait, ne ſoit pas fait*. Davantage je ſens & je connois que j'ai cette penſée. J'y fais réfléxion pour connoître ſi elle eſt vraye ou fauſſe, & je ſçai ce que c'eſt que *vérité* & *fauſſeté*, je ſçai & j'affirme qu'elle eſt véritable, je nie qu'elle ſoit fauſſe. J'ai encore l'idée & la connoiſſance d'une *affirmation*, & d'une *négation*. Je voudrois connoître auſſi clairement toutes les véritez que je cherche, & je ſuis chagrin de trouver des obſcuritez & des embarras; je travaille à les diſſiper & à donner à mes connoiſſances, de l'ordre & de la clarté. J'apperçois donc que je *veux* & que je *ne veux pas*, & je ſuis plus convaincu que toutes ces choſes ſont & ſe font au dedans de moi, que je ne ſuis convaincu, que je ſens de la chaleur ou du froid. Je rappelle ces idées toutes les fois qu'il me plaît. J'y penſe quand je veux, & auſſi long-tems que j'en ai envie. J'en détourne mon eſprit toutes les fois qu'il me plaît, pour l'appliquer à d'autres objets. Voilà beaucoup d'actions & d'opérations, dont je ſuis intérieurement convaincu. Quelle en eſt la cauſe? C'eſt mon Eſprit, cela eſt vrai. Mais qu'elle eſt ſa Nature?

Si c'eſt un corps, ces actions auront néceſſairement quelque teinture de cette nature corporelle: & il faudra de toute néceſſité que ces opérations, ces actions ſoient un corps, ou quelques qualitez d'un corps. Or prémiérement ce n'eſt pas un corps, puiſque ce ſont des actions. Il faudroit donc que

ce

Digitized by Google

ce fuſſent des modes, des qualitez, ou des accidens d'un corps. Cependant il eſt certain que tout mode, tout accident de corps, ſuppoſe infailliblement ce ſujet dans lequel il exiſte, ou il l'enferme clairement dans ſon idée, ou il conduit néceſſairement l'eſprit, à reconnoitre la liaiſon qu'il a par quelqu'endroit, avec le corps & la matiére qui le ſoutient, comme ſon ſujet & le produit comme ſon effet.

Dès qu'on ſe repréſente pour exemple un mouvement, l'eſprit ſe porte auſſi-tôt à concevoir un corps étendu, qui a des parties les unes hors des autres, qui peuvent être tantôt en un lieu & tantôt en un autre, ce qui fait le mouvement. Si on a l'idée d'une figure, on conçoit auſſi-tôt un corps figuré, qui eſt étendu & qui a ſes parties en telles, & telles ſituations, ce qui fait ſa figure : en un mot ſi on penſe à quelque choſe de figuré, de mol ou de dur, de ſec ou de liquide, qui ſoit en mouvement ou en repos, l'eſprit ſe porte d'abord à ſe repréſenter une ſubſtance qui a des parties les unes ſéparées des autres, & qui eſt néceſſairement étenduë. Tout ce qu'on peut s'imaginer, qui appartienne au corps, toutes les propriétez de la figure & du mouvement conduiſent infailliblement l'eſprit à reconnoitre cette étenduë, parce que toutes les actions, & toutes les qualitez du corps en émanent comme de leur origine : ce ſont autant de ruiſſeaux qui meinent néceſſairement l'eſprit à cette ſource. On conclut donc certainement que la cauſe de toutes ces actions, le ſujet de toutes ces qualitez eſt une ſubſtance étenduë.

Les opérations de l'eſprit n'ont aucune liaiſon avec le corps.

Mais quand on paſſe à la méditation des opérations de l'Ame, à ces penſées, à ces affirmations, à ces négations, à ces idées de vérité, de fauſſeté, à cet acte de vouloir & de ne pas vouloir, quoi-que ce ſoient des actions que l'on connoiſſe clairement & diſtinctement, aucune d'elles néanmoins ne conduit l'Eſprit à ſe former l'idée d'une ſubſtance matérielle & étenduë. Il faut bien de néceſſité conclurre qu'elles n'ont aucune liaiſon eſſentielle avec le corps. Si *les penſées, les jugemens, les volontez* n'étoient que des modes ou des qualitez d'*une ſubſtance corporelle*, il ſeroit autant im-

poſſible de ſe les repréſenter & d'en examiner la nature, ſans ſuppoſer & ſans reconnoitre une matiére étenduë, qu'il eſt impoſſible, de ſe former l'idée d'*une figure* ou d'*un mouvement*, ſans être contraint d'admettre un corps étendu, pour leur ſujet.

On examine la nature des opérations de l'eſprit, qui ſont plus faciles à connoître que les opérations du corps.

Dira-t-on qu'on ne connoît pas la nature des opérations de l'ame ? Mais c'eſt dire une choſe manifeſtement fauſſe. Car, quand j'affirme *qu'il eſt impoſſible que ce qui a été fait, n'ait pas été fait*, je conçois clairement & diſtinctement toutes les idées qui compoſent ce jugement. Je les raporte clairement & diſtinctement l'une à l'autre, pour former ce jugement d'*impoſſibilité*, que je trouve dans la propoſition.

Si je compare cette connoiſſance avec celle que j'ai du *mouvement*, elle me paroit infiniment plus claire & plus certaine. Souvent je ne connois pas la cauſe d'un mouvement, & un corps me paroît quelquesfois en mouvement, quoiqu'il ſoit en repos. Quand je ſuis aſſis ſur le tillac d'un vaiſſeau qui met à la voile, le port d'où je pars, paroit s'éloigner de moi : & d'autre côté, quoi-que je ſois aſſis & en repos, je ne laiſſe pas de m'éloigner du port avec viteſſe, parce que le mouvement dépend de la relation que j'ai avec pluſieurs corps, deſorte que je ſuis en même tems en mouvement à l'égard des uns, & en repos à l'égard des autres. Toutes ces obſcuritez ne ſe trouvent point, dans les opérations de mon Ame : je les connois diſtinctement. Cependant malgré l'obſcurité & l'embarras que je rencontre dans l'idée du mouvement, je ne laiſſe pas d'appercevoir clairement, qu'il ſuppoſe un corps, une matiére étenduë : d'où vient donc que dans ces idées claires & diſtinctes, que j'ai de mes penſées, de mes jugemens & de mes volontez, je n'y vois aucune liaiſon néceſſaire avec la matiére, avec le corps étendu ? Il faut le répéter encore une fois, & on ne ſçauroit trop le redire, ſi les jugemens & les volontez étoient des modes, des qualitez, ou des accidens du corps, ce ſeroient des modes & des accidens d'une eſpéce fort extraordinaire & fort ſinguliére. Puiſque, quelqu'effort qu'on faſſe pour en trouver le fond & le ſujet qui les ſoûtient, on n'y apperçoit point

point de corps, & que de quelque côté qu'on les tourne, par quelqu'endroit qu'on les examine, on n'y trouve aucune liaiſon avec une matiére étenduë.

Arrêtons nous un moment à faire la diſſection de ce jugement, *qu'il eſt impoſſible, que ce qui a été fait, n'aît pas été fait.* On peut y trouver quatre parties, la prémiére ſera cette idée, *ce qui a été fait;* la ſeconde, cette propoſition *n'aît pas été fait;* la troiſiême ſera cette concluſion, *ce qui a été fait, n'aît pas été fait:* & la quatriême, *l'impoſſibilité* qu'il y a, que ce qui a été fait, n'aît pas été fait, qui eſt *l'affirmation* ou le jugement que je fais de ces idées. Où trouvera-t-on la matiére & l'étenduë, dans cés idées? Sera-ce dans cette idée qui me repréſente *ce qui a été fait*, non ſans doute. Si on médite attentivement ſur cet acte de l'entendement, on ſentira, on appercevra, que c'eſt un acte, une idée indiviſible, qui n'eſt pas compoſée de parties.

On examine ce que c'eſt que cette idée, ce qui a été fait.

On pourroit bien d'abord s'imaginer que l'idée qu'on a de quelqu'objet particulier, comme d'un cheval, ou d'un arbre ſeroit quelque choſe d'étendu, parce qu'on ſe figure ces idées comme de petits portraits ſemblables aux choſes qu'elles nous repréſentent. Mais quand on y fait plus de réfléxion, on conçoit aiſément que cela ne peut-être. Car quand je dis *ce qui a été fait*, je n'ai l'idée, ni le portrait d'aucune choſe. Mon imagination ne me ſert ici de rien, je ne me repréſente ni cheval, ni arbres, ni riviéres, ni montagnes, & mon eſprit ne ſe forme l'idée d'aucune choſe particuliére, il conçoit en général l'exiſtence d'une choſe. S'il ſuppoſe que cette choſe ne ſoit pas étenduë, quoi-qu'elle agiſſe, comme quand je dis, *je penſe, donc je ſuis*, ce qui n'emporte aucune idée d'étenduë, il conçoit néanmoins clairement, que cette choſe ayant été, il eſt impoſſible qu'elle n'aît pas été. Par conſéquent cette idée *ce qui a été fait*, n'eſt pas une idée qui aît reçû quelqu'extenſion, ni aucune impreſſion de corps étendu. Elle exiſte pourtant dans mon ame, je le ſçai, je le ſens. Si donc cette idée avoit quelque figure, quelqu'extenſion, quelque mouvement, comme elle ne provient pas de l'objet, elle auroit été produite par mon eſprit, parce que mon eſprit ſeroit lui-même, quel-

que choſe d'étendu. Or ſi cette idée ſort de mon eſprit, parce qu'il eſt formellement matériel & étendu, elle aura reçû de cette extenſion qui l'aura produite, une liaiſon néceſſaire avec elle, qui la fera connoître & la préſentera d'abord à l'eſprit.

Cependant de quelque côté que je tourne cette idée, non-ſeulement je n'y apperçois aucune connexion néceſſaire avec l'étenduë: mais au contraire, je conçois une incompatibilité manifeſte de ma penſée avec l'étenduë. Car quand j'examino ſi cette idée, *ce qui a été fait*, eſt ronde, quarrée, ou triangulaire, d'abord je vois une figure, une diſtance de ces parties, des côtez différens. Je conçois que cette figure, quarrée ou ronde, peut devenir plus grande, plus petite juſqu'à l'infini, & je conçois que tout cela ne peut appartenir à cette idée *ce qui a été fait*, elle ne peut être ni plus grande, ni plus petite. Je ni conçois, ni centre, ni circonférence, ni baſe, ni angle, ni diamétre, ni aucune autre choſe, qui réſulte des attributs d'un corps. Delorte que ſi je diſois que ma penſée fut quelque choſe de corporel, ſoit qu'il s'agiſſe de corps, ou de quelque qualité de corps, non-ſeulement je parlerois ſans raiſon, mais même contre la raiſon. Car je comprens clairement, que dès que je veux attribuer à la penſée quelque choſe qui ſoit corporel, ou quelqu'attribut de corps, ce ſont autant de ténébres & d'obſcuritez que je verſe ſur la connoiſſance que j'en ai. La nature de l'idée ſe ſouléve d'elle-même, contre tous les attributs corporels & les rejette. N'eſt-ce pas une preuve fort ſenſible, qu'on veut y fourrer une matiére étrangére qu'elle repouſſe, & avec laquelle elle ne peut avoir d'union ni de ſociété. Or cette antipathie de la penſée, avec tous les attributs de la matiére & du corps, ſi ſubtil, ſi délié, ſi agité qu'il puiſſe être, ſeroit ſans contredit impoſſible, ſi la penſée émanoit d'une ſubſtance corporelle & étenduë.

Il y a en moi quelque choſe qui penſe, cela eſt certain: & il eſt encore certain que je connois clairement ce que c'eſt que la penſée, je dis pour exemple à ce moment que je penſe, *qu'il eſt impoſſible que ce qui a été fait, n'ait pas été fait*. On ne ſçauroit dire que je connoiſſe moins la nature de cette penſée, que celle

le d'une ligne, d'un mouvement ou de la ſituation d'un corps. Il s'agit préſentement de rechercher ſi *cette choſe qui penſe*, eſt une ſubſtance corporelle ou étenduë, ou bien ſi c'eſt une ſubſtance qui ne ſoit pas étenduë, qu'on appelle *un eſprit*.

Je ne trouve rien de plus propre a bien examiner cette queſtion, que la méthode de l'incomparable Deſcartes. Il ſuppoſe qu'il ne connoit encore rien au monde que ceci, *je penſe, je ſuis*, afin de voir où cette connoiſſance nous conduira. On examine enſuite avec toute la diſtinction, & toute la préciſion poſſible, la nature des penſées, ce que c'eſt que *l'affirmation*, ou la *négation*, ce que c'eſt que *je veux* ou *je ne veux pas*, ce que c'eſt que *vérité* ou *fauſſeté*. Et dans tout cet examen de tant d'opérations claires & diſtinctes de l'Eſprit, on n'apperçoit aucune qualité, aucun mode, aucune liaiſon néceſſaire de toutes ces opérations ſpirituelles, avec la matiére, avec une ſubſtance étenduë. Au contraire on a ſuppoſé qu'elle ne ſubſiſtoit pas encore, & cependant dans cet examen des opérarations de l'eſprit, dans cette recherche de la nature de la cauſe qui les produit, on n'a rien trouvé qui obligeât d'avoir recours à l'exiſtence d'une ſubſtance étenduë. On a donc raiſon de conclurre, qu'une ſubſtance qui penſe n'eſt pas une choſe étenduë, ou un corps.

On objecte en vain qu'on ne connoit pas toutes les opérations du corps.

Mais on dit qu'une ſubſtance étenduë, peut produire des opérations ſans que nous puiſſions connoître comment elles les produit: je l'avouë. Mais il eſt vrai auſſi que ce qu'on apperçoit de l'effet qui eſt produit par le corps a toûjours de lui-même quelque raport à la ſubſtance étenduë. Je vois pour exemple que le fer mis à une certaine diſtance de l'aimant, s'approche enſuite pour ſe joindre à cette pierre. Je n'en connois pas la cauſe: mais je ne vois ici qu'un mouvement, qui peut-être produit par un corps; & rien ne porte mon eſprit, à chercher d'autre cauſe, qu'une ſubſtance étenduë. Il en eſt de même de tous les phénoménes de la nature. En un mot dès qu'on ſe repréſente ou figure, ou diviſion, ou mouvement, ou ſituation, ces idées nous font concevoir malgré nous un corps, une ſubſtance étenduë: & toutes les actions que l'on conçoit certainement appartenir

à une

à une ſubſtance corporelle, ſont liées à cette ſubſtance par quelqu'un de ces attributs, par la ſituation, par la figure, ou par le mouvement, parce qu'ils en ſont des propriétez inſéparables.

Mais, dès qu'on paſſe aux opérations de l'eſprit, à ſes penſées, à ſes jugemens, à ſes volontez, toutes ces idées de ſituation, de figure, de mouvement, de ſubſtance étenduë diſparoiſſent. Et quoi-que je me connoiſſe moi-même, & que je ſçache ce que je fais, quand je réfléchis ſur mes connoiſſances & ſur mes volontez; quoi-que je faſſe effort pour les pénétrer, & pour en connoître la nature, pour ſçavoir ſi une penſée, un jugement, une volonté eſt jointe à mon eſprit par quelque figure, par quelqu'étenduë, ou par quelque mouvement, je trouve que cela n'eſt pas. Dès que je veux y joindre quelqu'étenduë & diviſer la moitié d'une volonté, ou d'une réfléxion, à la conſidérer comme une action de mon eſprit, ſans aucun raport aux objets que je veux, ou ſur leſquels je réfléchis, je trouve que cette moitié de volonté, ou de réfléxion, eſt quelque choſe d'incompatible avec l'idée que j'ai de ma volonté & de ma réfléxion: on peut raiſonner de même ſi on tâche d'y joindre la figure & le mouvement. Il faut donc néceſſairement conclurre, que l'Eſprit humain n'eſt pas une ſubſtance corporelle, ou étenduë. Car ſi cela étoit, il ſeroit impoſſible, que ces idées de penſées & d'étenduë, de jugement & de figure, de volonté & de diviſibilité, euſſent ſi peu d'union & de liaiſon entr'elles, qu'elles parûſſent incompatibles & inalliables, par toutes les connoiſſances que nous en avons. Il ne ſera plus néceſſaire de s'arrêter aux autres parties de ce jugement que nous formons, quand nous diſons, *qu'il eſt impoſſible, que ce qui a été fait n'ait pas été fait*, parce que les réfléxions que nous avons faites ſur cette prémiére idée expliquent la nature des autres.

L'Eſprit ſe forme des idées de ce qui n'eſt pas, & qui ne peuvent par conſéquent être

La ſeconde partie de ce jugement eſt cette idée, *n'ait pas été fait*. Je demande d'où péut venir cette idée? Si l'eſprit humain étoit un corps, & que ſes pénſées & ſes idées ne fuſſent que les effets d'un corps ou les impreſſions d'un objet

objet corporel, il n'auroit jamais d'idées que de ce qui eſt effectivement. Concevez un corps, ſi délié qu'il ſoit, qui n'ait aucune impreſſion, d'aucun corps, il s'enſuivra néceſſairement qu'il n'aura aucune connoiſſance. Mais on ne comprendra jamais que ce corps délié, qu'on nomme *eſprit*, puiſſe s'appercevoir & faire réfléxion qu'il n'a aucune connoiſſance. Car quel corps, quel objet pourroit lui imprimer ce mouvement, qu'on nomme *connoiſſance ?* Cependant à conſidérer cette réfléxion *je ne penſe à rien*, comme un acte de l'eſprit, il eſt clair que c'eſt une action, autant réelle que celle-ci, *je penſe à quelque choſe.* Quelle ſera donc la cauſe, de cette idée *je ne penſe à rien ?* Dira-t-on, que c'eſt, parce qu'il n'y a aucun objet qui excite l'ame à penſer ? Mais il s'enſuit ſeulement de là, que l'ame ne doit pas penſer, parce que cette abſence de tout objet, eſt un pur néant qui ne peut rien produire. Or néanmoins l'eſprit agit réellement & effectivement, quand il fait cette réfléxion, *je ne penſe à rien.* Dira-t-on, que c'eſt l'eſprit lui-même, qui s'apperçoit de cette ſituation, dans laquelle il eſt privé de l'impreſſion de toutes ſortes d'objets ? Mais c'eſt parler, pour parler, & ſans ſçavoir ce qu'on dit. Car il eſt clair, à examiner de près cette réponſe, que ſans y penſer, on poſe ici deux ſortes d'Eſprits, ou deux parties d'un même eſprit, ce qui eſt la même choſe. On parle d'un eſprit qui eſt dans une telle ſituation, ſuppoſé que ce ſoit dans une ſituation de repos, qui fait qu'on ne penſe à rien, & un autre Eſprit ou une autre partie d'eſprit, qui s'apperçoit de cette ſituation tranquille, ſurquoi il fait cette réfléxion, *je ne penſe à rien.*

produites par aucun corps.

On voit par cet examen que la queſtion reviendra toûjours, car il s'agira encore de ſçavoir, ce qui eſt cauſe, que cette partie d'eſprit fait cette réfléxion, *je ne penſe à rien.* Et tant qu'on parlera de ſubſtance corporelle & étenduë, qui doit recevoir d'ailleurs l'impreſſion de la penſée, il faudra aller à l'infini, pour trouver la prémiére cauſe de cette idée *je ne penſe à rien.* Or ce progrès à l'infini eſt abſurde & impoſſible, ſur tout dans une Cauſe finie & bornée comme

eſt l'eſprit de l'Homme. Il faut donc de toute néceſſité que la cauſe de cette réfléxion, *je ne penſe à rien*, ſoit une cauſe qui tire la penſée de ſon propre fond, une cauſe à laquelle la faculté de penſer ſoit eſſentielle: d'où vient quelle penſe non-ſeulement à la vûë d'un objet, ou d'une ſubſtance pour en conſidérer les qualitez & les effets; mais qu'elle s'exerce auſſi ſur le néant, par la faculté eſſentielle qu'elle a de penſer. Ainſi elle ne ſe repréſente pas ſeulement *ce qui a été fait*, elle raiſonne encore ſur ce qui *n'a pas été fait*; elle compare l'idée de *ce qui eſt*, & de *ce qui n'eſt pas*; elle juge ces deux idees incompatibles; elle comprend ce que c'eſt que l'*être* & le *néant*; elle conçoit que comme *tout ce qui exiſte* eſt capable de quelqu'action, de même auſſi le *néant* eſt une idée dont on ne ſçauroit affirmer quoi-que ce ſoit, n'ayant ni attributs, ni qualitez, ni actions, ſelon cette maxime, *non entis nullæ ſunt affectiones*. Par conſéquent, puiſque l'eſprit humain raiſonne ſur ce qui *n'eſt pas*, comme ſur *ce qui eſt*, il s'enſuit qu'il agit & qu'il penſe ſans être aidé d'aucun objet. Il n'y a donc que la ſeule faculté qu'il a de penſer, qui ſoit le principe de ſes actions, tellement qu'il faut de néceſſité admettre dans la nature une ſubſtance, dont l'eſſence conſiſte dans la faculté de penſer..

On veut ſçavoir ſi cette ſubſtance eſt étendüe: la queſtion eſt facile à décider. Car entre une ſubſtance dont *l'eſſence eſt de penſer*, & entre *une penſée*, il n'y a rien entre deux, c'eſt une cauſe qui atteint immédiatement ſon effet: deſorte qu'il ne faut pas croire, que l'étendüe, la figure ou le mouvement ayent pû s'y gliſſer par des voyes ſubreptices & ſecrétes, pour y demeurer *incognitò*. Si elles y ſont, il faut néceſſairement, ou que *la penſée*, ou que *la faculté de penſer*, les découvre. Il eſt pourtant clair par ce que nous avons dit, que ni la faculté de penſer, ni la penſée, ne renferment aucune idée d'étendüe, de figure ou de mouvement. Il eſt donc certain que la *ſubſtance qui penſe* ou l'eſprit humain, n'eſt pas *une ſubſtance étendüe*, c'eſt-à-dire un corps.

Si l'eſprit étoit un corps, il ne pourroit

La troiſiéme partie de ce jugement, *qu'il eſt impoſſible que ce qui a été fait, n'ait pas été fait*, c'eſt la répugnance que ces

ces deux idées ont l'une avec l'autre, *ce qui a été fait, ne peut n'avoir pas été fait.* Ce ſeroit une rare découverte de nous apprendre, par quel mouvement d'atômes, l'homme pourroit former ce jugement. On comprend bien, que le corps peut recevoir des impreſſions de ce qui eſt: mais on ne conçoit point qu'il en puiſſe recevoir de ce qui n'eſt pas. Quand on voit de la neige, on peut joindre l'idée de *blanc*, à celle de l'objet. Quand on voit un quarré, on à l'idée d'un quarré. Mais qu'elle puiſſance, qu'elle faculté, qu'elle impreſſion pourroit faire, ſi l'eſprit étoit un corps qu'il raſſemblât ces idées, pour juger de leur proportion & de leur diſproportion, pour découvrir, qu'une telle propriété, qu'un tel effet peut appartenir à ce corps, & qu'une autre propriété ne lui peut appartenir? Néanmoins dans ce jugement, que nous examinons, l'eſprit compare deux idées, dont il n'a aucun objet qu'il aît pû appercevoir, par les impreſſions qu'il en auroit reçûës. L'une eſt *ce qui a été fait*, ou ce qui a été. C'eſt un objet ſi univerſel qu'il comprend tout; qu'il ſoit, ou qu'il ne ſoit pas, il n'importe, il ſuffit qu'il aît été. Il faut donc que l'eſprit s'excite ſoi-même, à penſer à ce qui a été, parce qu'aucun objet préſent n'eſt pas capable de lui-même, d'imprimer à l'eſprit aucune idée du paſſé. A cette idée du paſſé, on en joint une autre de ce qui n'eſt pas, *ce qui a été fait, ne peut n'avoir pas été fait.* Je voudrois bien qu'on me dît, d'où l'ame puiſeroit ce raiſonnement de poſſibilité, & d'impoſſibilité, ou de contradiction, ſi elle n'avoit pas en elle-même la faculté de raiſonner?

Comparer les idées entre elles.

Mais afin que l'on comprenne mieux la queſtion, il faut ſçavoir ce qu'on entend ici, quand on parle d'une ſubſtance qui a en ſoi-même la faculté de raiſonner. On oppoſe cette idée & cette définition, à la penſée de ceux qui conſidérent l'ame, comme un certain aſſemblage de petits corps déliez, ſubtils & fort agitez qui ſe trouvent dans le corps humain, ſoit au cœur ſoit au cerveau, où ils recoivent les impreſſions des objets qui nous environnent & agiſſent ſuivant ces différentes impreſſions; d'où il s'enſuit que toutes les idées & les penſées n'y ſont produites, que par les impreſ-

ſions des objets. De fait, ſi l'Eſprit humain n'eſt autre choſe qu'un aſſemblage de ces petits corps, on ne conçoit pas que les impreſſions des objets, puiſſent y apporter d'autre changement que de nouveaux mouvemens, ou de nouvelles déterminations de mouvement, de nouvelles figures ou de nouvelles ſituations. Cela eſt clair & toutes ces choſes néanmoins n'ont aucun raport naturel avec l'idée, qu'elles impriment dans l'ame. Il faut néceſſairement que ce ſoient des ſignes d'inſtitution, qui ſuppoſent une Cauſe qui les ait établis ou qui les connoiſſe.

Les ſignes d'inſtitution prouvent que l'Eſprit n'eſt pas corporel.

On prendra l'exemple de la parole pour mieux faire concevoir la force de l'argument. Quand on entend dire *Dieu*, l'Arabe reçoit le même mouvement d'air à la prononciation de ce mot que le François, le tympan de ſon oreille, ces petits os qu'on nomme l'enclume & le marteau reçoivent de ce mouvement d'air, la même ſecouſſe & le même tremblement qui ſe fait dans l'oreille & dans la tête d'une perſonne qui entend la langue Françoiſe. Par conſéquent tous ces petits corps, qu'on ſuppoſe compoſer l'eſprit humain, ſont remuez de la même maniére & reçoivent les mêmes impreſſions dans la tête d'un Arabe que dans celle des François. Or ſi ces petits Eſprits, compoſent l'Eſprit humain, il s'enſuit néceſſairement que l'Eſprit humain recevra les mêmes impreſſions & les mêmes idées à la prononciation du nom de *Dieu*, ſoit que ce ſoit l'eſprit d'un Arabe, ou que ce ſoit l'eſprit d'un François, parce que ces petits corps ſubtils & agitez, qui compoſent l'Eſprit humain, ſelon Epicure & les Athées, ne ſont pas d'un autre nature chez les Arabes que chez les François. Pourquoi donc l'Eſprit de l'Arabe ne ſe forme-t-il à la prononciation du nom de *Dieu*, aucune autre idée que celle d'un ſon, & que l'eſprit d'un François, joint à l'idée de ce ſon, celle d'un Etre tout parfait, Créateur du Ciel & de la Terre? Voici un détroit pour les Athées, & pour tous ceux qui nient la ſpiritualité de l'ame, d'où ils ne pourront ſe retirer, puiſque jamais ils ne pourront rendre raiſon de cette différence qui ſe rencontre entre l'eſprit de l'Arabe & celui du François.

Cet

Cet argument eſt ſenſible quoi-qu'on n'y faſſe pas aſſez de réflexion. Car chacun ſait que cette différence vient de l'établiſſement des Langues, ſuivant lequel on eſt convenu de joindre au ſon de ce mot *Dieu*, l'idée d'un *Etre tout parfait*. Et comme l'Arabe, qui ne ſait pas la Langue Françoiſe, ignore cette convention, il ne reçoit que la ſeule idée du ſon, ſans y en joindre aucune autre. Cette vérité eſt conſtante, & il n'en faut pas davantage pour détruire les principes d'Epicure. Car je voudrois bien ſavoir, s'il n'y avoit dans l'homme une ſubſtance qui eût d'elle-même, & eſſentiellement la faculté de penſer, & de tirer les idées de ſon propre fond, ſelon les beſoins qu'elle en a, à qui s'addreſſeroit-on, quand on avertiroit un Arabe de ſe former les mêmes idées à l'ouïe de ce mot *Dieu*, que celles qu'il joint au mot *Alla*? Quelle ſeroit la partie contractante dans cette convention, *à ce mot Dieu, je joindrai l'idée d'un Etre tout parfait*. Ce ne ſera pas ce Corps ſenſible & palpable chacun en convient. Ce ne ſera pas auſſi cet amas de corps ſubtils & agitez, qui font l'Eſprit humain ſelon le ſentiment d'Epicure, parce que ces Eſprits reçoivent toutes les impreſſions de l'objet, ſans pouvoir rien faire au delà. Or ces impreſſions étoient les mêmes & parfaitement ſemblables, lorſque l'Arabe entendoit prononçer ce mot *Dieu*, ſans ſçavoir pourtant ce qu'il ſignifioit.

Dira-t-on que depuis qu'on entend la langue Françoiſe le mot *Dieu*, produiſe d'autres mouvemens? Mais cela n'eſt pas vrai, le mouvement de l'air ne change pas à la prononciation du mot *Dieu*, depuis que l'Arabe ſçait ce que ce nom ſignifie. La langue, le goſier & les lévres gardent toûjours la même ſituation pour le prononcer: & par conſéquent le mouvement de l'air étant toûjours ſemblable, il doit néceſſairement produire les mêmes impreſſions dans l'oreille & dans le cerveau de l'Arabe qui l'écoute, depuis qu'il ſçait la ſignification du mot, comme il faiſoit auparavant. Il faut donc néceſſairement qu'il y aît, quelqu'autre Cauſe que ces petits corps, avec laquelle on convienne qu'à l'ouïe de ce mot *Dieu* elle ſe repréſentera l'*Etre tout parfait*,

fait; de la même maniére, qu'on peut convenir, avec le Gouverneur d'une Place aſſiégée, qu'à la décharge de vingt ou trente volées de canon, il doit aſſûrer ſes habitans qu'ils ſeront bien-tôt ſecourus. Mais comme ces ſignaux ſeroient inutils, ſi on ne ſuppoſoit dans la Place un Gouverneur ſage & intelligent, pour raiſonner & pour tirer de ces ſignaux les conſéquences, dont on ſeroit convenu avec lui: de même auſſi, il eſt néceſſaire, de concevoir dans l'homme un principe capable de former telles ou telles idées, à telle ou telle détermination, à tel ou tel mouvement de ces petits corps, qui reçoivent quelqu'impreſſion de la prononciation des mots, comme l'idée d'un *Etre tout parfait*, à la prononciation du mot *Dieu*. Ainſi il eſt clair & certain qu'il y doit avoir dans l'Homme une Cauſe dont l'eſſence ſoit de pouvoir penſer, avec laquelle on convient de la ſignification des mots. Il eſt encore clair & certain que cette Cauſe ne peut-être une ſubſtance matérielle, parce que l'on convient avec elle, qu'au mouvement de la matiére, ou de ces petits corps, elle ſe formera telle, ou telle idée. Il eſt donc clair & certain que l'Ame de l'Homme n'eſt pas un corps, mais que c'eſt une ſubſtance diſtinguée du corps, de laquelle l'eſſence eſt de penſer, c'eſt-à-dire, d'avoir la faculté de penſer.

Il en eſt de même des objets viſibles.

On pourroit peut-être s'imaginer, qu'il en eſt autrement des idées des objets, que nous appercevons par la vûë, que de celles que nous avons reçûës par l'ouïe: on ſe tromperoit néanmoins. A conſidérer la choſe de près, il n'eſt pas difficile de reconnoître, qu'il en eſt de l'idée des objets qui ſe préſentent à nos yeux, comme des ſons qui frappent l'oreille; & comme il eſt néceſſaire qu'on ſoit convenu avec un Arabe, qu'il ſe repréſentera un Etre tout parfait, à la prononciation du mot françois *Dieu*, il faut auſſi de même, qu'il y ait une certaine convention entre les impreſſions que les objets font au fond de nos yeux & nôtre eſprit, pour ſe repréſenter tels ou tels objets, à la préſence de telles ou de telles impreſſions. Car prémiérement, quand on a les yeux ouverts en penſant fortement à quelqu'autre choſe, il arrive très ſouvent qu'on n'apperçoit pas les objets, qui ſont devant

devant nous, quoi-qu'ils envoyent à nos yeux, les mêmes eſpéces & les mêmes raïons, que lors qu'on y fait plus d'attention. Deſorte qu'outre tout ce qui ſe paſſe dans l'œil & au cerveau, il faut qu'il y aît encore quelque cauſe qui conſidére & qui examine ces impreſſions de l'objet, pour le voir & pour le connoître.

Mais il faut encore que cette cauſe qui examine ces impreſſions, puiſſe ſe former à leur préſence l'idée de l'objet, qu'elles nous font connoître. Car il ne faut pas s'imaginer que ces impreſſions que produit un objet dans nôtre œil & dans le cerveau puiſſent être ſemblables à cet objet. Je ſçai qu'il y a des * Philoſophes qui ſe repréſentent ce qui émane des corps, & qu'ils nomment *des eſpéces intentionnelles*, comme de petits portraits de l'objet: mais cette philoſophie ne paroît pas conforme à la raiſon. Car quand je regarde un cheval noir, pour exemple, ſi ce qui émane de ce cheval, qu'on appelle *eſpéce intentionelle*, étoit ſemblable au cheval, l'air devroit recevoir l'impreſſion de la noirceur, puiſque cette eſpéce doit être imprimée dans l'air, ou dans l'eau ou dans le verre au travers duquel elle paſſe, avant que de venir à mon œil: & on ne pourra rendre aucune raiſon ſuffiſante de cette différence qui s'y trouve, ni dire pourquoi cette eſpéce intentionnelle imprimeroit ſa reſſemblance dans mon œil, & dans les eſprits du cerveau, ſi elle ne les a pas imprimées dans l'air, parce que les eſprits du cerveau ſont & plus ſubtils & plus agitez, que n'eſt l'air, ou l'eau & le criſtal,

* Lucréce lib. 4. ℣. 726.

Nunc age quæ moveant animum res accipe, & unde
Quæ veniunt, veniant in mentem, percipe paucis,
Principiò hoc dico, rerum ſimulacra vagari
Multa modis multis, in cunctas undique partes
Tenuia, quæ facilè inter ſe junguntur in auris
Obvia cum veniunt . . . . .

Et plus bas ℣. 751.

Quæ cum mobiliter ſummâ levitate ferantur
Ut prima oſtendi facilè una commovet ictu
Qualibet una animum, nobis ſubtilis imago:
Tenuis enim mens eſt, & mirè mobilis ipſa.

Voyons préſentement ce qui peut mouvoir l'eſprit, & recherchons en peu de mots d'où il reçoit les impreſſions qu'il a. Je dis prémiérement que les objets envoient de toutes parts & de différentes maniéres, pluſieurs petits corps qui ſe joignent dans les airs quand ils ſe rencontrent, afin de repréſenter l'objet, qui les envoye. . . . . Qui étant agitez avec beaucoup de légéreté, comme je l'ai déja montré, chacune de ces eſpéces forme aiſément d'un ſeul coup, une image de l'objet dans l'ame, parce que l'eſprit eſt fort délié & fort ſuſceptible de mouvement.

criſtal, par le moyen deſquels cette eſpéce eſt parvenuë juſqu'à moi.

On ne peut pas encore à mon avis, ſuivant cette philoſophie rendre de raiſon ſuffiſante, pourquoi nous n'appercevons pas les objets dans l'obſcurité. Car quand je ſuis dans une chambre fermée, proche d'un objet, pourquoi ne l'appercevrois-je pas, s'il envoye de lui-même *des eſpéces intentionnelles*, qui le repreſentent? J'en ſuis proche, j'ouvre les yeux; je fais tous mes efforts pour l'appercevoir, & pourtant je ne vois rien. Il faut donc croire de toute néceſſité, que je n'apperçois les objets, que par la lumiére qu'ils réfléchiſſent à mes yeux, qui eſt diverſement déterminée, ſelon la diverſité de la figure, du mouvement & de la couleur de l'objet. Or entre des rayons de lumiére diverſement déterminez, & l'objet que j'apperçois, pour exemple, *un cheval noir*, il y a ſi peu de proportion & de reſſemblance, qu'il faut reconnoître une Cauſe ſupérieure à tous ces mouvemens, qui ayant en ſoi-même la faculté de penſer, produit des idées, de tel ou de tel objet, à la préſence de telles, ou de telles impreſſions, que les objets cauſent dans le cerveau, par l'organe des yeux, comme par celui de l'oreille.

Quelle ſera donc cette cauſe? Si c'eſt un corps, on retombe dans toutes les difficultez, comme auparavant. On ne trouvera que des mouvemens & des figures: & rien de tout cela n'eſt la penſée que je cherche. Sera-ce huit, dix ou douze atômes, qui compoſeront cette penſée, & cette réfléxion, ou quel autre nombre on voudra? Suppoſons que ce ſoit dix atômes, je demande ce que fait chacun de ces atômes, eſt-ce une partie de ma penſée, ou ne l'eſt elle pas? Si elle n'eſt pas une partie de ma penſée, elle n'y contribuë rien, ſi elle en eſt une partie, ce ſera la dixiéme. Or bien loin que je conçoive la dixiéme partie d'une penſée, qu'au contraire je ſens clairement que ma penſée eſt indiviſible, & qu'elle n'a point de parties. Soit que je penſe à tout un cheval, ou que je ne penſe qu'à ſon œil, ma penſée eſt toûjours une penſée & une action de mon ame de même nature & de même

me eſpéce. Soit que je penſe à la vaſte étendüe de l'Univers, ou que je médite ſur un atôme d'Epicure & ſur un point matémathique, ſoit que je penſe à l'Etre ou que je médite ſur le Néant, je penſe, je raiſonne, je fais des réfléxions: & toutes ces opérations de mon ame, ſont en qualité d'actions de mon eſprit, toutes ſemblables, & parfaitement uniformes. Elles ne ſont donc pas un amas de certains petits corps, puiſque dans une diverſité ſi grande & ſi infinie d'objets, entre l'Etre & le Néant qui doivent faire des impreſſions ſi oppoſées & ſi contraires ſur ces petits corps, j'apperçois toûjours que je penſe également, & que mes penſées, ſont toûjours de même nature, en qualité d'actions de l'ame & de l'eſprit. Il faut donc de toute néceſſité, que l'Eſprit ſoit d'une autre eſpéce que le corps, & d'une nature ſupérieure au corps, puiſqu'il s'exerce & qu'il agit ſur le néant comme ſur le corps, ſur ce qui n'eſt pas, comme ſur ce qui exiſte.

Dira-t-on que la penſée, eſt un aſſemblage de ces dix atômes, ou de quelqu'autre nombre qu'on voudra choiſir? Mais ſi c'eſt un aſſemblage de dix atômes. Ces atômes pour former la penſée ſeront en mouvement, ou en repos. S'ils ſont en mouvement, je demande de qui ils ont reçû mouvement? S'ils l'ont reçû de l'objet, on en aura la penſée autant de tems que durera cette impreſſion. Ce ſera comme une boule pouſſée par un mail; elle produira tout le mouvement, qu'elle aura reçû: il ne ſera pas à ſon pouvoir de l'augmenter ni de le diminuer, de le faire ceſſer & de le recommençer. Or cela eſt manifeſtement contre l'expérience. Dans toutes les penſées de choſes indifférentes, où les paſſions du cœur n'ont aucun interêt, je penſe quand il me plaît, & quand il me plaît, je quitte ma penſée; je la rappelle quand je veux, ou j'en choiſis d'autres à ma phantaiſie. Je ſuis donc le maître & le principe de ces penſées, ou de ces mouvemens, ſi on veut parler ainſi. Et par conſéquent il y a chez moi, une Cauſe ſupérieure à toutes ces déterminations de petits corps, à toutes ces impreſſions que l'objet peut produire. Or une cauſe ſupérieure à tous ces corps, ne peut

pas être corporelle. Il ſeroit encore plus ridicule de s'imaginer, que la penſée conſiſtât dans le repos de l'aſſemblage de ces petits corps, & on ne s'arrêtera pas à refuter cette imagination.

Dieu nous a donné le pouvoir de former des idées, lorſque nous avons l'impreſſion des Corps.

Il faut donc reconnoître néceſſairement dans l Homme un principe, une cauſe qui a en elle-même, & dans ſon eſſence la faculté de penſer, de délibérer, de juger, & de vouloir : quoi-qu'elle exerce ordinairement ſes opérations à la préſence d'un objet qui cauſe telle ou telle détermination aux eſprits du maux qui ſont dans le cerveau, de même qu'un Arabe ſe forme l'idée d'un Etre tout parfait à ce nom de *Dieu*, quand on lui a appris la ſignification de ce mot. Si on demande, qui a enſeigné à nôtre Eſprit à ſe former telles ou tellés penſées, à la préſence de telles, ou de telles déterminations & impreſſions, il eſt certain que ce ne peut-être aucune autre Cauſe que l'Auteur de nôtre nature.

Ayant reçû de cet Auteur, un Etre, un Eſprit qui a la faculté de penſer, il recherche, il approfondit ces idées. Il les compare les unes avec les autres, & voit leur conformité, ou leur diſproportion. Il juge dans la propoſition que nous examinons *que ce qui a été fait, ne peut, n'avoir pas été fait.* Ainſi *ce qui n'a pas été fait*, un pur néant qui ne peut produire aucune impreſſion parce qu'il ne peut agir, ne laiſſe pas d'être l'objet de la penſée, de même que ce qui exiſte. L'Eſprit par ſa propre vertu, & par la faculté qu'il a de penſer, tire le néant de ſes abymes, pour le confronter avec l'être, & pour reconnoître, que ces deux idées du *néant* & de l'*être* ſe détruiſent réciproquement.

Un Corps ne peut juger de ce qui implique contradiction.

Je voudrois bien qu'on me dît, ce qui peut conduire mon eſprit à s'appercevoir *des choſes qui impliquent contradiction?* On conçoit facilement que l'eſprit peut recevoir de différens objets, des idées qui ſont contraires & oppoſées. On voit des objets, de couleur blanche, on en voit d'autres, de couleur noire, on ſent & le chaud & le froid. Mais pour juger qu'il eſt impoſſible qu'il y aît une montagne ſans vallée, qu'il eſt impoſſible que deux ne ſoient pas deux, il faut que l'eſprit aille beaucoup plus loin que là où la ſeule perception de l'objet le conduit. Car quand on dit qu'*une*

choſe implique contradiction, on ne veut pas ſeulement dire, qu'on ne connoît point de puiſſance capable de la produire: mais on aſſûre formellement que la choſe ne peut-être faite, même par une puiſſance infinie. Il faut pour cet effet que l'Eſprit humain tire de ſon propre fond, d'autres idées que celles là ſeules, que les objets peuvent produire. Ainſi dans la propoſition que nous examinons, on voit cette idée de *ce qui n'a pas été fait*, qui ne vient d'aucun objet, c'eſt l'idée du Néant, on y voit encore une idée de l'incompatibilité qu'il y a entre *l'être* & le *néant*, qui nous fait juger *qu'il eſt impoſſible que ce qui a été fait, n'ait pas été fait*. D'où vient cette idée d'incompatibilité, ce jugement d'impoſſibilité, ſi ce n'eſt d'une Cauſe ſupérieure à toutes les impreſſions des objets, qui connoît la nature de ces idées, qui réfléchit ſur elles & qui prononce ſon jugement ? Il me ſemble qu'il eſt autant facile d'appercevoir & de ſentir au dedans de nous, cet Eſprit ſupérieur aux corps quelques déliez & ſubtils qu'ils ſoient, qui agit & qui s'exerce ſur ces idées, comme il eſt aiſé de reconnoître un habile Peintre, dans une galerie ornée de tableaux qui conſidére & qui juge de la beauté, ou de la groſſiéreté de ces ouvrages, & de le diſtinguer de ces peintures.

On a de la peine à concevoir la nature de l'Eſprit, parce qu'on ſuppoſe toûjours ſans y penſer que c'eſt un corps.

Si on médite attentivement ce que nous venons de dire dans ce chapitre, je ne doute pas qu'on n'y trouve des preuves démonſtratives de la différence eſſentielle qu'il y a entre l'eſprit humain & un corps. On parle de la connoiſſance de la nature de l'Eſprit, comme d'une choſe fort obſcure: mais on ne prent pas garde, que cette obſcurité ne vient que d'un faux ſuppoſé dont-on ne s'apperçoit pas, qui eſt que l'Ame eſt corporelle. Delà vient que ſi on ſe ſert des idées qu'on a du corps & de ſes attributs, pour les employer à la recherche de la nature de l'eſprit, on s'embaraſſe, on s'égare infiniment plus, que ſi on vouloit trouver de la reſſemblance & de l'égalité, en des choſes inégales & diſſemblables. Mais ſi on laiſſe à part toutes ces idées que nous avons du corps & de ſes attributs les plus eſſentiels, de ſon étenduë, de ſa figure, de ſa ſituation & de ſes mouvemens,

en un mot ſi ſans penſer au Corps, on s'applique à connoître la nature de l'Eſprit, on trouvera qu'il n'y à rien de plus facile à connoître ni de plus manifeſte, que la nature de nôtre Eſprit. Nous ſentons, nous connoiſſons toutes ſes opérations; & nous ſommes pleinement convaincus que nous les ſentons & que nous les connoiſſons. On ſent & on connoit ſes idées, ſes penſées, ſes déliberations, ſes doutes, ſes jugemens, ſes volontez. Soit qu'il s'arrête pour réfléchir, ou qu'il avance dans ſes connoiſſances, ſoit qu'il penſe, ou qu'il ne penſe pas, c'eſt-à-dire, qu'il n'ait que des penſées vagues, à quoi on ne fait aucune attention, ſoit qu'il affirme, ou qu'il nie; qu'il connoiſſe une vérité ou une fauſſeté; qu'il vueille quelque choſe, ou qu'il ne la vueille pas, tout cela nous eſt clairement connu. On pénétre toutes ces opérations, on les ſent, on les connoît: & quand je m'arrête à toutes ces choſes, pour définir l'Eſprit, *une ſubſtance qui penſe*, cette propoſition eſt de toutes les propoſitions, celle que je ſens & que je connois le plus certainement, le plus clairement & avec le plus de diſtinction. Il n'y a ni doute, ni obſcurité: la lumiére du Soleil n'eſt ni plus claire, ni plus ſenſible. Je connois donc mon eſprit clairement & certainement.

D'où peuvent donc venir les ténébres qu'on y rencontre? Ce n'eſt pas de la nature de mon Eſprit; elle brille de ſa propre clarté & ſe manifeſte d'elle-même. D'où peut donc ſortir cette obſcurité, que pluſieurs croyent y appercevoir? Elle ne peut, ſans contredit, procéder d'aucune autre origine, que du préjugé ſecret, mais faux, qu'on a, que l'Eſprit humain eſt ce qu'il n'eſt pas. On bâtit ſans s'en appercevoir ſur ce principe, que tout ce qui exiſte eſt corporel & matériel, & ſuppoſant ſans y prendre garde que l'Eſprit doit être un corps, on recherche qu'elle eſt la nature de ce corps. C'eſt pourquoi les idées d'étenduë, de figure & de mouvement, ſortent continuellement de ce principe qu'on a ſuppoſé ſans réfléxion, pour ſe préſenter à l'Eſprit: & parce qu'elles ſont inalliables & incompatibles d'elles-mêmes avec la nature de l'Eſprit, delà viennent ces ténébres & ces obſcuritez, qui nous aveuglent & qui nous font croire, que la nature de l'Eſprit ne ſe peut connoître. A ſui-

vre le faux principe qu'on ſuppoſe, il ne faut pas s'en étonner. Car dire dans cette penſée, que l'eſprit de l'homme ne ſe peut connoître, c'eſt dire que l'Eſprit n'eſt pas un corps ou une ſubſtance étenduë, & cela eſt véritable & certain. Rien au monde n'eſt plus différent d'aucune choſe, que la nature de l'eſprit l'eſt de la nature du corps.

Il eſt tems de former une démonſtration, de tout ce qu'on a expliqué dans ce chapitre, afin que ceux qui n'auront pas compris d'abord les preuves & les raiſons qu'on a alléguées, puiſſent les rélire & les raporter à cet argument, qu'on réduira en forme, pour ſatisfaire ceux qui ont le goût de l'Ecole.

On forme l'argument qu'on a expliqué dans ce chapitre, pour prouver que l'eſprit humain n'eſt pas corporel.

Deux choſes ſont différentes en nature & en eſpéce, quand elles ont des propriétez, des qualitez, & des effets oppoſez, & qu'elles produiſent des idées diverſes, & requiérent des définitions différentes, pour repréſenter leur nature & leur eſſence. Cette propoſition ne peut-être conteſtée; elle renferme toutes les ſources & toutes les cauſes de diſtinction & de diverſité, qu'on peut ſe figurer entre deux objets. Si on recherche, pourquoi une pierre n'eſt pas un cheval, pourquoi de l'eau n'eſt pas du feu, on n'en peut rendre d'autre raiſon, ſinon que les idées que nous en avons ſont différentes, qu'on les définit diverſement, que leurs propriétez, leurs qualitez, & leurs effets ſont diſſemblables & de différente nature.

Or il eſt certain que les idées que nous avons de l'Eſprit humain & du Corps en général, ſont différentes, de même que leurs définitions. Leurs propriétez, leurs attributs, leurs opérations, leurs effets, n'ont rien de commun, & ſont entiérement diſſemblables. On connoit clairement que l'eſſence d'un corps conſiſte à être étendu, diviſible, figuré & ſuſceptible de mouvement & de repos. On connoît clairement que l'eſſence d'un Eſprit eſt de penſer, de délibérer, de raiſonner, de juger & de vouloir: & on connoit encore clairement, comme on l'a montré, qu'une penſée, un jugement & une volonté, n'enferment, ni étenduë, ni figure, ni diviſibilité.

Donc il s'enſuit néceſſairement, que la nature de l'Eſprit eſt différente de la nature du Corps, c'eſt-à-dire, que l'Eſ-

prit n'eſt pas un Corps. Je ne ſçai ce qu'on peut appeller démonſtration, ſi ceci n'en eſt pas une.

CHAPITRE VIII.

Preuves de l'Exiſtence d'un Etre ſpirituel, tirées de la Liberté de l'Homme.

Ce que c'eſt que la volonté.

ON a mis ci-deſſus entre les opérations de l'Ame ſes volontez ou ces actions par leſquelles elle veut ou ne veut pas quelque choſe. Il faut préſentement examiner la nature de ces actions, pour reconnoître ſi elles peuvent ſortir d'un principe matériel, ou ſi elles ſont des actes d'un Etre ſpirituel. La volonté, eſt à proprement parler, l'Ame de l'homme conſidérée, comme ayant en ſoi-même un pouvoir ſur ſes propres actions, & ſur celles du Corps qui lui ſont ſoûmiſes. Une acte de volonté, emporte deux choſes, la connoiſſance de ſoi-même, & celle de ſon indépendance. Il faut remarquer pour une ſeule fois, que quand on parle ici d'indépendance, on n'exclut pas la dépendance ou nous ſommes du Créateur. C'eſt donc ce pouvoir & cette indépendance de l'Ame, qu'on nomme *Liberté*.

L'Homme ne peut douter de ſa Liberté.

Je ne comprens pas, qu'il y aît des perſonnes raiſonnables, qui puiſſent douter un moment de leur liberté, puiſque c'eſt une vérité & un fait de connoiſſance & de ſentiment. Il n'y a rien de plus vif que ce ſentiment; il n'y a rien de plus clair que cette connoiſſance. Néanmoins cette Liberté toute claire & certaine qu'elle eſt, n'eſt qu'une chimére ſelon la philoſophie d'Epicure, & dans le ſyſtême des Athées. Car, s'il n'y a point d'Etre ſpirituel en l'Homme, ſi tout y eſt corps, tout y doit ſuivre néceſſairement l'impreſſion qu'on reçoit des objets, & tout ce que les Hommes font, ne ſeroit qu'une ſuite néceſſaire, inſéparable & inévitable, de l'impreſſion & du mouvement qu'on auroit reçû de l'objet. On doit agir par la même fatalité, que ſe meut une bille pouſſée par le billard: ſoit qu'elle rencontre une autre

autre bille, à laquelle, elle communique une partie de ſon mouvement, ou qu'elle ſoit réfléchie par les côtez de la table ſur laquelle elle roule, il faut néceſſairement, qu'elle ſuive l'impreſſion qu'elle a reçûë. Il n'eſt pas à ſon pouvoir, ni de s'arrêter & de ſuſpendre ſon mouvement, ni d'en changer en façon du monde la détermination. Or pour croire que l'homme agiſſe de cette maniére, il faut s'étourdir l'eſprit juſqu'à ce dégré d'aſſoupiſſement, qu'on ne puiſſe faire aucune réfléxion ſur ſoi-même & ſur ſes actions.

Epicure a été obligé de ſentir & de reconnoître ce principe de liberté & ce pouvoir que nous avons ſur nos actions. Mais quand il en a voulu rechercher la Cauſe, on peut dire qu'il s'eſt expliqué d'une maniére, qui fait honte à la raiſon. Il dit * que, ſi les atômes ſe portoient toûjours en droite ligne de haut en bas par leur propre poids, il y auroit une fatalité de deſtin, dans tous les mouvemens. Mais comme il apperçoit une Liberté de mouvement, dans les animaux comme dans les hommes, il dit que la cauſe de cette Liberté, vient de la déclinaiſon du mouvement des atômes. N'eſt-ce pas là une belle philoſophie? N'eſt-ce pas une hon-

Lib. 2. ℣. 250. & ſeqq.

te

* Lucréce au livre 2. ℣. 246. parle ainſi pour refuter le deſtin & la néceſſité, & pour établir la liberté.

Namque hoc in promptu, manifeſtumque eſſe videmus
Pondera, quantum in ſe eſt, non poſſe obliqua meare
Ex ſupero cùm precipitant, quod cernere poſſis,
Sed nihil omnino reſtâ regione viai
Declinare, qui eſt, qui poſſit cernere ſeſe?
Denique ſi ſemper motus connectitur omnis
Et vetere exoritur ſemper novus ordine certo:
Nec declinando faciunt primordia motus
Principium quoddam, quod fati fœdera rumpat,
Ex infinito ne cauſſum, cauſſa ſequatur:
Libera per terras, unde hæc animantibus exſtat,
Per quam progredimur, quò ducit quemque voluptas
Unde eſt hæc, inquam, fatis avolſa voluntas?

Quelques-uns liſent ce vers *unde eſt hæc ...*, avant celui qui le précéde *per quam progredimur.*

Lucréce dit, qu'il eſt facile d'appercevoir & que nous le voyons clairement que les corps péſans ne ſauroient d'eux-mêmes aller obliquement, quand ils ſont précipitez d'en haut, comme il eſt facile de voir. Mais il n'eſt pas ſi aiſé de connoître quand ils ſe détournent un peu de la ligne droite. Enfin, ſi tout mouvement eſt toûjours dans une telle concaténation de cauſes qu'un nouveau ſuive d'un autre qui le précéde; & ſi les principes en déclinant ne font point un autre principe de mouvement qui rompe les loix du deſtin, depeur qu'une cauſe n'en ſuive toûjours une autre à l'infini, d'où vient que la volonté des Animaux qui ſont ſur la Terre demeure libre? D'où vient, dis-je, que cette volonté, par laquelle nous allons où la volupté nous entraine, eſt arrachée au deſtin?

te que l'Eſprit humain ait pû digérer de telles ſottiſes, de telles abſurditez?

La Liberté eſt une chimere dans la philoſophie d'Epicure.

On a montré que la peſanteur de ces atômes eſt impoſſible. Mais ſuppoſons qu'elle ſoit véritable, il s'enſuit que ce mouvement de déclinaiſon, eſt inventé à plaiſir, parce que s'il y a réellement un *haut* & un *bas*, dans l'eſpace infini de l'Univers, ce qui eſt ridicule, il faudroit néanmoins réjetter ce mouvement de déclinaiſon, parce que le poids d'un atôme le portant en bas, il y doit néceſſairement tendre toûjours en droite ligne, par le chemin le plus court, puiſqu'il ne peut rencontrer d'obſtacle en cet eſpace vuide, & que rien ne peut changer la détermination de ſon mouvement.

La déclinaiſon des atômes ne ſert de rien pour éviter la fatalité.

Poſons encore cette déclinaiſon du mouvement des atômes; comment Epicure pourra-t-il rompre la fatalité du deſtin, à l'aide de cette déclinaiſon? C'eſt un vain ſecours pour lui, parce que la raiſon apperçoit clairement, qu'un corps qui à reçû une impreſſion de mouvement la ſuit néceſſairement en toutes ſes différentes déterminations: & ſoit qu'il aille de bas en haut, de droite à gauche, ſoit qu'il ſe meuve en ligne droite, ou de biais, il ſuit toûjours avec la même néceſſité, toute l'impreſſion, qu'il a reçûë d'un autre corps, ou celle que ſon propre poids lui donne pour parler avec Epicure. Il ſemble que ce Philoſophe n'ait conçû de fatalité & de deſtin, que dans la ligne droite de haut en bas, & qu'il faſſe conſiſter la liberté dans les réfléxions & dans les bricoles du mouvement. Eſt-il poſſible qu'on aît pû amuſer l'Eſprit humain de telles impertinences? Ce Philoſophe s'eſt ſervi de cette déclinaiſon d'atômes, à tout uſage. Nous avons vû qu'il l'a employée, à faire rencontrer ſes atômes pour ſe joindre, & pour former quelque corps compoſé. Ainſi la même déclinaiſon de principes, qui a formé, le bois & les pierres, fait préſentement la liberté de l'Homme. Peut-on, ſans s'aveugler ſoi-même digérer de telles abſurditez? Avec tout cela néanmoins Epicure n'a encore rien gagné, car il eſt obligé d'avouër malgré lui, que la volonté donne le principe, à toutes les déterminations de

de nos actions, & que de là le mouvement s'imprime dans les membres du corps.

Declinamus item motus, nec tempore certo,
Nec regione loci certa, ſed ubi ipſa tulit mens.
Nam dubio procul his rebus ſua cuique voluntas
Principium dat: & hinc motus per membra geruntur.

On voit que ce Philoſophe, contraint de dire, ce qu'il ſentoit en lui-même, a parlé de la volonté, comme du prémier principe de nos mouvemens. C'eſt une verité qu'il n'a pû étouffer, quoi-que dans ſes principes, la volonté ne ſoit qu'un nom, qui ne peut ſignifier rien autre choſe, que la détermination des petits atômes qui font mouvoir nos corps. Mais il s'agit de connoître quel eſt ce prémier principe de détermination, & de ſçavoir ſi ce ſont les objets, ou quelqu'autre Cauſe ſupérieure à toutes les impreſſions que les objets ſont capables de produire. Auſſi ſes Sectateurs, & généralement tous ceux qui nient l'exiſtence d'un Etre ſpirituel ſont contraints d'avouër, que nous agiſſons néceſſairement ſuivant les différentes déterminations que nous recevons des objets. Ils croyent que la liberté ne conſiſte en autre choſe, qu'en ce que nous connoiſſons, que nous ſentons ces mouvemens, & que de plus nous ne ſentons aucune violence, ni aucune contrainte dans nos actions, ce qui fait que nous croyons agir librement. Je ne prétens pas exaggerer les funeſtes ſuites de ce ſentiment: cela ne fait rien à la verité, c'eſt la défendre fort mal que d'employer les injures & les invectives, il faut agir, par raiſon. On ne peut trop remarquer que cet Epicure, qui a tant fait d'effort pour éloigner toute ſorte de deſtin & de néceſſité, juſqu'à nier la connoiſſance des futurs contingens & la verité déterminée de l'une de ces deux propoſitions contradictoires, comme celle-ci, *ou il pleuvra demain, ou il ne pleuvra pas*, ce même Epicure, dis-je, a détruit toute ſorte de Liberté, dans l'Homme même, puiſque tout s'y fait par la fatale néceſſité du mouvement de déclinaiſon, de ſes atômes.

Libr. de fato. Il ne ſera pas inutile d'entendre un moment Cicéron [b] raiſonner ſur cette Philoſophie d'Epicure. *Paſſons*, dit-il, *à d'autres choſes. Chryſippe forme ainſi ſon argument, s'il y a quelque mouvement qui n'ait point de cauſe* déterminée, *il s'enſuivra que toute propoſition, que les Dialecticiens appellent axiome, ne ſera pas, ou vraye, ou fauſſe. Car ce qui n'aura pas de cauſe efficiente, ne ſera ni vrai, ni faux. Or toute propoſition eſt ou véritable, ou fauſſe. Il n'y a donc point de mouvement qui n'ait ſa propre Cauſe. Que ſi cela eſt ainſi toutes les choſes qui ſe font, ſe font*

[b] Cicéron au livre du Deſtin, *Alia videamus, concludit enim Chryſippus hoc modo: ſi eſt motus ſine cauſa, non omnis enunciatio, quod ἀξίωμα Dialectici appellant, aut vera, aut falſa erit; cauſas enim efficientes quod non habebit, id nec falſum erit. Omnis autem enunciatio aut vera, aut falſa eſt, motus ergo ſine cauſâ nullus eſt. Quòd ſi ita eſt, omnia quæ fiunt, cauſis fiunt antegreſſis; id ſi ita eſt, omnia fato fiunt: efficitur igitur fato fieri, quæcunque fiant. Hic primum ſimihi libeat aſſentiri Epicuro & negare omnem enunciationem, aut veram eſſe, aut falſam: eam plagam potius accipiam, quàm fato omnia fieri comprobem. Illa enim ſententia aliquid habet diſputationis; hæc vero non eſt tolerabilis. Itaque contendit omnes nervos Chryſippus ut perſuadeat omne ἀξίωμα aut verum eſſe, aut falſum. Ut enim Epicurus veretur ne ſi hoc conceſſerit, concedendum ſit fato fieri, quæcunque fiant: ſi enim alterutrum ex æternitate verum ſit, eſſe id etiam certum: & ſi certum, etiam neceſſarium: ita & neceſſarium & fatum confirmari putat: ſic Chryſippus metuit, ne, ſi non obtinuerit, omne quod enuncietur aut verum eſſe aut falſum, omnia fato fieri poſſint, & ex cauſis æternis rerum futurarum. Sed Epicurus declinatione atomi, vitari fati neceſſitatem putat. Itaque tertius quidam motus oritur extra pondus & plagam, cùm declinat atomus intervallo minimo. Id appellat παράγγελον. Quam declinationem ſine cauſa fieri, ſi minus verbis re cogitur confiteri. Non enim atomus, ab atomo pulſa declinat. Nam qui poteſt pelli aliâ ab aliâ, ſi gravitate ferantur ad perpendiculum corpora individua, rectis lineis, ut Epicuro placet? Sequitur enim ut ſi alia ab alia, numquam depellatur, ne contingat quidem aliâ, aliam. Ex quo efficitur, ut jam ſi ſit atomus, eaque declinet, declinare ſine cauſa. Hanc rationem Epicurus induxit ob eam rem, quòd verius eſt, ne ſi ſemper atomus gravitate ferretur, naturalis ac neceſſariâ, nihil liberum nobis eſſet, cum ita moveretur animus, ut atomorum motu cogeretur. Hinc Democritus auctor atomorum, accipere maluit, neceſſitate omnia fieri, quàm à corporibus individuis naturales motus avellere. Acutiùs Carneades qui docebat poſſe Epicureos ſuam cauſam ſine hâc commentitiâ declinatione defendere. Nam cùm doceret eſſe poſſe quendam animi motum voluntarium, id fuit defendi melius quàm introducere declinationem, cujus præſertim cauſam reperire non poſſunt. Quo defenſo facile Chryſippo poſſent reſiſtere, cum enim conceſſiſſent motum nullum eſſe ſine cauſâ, non concederent omnia quæ fierent, fieri cauſis antecedentibus: voluntatis enim noſtræ, non eſſe cauſas externas & antecedentes.*

Et quelques lignes après, il ajoute: *Rurſus autem ne omnes à Phyſicis irrideamur, ſi dicamus quicquam fieri ſine cauſa, diſtinguendum eſt & ita dicendum ipſius individui hanc eſſe naturam ut pondere & gravitate moveatur, eamque ipſam eſſe cauſam cur ita feratur. Similiter ad animorum motus voluntarios, non eſt requirenda externa cauſa motus enim voluntarius eam naturam in ſeipſo continet ut ſit in noſtra poteſtate, nobiſque pareat: nec id ſine cauſa, ejus enim rei cauſa, ipſa natura eſt.*

Digitized by Google

ſont par des cauſes précédentes. Et ſi cela eſt, tout ſe fait par la néceſſité du deſtin. Il s'enſuit donc, que tout ce qui ſe fait, ſe fait par la force du deſtin. Je dirai prémiérement ici, que s'il eſt permis d'être du ſentiment d'Epicure, & de nier que toute propoſition ſoit véritable ou fauſſe, j'accepterai plûtôt ce parti, que de reconnoître, que tout ſe faſſe par la fatalité du deſtin. Ce prémier ſentiment a ſa probabilité, qu'on peut défendre: mais celui-ci n'eſt pas ſoûtenable. C'eſt pourquoi Chryſippe employe toutes ſes forces pour perſuader que toute propoſition eſt néceſſairement véritable ou fauſſe. Car comme Epicure craint que s'il accordoit cela, il ne ſoit auſſi contraint d'admettre le deſtin en tout ce qui ſe fait. Puiſque ſi une propoſition eſt vraye ou fauſſe de toute éternité, elle ſera auſſi certaine: & ſi elle eſt certaine, elle eſt auſſi néceſſaire: deſorte qu'il croit que la néceſſité & le deſtin, s'en pourront légitimement conclurre. Chryſipe pareillement a eu peur que toutes choſes ne ſe fiſſent pas, par la vertu du deſtin, & par les cauſes éternelles des évenemens futurs, s'il n'établiſſoit que toute propoption eſt néceſſairement vraye ou fauſſe. Mais Epicure a crû éviter la fatale néceſſite du deſtin, par la déclinaiſon de l'atôme. C'eſt pourquoi il propoſe une troiſiéme eſpéce de mouvement, outre la péſanteur & la rencontre, ou le choc d'un atôme, ſçavoir lorſque l'atôme décline tant ſoit peu, ce qu'il appelle le moindre mouvement qu'on puiſſe imaginer. Mais quoi-qu'il ne demeure pas d'accord que cette déclinaiſon ſe faſſe ſans aucune cauſe, il eſt pourtant contraint en effet d'en convenir. Car un atôme ne reçoit pas ce mouvement de déclinaiſon, par le choc d'un autre atôme. Car comment pourroit-il être détourné & pouſſé l'un par l'autre, ſi ces petits corps ſont portez en bas en droite ligne & à plomb par leur péſanteur, comme il plait à Epicure de le dire. Il s'enſuit que ſi l'un ne pouſſe jamais l'autre, auſſi l'un ne touchera jamais l'autre. D'où on doit tirer cette conſequence que ſi c'eſt un atôme qui décline, il le fait ſans qu'il y ait aucune cauſe de cette déclinaiſon, Epicure a introduit cette maniére de philoſopher, parce qu'il craignoit que ſi l'atôme étoit toûjours emporté, naturellement & néceſſairement par ſa péſanteur, il n'y eut aucune liberté dans l'homme, puiſque l'Eſprit ſeroit toûjours mû, ſelon qu'il y ſeroit contraint par le mouvement des atômes. De là vient que Démocrite l'Auteur de cette Philoſo-

phie d'atômes, a mieux aimé admettre une néceſſité inévitable en toutes choſes, que d'arracher les mouvemens naturels, à ces petits corps indiviſibles. Carneades étoit plus ſubtil, quand il enſeignoit que les Epicuriens, pouvoient ſoûtenir leur thèſe, ſans cette chimérique déclinaiſon d'atomes. Car comme il croyoit qu'il y pouvoit avoir un certain mouvement de l'Eſprit, qui étoit volontaire & libre, il valoit mieux admettre cette ſuppoſition, que d'introduire un mouvement de déclinaiſon, vû ſur tout qu'ils ne pouvoient trouver la cauſe de ce mouvement. Ce qui étant poſé, il leur eut été facile de répondre à Chryſippe, car quoi-qu'ils euſſent avoüé, qu'il n'y avoit aucun mouvement qui n'eut ſa cauſe, ils n'auroient pas néanmoins été contraints de convenir, que tout ce qui ſe fait, ſe faſſe par des cauſes anterieures: parce que nôtre volonté n'a point de cauſes exterieures ni précédentes. Et un peu plus bas, il ajoûte, *mais afin que nous ne ſoyons pas expoſez à la raillerie des Phyſiciens, en diſant que quelque choſe ſe faſſe ſans avoir une cauſe de ſa production, il faut diſtinguer & dire, que telle eſt la nature du ſujet qui agit, qu'il ſoit mis en mouvement par ſon propre poids & par ſa peſanteur, qui eſt la propre cauſe de ſes mouvemens, ſans qu'il en faille rechercher d'autre. De même, auſſi quand on paſſe aux mouvemens volontaires de l'ame, il n'en faut point rechercher de cauſe exterieure. Car un mouvement volontaire eſt de telle nature de lui-même, qu'il demeure toûjours en nôtre pouvoir & ſous nôtre commandement: néanmoins cela ne ſe fait pas ſans qu'il ait ſa cauſe: mais cette cauſe n'eſt autre que ſa propre nature.* On voit dans ce raiſonnement de Ciceron, que la raiſon s'eſt apperçûë, du ridicule de la philoſophie Epicurienne, & de ſa déclinaiſon d'atômes. Elle a ſenti & reconnu ces mouvemens volontaires qui partent de nôtre ame, & qui n'ont point d'autre principe, que la nature même de nôtre ame & nôtre propre volonté.

Pour éclaircir autant que nous pourrons, cette queſtion, afin de ſçavoir ſi nous jouïſſons de quelque liberté, & ce que c'eſt que cette Liberté, il faut faire quelques remarques. Mais il faut auparavant ſe ſouvenir qu'on n'examine point ici l'uſage de la Liberté, ni dans la morale; ni dans la religion. On veut ſeulement en philoſophe conſidérer ſon eſſence.

Je

On examine la nature de la Liberté.

Je demande donc prémiérement qu'on ſe forme une idée de ce qu'on entend, quand on prononce le mot de *Liberté*. Si on porte cette idée juſqu'au plus haut dégré ou elle puiſſe aller, on trouvera que la Liberté ſignifie *un pouvoir de faire ce qu'on veut, & parce qu'on le veut, de telle ſorte que ſi on ne le voulut pas, on ne le feroit pas : on feroit même toute autre choſe que ce qu'on fait, ſi on le vouloit.* Nous nous ſervirons de cette deſcription de la Liberté, parce que nous ne pouvons nous en former une plus grande idée. Si on dit, qu'il n'y a point de telle Liberté, c'eſt dequoi il n'eſt pas queſtion, préſentement. Il ſuffit qu'on demeure d'accord que cette idée nous repréſente une véritable Liberté.

Il n'eſt pas encore queſtion de ſçavoir, qu'elle eſt nôtre dépendance du Créateur. Il s'agit uniquement de rechercher ſi nous avons un tel pouvoir, une telle Liberté, ſoit que nous ayons reçû cette Liberté d'un autre, ou que nous ne l'ayons pas reçûë, ſoit quelle puiſſe être détruite, ou quelle ne le puiſſe être, il n'importe préſentement. Il faut ſeulement rechercher ſi cette puiſſance, cette Liberté, telle que nous l'avons décrite, ſe rencontre chez nous. Car ſi elle s'y trouve, il faudra de néceſſité demeurer d'accord que nous ſommes véritablement Libres.

Ce que c'eſt que la Liberté ſelon Spinoza & Lucrece.

Ceux qui n'admettent aucune autre ſubſtance, que le corps, ne reconnoiſſent point d'autre Liberté, que celle qui conſiſte dans ces deux choſes, l'une, que nous avons la connoiſſance de nos actions, l'autre, que nous voulons faire ces actions. Mais parce qu'ici le mot de *vouloir* eſt équivoque, il faut remarquer, que ſuivant leurs penſées, *vouloir* ne ſignifie à proprement parler autre choſe, que *conſentir à l'action qui ſe fait*, & ne s'y oppoſer pas, en un mot, c'eſt la faire ſans contrainte. Pour exemple, ſi une boule pouſſée par un mail, avoit la connoiſſance de ſon mouvement, & qu'elle voulut bien ſe mouvoir, c'eſt-à-dire, que ce mouvement ne ſe fit pas contre ſon conſentement & par contrainte, ces Philoſophes diroient que cette boule ſe mouvroit librement, & ils ne feroient aucune difficulté de lui accorder à cet égard autant de liberté qu'à l'Homme.

Cet exemple eſt de Spinoſa lui-même : Lucréce apporte l'exemple des chevaux, qui s'efforcent de vouloir courir, quand on ouvre la barriére. Voilà l'idée que cette philoſophie donne de la Liberté humaine, qui ne conſiſte en autre choſe, comme ils le répétent ſi ſouvent, qu'en ce que les hommes ſentent & ſont convaincus qu'ils ont la connoiſſance de leurs mouvemens, quoi-qu'ils ignorent les cauſes qui les y ont déterminez. Si une pierre qui tombe, ſi une riviere qui coule, avoit la connoiſſance de ſon mouvement, elle ſeroit Libre ſuivant ces Philoſophes.

Spinoſa ad Propoſ. 26. Corollarium.

On reprend l'idée de l'ame par la connoiſſance.

On a déja montré dans le chapitre précédent, que la connoiſſance eſt néceſſairement l'effet d'une ſubſtance ſpirituelle, qui tire de ſon fond & de ſon eſſence, l'idée des objets, à la préſence des impreſſions qu'ils produiſent. C'eſt pourquoi ſans connoître qu'elle eſt la nature de l'impreſſion que produit la vûë d'un Eléphant, ſans ſçavoir ſi ce qui émane de ce Corps touche mon cerveau, ou les eſprits qui ſont dans mon cerveau, comme un corps rond touche un plan, dans un point, ou s'il les touche, comme un plan fait un autre plan dans toute l'étenduë de ſa ſurface, ce que je devrois néanmoins connoître & ſçavoir prémiérement, ſi l'ame n'étoit qu'un corps, parce que c'eſt le prémier effet, qu'un corps produit ſur un autre corps; ſans ſçavoir, dis-je, toutes ces choſes, ſans les connoitre ni les ſentir, mon Ame ſe forme d'abord une idée de l'Eléphant, qui ne peut avoir d'elle-même aucun raport, avec ce qu'il y a de plus naturel dans l'impreſſion de l'objet, non plus qu'il n'y en a aucun, entre une volée de canon & l'eſpérance d'un ſecours, que le Gouverneur d'une ville aſſiégée conçoit, lorſqu'il entend un coup de canon. Donc on doit conclurre qu'il y a au dedans de nous un Gouverneur, un Eſprit, d'une nature autant différente du corps, que le Gouverneur d'une place eſt diffé- par ſes murailles & de ſes baſtions. Outre que l'Eſprit aidé de ſes ſeuls raiſonnemens, ſe forme des idées, qu'aucun objet n'a pû produire, comme lors qu'aidé de l'Aſtronomie, il ſe repréſente, le vaſte corps du Soleil & des Etoilles, & leur diſtance immenſe, ou lors qu'il raiſonne ſur cette

te maxime, *que de rien on ne fait rien.* Cette cauſe, cette ſubſtance qui connoit & qui raiſonne, n'eſt pas un corps, puiſque pour la connoitre, on n'a beſoin ni de figure, ni d'étenduë, ni de mouvement. Ses actions ſuffiſent pour nous la repréſenter, car la maniére d'agir, ſuit toûjours la maniére d'exiſter, c'eſt une maxime inconteſtable: deſorte que les actions de l'Eſprit n'ayant rien de conforme avec les actions du corps, il s'enſuit néceſſairement qne l'Eſprit n'a rien de commun avec le Corps, & qu'il eſt d'une autre nature. Ainſi la connoiſſance ſeule ſuffit, pour établirnéceſſairement l'exiſtence d'un Etre ſpirituel.

La Liberté ne conſiſte pas dans la ſimple perception des objets.

Paſſons à l'examen de la Liberté. Nous avons poſé ciderſus que la Liberté étoit le pouvoir qu'on a de faire ce qu'on veut, parce qu'on le veut: deſorte que ſi on ne le vouloit pas, on ne le feroit pas: on agiroit même ſi on vouloit, tout autrement qu'on ne fait. Or je poſe en fait, qu'une telle liberté ſe trouve dans l'Homme, qu'il la ſent, qu'il la connoit & que malgré lui, & malgré les faux principes, dont il s'efforce de s'aveugler, il en doit être convaincu. Il faut prémiérement la conſidérer dans l'Eſprit, enſuite on la verra exercer ſon empire ſur le corps. Il eſt vrai que ce pouuoir ne s'étend pas à faire concevoir à l'ame l'idée d'une mouche, ou d'une pierre, à la vûë d'un Eléphant, parce que cette pure perception des idées, dépend de la convention, que l'Auteur de nôtre nature à établie, pour nous faire concevoir les objets, à la préſence des impreſſions qu'ils produiſent au dedans de nous. De même qu'il n'eſt pas au pouvoir d'un Gouverneur de ville, de ne point penſer à un ſecours, à la vuë des ſignaux dont on eſt convenu pour le faire concevoir. Ce n'eſt donc pas là, où il faut chercher la liberté, je veux dire dans la perception des objets. Il faut néceſſairement que les idées nous les repréſentent tels qu'ils ſont, autrement nous n'aurions aucune connoiſſance des objets, qui ſont hors de nous. Mais quand on parle de liberté, on entend ce pouvoir, qui met nos eſprits & nos corps en œuvre, & qui les fait ceſſer quand il lui plait.

Ainſi

Mais dans le pouvoir qu'on a d'appliquer l'eſprit à la méditation.

Ainſi quand je veux penſer à quelque choſe, comme à la vertu que l'Aiman a d'attirer le fer: n'eſt-il pas certain, que j'applique mon ame, à méditer cette queſtion, toutes les fois qu'il me plait, & que je l'en détourne quand je veux? Le fait eſt conſtant, ce ſeroit chicaner honteuſement que de vouloir en douter. Il ne s'agit plus que d'en découvrir la cauſe. On voit prémiérement, que l'objet n'eſt pas devant mes yeux, je n'ai ni fer, ni aimant, ce n'eſt donc pas l'objet qui m'a déterminé a y penſer. Je ſçai bien que quand nous avons vû une fois quelque choſe, il reſte quelques traces quelques veſtiges dans le cerveau, qui facilitent la détermination des eſprits: c'eſt ce qu'on appelle *la mémoire*. Il peut arriver delà que quelquesfois ces eſprits coulent d'eux-mêmes dans ces traces, ſans que nous en ſachions la cauſe, ou mêmes un objet qui a quelque raport, quelque liaiſon avec celui qu'ils répréſentent, peut les avoir excitez & reveillez pour agir. Alors l'objet vient de lui-même ſe préſenter à nôtre imagination, & même quand les eſprits animaux ſont émus par quelque forte paſſion, l'objet ſe repréſente malgré nous, & quoi-que nous facions, il occupe nôtre penſée. Tout cela ſe fait, on n'en diſconvient pas: & on avouë que les objets ſeuls, ou quelque diſpoſition du corps que nous ne connoiſſons pas, en peut-être la cauſe.

Mais il n'eſt pas queſtion de cela: car outre toutes ces raiſons qui peuvent exciter en mon Eſprit une telle penſée, je ſens que j'ai le pouvoir de la produire toutes les fois que je veux. Je penſe à ce moment, pourquoi l'aimant attire le fer: dans un moment, ſi je veux je n'y penſerai plus, & j'occuperai mon Eſprit à méditer ſur le flux & le reflux de la mer: de là je paſſerai, s'il me plait, à rechercher la cauſe de la péſanteur: enſuite je rapellerai, ſi je veux, la penſée de l'aiman, & je la conſerverai tant qu'il me plaira. On ne peut agir plus librement & la deſcription que nous avons donnée de la Liberté, convient exactement au pouvoir que j'ai ſur mon Eſprit, ſur moi-même. Non-ſeulement j'ai ce pouvoir: mais je ſens & je ſçai que je l'ai. Je ſens & je ſçai que c'eſt ce pouvoir qui me détermine à penſer ſur une telle queſtion,

queſtion, & que je n'y ſuis déterminé, par aucune autre cauſe.

Puis donc que c'eſt une vérité d'expérience, de connoiſſance & de ſentiment, on doit la conſidérer comme un fait inconteſtable, plûtôt que comme une queſtion dont on doive diſputer. Cependant l'Epicurien combat ici par opiniâtreté, il prétend que nous ſommes déterminez à méditer & à rechercher pourquoi l'Aiman attire le fer, par quelque cauſe que nous ne connoiſſons pas: & que nous croyons être libre, parceque nous ne ſentons ni force, ni contrainte qui nous faſſe agir: faudra-t-il donc éternellement répéter les mêmes choſes? Il eſt vrai qu'il arrive quelquesfois que la penſée de l'Aiman ſurvient à mon Eſprit, ſans que je ſache comment elle y vient, ni pourquoi elle y vient: mais on parle ici d'une autre détermination, lorſque je penſe à l'Aiman, parce que je veux y penſer. Car ne voit-on pas, que ce n'eſt plus une cauſe inconnuë, qui me détermine à penſer? C'eſt ma propre volonté, je le ſai, je le ſens, & je le connois auſſi certainement, que je ſuis convaincu de mon exiſtence.

Ce pouvoir que nous avons d'appliquer nôtre eſprit à la méditation ne peut provenir d'un corps.

Quelle eſt donc cette Volonté, ou cet Eſprit qui veut? C'eſt la même choſe. Si c'eſt un corps, il faut qu'il aît reçû ſa détermination, ou ſon mouvement d'une autre cauſe, & celle-ci encore d'une autre, & ainſi de même juſqu'à l'infini. Or bien loin d'être embaraſſé dans la recherche de ces cauſes qu'on fait remonter juſqu'à l'infini, je ſens & je ſai que ma volonté n'a point d'autre cauſe qu'elle même. Je le veux parce que je le veux. Ma volonté, mon Eſprit eſt donc le propre principe de ſes actions; il ſe connoît lui-même; il agit de lui-même; il fait réfléxion ſur lui-même & ſur ſes opérations: tout cela n'appartient point à un corps. Ce ſeroit une choſe fort étrange, ſi mon Eſprit étoit un corps, de voir que, quand je me repréſente un Eſprit, j'ai d'abord l'idée d'une ſubſtance qui ſe connoît, qui réfléchit ſur ſoi-même, qui eſt le prémier principe de ſes actions, qui agit quand elle veut, qui ceſſe d'agir quand il lui plaît: & qu'au contraire je ne trouve rien de ſemblable, quand je me repré-

ſente un corps, une ſubſtance matérielle & étenduë.

Il ne faut pas grande pénétration pour conclurre de tout ceci, que puiſque l'Eſprit de l'Homme ſe connoît ſi bien lui-même, qu'il connoît ſi diſtinctement ſes penſées, ſes jugemens, ſes volontez; & qu'il ne connoît, ni n'apperçoit en toutes ces opérations, ni figure, ni étenduë, qui ſont néanmoins des attributs eſſentiels du Corps; il ne faut pas, dis-je, grande pénétration pour conclurre que l'Eſprit de l'Homme n'eſt pas un corps. Cette vérité, quoi qu'on puiſſe dire, eſt des prémiéres & des plus claires. Il n'y auroit pas la moindre difficulté, ſi on ne vouloit point rendre l'Ame humaine, ce qu'elle n'eſt pas, en faiſant effort de ſe la repréſenter comme un corps.

Il eſt pourtant aiſé de reconnoître, que l'idée de corps, n'eſt nullement néceſſaire dans la recherche de la nature de l'ame. Elle ne l'eſt pas pour nous perſuader que l'ame ſoit une ſubſtance, il ſuffit pour cela qu'elle penſe, qu'elle agiſſe, puiſque pour penſer & pour agir il faut néceſſairement être & ſubſiſter. L'idée de corps n'eſt pas plus néceſſaire, pour nous repréſenter les penſées de l'ame, puiſqu'au contraire tous les attributs, toutes les propriétez d'un corps, ſont incompatibles avec les idées que nous avons de la nature des penſées. Ainſi dans cet exemple que nous avons propoſé, on ſçait que l'Eſprit réfléchit ſur ſoi-même, & qu'il eſt le propre principe de ſes volontez: & on ne comprend pas que la matiére quelque ſubtile qu'elle ſoit, puiſſe être capable de réfléxions & de volontez, ni qu'elle puiſſe ſe mouvoir d'elle-même, ſans recevoir l'impreſſion de quelqu'autre cauſe.

Il faut reprendre la queſtion, que nous examinons. J'ai le pouvoir de penſer à la vertu de l'Aiman, autant de fois qu'il me plaît. Je quitte, je rapelle cette penſée, quand je veux: & je ſçai qu'il n'y a point d'autre cauſe de cette application de mon Eſprit, que ma ſeule Volonté: cela ſuffit pour décider la queſtion. Cependant ſi on l'examine encore plus à fond, on trouvera que la philoſophie d'Epicure n'eſt pas ſoutenable. Car ſi l'Ame eſt corporelle, ſes mouvemens

vemens ſeront de même nature & parfaitement ſemblables, aux mouvemens des corps. Or un corps qui eſt en repos, ne ſe met jamais de lui-même en mouvement, il faut qu'il lui ſoit communiqué d'ailleurs. Ainſi lorſque je veux former la penſée de l'Aiman, il faut qu'il y ait une cauſe qui imprime ce mouvement, aux eſprits qui forment cette penſée. Dans le cas que nous propoſons, il n'y a point d'autre cauſe qui me faſſe penſer à la vertu de l'Aiman que ma volonté. Je demande ce que ſera, que cette Volonté ? Si c'eſt un Corps, je demande, qui peut l'avoir mis en mouvement ? Si on dit que c'eſt un corps, je demanderai encore qui aura mis ce corps en mouvement & ainſi juſqu'à l'infini, ce qui eſt abſurde. Mais de plus je ſçai & je ſens que ma volonté, eſt elle même la propre cauſe de ſes actions. Elle ſe donne à elle-même ſes volontez, & ce qu'on appellera ſi on veut, ſes mouvemens. Or un corps ne peut ſe le donner à ſoi-même: donc la Volonté n'eſt pas un corps.

Davantage, quand un corps a reçû une impreſſion de mouvement, il demeure en cet état tant que cette impreſſion dure: il n'eſt pas en ſon pouvoir de l'augmenter ni de la diminuer. Il faut néceſſairement qu'il achéve ſa courſe, s'il n'y a point d'obſtacle qui l'en empêche. Une boule, qui a reçû une impreſſion, pour rouler ſur un plan l'eſpace de cent pas, ne peut s'arrêter ni à cinquante ni à ſoixante, de même qu'elle ne pourra pas aller juſqu'à cent trente ou cent quarente pas. Appliquons ce raiſonnement à l'Ame, ſi ces petits corps, ont reçû une impreſſion, pour me faire naître la penſée de l'Aiman, pendant un quart-d'heure, ou une demie-heure, il ne ſe pourra pas faire, que je ne penſe à l'Aiman, pendant un quart-d'heure ou une demie-heure, ni plus, ni moins. Or cela eſt manifeſtement contre l'expérience: ſi je veux, je quitterai la penſée de l'Aiman après une minute de tems, & ſi je veux je la conſerverai, & la continuerai pendant pluſieurs heures. Je ſens & je ſçai que cela dépend de ma Volonté. C'eſt un Recteur que j'ai chez moi, qui conduit tout, ſelon ſon bon plaiſir; il met les eſprits de mon imagination en mouvement, quand il veut; il

ouvre & ferme quand il lui plaît ces valvules, ces petites écluſes de mon cerveau, qui déterminent le cours de ſes eſprits. En un inſtant & en un clin d'œil, ce Recteur les fait agir, comme il lui plaît, par le ſimple acte de la volonté. Je veux penſer à la vertu de l'Aiman, j'y penſe. Je veux m'appliquer à méditer la peſanteur des corps, ou la nature de l'air, l'immenſe élevation des Aſtres, ou le lieu du centre de la Terre, le Néant, ou l'Etre, le Tems ou l'Eternité, je fais toutes ces opérations, je forme toutes ces penſées parce que je le veux. Elles durent, elles ceſſent, elles changent comme il me plaît. Il y a donc ſans contredit au dedans de moi, un principe, une Cauſe ſupérieure, qui régit mes penſées, qui les fait naître, qui les éloigne & qui les rapelle en un inſtant, & à ſon commandement: &, par conſéquent, il y a dans l'Homme un Eſprit libre, qui agit ſur ſoi-même, comme il lui plaît. Or la Liberté n'eſt pas une qualité de corps, ni de matière. Car dans un corps tout y eſt néceſſaire & déterminé, tout y eſt produit par une cauſe néceſſairement déterminée à opérer ſon effet.

On examine la Liberté à l'égard des opérations du Corps.

A l'égard des opérations du Corps, le pouvoir abſolu de de la volonté n'eſt pas moins ſenſible. Je veux mouvoir mon bras, je le remuë auſſi-tôt: je veux parler & je parle à l'inſtant; je veux me lever, ou m'aſſeoir, je le fais au moment que je le veux. On eſt intérieurement convaincu de toutes ces véritez; perſonne ne les nie. Il ne s'agit que de ſçavoir, ſi c'eſt une liberté, de laquelle nous jouiſſons, ou s'il faut croire ſeulement, que nous avons la connoiſſance de tous ces divers mouvemens dont nous ſommes capables, & que nous ſçavons que nous les faiſons ſans violence & ſans contrainte, comme les Epicuriens le diſent. Pour moi je ſuis perſuadé qu'il faut être entêté de ſes principes juſqu'à l'aveuglement, pour ne pas reconnoître & ne pas confeſſer, ce ſentiment que nous avons de cet empire abſolu, que nôtre Volonté a ſur tous les mouvemens du corps qui ſont ſoumis à ſa juriſdiction. Je parle des mouvemens qui ſont ſoumis à ſa juriſdiction, parce qu'il y en a qui ne dépendent nullement de ſon pouvoir, comme la circulation du ſang, & tou-

& toutes les fermentations qui ſe font dans nos corps, indépendamment de la volonté. Les fonctions du cœur, du foye & généralement de toutes les parties qui ſervent à la vie de mon corps, ne dépendent point de l'empire de ma volonté. Je puis bien, il eſt vrai, arrêter & ſuſpendre la reſpiration, par le ſeul acte de ma volonté : mais je doute fort, qu'on puiſſe s'étouffer ſoi-même, par ce ſeul acte de volonté, quoi-que ſon pouvoir ſe manifeſte aſſez, en cela ſeul que je puis arrêter & ſuſpendre ma reſpiration, puiſqu'il faut pour cet effet reconnoître un maître, qui exerce un empire ſur le corps, capable d'arrêter ſes mouvemens les plus naturels.

Mais il faut conſidérer ici, ces mouvemens, qui ſont ſans contredit ſoumis à la direction de ma volonté, comme ſont ceux, de parler, de mouvoir le bras, de marcher & de ſe repoſer. Il eſt certain, que ma volonté les régit avec toute la liberté, qu'on puiſſe imaginer, lorſque le corps eſt bien conſtitué, & qu'il ne s'y rencontre point d'obſtacle inſurmontable. Quoi-qu'on puiſſe dire, je ſens, & je ſçai deux choſes, également claires & certaines : l'une, que je parle, quand je veux parler, & l'autre que je parle, parce que je veux parler, de ſorte que ſi je voulois, je me tairois. Ces deux choſes, parler, & ne parler pas, qui ſont contradictoirement oppoſées, ſont également en mon pouvoir. Rien au monde n'eſt capable d'obſcurcir ces véritez, ni de m'empêcher de reconnoître ce pouvoir que j'ai ſur ces actions. On ne peut donner, ni ſe former une idée de la Liberté, quelque grande, quelqu'indépendante quelle puiſſe être, que je n'éprouve, & ne reconnoiſſe en moi-même, à cet égard. Je ſuis donc libre, & par conſéquent ces principes d'Epicure, qui n'admettent dans l'Homme aucune autre prémiére cauſe de ſes mouvemens, que la détermination des corps, ſont contraires à l'expérience, à la connoiſſance & au ſentiment que nous avons de nous mêmes. Il eſt ridicule de dire, que je crois être libre, parce que je ſuis capable & ſuſceptible de pluſieurs déterminations à divers mouvemens, que je ne connois pas. Car je ſçai, je connois & je ſens, que ces déterminations,

qui font que je parle ou que je me tais, dépendent de ma volonté : & je ſuis plus perſuadé, qu'elle en eſt la cauſe, que je ne le ſuis, que le Soleil ſoit la cauſe de la clarté du jour.

Il ne s'agit donc plus que de rechercher la nature de cette Volonté, ou de cet acte de volonté qui fait que je parle quand je veux. Je ſuppoſerai ici qu'on a la connoiſſance de l'anatomie du corps, & après avoir poſé toutes les différentes déterminations, que le goſier, la languette, le palais, la langue, les dens & les lévres, donnent à l'air qui ſort du poumon, pour faire les différentes articulations de la voix, je remonterai juſqu'à la prémiére ſource des eſprits animaux, qui coulent dans les nerfs & dans les muſcles pour faire mouvoir ces reſſorts.

Il faut s'arrêter à ce prémier point d'où partent ces eſprits, pour couler dans les nerfs & dans les muſcles, afin de me faire parler. Je demande, qu'elle eſt la cauſe de ce prémier mouvement? Poſons, afin de nous faire mieux entendre, qu'il y aît une petite ſoupape, ou écluſe, qu'il faille ouvrir pour parler, ou fermer pour ſe taire. Qui eſt-ce qui fait ouvrir, ou fermer cette ſoupape? On dit que c'eſt l'impreſſion d'un objet : j'avoüe que quelquesfois cela ſe peut faire. Mais dans l'exemple propoſé, je n'ai que ma Volonté, qui me faſſe parler & qui me fera parler, ou taire, tout autant de fois qu'il me plaira. Il faut donc néceſſairement, croire que c'eſt cette Volonté qui fait lever ou baiſſer cette petite écluſe.

Comment le fait-elle? Eſt-ce par quelqu'attouchement corporel, par quelque mouvement de corps? Cela ne peut-être pour pluſieurs raiſons. Prémiérement, ſi c'eſt par un mouvement corporel, je demanderai qui a mis ce corps en mouvement pour lever la ſoupape, ſi c'eſt un autre corps, je ferai encore la même demande, & ainſi juſqu'à l'infini, ce qui eſt ridicule. Si on dit que c'eſt un corps qui s'eſt donné à lui-même ce mouvement: ce ſera donc ce petit corps, qui ſera ma volonté. Or c'eſt la derniere de toutes les extravagances, de dire qu'un petit atôme ſoit ma volonté. Car ſi cet atôme en mouvement fait ma volonté, ſuppoſons que

ce

ce ſoit pour parler, tant qu'il ſera en mouvement je n'aurai d'autre connoiſſance de ma volonté, que d'une volonté qui peut me faire parler. Or cela eſt manifeſtement faux, car quand je parle, parce que je veux parler, je ſens & je connois effectivement que le pouvoir de ma volonté n'eſt point diminué, ni changé, & que quand je parle, j'ai à chaque inſtant le pouvoir de me taire. Je puis l'exercer comme il me plaît, deſorte que ſi cet Atôme en mouvement eſt toute ma volonté, il s'enſuivroit qu'un atôme en mouvement, ſçauroit qu'il eſt en mouvement, qu'il ſera en repos quand il voudra, & quoi-qu'il ſoit en mouvement, il aura l'idée & le pouvoir d'un repos qu'il n'a pas. De même que s'il eſt en repos, il aura l'idée & le pouvoir d'un mouvement, quoiqu'il en ſoit privé. Heureux atôme qui a tant de connoiſſance & tant de pouuoir ! Car cette connoiſſance & ce pouvoir ne lui viennent pas d'ailleurs: ſi on le diſoit, nous remonterions à la ſource pour trouver ce prémier Atôme intelligent & voulant. S'il l'a de lui-même, il l'aura toûjours, ſoit qu'il ſoit dans l'homme, ou hors de l'homme, ſoit qu'après la mort de l'homme, il ſe rencontre dans l'air ou dans une pomme. Qui pourroit digérer de ſemblables abſurditez ?

C'eſt pourtant à de telles abſurditez que le ſyſtême d'Epicure & des Athées conduit naturellement: & ils nous feroient un plaiſir inſigne de nous apprendre, de quelle maniére ils ſatisfont leur raiſon ſur ces monſtrueuſes difficultez. Mais cela n'eſt pas poſſible. On reçoit ces miſérables principes ſans les examiner, car pour peu qu'on entre dans leur diſcution, peur peu qu'on examine la nature de l'Ame & de la Volonté, on connoit aiſément, qu'elle ne peut-être une ſubſtance corporelle, toutes ces opérations ſont trop différentes de celles du corps, pour lui en attribuer la nature. La volonté eſt un acte ſimple & indiviſible, qui ſe fait en un inſtant, qui porte avec ſoi, ſa réfléxion & la connoiſſance de ſoi-même: ce que le corps ne peut faire & ne peut avoir. C'eſt cette Volonté qui d'elle-même & par elle-même hauſſe & baiſſe cette ſoupape, cette écluſe, qui fait couler les eſprits dans les organes néceſſaires à parler, ou à ſe taire.

C'eſt

C'eſt cette Volonté qui me fait préſentement quitter la plume, pour aller à la promenade. L'Epicurien dit que les objets m'y déterminent. J'avoüe, qu'en effet le beau tems eſt une raiſon de la volonté que j'ai de me promener. Mais il faut diſtinguer entre les raiſons & l'acte de la volonté. L'Homme doit toûjours avoir des raiſons de ſa conduite, parce qu'il eſt Homme, c'eſt-à-dire, un Etre raiſonnable: mais il ſe détermine toûjours ſuivant ſes raiſons, par ſa volonté, & par le pouvoir qu'il a ſur ſes actions. Sur tout quand il arrive, qu'on met ce pouvoir en conteſtation, comme préſentement, & qu'il s'agit de le prouver. Comme à ce moment que je veux aller me promener, quoi-que tous les objets m'y invitent, & que toutes les raiſons que j'ai dans l'eſprit m'y ſollicitent, néanmoins s'il s'agit de prouver ma Liberté, & de montrer le pouvoir que j'ai ſur mes actions, je ſens que je puis à chaque inſtant, aller à la promenade ou n'y pas aller. Ce n'eſt point que je ſois déterminé à l'un ou à l'autre, par des raiſons qui me ſoient inconnuës, au contraire je ſçai & je connois celles qui m'engagent à la promenade, j'en ſens toute la force: & d'autre côté je ſçai & je ſuis perſuadé, qu'il n'y a que ma Volonté qui me retienne, afin de montrer le pouvoir qu'elle a ſur mes actions. Si je n'étois déterminé que par les objets, je ſerois ſemblable à ces Chevaux dont parle Lucréce, qui ayant été retenus, & ſe ſentant animez par l'Ecuyer qui les monte, henniſſent & battent la terre du pied, par le violent déſir qu'ils ont de courir, parce que les eſprits animaux étant excitez, ne peuvent plus être reprimez que par de grands efforts,

Lucrét. Lib. 2. v. 263.

Nonne vides etiam patefactis tempore puncto
Carceribus, non poſſe tamen prorumpere equorum
Vim cupidam tam deſubitò, quàm mens avet ipſa.

Mais je ſens, chez moi, un Maître, un Recteur de tous mes mouvemens, qui me gouverne avec un pouvoir ſi abſolu, qu'il peut ne me donner d'autre raiſon que ſa volonté & ſon bon plaiſir, ſoit qu'il me faſſe agir, ſoit qu'il reprime mes mouvemens. Le beau tems, m'invite à ſortir, ou les pluyes & les brouillards m'engagent à demeurer dans ma cham-

chambre: ſouvent même mes forces ſont ſi épuiſées, que j'ai de la peine à marcher. Cependant ſi je veux, je ne ſortirai pas, quand il fait un beau jour. Je ſortirai au contraire malgré les pluyes & les brouillards, parceque je le veux. Je ſens, je connois & je ſuis perſuadé que je n'ai point d'autre raiſon, que ma volonté. Il s'enſuit donc néceſſairement que ma volonté me régit comme il lui plaît, indépendamment de toute autre détermination ou impreſſion d'objet. Si l'Homme agiſſoit ſuivant la ſeule impreſſion des objets, cette impreſſion produiroit toûjours néceſſairement, tout le mouvement qu'elle eſt capable de produire.

Repréſentez vous une machine, dont on lâche un reſſort pour faire mouvoir ſon bras & pour la faire avancer de quatre pas, on conçoit clairement, qu'elle doit de néceſſité faire quatre pas & remuer le bras. Elle ne ſçauroit s'arrêter à deux ni à trois pas, il faut en faire quatre, elle ne peut ne pas mouvoir ſon bras, il faut abſolument qu'elle le remuë. Nous agirions de même en toutes choſes, ſi nous n'étions qu'un compoſé de petits corps, ſuſceptible des mouvemens que les impreſſions des objets peuvent produire, en faiſant agir tantôt un reſſort & tantôt un autre.

De bonne foi, oſeroit-on ſoutenir que nous agiſſions de la ſorte, & que nous nous croyons libres ſeulement, parceque nous avons la connoiſſance de nos mouvemens, & que nous ne ſentons ni force ni contrainte? C'eſt ce que dit Lucréce; c'eſt ce qu'à dit Spinoſa après lui; & c'eſt uniquement ce qu'on peut dire, dans ce ſyſtême qui nie l'exiſtence des Eſprits. Mais ne ſçait-on pas, & ne ſent-on pas, que nous avons chez nous le maître de la machine, qui conduit les reſſorts comme il lui plaît? Et n'eſt-on pas perſuadé, que ce maître eſt au-deſſus de toutes les déterminations & de toutes les impreſſions des objets? Puiſque malgré toutes les raiſons & toutes les déterminations qui me portent & me pouſſent à me promener, je ſens & je ſuis perſuadé, que ma volonté, d'un ſeul acte de ſon bon plaiſir, peut arrêter & ſuſpendre à chaque inſtant, l'effet de tous ces reſſorts lâchez, qui me font agir. Je ſens, & je connois le maître de ces reſſorts, autant

différent d'eux, que l'eſt un homme, des marionnettes qu'il fait marcher & danſer. Si je n'agiſſois que par ces reſſorts lâchez, par les impreſſions des objets, il faudroit néceſſairement que j'accompliſſe tous les mouvemens, qu'ils ſeroient capables de produire, de même qu'une bille pouſſée, achéve ſur la table du billard tout le mouvement qu'elle à reçû. Or il eſt certain, par la connoiſſance & par le ſentiment que nous avons de nous mêmes, que cela n'eſt pas véritable dans les mouvemens de nos corps, & qu'à chaque inſtant, à chaque pas, je puis arrêter ces reſſorts & en faire agir d'autres. Je ſens même & je connois que quand j'agis, ce même principe, cette volonté peut à chaque inſtant faire ceſſer mes mouvemens & mes actions, & m'en faire commencer d'autres contraires & oppoſez. Il faut bien de néceſſité conclurre, que ce prémier principe, cette Volonté, ce Recteur de tous les reſſorts qui compoſent mon corps eſt au-deſſus d'eux, & qu'il eſt d'une autre nature, c'eſt-à-dire, qu'il eſt d'une nature ſpirituelle.

On répond à l'exemple de la boule, allégué par Spinoſa.

Spinoſa dit que ſi une boule pouſſée par un mail, avoit, pendant qu'elle roule d'elle-même, la connoiſſance de ſon mouvement, elle croiroit être libre, parce que tant que l'impreſſion de mouvement dureroit, elle croiroit ſe mouvoir ſans force extérieure & ſans contrainte. L'exemple de Spinoſa ſervira à faire mieux comprendre la fauſſeté & l'erreur de ſes principes. Suppoſons qu'on puiſſe raiſonner avec cette boule, & lui demander ſi elle a le pouvoir de s'arrêter, de ſuſpendre d'elle-même par ſa volonté, ſon mouvement & de le changer comme il lui plairoit. Si la boule diſoit qu'elle eût ce pouvoir, & qu'elle changeroit ſes mouvemens comme il lui plairoit, alors ce ne ſera plus une boule que de nom & à cauſe de ſa figure; mais elle ſera en effet une créature très libre & nous raiſonnerions ſur ſa liberté & ſur ſa volonté, comme nous avons fait, ſur la volonté de l'Homme. Il ne nous importe en quel ſujet ſe rencontre un Etre ſpirituel, pourvû qu'il s'en trouve. Si cette boule répond qu'elle n'a pas le pouvoir de s'arrêter, mais qu'elle ne veut pas auſſi s'arrêter: je continuerai à faire la même inſtance ſur ſa volonté, & je demanderai,

derai, ſi elle peut changer cette volonté ? Si elle le peut, elle eſt libre : ſi elle ne le peut, elle n'a pas de liberté.

On ſe ſert d'un autre exemple pour faire comprendre que l'Homme eſt libre.

Un autre exemple ſera plus juſte pour éclaircir toutes ces petites difficultez, dont on tâche d'obſcurcir l'idée vive & diſtincte que nous avons de nôtre liberté. Poſons un Homme au ſommet d'une colline ou d'une dune, qui ſe laiſſe gliſſer de haut en bas ſur le ſable. Dès qu'une fois il s'eſt abandonné au poids de ſon corps, ſa propre peſanteur l'entraine en bas. Si on interroge cet homme au milieu de ſa deſcente, pour ſçavoir s'il deſcend librement, que répondra-t-il pour parler juſte & exactement ? Il ſçait qu'il gliſſe ſur le ſable, & parce qu'il s'eſt laiſſé gliſſer par un acte de ſa volonté, il connoît à cet égard qu'il deſcend & qu'il veut deſcendre. Et comme ce prémier acte de ſa volonté influë en quelque façon ſur toute cette deſcente, il peut dire, qu'il deſcend librement, parcequ'il en a la connoiſſance & la volonté. Mais ſi on l'oblige de réfléchir ſur la peſanteur de ſon corps qui le fait gliſſer & qui le tire en bas, & qu'on lui demande s'il pourroit s'arrêter s'il vouloit : alors il ſentira & confeſſera qu'il n'a plus cette liberté, parce que l'action dépend du poids du corps, dont l'acte eſt hors de la juriſdiction du pouvoir de ſa volonté. D'où il paroit ſenſiblement que la liberté de la volonté, ne conſiſte pas ſeulement en quelqu'eſpéce d'acquieſcement qu'elle peut donner à nos mouvemens : mais en ce qu'elle à le pouvoir de les changer, de les ſupprimer, de les arrêter & de les recommencer à chaque inſtant, ſelon qu'il lui plaît ; ce qu'un corps eſt incapable de faire. Par conſéquent la Liberté, la Volonté de l'Homme ne peut être une faculté corporelle : il faut néceſſairement que ce ſoit une Cauſe ſupérieure à tous les corps, au-deſſus de leurs mouvemens, qu'elle régit comme elle veut, & ainſi on doit croire qu'elle eſt d'une autre nature.

On prouve la Liberté par le pouvoir qu'elle a de nous faire agir contre [illegible]

On pourroit alléguer pluſieurs occaſions dans la vie humaine, ou l'empire de cette liberté, s'exerce avec tant de pouvoir qu'elle domte le corps & reprime avec violence tous ces mouvemens. Dans l'exercice de la vertu, où il s'agit de reſiſter à une forte paſſion, tous les mouvemens du corps ſont déter-

déterminez par la paſſion : mais la volonté s'y oppoſe & les reprime, par la ſeule raiſon du devoir. Ce procéde ſans doute, ſuffit pour faire remarquer en l'Homme quelqu'autre cauſe, que la machine du Corps.

D'autre côté quand on fait réfléxion, ſur tant de perſonnes qui ſe ſont privez de la vie, ſans y être pouſſez ni par la folie, ni par la fureur, ni par le deſeſpoir, mais par la ſeule vanité de faire parler d'eux, ou pour montrer la force de leur Eſprit, ou ſeulement pour éviter les incommoditez de la vieilleſſe & de l'avenir, il faut néceſſairement reconnoître, ce pouvoir de la Liberté, plus fort que tous les mouvemens de la nature, ni que le déſir de ſa conſervation. Il faut connoître l'avenir & s'y figurer des ſujets de miſéres & de crainte. Le corps n'en eſt pas capable ; les objets n'agiſſent ſur les corps que pour le tems préſent : l'avenir n'exiſte pas encore, & ce qui n'eſt pas, ne peut agir ſur le corps. Il faut une faculté qui raiſonne, & qui pénétre au delà de ce qui exiſte actuellement, dequoi un corps n'eſt pas capable. Mais il faut encore outre cela, une autorité plus grande que l'amour de la vie. Quel pouvoir ne faut-il pas exercer ſur ce corps, pour contraindre de ſang froid la main à prendre un poignard, pour ſe l'enfonçer dans le cœur. Toutes ces choſes, ces bons & ces mauvais exemples, prouvent ſenſiblement, que l'ame eſt d'une autre nature que le corps. Car enfin la Liberté de l'Homme, n'eſt plus une chimére, ſi pour n'être pas une chimére, il ſuffit de démontrer l'exiſtence d'un ſujet. Or s'il y a de la liberté dans l'Homme, il y a néceſſairement, & de l'aveu même de ceux contre qui on diſpute, un Etre qui n'eſt pas un corps.

CHA-

CHAPITRE IX.

Réponſe aux difficultez qu'on peut faire, contre la Doctrine contenuë, dans les deux Chapîtres précédens.

ON a fait voir ci-deſſus par des preuves ſenſibles & inconteſtables, que l'Ame de l'Homme eſt un Etre ſpirituel. Mais pour mieux comprendre, cette queſtion dans toute ſon étenduë, & connoître plus facilement les difficultez dont on pourroit l'obſcurcir & l'embaraſſer, il faut conſidérer le corps de l'Homme en deux maniéres. *Le corps de l'Homme doit être conſidéré en deux maniéres.*

La prémiére eſt, de regarder ce Corps comme un inſtrument, dont l'Ame ſe ſert, pour exercer ſes fonctions. Si l'Eſprit a la faculté de penſer, le Corps lui a été donné comme un organe, qui lui fournit ce qui eſt néceſſaire, afin qu'il puiſſe ſe former les idées des choſes ſenſibles & corporelles. Ainſi l'œil ſert à l'Ame pour recevoir les rayons de lumiére que les objets réfléchiſſent. La prunelle qui s'ouvre & qui ſe reſſerre ſelon que les objets ſont plus ou moins éloignez: les humeurs, qui ſervent à faire les réfractions des rayons, afin de les réünir ſur la tunique qu'on appelle rétine, à cauſe qu'elle eſt compoſée des fibres du nerf optique, tracez comme une rets, tranſmettent au cerveau, par le moyen des eſprits animaux cette impreſſion, ce mouvement à la préſence duquel l'Ame ſe forme l'idée de l'objet: de même qu'un Gouverneur d'une Place aſſiégée, ſe forme à la vûë de quelques ſignaux, l'idée d'un ſecours qui s'approche. Ainſi quoique ce ſoit l'Ame qui apperçoive l'objet, elle ne le fait néanmoins, que par le moyen de l'œil: & l'Ame ne peut pas plus voir les objets, ſans yeux, qu'un graveur quelqu'habileté qu'il ait, quelqu'habitude que ſa main ait aquiſe, peut graver ſans burin. *Prémiérement comme un inſtrument de l'Ame.*

La philoſophie d'Epicure, montre ici ſon foible, comme par tout ailleurs, quand elle veut prouver que les yeux voyent d'eux-mêmes, Lucréce en donne de pitoyables preuves, lorſ- *On refute ce que Lucrece dit de la vûë.*

qu'il ſoutient, que ſi les yeux ne peuvent rien appercevoir d'eux-mêmes, il faudra dire que l'eſprit regarde par les yeux comme par des fenêtres ouvertes. Plus j'examine les raiſonnemens de ces Philoſophes, plus j'en découvre la foibleſſe & le néant. Où Lucréce a-t-il appris cette conſéquence que, ſi les yeux ne voyent pas d'eux-mêmes, il *s'enſuit que l'Eſprit regarde par les yeux comme par des fenêtres ouvertes?* Je ne ſçai s'il y avoit du tems de Lucréce, des gens qui admiſſent cette conſéquence, je n'y en connois pas. Au contraire je ſçai, qu'elle eſt ridicule. Car quoi-que les yeux n'apperçoivent rien d'eux-mêmes, l'Ame s'en ſert comme d'organes & d'inſtrumens pour voir: de même qu'un Ecrivain, & un Sculpteur employent la plume & le burin pour écrire, & pour graver, quoi-qu'il ſoit ridicule de dire qu'une plume, ou un burin puiſſent écrire ou graver d'eux-mêmes. Cependant ce [a] Philoſophe croit, que *c'eſt ſe tromper de gayeté de cœur vû*, dit-il, *que les ſens démontrent le contraire, car il ſe fait au ſens une contraction, & les yeux rentrent en eux-mêmes, lors principalement que nous avons de la peine à regarder des choſes éclatantes, parce que la Lumiére ébloüit nos yeux: ce qui ne ſeroit pas, ſi les yeux n'étoient que des fenêtres: car les portes par leſquelles nous regardons étant ouvertes, n'en reçoivent aucune peine. Que ſi nos yeux doivent être ici conſiderez comme des fenêtres, il ſemble que les yeux étant arrachez, l'Eſprit doive diſcerner les objets plus clairement, de même que quand les portes ſont ôtées.* Peut-on raiſonner plus mal, puiſque c'eſt juſtement comme ſi on diſoit,

[a] Lucréce Lib. 3. v. 360.

Dicere porro oculos, nullam rem cernere poſſe:
Sed per eos animum, ut foribus ſpectare reclusis,
Deſipere eſt, contrà cùm ſenſus ducat eorum:
Senſus enim trahit, atque acies detrudit ad ipſas:
Fulgida præſertim, cùm cernere ſæpe nequimus
Lumina luminibus, quia nobis prapediuntur:
Quod foribus non fit. Neque enim, quà cernimus ipſi
Oſtia ſuſcipiunt ullam reclusa laborem.
Præterea ſi pro foribus ſunt lumina noſtra:
Jam magis exemptis oculis debere videtur
Cernere res animus, ſublatis poſtibus ipſis.

Il combat enſuite le ſentiment de Démocrite, ce qui ne fait rien à nôtre queſtion. Il y en a qui au lieu de *deſipere'ſt* liſent *difficile'eſt*, & qui ont *ducat eorum* & non pas *ducat*. M. Creech Anglois qui vient de nous donner une nouvelle édition de Lucréce, remarque qu'un *Epicharmus* étoit dans le ſentiment que l'on combat ici, il diſoit νῦς ὁρᾷ νῦς ἀκούει. *L'ame voit, l'ame entend.* Cela peut avoir un bon ſens; mais on ne connoît pas aſſez la penſée de ce Philoſophe, pour en juger.

ſoit, que ſi la plume & le burin, n'écrivent, & ne gravent pas d'eux-mêmes, il s'enſuit que l'Ecrivain, & le Graveur doivent écrire, ou graver plus facilement, ſans plume & ſans burin.

Secondement, le corps doit être conſidéré, comme faiſant avec l'ame un tout qu'on appelle homme.

L'autre maniére, ſelon laquelle on doit ici, conſidérer le corps de l'Homme, c'eſt qu'il ne doit pas être ſeulement regardé, comme un inſtrument dont l'Ame ſe ſert, mais encore comme une partie eſſentielle, qui compoſe avec l'Ame, un tout qu'on appelle *Homme*. Deſorte que toutes les actions qu'on appelle *humaines*, doivent procéder de ce *tout*, ſelon cette maxime, *actiones ſunt ſuppoſitorum*, c'eſt-à-dire, que les actions doivent émaner de leur *tout*, ou du principe total & complet, qui les produit. Ainſi, afin qu'une action, ſoit parfaitement humaine & libre, ce n'eſt pas aſſez, qu'elle ſoit produite par l'Ame, il faut que le corps y concourre autant qu'il eſt capable d'y concourir.

On explique cette penſée par l'exemple d'un Pilote uni eſſentiellement à ſon Vaiſſeau.

Suppoſons, pour exemple, afin de mieux comprendre ce que nous diſons, qu'un maître Pilote, qui tient le gouvernail, & conduit le Vaiſſeau, y fût tellement attaché, qu'il en fût inſéparable, & qu'il compoſât l'eſſence de ce navire qu'on nommeroit, *un Navire vivant & animé*. Les actions que ce Pilote feroit comme Homme, parler, manger, écrire & méditer, ne ſeroient pas des actions de ce *Vaiſſeau vivant*, parce que le Vaiſſeau, n'y auroit aucune part. Mais faire voile au Sud ou à l'Eſt de deſſein formé ſans y être emporté, malgré ſoi, par la force des vens, tourner, revirer, mettre à l'ancre, toutes ces actions ſeroient des actions, de ce Vaiſſeau vivant, qui ſuppoſent néceſſairement & le Pilote & le Vaiſſeau. Cette comparaiſon, nous fait connoître qu'elles ſont ces actions de l'Homme qui ſont à proprement parler humaines & libres. Le corps de l'homme peut-être agité par la violence du mal, ou de la phrénéſie. C'eſt un Vaiſſeau emporté, par l'orage & par la tempête à quoi le Pilote ne peut apporter aucun reméde. Poſons encore un Vaiſſeau, mal frabiqué, un gouvernail mal fait, le Pilote avec tout ſon art, ne pourra le conduire comme il ſouhaite; de même auſſi un corps mal formé, un tempérament dépra-

vé,

vé, produira des actions déréglées, je ne parle point de la morale, je raiſonne ici en Phyſicien. L'Eſprit humain, ne pourra pas plus apporter de reméde à ce déréglement, pour le corriger, qu'un Pilote au deſordre du mouvement de ſon Vaiſſeau.

On répond aux difficultez de Lucrece.

Si on comprend bien une fois ces véritez, on n'aura plus de peine, à découvrir la fauſſeté des conſéquences, que Lucréce tire, des maladies & des incommoditez du Corps, qui traverſent les opérations de l'Ame, pour prouver qu'elle eſt corporelle. Car dès qu'on aura bien compris que le Corps eſt un organe dont l'Eſprit ſe ſert, & qu'il eſt deplus une partie eſſentielle de ce compoſé qu'on appelle *Homme*, on n'aura pas plus d'embarras à ſe repréſenter, que toutes ces incommoditez du Corps ſont des obſtacles à l'Ame dans ſes fonctions, ſans qu'il s'enſuive de là qu'elle ſoit corporelle, qu'on en a, à concevoir qu'un Pilote n'eſt pas fait de bois, de fer, de cordage, & de voile, comme ſon Vaiſſeau, quoiqu'il ne puiſſe le conduire, quand il eſt mal fabriqué, ou qu'il y ſurvient des empêchemens inſurmontables. Pour achever la comparaiſon, diſons encore, que comme il ne s'enſuit pas, que le Pilote périſſe & ſoit anéanti, quoique ſon Vaiſſeau ſoit uſé de vielleſſe, ou briſé par la tempête: de même auſſi il ne s'enſuit pas que l'Ame de l'Homme périſſe, quoique le Corps ſoit détruit par les maladies ou par l'âge. Car, comme on conçoit que le Pilote ne ſe détruit pas, quand les ais de ſon Vaiſſeau ſe briſent, parcequ'on ſait que le Pilote eſt d'une autre nature que le bois; de même auſſi on doit concevoir, que l'Eſprit ne périt pas avec le Corps, parce qu'il eſt d'une autre nature que le Corps.

Pourquoi un Homme raiſonne mieux qu'un Enfant, & pourquoi les Enfans ne ſe ſouviennent pas de leurs penſées? Lucréce liv. 3. V. 447.

Ainſi on ne s'étonnera pas qu'un Homme en âge de perfection raiſonne mieux qu'un Enfant, parceque le cerveau d'un Homme eſt plus formé & plus propre à recevoir diſtinctement les impreſſions des objets, qui ne peuvent guéres laiſſer de traces durables dans la ſubſtance molle du cerveau d'un Enfant. On ne s'étonnera pas qu'on n'aît aucune mémoire des ſenſations obſcures, & des foibles penſées qu'on

qu'on peut avoir euës au ventre de ſa mére, puiſqu'outre ce peu de conſiſtence du cerveau, toutes ces penſées ſe formant ſans aucune attention, elles n'impriment aucun veſtige capable de nous en faire reſſouvenir. Combien de fois, nous arrive-t-il pendant le ſommeil, de ſonger que nous parlons & même avec élégance, dont pourtant il ne nous reſte aucun ſouvenir, quand nous ſommes réveillez.

Ethic. part. 3. propoſ. 2. & annexa. Objections de Spinoſa, touchant les ſonges.

Mais Spinoſa va plus loin & dit, que nous ſongeons quelquesfois, que nous ſongeons, & qu'en dormant nous faiſons les mêmes choſes, qu'étant éveillez; nous ne voulons pas dire, tout ce que nous ſçavons; nous jugeons quoi qu'en ſongeant, que nous ne devons pas publier des ſecrets qu'on nous a confiez, & qu'enfin nous faiſons pluſieurs autres choſes ſemblables, qui requiérent des opérations de l'Ame, égales à celles que nous ſentons, quand nous ſommes éveillez & que nous croyons agir librement. C'eſt ici le fort de Spinoſa, il voudroit bien ſçavoir, dit-il, s'il faut admettre deux ſortes de décrets, & d'eſpéce différente, l'une, de ceux qui dorment, ou qui ſont inſenſez, l'autre, de ceux qui ſont éveillez & qui agiſſent raiſonnablement & librement.

On n'aura pas de peine à répondre à ceux qui ſont embaraſſez de ces raiſonnemens, s'ils ont bien compris ce que nous avons dit de la nature de l'Homme.

On explique de quelle maniére les ſonges ſe font.

Car on ſçait prémiérement que l'Ame ſe formant néceſſairement de certaines idées, à de certaines impreſſions ou de certains mouvemens qui ſe produiſent dans le cerveau, il s'enſuit que quand ces mêmes mouvemens ſe font en dormant, lorſque les eſprits animaux repaſſent ſur les veſtiges que l'impreſſion de l'objet à tracez, l'Ame doit néceſſairement ſe former les idées qu'ils font naître, d'où viennent les ſonges. Et comme il arrive que, quand on nous recommande le ſecret de quelque choſe, ou que nous jugeons à propos de nous taire, ce décret que nous faiſons d'obſerver le ſilence, forme quelqu'impreſſion dans le cerveau: auſſi quand nous ſongeons de ces choſes ſecrettes, cette même impreſſion ſe renouvelle & alors tout en ſongeant, nous jugeons que nous devons nous taire.

En un mot comme les idées, que nous avons, ſont ordinairement liées les unes avec les autres, il arrive que dans les ſonges, l'une excite l'autre, quelquesfois mêmes elles nous repréſentent des objets, qui ne ſont plus il y a déja longtems, & dont nous aurions mêmes de la peine à nous reſſouvenir. Il arrive encore, que, comme lorſque nous commençons à nous reveiller ou que n'étant endormis qu'à demi, nous nous appercevons que nous ſongeons, ſouvent mêmes par les réfléxions que nous faiſons ſur nos ſonges, nous laiſſons dans le cerveau quelques impreſſions, qui nous repréſentent que nous ſongeons; lors auſſi que ces impreſſions ſe retraçent par les ſonges que nous faiſons, alors nous ſongeons, que nous faiſons des ſonges. Toutes ces opérations, bien loin de prouver que l'Ame ne ſoit qu'un corps, qu'au contraire elles démontrent que l'Ame eſt un principe incorporel qui ne ſommeille pas, mais qui agit toûjours, quoique ce ſoit avec un organe lié & embaraſſé par le ſommeil.

Comparaiſon d'un Homme endormi avec un Lut mal accordé.

Afin de mieux comprendre comment cela ſe fait, il faut ſe repréſenter le corps d'un Homme éveillé, comme un Lut dont toutes les cordes ſont tenduës & accordées, & le corps d'un Homme endormi comme un Lut, dont il n'y a qu'une ou deux cordes tenduës, le reſte étant relâché, & incapable de former aucun accord, avec les autres cordes. Cela poſé, comme il eſt clair, qu'un Joüeur de Lut, formera les tons, qui peuvent être formez par les cordes qui ſont tenduës, mais qu'il ne pourra pas faire une juſte harmonie, ni joüer un air de muſique qui requiert les autres cordes qui ſont détenduës: de même auſſi, l'eſprit d'un Homme endormi pourra bien ſe former quelqu'idée, cauſée par le mouvement de quelques eſprits, de quelques petits corps: mais il ne pourra pas réfléchir ſur ces idées, ni les pouſſer dans toute l'étenduë néceſſaire, parce qu'il faudroit pour cela, y en joindre beaucoup d'autres, qu'il ne peut produire à cauſe du ſommeil qui a détendu la machine dont il ſe ſert, & qui en a amorti les mouvemens.

Pourquoi on eſt ordinairement embaraſſé dans les ſonges.

C'eſt pourquoi les idées des ſonges ſont très foibles, & ne cauſent ordinairement que de l'embarras. Si on ſonge qu'on

qu'on ſoit pourſuivi par un ennemi, on croit ſouvent qu'on ne ſçauroit crier au ſecours, ni s'enfuïr, parceque cette idée du danger, où nous croyons être expoſez, qui cauſeroit ſi on étoit éveillé l'un ou l'autre de ces actions, ne pouvant les produire à cauſe du repos des reſſorts de la machine de nos corps, fait naître alors l'idée de ces obſtacles, qui pourroient effectivement, nous empêcher d'éviter le danger qui nous menace.

De ceux qui marchent en dormant.

Spinoſa fait une inſtance & dit, qu'il y a de certaines perſonnes qui marchent en dormant, & paſſent ſur des lieux ſi difficiles, qui n'oſeroient les traverſer s'ils étoient éveillez, & qu'il y auroit même du danger à les réveiller, en ce tems-là, parce qu'on les mettroit en état de tomber s'ils connoiſſoient le danger où ils ſont expoſez.

Je n'ai point vû de ces ſortes de gens, pour les examiner: je ſçai qu'il y en a, & je n'en doute aucunement: mais je ſuis perſuadé, que leur ſommeil eſt d'une eſpéce qui n'eſt pas ordinaire. Je l'appellerai un demi-ſommeil, pour expliquer mieux la raiſon de leurs mouvemens. Je le nomme ainſi, parce que je ſuppoſe prémiérement qu'ils ont les yeux ouverts & qu'ils apperçoivent les objets: autrement ils ne pourroient marcher ni paſſer par des chemins étroits & difficiles, comme on dit qu'ils font. Je ſuppoſe ſecondement qu'il y a quelques parties de leur cerveau, qui ſont encore aſſoupies, par le ſommeil, qui fait que l'Ame ne ſe peut ſervir de cet organe tout entier, pour faire ſes opérations, ſi cela n'étoit, ils ne ſeroient plus endormis, & la ſuppoſition ſeroit fauſſe. Cela poſé, il n'eſt pas difficile d'expliquer la cauſe de leur mouvement. Ils ſont aſſez éveillez pour voir & pour marcher: & comme il n'eſt requis pour marcher, que de poſer ſes pieds ſur un lieu ferme, quelqu'étroit que puiſſe être le chemin par où ils paſſent, pourvû qu'il ſoit aſſez large pour poſer le pied, cela ſuffit.

Mais, dit-on, ils n'oſeroient y paſſer s'ils étoient éveillez. Je l'avoüe, parcequ'alors l'Ame ſe ſervant de tous les organes du corps, reſſent alors toutes les impreſſions, que lui peuvent donner les idées du danger où il eſt,

& cette crainte fait qu'on tremble, & que les jambes ne ſont plus ſi fermes, ni les pas ſi aſſûrez. Cela eſt ſi certain que, quand on a ſurmonté cette crainte par quelqu'habitude, alors l'homme éveillé fait beaucoup plus, que tous ces demi-endormis, comme il paroît par les danſeurs de cordes, & par ceux qui montent ſur les tours les plus hautes & ſur les clochers les plus élevez. Ainſi l'action de ces dormeurs, tient plus de la machine du Corps que de la régie de l'Eſprit. Or on ſçait que les bêtes ſont plus propres à marcher ſur des précipices eſcarpez, que ne ſont les hommes. Et les Cavaliers les plus prudens, quand ils ſont obligez de paſſer par ces précipices, ne trouvent guéres de moyen plus ſûr, que de laiſſer aller leurs chevaux, ſe contentant de les ſoutenir de la bride.

Quelle différence il y a dans les jugemens d'un Homme endormi, ou d'un Homme éveillé.

Tous ces exemples de ſonges, que Spinoſa allégue avec tant de bruit, ne ſervent donc de rien, pour prouver ce qu'il prétend, & ne ſont nullement contraires à la nature de l'Eſprit de l'Homme. Mais il demande s'il y a donc deux ſortes de jugement ou de décret, l'un, d'un homme endormi, différent du jugement ou du décret, que forme un homme éveillé. Je repondrai à Spinoſa deux choſes, la prémiére, que ces jugemens, ces décrets d'un homme endormi, qui juge, qu'il doit taire quelques choſes, & ne pas divulguer un ſecret, qu'on lui a confié, n'eſt à proprement parler, qu'une ſimple perception de l'idée, qu'il faut ſe taire, dont il eſt reſté des traçes & des veſtiges dans le cerveau, qui ſe réveille en dormant, lorſque les Eſprits animaux repaſſent ſur ces veſtiges.

Il faut diſtinguer deux ſortes de jugemens.

Mais je dirai davantage, & j'avoüerai à Spinoſa, qu'il y a deux ſortes de décrets & de jugement qu'on peut obſerver en un homme, l'un, *de l'Ame ſeule*, qui ſe forme dans les enfans, en ceux qui dorment, ou dans les malades & les inſenſez. L'autre eſpéce de jugement eſt de l'homme bien conſtitué, ſain & éveillé. Pour bien entendre ceci, il faut reprendre la ſeconde remarque que nous avons faite cideſſus ſur le corps de l'Homme. Il n'eſt pas ſeulement un organe de l'Ame; c'eſt auſſi une partie eſſentielle, de

ce

ce composé qu'on appelle *Homme*. Desorte, que pour produire des actions véritablement humaines & libres, il faut que le corps y concourre avec l'Ame, autant qu'il est capable d'y concourir; de même qu'un Vaisseau, dans la supposition que nous avons faite ci-dessus, doit concourir avec le Pilote, pour faire une action d'un Vaisseau vivant & animé, comme il seroit, si le Pilote étoit assez étroitement uni avec le Vaisseau pour faire une partie essentielle, d'un tout qu'on nommeroit, *un Vaisseau vivant*.

On examine plus distinctement les actions d'un Homme endormi.

Ainsi il est aisé de comprendre, que les actions d'un homme endormi, ne sont pas à proprement parler humaines ni libres, parceque le Corps n'y concourt pas autant qu'il le peut. Assoupi qu'il est & enchainé par le sommeil, l'Ame ne peut s'en servir pour toutes ses fonctions. Le sens commun a appris cette vérité à tous les hommes, puisqu'aucune Loi n'a jamais ordonné de peines, aux actions d'un homme endormi à cause qu'on les juge privées de liberté. Ce n'est pas néanmoins que la Liberté réside dans le Corps: l'Ame seule en est le siége, la source & l'origine. Mais c'est parceque l'Ame a besoin d'un corps prêt à obéir à tous ses commandemens, pour exercer toutes ses fonctions, de même qu'un Joüeur de Lut, doit avoir un Lut dont toutes les cordes soit tenduës & accordées, pour joüer les chansons & les airs, avec justesse & avec harmonie.

Pour parler plus clairement, on doit sçavoir, que pour faire une action Libre, l'Ame doit réfléchir sur ses idées, afin de déliberer & de prendre une résolution, qu'on nomme Libre, parce qu'elle est formée avec connoissance & avec réfléxion. Et comme pour faire ces réfléxions & ces déliberations, l'Esprit a besoin de fixer ses idées pour les considérer, d'en rappeller d'autres pour les comparer ensemble, le sommeil apportant des obstacles invincibles à ces opérations de l'Ame, il s'ensuit nécessairement que l'Ame en cet état, ne peut exercer sa liberté. Car pour fixer une idée, afin de l'examiner & de la considérer, il faut arrêter les esprits animaux en l'état où ils doivent être pour la représenter; il faut empêcher que d'autres esprits animaux ne

viennent à la traverſe, imprimer à l'Ame malgré elle, d'autres idées. Il faut pour delibérer, confronter des idées qui ont du rapport, ou de l'oppoſition entr'elles : & pour cet effet, il faut que les Eſprits du cerveau, ſoient diſpoſez à ſe mouvoir & à partir au prémier ordre de la volonté. Or toutes ces diſpoſitions ne ſe rencontrent pas dans le corps de l'Homme pendant le ſommeil, par conſéquent l'Ame ne peut agir librement.

Quand on dort, les Eſprits animaux, roulent à l'avanture. Tantôt l'Ame reçoit une idée de ces mouvemens, & incontinent après, une autre vient qui n'a aucun raport à la prémiére. Il y a de petites écluſes ouvertes, qui devroient être fermées, & d'autres fermées, qui devroient être ouvertes: deſorte qu'on peut dire, qu'entre un homme endormi & un homme éveillé, il y a la même différence, que celle qu'on peut remarquer dans une ville aſſiégée, lorſque la garniſon dort, ou qu'elle eſt diſperſée, ſelon la phantaiſie de chaque ſoldat, ou lors qu'elle eſt en bataille ſur la place d'armes pour attendre les ordres du Gouverneur. Il y a donc, quoiqu'en diſe Spinoſa, une différence infinie entre le décret de l'Ame d'un homme endormi, & celui de cette même Ame quand on eſt éveillé, qui fait que l'un eſt libre & que l'autre ne l'eſt pas.

La différence qu'il y a entre un Homme ſage & un Homme inſenſé.

C'eſt cette même différence qui ſe trouve encore, entre un homme ſain, & un homme malade, de ces maladies qui attaquent le cerveau ; entre un homme raiſonnable & un inſenſé. Dans ces malades, comme dans les perſonnes inſenſées, les reſſorts de la machine ſont détraquez. Or l'Ame n'a été unie au Corps, que comme à un Corps bien conſtitué, pour exercer ſes opérations. Comme elle n'a pas reçû le pouvoir de remédier par ſa volonté à ces maladies & à ces accidens, qui demontent les reſſorts de cette machine, elle en eſt entrainée, ſans pouvoir exercer ſa liberté. On ne peut pas dire néanmoins que l'Ame aît perdu la faculté de raiſonner & de vouloir, non plus qu'on ne peut dire, qu'un Ecrivain aît perdu la faculté d'écrire, parce qu'il n'a qu'une plume mal taillée, dont il ne peut ſe bien ſervir.

Si

Si on examine avec ſoin, la différence qui ſe rencontre entre un homme raiſonnable & un homme inſenſé, on ne la trouvera pas dans les penſées; ſouvent les plus ſages, ont des penſées autant extravagantes, que les plus inſenſez. Elle ne ſe trouvera donc cette différence, qu'en ce que l'homme ſage & raiſonnable retient toutes ces penſées extravagantes, au lieu que le fou les publie, n'ayant pas le pouvoir de les ſupprimer: deſorte que l'inſenſé eſt proprement celui qui dit tout ce qu'il penſe, & l'homme ſage eſt celui qui dit ſeulement ce qu'il veut dire, & ce qu'il juge devoir être dit.

Inſtance de Spinoſa, que l'Homme inſenſé croit être libre.

Enfin Spinoſa fait ſa derniére objection & dit, que l'homme inſenſé croit être libre, autant que l'homme ſage & raiſonnable. Je n'en doute pas: mais quelle conſéquence en voudroit-on tirer? Ce ſera, dit Spinoſa, que la Liberté n'eſt rien autre choſe, que l'opinion qu'on a d'être libre, parce qu'on fait ce qu'on veut. Il ſeroit facile par le même raiſonnement de prouver que la ſanté, n'eſt qu'une opinion chimérique, parce qu'il y a des malades, qui à l'heure même de leur mort, & lors qu'on les voit à l'agonie, ſoutiennent néanmoins qu'ils ſe portent bien. Ceux qui voudront répondre à cet argument, trouveront en même tems la réponſe à l'objection de Spinoſa. Car, comme ce malade a beau dire qu'il ſe porte bien, on voit manifeſtement le contraire, dans tous les ſymptômes d'une mort qui eſt proche: de même auſſi un inſenſé a beau ſe vanter de ſa liberté, on voit clairement dans toutes ſes actions, que l'uſage en eſt entiérement interrompu.

Réponſe.

Ce qu'on a dit, ſuffit pour répondre aux argumens de Lucréce, contre la nature ſpirituelle de l'Ame.

Il ſeroit inutile préſentement, d'employer le tems à répondre aux argumens que Lucréce a recherchez avec tant d'effort dans ſon troiſiéme Livre, pour prouver que l'Ame eſt corporelle. Je ſuis aſſûré qu'il n'y en a pas un ſeul qui ne tombe de lui-même, ſi on a bien compris ce que nous avons dit. On concevra ſans peine quel peut-être l'effet du tempérament, & comment-il ſe conſerve dans une même famille, comment-il y a des maladies de race, qui paſſent du pére aux enfans. Enfin on concevra facilement, que le Corps étant

étant joint à l'Ame, pour lui ſervir d'organe & d'inſtrument pour exercer ſes fonctions, dès que cet organe eſt ſi corrompu qu'il ne peut plus ſervir à aucune des fonctions de la vie, cette union de l'Ame au Corps, ceſſe d'elle-même, au moment de la mort. Et comme le Corps, fait une partie eſſentielle de ce tout qu'on appelle *Homme*, on parle juſte, quand on dit que l'Homme meurt, ou qu'il eſt mort, quoique cette expreſſion, n'emporte nullement la mort de l'Ame.

CHAPITRE X.

Réponſe à cette objection, qu'on ne connoît pas la nature de l'Ame.

On dit que l'eſſence des choſes etant inconnue il eſt impoſſible de donner une juſte définition de l'Ame.

IL y a des Sçavans qui conviennent, que ce qu'on nomme *Eſprit* ou *Ame*, a de fait des qualitez fort différentes, de celles qu'on attribuë, à ce qu'on appelle *Corps*: mais ils croyent qu'il ne s'enſuit pas delà, que l'Ame ſoit une ſubſtance d'une autre eſpéce, parceque nous connoiſſons ſi peu l'eſſence des choſes, qu'on n'en ſçauroit donner de juſtes définitions. Ils croyent qu'il faut demeurer ſuſpendu & indéterminé, quand il s'agit de définir préciſément la nature de quelqu'Etre, & que le plus ſûr eſt de ſe tenir rétranchez dans une humble ignorance.

On ne ſçauroit diſconvenir que cette modeſte retenuë ne ſoit ſage & loüable en pluſieurs rencontres. Mais dans la queſtion dont il s'agit, c'eſt porter à mon avis trop loin le doute & l'indétermination, & donner ſans raiſon trop de priſe aux Spinoſiſtes, qui nient la ſpiritualité de l'Ame.

Spinoſa n'en dit pas davantage.

Je ne voi pas que Spinoſa lui-même en demande davantage, Car il s'eſt renfermé dans une définition ſi générale de la ſubſtance, qu'elle convient à tout ce qui n'eſt pas un mode, ni un accident. Il dit que toute la différence qu'on y peut appercevoir, comme celle qui ſe trouve entre ce qu'on nomme *Eſprit* & ce qu'on appelle *Corps*, ne vient que des diverſes modifications, qui ſortent néanmoins d'une même ſource & poſſédent un même ſujet.

Il

Il eſt donc néceſſaire d'examiner avec attention, cette difficulté, pour reconnoitre, ſi on peut dire avec certitude que l'Eſprit ou l'Ame de l'Homme ne ſoit pas un Corps. Chacun ſçait que le mot d'eſprit n'eſt pas équivoque & qu'il ſignifie ici, *ce qui penſe, qui raiſonne & qui veut.*

Il eſt vrai qu'il y a pluſieurs choſes qu'on ne connoit pas.

J'avoüe prémiérement qu'il y a beaucoup de choſes que nous ne connoiſſons pas. Mais il ne faut pas pour cela devenir Pyrrhonien, & ne parler jamais que par un *il ſemble*, ſans rien déterminer.

Mais on connoit néanmoins qu'une choſe n'eſt pas une autre.

Je demande ſecondement, s'il n'eſt pas véritable, qu'on apperçoit en de certains ſujets des qualitez ſi diſſemblables & ſi oppoſées, des différences ſi eſſentielles, qu'on peut aſſûrer poſitivement, que l'un n'eſt pas l'autre, & qu'ils ſont de nature différente, & de diverſes eſpéces.

On en allégue des exemples.

Je voudrois bien ſçavoir s'il n'eſt pas vrai de dire, qu'un cheval n'eſt pas une pierre, qu'un triangle n'eſt pas un cercle. Il n'y a modeſtie philoſophique qui tienne, on en conviendra ſans doute. Et on ſe rendroit autant ridicule que Pyrrhon, ſi on diſoit, il me ſemble, qu'un cheval n'eſt pas une pierre, qu'un triangle n'eſt pas un cercle, mais au fond je n'en ſçai rien, parce que leur eſſence ne m'eſt pas connuë, & que leur nature eſt impénétrable. Il eſt donc conſtant qu'on peut quelquesfois ſe déterminer, & aſſûrer ſans aucun doute, qu'une telle choſe n'eſt pas autre choſe.

Surquoi on ſe fonde pour croire que deux êtres ſont différents.

Il faut voir préſentement par quelles raiſons & ſur quels fondemens, on forme ce jugement, & on appercevra d'abord, qu'on eſt déterminé à croire que deux êtres ſont de différente nature, parce que leurs actions & leur propriétez ſont différentes. Tout triangle, excepté le ſphérique, à ſes trois angles égaux à deux droits. Tout cercle, à les parties de ſa circonférence, également éloignées du centre. Ces différentes idées ſuffiſent, pour affirmer que la nature du triangle eſt différente de celle du cercle.

On examine les idées qu'on a de la nature du Corps.

Suivons cette métode: tout corps eſt figuré, ſoit qu'on ſe repréſente les pierres, les plantes, ou les animaux, ſoit qu'on ſe forme une idée de l'eau, du feu, de l'air ou des atômes, quelques petits que ſoient ces corps, il y a toûjours quel-

que figure. Tout corps eſt ſuſceptible de mouvement, mais pour être en mouvement, il faut qu'il chaſſe un autre corps, ou qu'il trouve du vuide, afin de changer de place & de paſſer d'un lieu à l'autre. Tout corps eſt néceſſairement étendu, parce qu'il a des parties les unes hors des autres, ce qui emporte de néceſſité abſoluë l'extenſion. Ces idées ſont auſſi claires, que l'idée d'un triangle ou d'un cercle. On ne ſçauroit concevoir un corps ſans parties, plus aiſément qu'un triangle ſans angles. Il eſt donc conſtant, malgré la modeſtie la plus affectée, qu'on doit être perſuadé que tout corps eſt étendu, mobile & figuré.

De ſes actions. Il eſt encore certain, que toutes les actions d'un corps, ſe reſſentent néceſſairement de ſa nature & qu'elles participent à ſes influences, parceque tout effet poſſéde ce qu'il a de ſa cauſe. Quand on connoît la nature de la cauſe, on conçoit celle de l'effet: comme d'autre côté, quand on connoît diſtinctement la nature d'un effet, on peut juger ſans erreur, qu'elle doit être la nature de la cauſe qui l'a produit.

Si on réfléchit ſur toutes les actions des Corps, on y voit un raport & une liaiſon avec l'étenduë, la mobilité, & la figure. Il eſt impoſſible qu'il en ſoit autrement, parcequ'un effet doit avoir néceſſairement de la reſſemblance avec ſa Cauſe.

On conſidére les actions de l'Eſprit humain. Mais ſi on examine les actions de l'eſprit, la penſée, la réfléxion, le jugement, les actes de volonté, toutes choſes que l'Homme connoît, qu'il ſent, qu'il voit intérieurement, on n'y apperçoit ni mouvement, ni figure, ni étenduë. On n'y reconnoît ni raport, ni liaiſon avec ces propriétez inſéparables du corps, quelque petit, quelque mince qu'il ſoit. N'en doit-on pas conclurre, que ces actions émanent d'une Cauſe qui n'eſt pas un corps? Il faut néceſſairement le croire & s'exprimer ainſi, ou il ne faut point dire qu'un cheval n'eſt pas une pierre, qu'un triangle n'eſt pas un cercle.

Dira-t-on qu'on ne ſçait pas ce que c'eſt. Mais alors la diſpute ne conſiſtera plus que dans le nom. Car, quoi-que ce ſoit, il ſuffit de connoître que ce n'eſt pas un corps, ſuivant

l'idée

l'idée que nous avons de tous les corps qui nous ſont connus. Puiſqu'enfin nous jugeons de tous les corps, qui ſont mobiles, figurez & étendus, non que nous pénétrions intimement leurs eſſences : mais parce que leurs actions & leurs effets, nous perſuadent qu'ils ont de telles propriétez. Et par conſéquent des effets qui n'ont rien de corporel, doivent néceſſairement conduire l'eſprit, à concevoir une cauſe qui n'a rien de corporel : on n'en demande pas davantage.

De là on conclut qu'il faut dire, qu'un Eſprit n'eſt pas un Corps.

Ainſi pour ne pas choquer la modeſtie outrée de ces Philoſophes dont nous parlons, avoüons que la nature du Corps, comme celle de l'Eſprit, ne nous eſt pas intimement connuë: mais auſſi il faut qu'ils avoüent, que comme tout ce que nous connoiſſons clairement & diſtinctement de ce qu'on appelle *Corps*, eſt entiérement différent de tout ce que nous connoiſſons clairement dans ce qu'on nomme *Eſprit*, il s'enſuit que toutes nos lumiéres & nos connoiſſances requiérent, que nous croyons & que nous diſions, qu'un Eſprit n'eſt pas un Corps.

Deſorte que je conclus qu'il faut être Pyrrhonien à toute outrance, & n'oſer dire, pour parler exactement, *que la Terre n'eſt pas le Soleil, qu'une pierre n'eſt pas une étoille*, ou il faut dire que l'Eſprit de l'homme, cette Cauſe, qui penſe, qui réfléchît, qui veut, n'eſt pas un Corps.

Les ſens de l'Homme doivent être corrigez par la raiſon.

Cela eſt encore plus ſenſible, quand on s'applique avec attention à méditer la nature de l'homme. Car comment pourroit-on ſe perſuader qu'il n'y ait rien dans l'homme au delà du corps, quelque petit, quelqu'agité qu'on ſe le figure, puiſque pour chercher la vérité, il faut preſque toûjours corriger les jugemens des ſens & de l'imagination qui nous conduiſent ordinairement dans l'erreur.

De la vuë.

Les yeux nous trompent quand il faut parler juſte de la grandeur des corps. La Lune nous paroit à la vuë beaucoup plus grande, que les étoiles les plus brillantes. Ils nous repréſentent le Soleil & la Lune de la largeur ſeulement d'un ou de deux pieds. Ce raport de nos yeux eſt infiniment éloigné de la vérité, il faut corriger ces erreurs par la raiſon. D'autre côté quand on conſidére les plus petits inſectes avec

On peut lire ſur ce ſujet le chap. 5. & les ſuivans du Liv. 1. de la Recherche de la Vérité.

des microſcopes combien de parties, combien de beautez n'apperçoit-on pas, que nos yeux ne pouvoient découvrir? Ces lentilles de verre n'ajoûtent rien néanmoins à ces objets : & ſi les humeurs de nos yeux faiſoient le même effet que ces microſcopes, n'eſt-il pas vrai, que nous verrions les objets d'une toute autre façon qu'ils ne nous paroiſſent?

Nous ne nous trompons pas moins dans les figures. Elles paroiſſent changer ſelon l'approche, ou l'éloignement où elles ſont. Une tour quarrée, nous paroît ronde quand nous la voyons de loin. Pour les plus petites figures des corps qui n'ont point de proportion conſidérable avec le nôtre, nous ne pouvons les appercevoir qu'avec le ſecours des microſcopes, Un bâton paroît ou rompu ou tortu quand il eſt moitié dans l'eau & moitié dans l'air, parce que les rayons viennent par réfraction à nos yeux. Lorſque la Lune ſe léve ou ſe couche, elle nous paroît plus grande, que quand elle eſt élevée ſur l'horizon, quoi-qu'alors elle ſoit plus proche de nous, & que par conſéquent elle doive nous paroître plus grande. Mais nous en jugeons ainſi, parce que lorſqu'elle eſt à l'horizon, nôtre vûë voit des campagnes entre deux, qui ſervent à nous en faire concevoir l'éloignement & la grandeur.

Des autres ſens.

On a accoûtumé en général d'attribuër aux corps qui ſont hors de nous, les mêmes ſenſations qu'ils produiſent en nous. Et quoi-que la brûlure ne ſoit qu'une chaleur exceſſive, qui ſépare violemment les parties de nos corps & nous cauſe de la douleur, on ne laiſſe pas d'attribuer de la chaleur au feu, parce qu'il nous échauffe, quoi-qu'on ne diſe pas que le feu ſoit *brûlé*, encore qu'il nous brûle. On dit que l'abſinthe eſt amére, à cauſe du ſentiment qu'elle produit ſur nôtre langue, quoi-que peut-être il y ait des hommes, ou des animaux qui la nommeroient *douce*, par la même raiſon. Il y en a qui aiment une odeur, que d'autres fuyent. Une maladie ſuffit, pour produire des changemens conſidérables dans toutes nos ſenſations. Toutes ces véritez ſont prouvées par l'expérience.

D'où on conclut que l'Eſprit n'eſt pas corporel.

Mais, pour peu qu'on raiſonne ſur ces faits inconteſtables, n'ap-

n'apperçoit-on pas qu'il y doit avoir néceſſairement dans l'homme, une Cauſe ſupérieure à tous ces ſens, à tous ces organes du Corps, une Cauſe qui s'en ſert pour découvrir la vérité, & qui eſt d'ailleurs capable de corriger leurs erreurs? Je voudrois bien ſçavoir, qui auroit pû apprendre le prémier aux hommes que le Soleil eſt plus grand qu'il ne paroit à nos yeux? Il faut bien de néceſſité reconnoître dans l'homme un principe de raiſonnement diſtingué de tous les mouvemens de ces petits corps, qui font les ſenſations & l'imagination; & par conſéquent il faut admettre dans l'homme, une ſubſtance, une Cauſe audeſſus de ces petits Corps qui agit indépendamment d'eux.

CHAPITRE XI.

De l'Exiſtence de Dieu, qui eſt un Etre ſpirituel, Créateur de l'Univers.

Il y a un Etre qui exiſte de ſoi-même.

IL eſt tems à cette heure, de prouver directement l'exiſtence de Dieu. Il faudroit être incapable de tout raiſonnement, pour ne pas reconnoître, qu'il y a néceſſairement quelqu'Etre, qui exiſte de ſoi-même, parce que tous les Etres n'ayant pas cette exiſtence néceſſaire, puiſqu'ils naiſſent & qu'ils périſſent, comme les plantes & les animaux, il s'enſuit qu'il y a quelqu'Etre, qui ne périt pas & qui exiſte néceſſairement.

Ce que les Philoſophes ont cru.

La plûpart des Philoſophes ont attribué ce privilége à l'Univers. D'autres ayant vû, que quelque parties de l'Univers, étoient ſujettes à la corruption, n'ont reconnu d'exiſtence néceſſaire qu'en faveur des Cieux. Et d'autres enfin, ayant découvert des corruptions, & des changemens dans les Cieux & dans les Aſtres, & ayant remarqué qu'une même matiére eſt ſuſceptible de pluſieurs formes, par la différente ſituation, & par les diverſes figures qu'elle peut recevoir, n'ont crû rien d'éternel ni de néceſſaire, que la matiére, ou le corps dont l'Univers eſt compoſé. C'eſt cet-

te matiére, ce ſont ces petits corps, qu'ils ont crû exiſter néceſſairement & de toute éternité par eux-mêmes ; ſans qu'aucune Cauſe aît pû les produire, ni qu'aucune Cauſe puiſſe les détruire.

Ils ont tous dit que la matiére étoit éternelle.

Ceux-là mêmes d'entre les Philoſophes qui ont admis une Cauſe intelligente pour la formation de l'Univers, à cauſe du bel ordre & de l'arrangement où ſont toutes ſes parties, n'ont pû ſe perſuader que cette Cauſe intelligente aît produit la matiére. Ils ont crû que, ſi cette Cauſe ſpirituelle avoit formé l'Univers comme un ſage Ouvrier, une matiére préexiſtente lui étoit autant néceſſaire, que des matériaux le ſont à un Architecte. Mais tous les autres Philoſophes, qui n'ont admis que la matiére, ont crû que le Monde étoit éternel, ou que cette matiére ſeule étant en mouvement avoit formé l'Univers.

On a prouvé que le monde n'eſt pas de toute éternité.

On a montré dans la prémiére Diſſertation, que le Monde n'a pas été de toute éternité. Et comme c'eſt un fait, qui ne peut ſe connoître que par l'Hiſtoire du Monde, on a démontré que le Monde ne ſubſiſte que depuis le tems que Moyſe l'a indiqué dans ſon hiſtoire, par des preuves ſenſibles & qui ne ſouffrent aucune difficulté.

Le ſyſtême d'Epicure & de Spinoſa n'eſt pas ſoutenable.

Il ne reſte plus que les Philoſophes Epicuriens, qui enſeignent que le mouvement de la matiére ſuffit pour avoir formé le Monde & toutes les créatures qui y ſont. Spinoſa a fort travaillé, pour ſoutenir ce ſyſtême. Il s'eſt efforcé de le prouver dans les formes d'une démonſtration Mathématique. Cette méthode en a ſurpris pluſieurs : & parce qu'il a affecté de ſe ſervir des noms ordinaires de *Dieu*, d'*entendement*, & de *volonté*, quoi-qu'il n'en donne ni idée, ni définition, qu'on puiſſe concevoir, il n'eſt pourtant que trop certain que pluſieurs s'y laiſſent entraîner.

Il n'y a rien de plus obſcur que la prétenduë démonſtration de Spinoſa.

Cependant on peut dire que rien au monde n'eſt plus obſcur, ni plus embaraſſé que cette prétenduë démonſtration. Ce ne ſont par tout que termes équivoques & captieux, dont ſouvent on ne peut ſe former aucune idée. Et ſi on n'étoit pas naturellement incrédule, ſur cette grande vérité de l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, parce qu'il ne tombe pas ſous les ſens.

ſens ; ſi on ſuivoit cette maxime de n'admettre rien que ce que l'on conçoit clairement, que Spinoſa lui-même reconnoit, on trouveroit qu'il n'y a rien de plus mal prouvé, que ce qu'il croit avoir démontré. Mais quand on voit des définitions, des axiômes, des principes accordez, & des propoſitions qu'on prétend en tirer, la hardieſſe de cette métode éblouït: & je ſuis très aſſûré, que pluſieurs, ſe laiſſent perſuader par les raiſonnemens de cet Auteur, quoi-qu'ils ne les entendent pas.

N'eſt-ce pas, pour exemple, une plaiſante définition * de la Liberté, quand il dit, qu'*une choſe eſt Libre, qui agit par la ſeule néceſſité de ſa nature, & qui eſt déterminée par elle ſeule à agir*, puiſque ſelon cette définition, le feu & les autres Cauſes naturelles, ſeront autant libres que l'homme, quand il veut parler ou marcher. Ce qu'il y a de captieux eſt, en ce qu'il ne définit point du tout la Liberté. Car quoi-qu'il ſoit vrai, que les agens libres ſoient déterminez par leur ſeule nature à agir, la Liberté néanmoins ne vient pas delà: mais de ce que la nature de ces Etres eſt libre, c'eſt-à-dire, qu'ils ont un tel pouvoir ſur leurs actions, qu'ils n'agiſſent que parce qu'ils veulent agir, deſorte que s'ils ne vouloient pas agir, ils n'agiroient pas, ils pourroient même agir autrement qu'ils ne font. Ainſi la Liberté, ſuppoſe néceſſairement une volonté dirigée par connoiſſance: c'eſt l'idée que tous les hommes ont naturellement de la Liberté. Spinoſa ſe jouë d'eux, & veut leur faire prendre le change par la mauvaiſe définition qu'il en a donnée.

Ethices pars 1. definit. 7. Ce que dit Spinoſa de la liberté eſt ridicule.

C'eſt aſſez dans la métode des Mathématiques d'avoir trouvé du faux, dans une ſeule poſition, pour renverſer toute la démonſtration. En effet, la prétenduë démonſtration de Spinoſa roule continuellement ſur ce faux principe, que Dieu eſt un Agent néceſſaire, qui agit toûjours néceſſairement dans toute l'étenduë de ſes forces, comme nous le verrons dans la ſuite.

N'eſt-

* Spinoſa. Ethices Part 1. De Deo, definit. 7. *Ea res libera dicetur, quæ ex ſolâ ſuæ naturæ neceſſitate exiſtit, & à ſe ſolâ ad agendum determinatur: neceſſaria autem, vel potius coacta, quæ ab aliâ determinatur ad exiſtendum, & operandum certâ ac determinatâ ratione.*

Spinoza remonte toûjours de Cauſe en Cauſe juſqu'à l'infini, ce qui eſt abſurde.

N'eſt-ce pas encore une [b] propoſition fort ſurprenante que la 28, où il affirme que *chaque choſe qui eſt finie, & qui a une exiſtence déterminée, ne peut exiſter, ni être déterminée à agir, ſi elle ne l'eſt par une autre Cauſe qui eſt auſſi finie & déterminée; & celle-ci le ſera encore par une autre Cauſe, & ainſi de même juſqu'à l'infini.* Je ſuis certain que cette propoſition eſt moins intelligible, que la quadrature du cercle. On veut néanmoins ſe faire accroire qu'on l'entend, & ſe laiſſer perſuader par de telles démonſtrations. Spinoſa n'eſt pas plus clair dans la preuve de ſa propoſition, quand il parle de *Dieu modifié, d'une modification finie*, laquelle modification de Dieu, a dû être produite par une autre modification finie, & celle-ci encore par une autre juſqu'à l'infini. Quel enigme! Quel galimathias! C'eſt pourtant ce que Spinoſa appelle une démonſtration, & ce qu'on veut croire ſur la parole de Spinoſa, ſans l'entendre, non plus, qu'il ne s'eſt entendu lui-même.

Qu'on diſe que Dieu forme un homme, ou une pierre, parce qu'il s'eſt voulu déterminer, ou modifier à créer un Etre fini, qu'il ſoit véritable ou faux, cela eſt clair, & intelligible. Mais dire qu'une pierre ait été formée, par une détermination particuliére de la matiére qu'on nomme Dieu, & que cette détermination, aura été produite par une autre & toûjours ainſi juſqu'à l'infini, c'eſt dire ce qui n'eſt pas intelligible, & à quoi on ne comprend autre choſe que des contradictions, ou du moins des obſcuritez & des difficultez inexplicables, que Spinoſa prétend prouver, parceque Dieu eſt une cauſe toûjours déterminée ſelon lui, ſoit par

[b] Propoſitio 28. *Quodcunque ſingulare, ſeu quævis res quæ finita eſt & determinatam habet exiſtentiam non poteſt exiſtere, nec ad operandum determinari niſi ad exiſtendum & operandum determinetur ab aliâ cauſâ, quæ etiam finita eſt & determinatam habet exiſtentiam: & rurſus hæc cauſa non poteſt etiam exiſtere, neque ad operandum determinari, niſi ab aliâ, quæ etiam finita eſt, & determinatam habet exiſtentiam, determinetur ad exiſtendum & operandum & ſic in infinitum.*

Dans la démonſtration de la propoſition, il dit entre autre choſe. *Debuit ergo ſequi, id ſcilicet quod eſt determinatum ad exiſtendum & operandum, vel ad exiſtendum & operandum determinari à Deo, vel aliquo ejus attributo, quatenus modificatum eſt modificatione, quæ finita eſt & determinatam habet exiſtentiam. Quod erat primum. Deinde hæc rurſus cauſa, ſive hic modus, debuit etiam determinari ab aliâ, quæ etiam finita eſt, & determinatam habet exiſtentiam, & rurſus hæc ultima, ab aliâ & ſic ſemper in infinitum.*

par ſa nature, ſoit par quelque modification finie, dont le nombre eſt infini.

Autre ambiguité de Spinoſa quand il parle des affections de Dieu.

Je voudrois bien ſçavoir, ſi on eſt perſuadé de la vérité de cette [c] propoſition de Spinoſa qui eſt la 30. *qu'un entendement, qui eſt actuellement fini ou infini, ne peut comprendre autre choſe, que les attributs de Dieu ou ſes affections.* Car ſi, par les affections de Dieu, Spinoſa vouloit parler des créatures, ou des ouvrages de Dieu, encore entendroit on ce qu'il voudroit dire & la diſpute ne ſeroit plus qu'avec ceux, qui ſoutiennent qu'on peut comprendre l'impoſſible & l'être de raiſon, puiſqu'en effet on conçoit clairement la vérité de cette maxime, *que le néant ne peut agir, non entis nullæ ſunt affectiones.* Mais parler des affections de Dieu, pour vouloir dire en termes obſcurs & captieux les modifications de la matiére, c'eſt ſe joüer de ſes Lecteurs & ſuppoſer une choſe fauſſe, ſçavoir que les penſées ne ſoient que des modifications de la matiére.

Spinoſa donne une définition abſurde de la volonté.

Quand Spinoſa dit dans ſa [d] propoſition 32. *Que la volonté ne peut-être appellée une Cauſe Libre; mais ſeulement néceſſaire*, il faut remarquer qu'il détruit toute ſorte de Liberté, puiſqu'il ne croit pas mêmes que la volonté de Dieu ſoit libre. C'eſt pourquoi il poſe dans la 33. propoſition, *que les choſes n'ont pû être produites par Dieu autrement, ni dans un autre ordre qu'elles ont été produites.* Il n'étoit pas néceſſaire de chercher fort loin la preuve de cette propoſition, comme a fait Spinoſa. Car ſi la volonté de Dieu n'eſt pas libre, mais néceſſaire, il s'enſuit démonſtrativement que tout ce qui exiſte n'a pû être formé d'une autre maniére qu'il l'eſt. Cet Auteur prétend encore prouver ſa Théſe par l'éternité des décrets de Dieu. Mais ce ſeroit entrer dans l'explication de la nature de Dieu, que nous réſerverons, pour d'autres Diſſertations, s'il plaît à Dieu de nous donner aſſez de vie & de ſanté pour cela.

Scholium 2.

Ce qu'on veut prouver ici.

Nous n'avons d'autre vûë en celles-ci, que de prouver ces trois points, l'un que Dieu exiſte, l'autre qu'il eſt un

[c] Propoſitio 30. *Intellectus actu finitus, aut actu infinitus Dei attributa, Deique affectiones comprehendere debet, & nihil aliud.*

[d] Propoſitio 32. *Voluntas non poteſt vocari cauſa libera; ſed tantum neceſſaria.*

Etre ſpirituel, & le troiſiéme qu'il a créé le Monde au tems que Moyſe l'à déſigné dans ſon hiſtoire. C'eſt à quoi nous nous bornerons, ſans vouloir obſcurcir ces vérités, par des queſtions qu'on pourroit faire ſur la nature de Dieu, dont nous ne pouvons concevoir l'infini, parce que nôtre Eſprit eſt fini & borné. Quand nous traiterons de cette Nature éternelle & infinie, nous ferons voir que l'Ecriture ſainte, nous en a appris, tout ce que la raiſon humaine en peut concevoir, pour le ſalut & pour l'utilité de la vie. Nous ſommes contens à cette heure, de prouver que ce Dieu Auteur de l'Univers, n'eſt pas la matiére de l'Univers, comme Spinoſa à voulu ſi fauſſement le démontrer. Nous avons voulu, d'avance donner quelques exemples de l'obſcurité & de la fauſſeté de ſes principes & de ſa démonſtration, nous le reprendrons encore dans la ſuite: mais auparavant il faut établir la vérité de cette propoſition, *qu'il y a un Etre ſpirituel, Créateur de la matiere & de l'Univers.*

On a déja prouvé que la matiere a dû recevoir ſon mouvement d'ailleurs.

On a déja fait voir dans cette Diſſertation, que la Matiére doit avoir reçû le mouvement de quelqu'autre Cauſe, puiſqu'il n'eſt pas de ſon eſſence, & qu'elle n'a pû ſe le donner à elle-même. Delà il s'enſuit, qu'il y a quelqu'autre choſe, quelqu'autre ſubſtance que la matiére, & que cette ſubſtance n'eſt pas un Corps, car la même difficulté retourneroit toûjours juſqu'à l'infini. Spinoſa ne croit pas qu'il y aît d'abſurdité, à remonter ainſi de cauſe en cauſe à l'infini, c'eſt ſe précipiter dans l'abîme, pour ne pas vouloir ſe rendre, ni abandonner ſon ſyſtéme.

Il eſt ridicule de remonter de Cauſe en Cauſe juſqu'à l'infini.

J'avoüe que nôtre eſprit ne comprend pas l'infini: mais il comprend clairement, qu'un tel mouvement, un tel effet, un tel homme doit avoir ſa prémiére cauſe. Car ſi on ne pouvoit remonter à la prémiére cauſe, on ne pourroit en deſcendant, rencontrer jamais le dernier effet; ce qui eſt manifeſtement faux, puiſque le mouvement qui ſe fait à l'inſtant que je parle, eſt de néceſſité le dernier. Cependant on conçoit ſans peine, que remonter de l'effet à la cauſe, ou deſcendre de la cauſe à l'effet, ſont des choſes unies de la même maniére, qu'une montagne avec ſa vallée: deſor-

re

te que comme on trouve le dernier effet, on doit auſſi rencontrer la prémiére cauſe. Qu'on ne diſe pas, qu'on peut commencer une ligne au point ou je ſuis, & la tirer juſqu'à l'infini, de même qu'on peut commencer un nombre, & l'augmenter juſqu'à l'infini, de telle ſorte qu'il y ait un prémier nombre, un prémier point, ſans qu'on puiſſe trouver le dernier. Ce ſeroit un ſophiſme facile à reconnoître, car il n'eſt pas queſtion d'une ligne qu'on puiſſe tirer, ni d'un nombre qu'on puiſſe augmenter; mais il s'agit d'une ligne formée, & d'un nombre achevé. Et comme toute ligne qu'on achéve après l'avoir commencée, tout nombre qu'on ceſſe d'augmenter eſt néceſſairement fini, ainſi de même le mouvement, l'effet qui ſe produit à l'inſtant étant fini, il faut que le nombre des Cauſes, qui concourent à cet effet, le ſoit auſſi.

On peut éclaircir encore ce que nous diſons par un exemple aſſez ſenſible. Les Philoſophes croyent, que la matiére eſt diviſible à l'infini, & en donnent des démonſtrations. Epicure lui-même, qui enſeignoit que l'atôme étoit indiviſible à cauſe de ſa dureté, parcequ'il n'avoit ni pores, ni vuide, ne laiſſoit pas de le reconnoître étendu. Diogéne Laërce remarque qu'il avoit fait un Traité de l'Angle de l'atôme. Il s'enſuivoit donc que l'atôme étant étendu, avoit néceſſairement des parties, les unes hors des autres, autrement il n'auroit pas été étendu. Or parceque tout corps a ſes parties les unes hors des autres, on conclut démonſtrativement qu'il eſt diviſible. Car être diviſible, ne ſignifie autre choſe qu'avoir parties, & parties. Il eſt donc conſtant que tout corps eſt diviſible à l'infini. Cependant, quand on parle d'une diviſion actuelle & réélle des parties du Corps, elle eſt toûjours néceſſairement finie. Il en eſt de même des cauſes & des effets de la Nature. Quand elle en pourroit produire d'autres, & encore d'autres à l'infini, les cauſes néanmoins & les effets qui exiſtent actuellement à cet inſtant doivent être finis en nombre; & il eſt ridicule de croire qu'il faille remonter juſqu'à l'infini pour trouver la prémiére cauſe du mouvement. De plus quand on parle du mouvement

de la matiére, on ne s'arrête pas à une ſeule partie de la matiére, pour pouvoir donner lieu à Spinoſa d'échapper en diſant que cette partie de la matiére a reçû ſon mouvement d'une autre partie, & celle-là, d'une autre, & ainſi de même juſqu'à l'infini : mais on parle de toute la matiére, quelle-qu'elle ſoit, finie, ou infinie il n'importe. On dit que le mouvement n'étant pas de l'eſſence de la matiére, puiſqu'elle peut-être conçûë & définie ſans le mouvement, il faut néceſſairement qu'elle l'aît reçû d'ailleurs. Elle ne peut pas l'avoir reçû du néant, car le néant ne peut agir. Il y a donc une autre cauſe, qui a imprimé le mouvement à la matiére, qui ne peut-être ni matiére ni corps. C'eſt ce que nous appellons un Eſprit, une Subſtance qui agit & qui n'eſt pourtant pas un corps.

On a prouvé que l'Univers ne s'eſt pas formé ſucceſſivement.

On a encore montré dans cette Diſſertation, qu'il paroit par l'Hiſtoire du Monde, que l'Univers n'a pas été formé par une longue ſucceſſion de tems, comme il faudroit néneſſairement le croire & le dire, ſi une Cauſe toute puiſſante & intelligente, n'avoit pas préſidé dans la création, afin de l'achever & de le mettre d'abord en ſa perfection. Car s'il s'étoit formé par le ſeul mouvement de la matiére, pourquoi ſe ſeroit-elle ſi épuiſée dans ces commencemens, qu'elle ne puiſſe plus, & n'aît pû depuis pluſieurs ſiécles, former des aſtres nouveaux, pourquoi ne produiroit elle pas tous les jours des animaux & des hommes, par d'autres voyes que par celles de la génération, ſi elle en a produits autresfois? Ce qui eſt pourtant inconnu dans toutes les hiſtoires. Il faut donc croire qu'une Cauſe intelligente & toute puiſſante, a formé dès le commencement cet Univers en cet etat de perfection où nous le voyons aujourdhui.

On a montré qu'il y a du deſſein dans l'Auteur de l'Univers.

On a fait voir qu'il y a du deſſein, dans la cauſe qui a produit l'Univers. Spinoſa n'oſeroit pas néanmoins attribuer une vûë & une fin à ſa matiére informe. Il ne lui en donne qu'entant qu'elle eſt modifiée de telle, ou de telle maniére, c'eſt-à-dire, que parcequ'il y a des animaux & des hommes. Or c'eſt pourtant la derniére des abſurditez de croire & de dire que l'œil n'ait pas été fait pour voir, ni

l'oreille

l'oreille pour entendre. Il faut dans ce malheureux ſyſtême réformer le langage humain, le plus raiſonnable & le mieux établi, afin de ne pas admettre de connoiſſance & d'intelligence, dans le prémier Auteur du Monde & des Créatures.

Et que le Corps humain ne ſeroit pas ſi conforme en tous les Hommes s'il étoit ſorti de la Terre.

Il n'eſt pas moins abſurde, de croire que ſi les prémiers hommes ſont ſortis de la Terre, ils ayent reçû par tout la même figure de corps & les mêmes traits, ſans que l'un aît eu une partie plus que l'autre, ou dans une autre ſituation. Mais c'eſt parler conformément à la raiſon & à l'expérience de dire, que le genre humain eſt ſorti d'un même moule, & qu'il a été fait d'un même ſang. Tous ces argumens doivent convaincre la raiſon, qu'il y a dans l'Univers, un autre Agent que la matiére, ſupérieur à la matiére, qui la régit & en diſpoſe comme il lui plaît.

On ne doit pas nier l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, parce qu'on ne l'apperçoit pas des ſens.

C'eſt pourtant ce qu'on nie, & ce que Spinoſa à entrepris de détruire: pourquoi le nie-t-on? Eſt-ce, parce que cet Etre ſpirituel, ne tombe pas ſous les ſens? Mais combien de choſes reçoit-on, qu'on n'apperçoit que par le ſeul raiſonnement. La matiére ſubtile, qui eſt la prémiére cauſe de tous les reſſorts, & la peſanteur ou la cauſe qui pouſſe en bas les corps qu'on nomme peſans, ſe peuvent-elles connoître par d'autres voyes, que par les raiſonnemens qu'on fait, ſur la vûë de leurs effets? L'élévation des Aſtres, la vaſte grandeur de leurs corps, la rapidité de leur mouvement, toutes ces choſes & tant d'autres qui ſont l'objet des ſciences humaines, ne peuvent être apperçûës autrement que par des raiſonnemens, qui ſont ſouvent ſi élevez audeſſus de l'imagination, qu'elles les détruit, dès qu'on veut s'en ſervir pour les comprendre. Je ſuis aſſûré qu'après qu'on a fait de grans efforts de raiſon, pour concevoir que le Soleil eſt un million de fois plus grand que la Terre, un ſeul coup d'œil ſuffit pour nous rendre incrédules malgré tous nos raiſonnemens.

Il faut le chercher par le raiſonnement.

Il faut donc rechercher par le raiſonnement, s'il n'y a point dans l'Univers d'autres êtres que la matiére & le corps. Mais comment l'homme pourroit-il en douter? L'homme qui ſent, qui ſçait, & qui connoît qu'il a au dedans de lui

un principe, qui le fait penſer & raiſonner. On dit que c'eſt ſon corps qui raiſonne: mais quand il ſe ſert de ſon Eſprit, & qu'il fait par ſa raiſon l'anatomie de ſon corps, il ſe diſtingue autant de ſon cerveau, & de tous ces eſprits qui y coulent, que l'Anatomiſte ſe diſtingue du corps, dont il fait la diſſection. Cet Eſprit ſe connoît parfaitement lui-même, il ſçait qu'il agit, qu'il penſe & qu'il veut. Il connoît parfaitement la nature de ſes penſées & de ſes volontez. Il connoît parfaitement ce que c'eſt, qu'être étendu & figuré. Ce ſeroit une choſe fort étrange, ſi cet Eſprit lui-même étoit quelque choſe d'étendu & de figuré, qu'il n'en ſût rien, & qu'il crût être quelqu'autre choſe, lors même qu'il fait attention, à la figure & à l'étenduë, & qu'il compare la connoiſſance qu'il a de lui-même & de toutes ſes opérations, avec la connoiſſance, qu'il a du corps & de ſes actions. Par tout ailleurs, quand on apperçoit clairement de la diverſité, & de la diſſemblance entre deux Cauſes & entre leurs effets, on conclut certainement que deux cauſes ſont différentes & que l'une n'eſt pas l'autre. Pourquoi donc ne conclûroit-on pas que l'Eſprit humain n'eſt point un Corps, puiſqu'il n'a rien de commun avec le corps, ſi ce n'eſt qu'il exiſte & qû'il eſt quelque choſe, de même que le corps.

Mais c'eſt un même ſujet, dit Spinoſa, c'eſt une même matiére, qui a de différentes modifications; quand on la conſidére comme une matiére qui penſe, on la nomme Eſprit, & lorſqu'on ſe la repréſente comme une matiére étenduë & figurée, on l'appelle un Corps. S'il ſuffiſoit de parler & de diſtinguer, pour prouver ce qu'on veut ſoutenir à quelque prix que ce ſoit, on pourroit aiſément croire les choſes, les plus impoſſibles & les plus contradictoires. Je voudrois bien ſçavoir ce qu'auroit dit Spinoſa, à un homme aſſez ridicule pour affirmer qu'un cercle eſt un triangle, & qui auroit répondu à ceux qui lui auroient objecté la différence des définitions & des propriétez du cercle & du triangle, pour prouver que ces figures ſont différentes, que c'eſt pourtant la même figure, mais diverſement modifiée; que quand on la conſidére comme une figure qui a tous les côtez

tez de la circonférence également distans du centre, & que cette circonférence ne touche jamais une ligne droite ou un plan que par un point, on la nomme *cercle*: mais que quand on la considére comme une figure composée de trois angles & de trois côtez, ou d'une base & de deux côtez, alors on la nomme *triangle*: cette réponse seroit semblable à celle de Spinosa. Cependant je suis certain que Spinosa se seroit moqué d'un tel homme, & qu'il lui auroit dit, que ces deux figures, ayant des définitions & des propriétez diverses, sont nécessairement différentes, malgré sa distinction imaginaire, & son frivole *quatenus*.

Ainsi en attendant que les hommes soient faits d'une autre espéce, & qu'ils raisonnent d'une autre maniére qu'ils ne font, & tant qu'on croira qu'un cercle n'est pas un triangle, qu'une pierre n'est pas un cheval, parce qu'ils ont des définitions, des propriétez diverses, & des effets différens, nous concluërons par les mêmes raisons, & nous croirons que l'Esprit humain n'est pas un corps.

Spinosa donne une définition ridicule de l'Entendement.

Cette idée de l'Esprit est beaucoup plus claire, si je ne me trompe, que ce que dit Spinosa [a] dans la proposition 11. de la seconde partie de son Ethique. *Que ce qui constituë prémiérement l'être actuel de l'entendement humain n'est autre chose, que l'idée de chaque chose singuliére qui existe actuellement.* On voit que Spinosa confond les pensées & les idées, avec la faculté de penser & de former les idées. Si l'idée faisoit actuellement l'entendement humain, il y auroit autant de différence à proprement parler entre entendement & entendement, comme il y en a entre les idées, ce qui est absurde. On conçoit naturellement que comme le même œil voit diverses couleurs, aussi le même entendement forme diverses idées. C'étoit donc la faculté de former des idées que Spinosa devoit définir, & ne pas nous dire, qu'une idée fait l'être actuel de l'Esprit humain. Il ne se trompe pas moins quand il dit que l'idée ne peut-être que d'une chose qui existe actuellement. L'Esprit ne comprend il pas la vérité

[a] Spinosa. Ethices pars 2. de Mente propositio 11. *Primum, quod actuale mentis humana esse constituit, nihil aliud est, quàm idea rei alicujus singularis actu existentis.*

rité de cette maxime *que le néant ne peut agir*, & s'il la comprend, il faut de néceſſité qu'il en ait quelqu'idée. Que ſi l'idée fait l'être actuel de l'entendement, cette idée du néant fera l'être actuel de l'Eſprit humain, tantôt cet Eſprit humain ſera une affirmation & tantôt une négation, tantôt ce ſera un doute, quelle folie! Ne voit-on pas, ne ſent-on pas qu'il y a une faculté qui forme ces idées, ces penſées & ces jugemens, & puiſque le corps ne peut avoir cette faculté, il faut qu'elle réſide en un ſujet, en une ſubſtance qui ne ſoit pas un corps.

On raiſonne encore ſur la Liberté de l'homme.

La Liberté que l'homme ſent & qu'il éprouve en lui-même, eſt encore une démonſtration claire & évidente, qu'il a une faculté, une ſubſtance, qui agit d'une autre maniére que le corps, parceque tout corps eſt néceſſairement déterminé dans ſes mouvemens. Suppoſons un atôme dans le cerveau ou ailleurs, il n'importe, le lieu & l'eſpace que parcourt un corps dans un mouvement, n'en change pas la nature; ſuppoſons donc un Atôme déterminé à aller d'Orient en Occident, il faut néceſſairement, qu'il ſuive l'impreſſion qu'il a reçûë, ſans pouvoir ſe détourner ni au Midi, ni au Septentrion. Poſons encore, par impoſſible, que cet Atôme ait la connoiſſance & la volonté du mouvement qu'il a d'Orient en Occident. Peut-on comprendre qu'il puiſſe avoir la connoiſſance d'un pouvoir qu'il auroit, de ſuſpendre à chaque inſtant ſon mouvement, de le recommencer, ou de le déterminer au Midi, ou au Septentrion? Non ſans doute, il ne pourroit avoir ni cette connoiſſance, ni cette volonté, parcequ'en effet il n'a pas ce pouvoir. Il faut pour changer la détermination de ce mouvement, ou pour l'arrêter, qu'une autre cauſe, qu'un autre corps ſurvienne, qu'il ne connoit pas. Au lieu que l'homme connoit, & eſt intérieurement perſuadé qu'il a à chaque inſtant le pouvoir de ſuſpendre, ou de changer ſes mouvemens, & par conſéquent il faut de toute néceſſité qu'il y ait en l'homme un autre principe que les atômes, qui régiſſe ſes réfléxions, & les mouvemens de ſon corps. Ainſi on ne peut douter qu'il n'y ait dans l'homme une ſubſtance qui agiſſe & qui ſoit d'une autre nature que le corps.

Quoi-

Quoi-que cette vérité ſoit de connoiſſance & de ſentiment, & une des véritez les plus claires de l'Ame, néanmoins Spinoſa la nie abſolument dans la propoſition 48 de la ſeconde Partie de ſon Ethique : *Il n'y a*, dit-il, *dans l'entendement nulle volonté libre, ou abſoluë : mais l'Eſprit eſt déterminé à vouloir ceci ou cela, par une cauſe qui eſt auſſi déterminée par une autre & celle-là, par une autre juſqu'à l'infini.* Il faut avoir un grand penchant à ſuivre un méchant ſyſtême, pour le recevoir ſans l'entendre. Car je ſuis aſſûré qu'autant qu'il eſt certain que nous ſentons nôtre propre Liberté, autant eſt-il véritable, qu'on ne ſçauroit comprendre diſtinctement ce que Spinoſa veut dire. Eſt-ce que cet enchainement de cauſes infinies, qui doivent nous déterminer à agir, eſt plus intelligible que le ſentiment & la connoiſſance que j'ai de ma liberté ?

Spinoſa poſe encore comme un principe de ſa Philoſophie, que l'Eſprit n'a aucune faculté de penſer ni de vouloir, mais ſeulement il avoüe, qu'il a telles & telles penſées, telles ou telles volontez. Plus on examine ce ſyſtême & plus il eſt aiſé d'en ſentir la fauſſeté. On comprend à travers ces ténébres, car jamais ſtile ne fut plus myſtérieux ni plus captieux : on comprend, dis-je, que Spinoſa, entend que l'entendement, quel-qu'il puiſſe être, n'a que la ſeule faculté de recevoir l'idée de l'objet, de la même maniére qu'un miroir. Mais quand on lira ce que nous avons dit de l'Eſprit de l'homme, on ſera perſuadé que ces penſées, ces réfléxions vont beaucoup au delà, de la ſimple perception de l'objet, & qu'il y a dans l'Eſprit humain, une faculté de penſer, qu'on reconnoit en ſoi-même plus facilement, qu'on ne ſent le pouvoir qu'on a de parler ou de marcher. Or cette faculté de penſer, ſi différente de toutes les facultez du corps, démontre invinciblement qu'il y a dans l'homme, une ſubſtance d'une nature différente du corps.

Demonſtr. propoſ. 49.

Mais, s'il y a dans l'homme un Eſprit, une ſubſtance différente du corps, il faut néceſſairement, qu'il y ait dans l'Univers, une ſubſtance diſtinguée de la matiére, qui ait de la connoiſſance & de la volonté. Car puiſque l'Eſprit de

L'Eſprit de l'Homme n'exiſte pas de lui-même, & doit par conſéquent avoir une autre cauſe de ſon exiſtence.

de l'homme eſt de cette eſpéce & qu'il n'eſt pas de lui-même, puiſqu'il n'exiſte pas néceſſairement, il faut qu'il ait reçû ſon exiſtence de quelqu'autre Cauſe, qui ſubſiſte par ſoi-même & néceſſairement.

On recherche ce qui doit exiſter néceſſairement de l'Eſprit & du Corps.

Il y a donc dans l'Univers Eſprit, & Corps: & il faut que l'un des deux exiſte néceſſairement & qu'il ait produit l'autre. Il ne s'agit donc que d'examiner, laquelle de ces deux ſubſtances peut avoir produit l'autre. Je ſçai qu'il y a des gens qui croyent que la matiére exiſte de toute éternité, & que tous les Philoſophes, ont été dans ce ſentiment, parce qu'ils n'ont pû concevoir, que la matiére ait été produite par le ſimple acte de la volonté, ou de la puiſſance d'un Eſprit, c'eſt la même choſe. On a déja refuté dans la prémiére Diſſertation, l'éternité de la matiére. *Ch. II.* On a montré qu'à comparer les difficultez, elles ſont infiniment plus grandes & plus conſidérables à ſuppoſer une matiére éternelle, que non pas à parler d'un Eſprit qui exiſte de toute éternité. Car à poſer une matiére éternelle, il faut auſſi poſer des effets & des mouvemens qui répondent à cette éternité: & ces effets & ces mouvemens ne s'accordent pas avec l'Hiſtoire du Monde. Au contraire on conçoit que les actions d'un Eſprit, peuvent ſe terminer éternellement à des penſées ſans produire rien autre choſe de matériel & de ſenſible, ſuppoſé qu'il puiſſe le faire, quand il voudra & quand il lui plaira. Mais préſentement on n'a pas en vûë de combattre l'éternité de la matiére, qu'autant qu'il eſt néceſſaire pour établir la poſſibilité & la vérité de la création des Corps, nous dirons, ſi on veut des atômes.

Prémiére propoſition. *Il n'y a qu'un ſeul Etre qui exiſte néceſſairement.*

La prémiére propoſition, que je poſerai, pour établir cette vérité, c'eſt *qu'il n'y a, & qu'il n'y peut avoir qu'un ſeul Etre qui exiſte néceſſairement, & de ſoi-même.*

Cela ſe démontre ſans peine. Car ſi on voit beaucoup d'êtres qui n'exiſtent pas néceſſairement, on conclut légitimement, qu'il y en doit avoir quelqu'un, dont l'exiſtence ſoit néceſſaire. Ceci eſt clair: tout ce qui exiſte, exiſte par la vertu d'autrui, ou par la propre vertu de ſon eſſence. Or on ne peut pas dire que toutes choſes exiſtent par la vertu d'autrui, parce

parceque celui qui dit *toutes choſes* n'excepte rien ; deſorte qu'il n'y peut pas avoir au delà de *toutes choſes*, quelqu'autre Etre par la vertu duquel elles exiſtent. Donc toutes choſes n'exiſtent pas, par la vertu d'autrui. D'autre côté il eſt certain, que toutes choſes n'exiſtent pas par leur propre vertu, c'eſt-à-dire par la force de leurs eſſences. Car ſi cela étoit, elles exiſteroient toutes néceſſairement, ce qui n'eſt pas véritable, puiſque pluſieurs êtres périſſent. Il faut donc abſolument conclurre, que les choſes, qui ſubſiſtent en un tems & ne ſubſiſtent plus en un autre, ou même que l'on conçoit ne pouvoir pas ſubſiſter, reçoivent leur exiſtence d'un autre Etre, puiſqu'elles ne l'ont pas d'elles-mêmes.

Il faut s'expliquer plus clairement par quelques exemples. On dit que ce qui exiſte néceſſairement doit renfermer l'exiſtence dans ſon eſſence, c'eſt-à-dire, qu'on ne peut concevoir ni définir cet Etre, ſans concevoir en même tems qu'il doit néceſſairement exiſter. Ainſi quand on dit que l'*Homme* eſt un animal raiſonnable, que *le Soleil* eſt l'Aſtre qui fait le jour, que *la Terre* eſt un globe compoſé de terre & d'eau, qu'*un Cercle* eſt une figure de laquelle toutes les lignes tirées du centre à la circonférence ſont égales ; toutes ces idées que nous nous formons de l'Homme, du Soleil, de la Terre, & du Cercle, ces définitions que nous en donnons, n'emportent pas que ces choſes doivent exiſter néceſſairement, ou qu'il ſoit impoſſible qu'elles ne ſoient pas. Car il n'implique pas contradiction, que ce Soleil, cette Terre, l'Homme & le Cercle ne ſoient pas. Quand donc elles exiſtent, il faut néceſſairement conclurre, qu'elles doivent avoir reçû leur exiſtence d'ailleurs, puiſqu'elles ne la poſſédent pas d'elles-mêmes, ni de leur propre eſſence. Delà il s'enſuit qu'il y doit avoir quelqu'Etre qui leur donne l'exiſtence. Or cet Etre doit ſubſiſter par lui-même, ou par autrui. On ne peut aller juſqu'à l'infini, car on ne peut pas dire que toutes choſes ſubſiſtent par la vertu d'autrui, puiſque celui qui dit *toutes choſes*, comprend tout & n'excepte rien. Il faut donc qu'il y ait quelque choſe, qui ſubſiſte par ſa propre vertu, ou par ſa propre eſſence, c'eſt-à-dire,

qu'il y a néceſſairement quelqu'Etre, dont l'eſſence emporte avec ſoi, de toute néceſſité l'exiſtence.

Il n'y a qu'un ſeul Etre qui exiſte néceſſairement.

Or dès qu'on a trouvé un ſeul Etre, qui exiſte néceſſairement, la raiſon s'arrête-là, comme au principe de toutes choſes. Elle n'a plus de moyen ni de raiſon pour en trouver d'eux. Tous les autres Etres, ſont des Effets de cette ſource & de cette prémiére Cauſe. La raiſon vouloit qu'on cherchât un Etre ſubſiſtant par ſoi-même : il falloit néceſſairement qu'il y en eût un. Auſſi-tôt qu'elle la trouvé, elle eſt ſatisfaite & ne demande plus rien davantage. Il n'y a donc qu'un ſeul Etre qui exiſte néceſſairement. Et même, il n'y en peut avoir pluſieurs, non-ſeulement parce que l'Eſprit n'a aucune raiſon, pour en ſuppoſer pluſieurs : mais auſſi parceque toutes les lumiéres de l'Eſprit, nous diſent qu'un ſeul ſuffit, ce qui paroîtra plus clairement par la ſeconde propoſition que nous allons poſer.

Seconde propoſition.
Cet Etre qui exiſte néceſſairement doit avoir toutes les perfections.

Cette ſeconde propoſition eſt, *qu'un Etre qui exiſte néceſſairement doit avoir toutes les perfections.* La vérité de cette propoſition ſe fera ſentir, dès qu'on fera réfléxion, que hors de cet Etre, il n'y a que le néant. Car, puiſque le néant ne peut agir, ſelon cette maxime *non Entis, nullæ ſunt affectiones*, il s'enſuit néceſſairement, que tout ce qu'il y a de perfections ou de réalitez dans l'Univers, doit provenir originairement de ce prémier Etre, comme de ſa ſource : autrement il faudroit croire que le Néant ſeroit le prémier principe de ces perfections, & de ces réalitez, ce qui eſt abſurde & impoſſible ſelon la maxime *non entis, nullæ ſunt affectiones.*

Le prémier Etre, l'Etre qui exiſte par ſoi-même, eſt donc néceſſairement tout parfait. Il eſt la ſource de tout ce qu'il y a de réel ; car qui parle de *réalité*, parle de perfection. Saint Paul avoit donc raiſon de dire aux Athéniens, que nous avons en Dieu, en cet Etre tout parfait, *l'être, la vie, & le mouvement.* C'eſt une conſéquence qui ſuit néceſſairement, des lumiéres naturelles de la raiſon.

On examine l'argument de M. Deſcartes.

C'eſt auſſi la démonſtration du grand Deſcartes qui éblouït d'abord, & fait par ſa trop grande clarté qu'elle ne produit

pas

pas tout l'effet, qu'elle doit produire, parce que le peu d'habitude qu'on a de bien méditer ces véritez abſtraites qui ne tombent pas ſous les ſens, nous fait croire, que l'exiſtence de Dieu, eſt une vérité qu'on ne peut trouver, que par de grans efforts d'Eſprit, quoi-qu'elle ſe préſente d'elle-même à nos yeux. Car on ſçait naturellement que les perfections qui ſe rencontrent dans les Créatures, ne peuvent avoir le néant pour leur origine, & qu'elles doivent avoir quelqu'autre ſource, qui doit néceſſairement exiſter. Ainſi on peut dire, que la prémiére vérité, le prémier raiſonnement qui ſe préſente à l'Eſprit eſt celui-ci. *Un Etre qui à toutes les perfections, doit néceſſairement exiſter, parceque l'exiſtence eſt la prémiére & la plus grande de toutes les perfections. Or Dieu eſt un Etre qui a toutes les perfections. Donc Dieu eſt un Etre qui à néceſſairement l'exiſtence, ou qui exiſte néceſſairement.* On peut tourner autrement l'argument, pour en ſentir toute la force. Un Etre qui exiſte par ſoi-même, doit néceſſairement avoir toutes les perfections. Pourquoi? parceque l'exiſtence eſt la prémiére & la plus grande de toutes les perfections: car ſans l'exiſtence, tout eſt un pur néant. Or le plus grand effort qu'on puiſſe ſe repréſenter, en une Cauſe, c'eſt de tirer quelque choſe du néant. Ce qu'on dit de l'éternité de l'eſſence des choſes, comme cette propoſition, qu'un triangle eſt une figure compoſée de trois angles, n'a de vérité, que par raport à l'entendement de Dieu, & à ſa puiſſance ou à la *poſſibilité* du triangle: hors delà ce n'eſt rien. Il eſt donc certain que l'Etre qui exiſte de par ſoi-même, eſt la cauſe de tout ce qui exiſte, & par conſéquent, tout ce qu'il y a de perfection, doit ſe trouver en Dieu, autrement cette perfection auroit été produite par le néant, ce qui eſt impoſſible. Puis donc que Dieu eſt la cauſe de tout ce qui a l'être, il doit néceſſairement avoir toutes ſortes de perfections.

Troiſiéme propoſition. *Cet Etre tout parfait doit être un Eſprit.*

Delà nous formerons une troiſiéme propoſition, l'*Etre qui exiſte néceſſairement & qui renferme toutes ſortes de perfections, doit être un Eſprit & ne peut-être un Corps.* La vérité de cette propoſition ſe connoîtra néceſſairement par celle-ci. *Une ſubſtance ſpirituelle, eſt infiniment plus noble & plus parfaite dans ſon*

eſſence & dans ſes opérations, qu'une ſubſtance corporelle: & elle contient d'une maniére plus éminente les perfections du Corps, que le Corps même. Donc l'Etre tout parfait doit être une ſubſtance ſpirituelle. Je ne vois pas qu'on puiſſe raiſonnablement douter de la vérité de cette propoſition, pour peu qu'on l'examine. N'eſt-il pas certain prémiérement que ſe connoître ſoi-même, & ſçavoir qu'on exiſte, eſt quelque choſe d'infiniment plus grand & plus parfait, que de n'avoir aucune connoiſſance, ni aucun ſentiment de ſon exiſtence? Cela ne ſouffre aucune difficulté. Or un Eſprit ſe connoit lui-même, il a le ſentiment & la connoiſſance de ſon exiſtence, ce qu'un corps n'a pas, quelque vaſte, quelque excellent qu'on ſe le repréſente.

On argumente contre Spinoſa.

Il faut ici preſſer Spinoſa & le tirer de ſon obſcurité. Pour cela il faut demander à ſes Sectateurs, ſi cette Matiére qu'il nomme Dieu, & à laquelle il attribue de la connoiſſance, en ce qu'elle eſt modifiée dans les animaux & dans l'homme, ſi, dis-je, cette Matiére a d'elle-même la connoiſſance de ſon exiſtence, & ſi elle l'avoit avant qu'il y eût ni hommes, ni animaux? Il faut qu'ils avoüent qu'elle ne l'avoit pas. Si elle ne l'avoit pas, comment à-t-elle pû la donner aux hommes, puiſqu'on ne peut donner ce qu'on n'a pas? Ils diront ſans doute qu'elle avoit la connoiſſance, non pas formellement, mais éminemment, c'eſt-à-dire, qu'encore qu'elle n'eût pas une connoiſſance actuelle de ſon exiſtence, elle pouvoit néanmoins l'avoir, lorſqu'elle formeroit l'homme. Mais cette réponſe eſt l'abſurdité même. Car avoir quelque choſe *éminemment*, c'eſt poſſéder quelque choſe de beaucoup plus noble, qui contient dans ſon excellence ce qu'on n'a pas formellement. Or ſans contredit, il ſeroit ridicule de dire que n'avoir point de connoiſſance de ſoi-même, ſoit quelque choſe de plus noble & de plus excellent que d'avoir cette connoiſſance. On ne ſçauroit donc dire raiſonnablement, qu'une Matiére dépourvûë de connoiſſance & de ſentiment, ſoit quelque choſe de plus noble & de plus excellent qu'un Etre qui ſe connoît lui-même. Cependant cette Matiére dépourvûë de connoiſſance, eſt le Dieu de Spinoſa, l'Etre qui

qui a toutes les perfections. Peut-on rien dire de moins raiſonnable?

On ſçait encore, quand on fait réfléxion attentivement ſur ſoi-même, que la connoiſſance, que nous avons de nôtre exiſtence, eſt quelque choſe de ſi intérieur, de ſi intime à nous même, qu'il n'en peut-être ſéparé. Ce n'eſt pas un accident qui puiſſe nous ſurvenir, ou s'éloigner de nous indifféremment: il eſt de nôtre eſſence. Ce ſeroit quelque choſe de fort étrange, s'il conſiſtoit en de certains mouvemens de quelques petits corps; que ces mouvemens continuaſſent toûjours de même, ſans changer pendant des quatre-vingt, & des centaines d'années. Mais ce ſeroit encore quelque choſe de plus ſurprenant ſi cette eſpéce de mouvement, qu'on appelle connoiſſance, ne ſe pouvoit rencontrer que dans la tête d'un homme: & qu'elle ne ſe fût point trouvée dans une matiére infinie en ſon eſſence & dans ſes mouvemens.

Peut-on en bonne conſcience ſe perſuader qu'une matiére pleine de toutes perfections, ayant toutes ſortes de mouvemens juſqu'à l'infini, car c'eſt ce que Spinoſa répéte cent fois, n'aît pû ſe connoître elle-même; & que néanmoins il arrive qu'auſſi-tôt que quelques-unes de ces particules ont formé la tête d'un enfant, d'abord ces mille ou deux mille atômes, le nombre n'y fait rien, ſe connoiſſent eux-mêmes, s'appliquent à connoître l'Univers, l'éternité, l'infinité, la matiére, les eſprits; qu'ils raiſonnent ſur l'étenduë de la matiére, ſur ſa figure, ſur ſes mouvemens; & qu'ils recherchent ſi ce qu'on appelle l'Eſprit de l'homme, eſt quelque choſe différent d'eux-mêmes, ou s'ils compoſent eux-mêmes la nature de cet Eſprit. En vérité ces opérations ſont ſi différentes de tout ce que ces deux mille atômes avoient fait auparavant, que c'eſt ſe faire violence, de n'en vouloir pas reconnoître une autre Cauſe, qu'on ne trouvera ni dans la matiére ni dans la nature des Corps. Car ſe repréſentera-t-on des figures? Cette matiére les avoit auparavant. Se repréſentera-t-on des mouvemens? Elle les a eûs de toute éternité, & de toutes les ſortes. Enfin *je penſe donc je ſuis*, la

la plus excellente de toutes les opérations de l'Etre, ſeroit néanmoins quelque choſe que la matiére, le Dieu de Spinoſa, l'Etre tout parfait, n'auroit pû faire que par le ſecours de la tête d'un homme, n'eſt-ce pas la derniére de toutes les abſurditez?

La matiére peut produire des corps, mais non pas des penſées.

Qu'on diſe, que cette matiére ait produit le Soleil & les Cieux; je le veux. Je conçois clairement que les Cieux & le Soleil ſont compoſez de matiére, & je ne remarque rien dans les Corps céleſtes, que ce que je trouve renfermé dans la nature du corps. Qu'on parle de la même ſorte, des pierres, des plantes, de la terre & de la mer, j'en demeure d'accord: il n'y a rien dans ces compoſez, que je n'apperçoive clairement dans la matiére qui les a produits. J'y vois des figures & des mouvemens, & je ne trouve rien dans l'effet, que je ne rencontre dans la cauſe: mais dès qu'on me parle de penſées, de réfléxions, de jugemens & de volontez, toutes les idées que j'ai du corps & de la matiére, ne me ſont d'aucune utilité. Je tourne & retourne cette matiére en toutes façons. Je conſidére ſes mouvemens, ſes figures, je les examine de tous côtez, & je n'y vois rien qui répondent aux idées que j'ai de l'Eſprit & de ſes opérations. Je tâche de comprendre ſes mouvemens depuis les plus grands, juſques aux moindres, depuis les mouvemens de Cieux, juſqu'à ceux d'un Atôme: & par tout, où je porte ma penſée je ne trouve rien qui ſoit capable de cette action, que je fais chez moi, *je penſe donc je ſuis*. Je dirois donc ſans raiſon que la matiére eſt capable de cette opération. Et par conſéquent je dois conclurre tout au moins, que les actions de l'Eſprit ſont de telle nature, qu'on ne conçoit pas que la matiére ſoit capable de les produire: mais parler ainſi, c'eſt dire, qu'on ne conçoit pas que la nature de l'Eſprit de l'homme ſoit ſemblable à la nature de la matiére, ou du corps. Or ſi la connoiſſance de ſoi-même, eſt quelque choſe de beaucoup plus excellent, que de ne ſe pas connoître ſoi-même, il s'enſuit de toute néceſſité, que le prémier Etre qui exiſte par ſoi-même, & qui a toutes les perfections doit avoir formellement la connoiſſance, & par conſéquent cette pre-

prémiére Cauſe doit être ce que nous appellons Eſprit, & non pas la matiére de Spinoſa, qui eſt depourvûë, de toute connoiſſance de ſoi-même.

Le mouvement des Corps n'a rien de ſemblable aux opérations de l'Eſprit.

Si on examine la maniére dont l'Eſprit fait ſes opérations, on avoüera qu'elle eſt infiniment plus parfaite que la maniére ſuivant laquelle le Corps agit dans tous ſes mouvemens. Il faut du tems au Corps, pour paſſer d'un lieu en un autre. Il faut dans ſes mouvemens, qu'il faſſe effort pour agir ſelon la vertu de ſa maſſe, afin de chaſſer un autre corps, quand il veut occuper ſon lieu. Le Corps A ne peut mouvoir le Corps B, qu'il ne s'approche du Corps B ou ſelon ſa ſuperficie immédiatement, ou par l'entremiſe de quelqu'autre Corps qui émane du Corps A; parce que les parties du Corps B ne pouvant être pénétrées par les parties du Corps A, il faut néceſſairement qu'elles ſoient pouſſées hors de la place qu'elles occupent. Ainſi tout mouvement de corps, qui occupe la place d'un autre, ſuppoſe de néceſſité, effort, attouchement, & changement de lieu. Mais dans les opérations de l'Eſprit, on ne trouve rien de tout cela. En un inſtant l'Eſprit raiſonne, ſur la diſtance de l'Orient & de l'Occident; en un inſtant il paſſe de l'idée de l'Univers, à celle d'un Atôme, de l'Etre au Néant, du Corps à l'Eſprit, de l'Eternité qui a précédé, à Celle qui ſuivra. Il raiſonne ſur des axiomes qui n'ont rien de corporel. Il conçoit qu'un point mathématique qui n'a point de parties, s'il touchoit un autre point de même nature, le toucheroit tout entier par ſon tout, ſans former jamais ni maſſe, ni étenduë. De quel corps eſt-il aidé dans ce raiſonnement; puiſque la nature de tous les Corps eſt oppoſée à cette idée? On ne conçoit, ni on ne ſent aucun mouvement, aucun attouchement, ni aucun changement de place, ni de lieu dans toutes ces opérations de l'Eſprit. On comprend donc facilement que ces opérations, ſont de nature ſi différente, de toutes celles que l'on conçoit étre les plus eſſentielles à la Matiére, qu'il faut néceſſairement demeurer d'accord qu'elles partent d'un Principe & d'un Etre fort différent du Corps & infiniment plus noble & plus excel-

lent que le corps. Donc l'Etre ſouverainement parfait doit être de toute néceſſité un Eſprit & non pas un Corps.

L'acte de la volonté n'a rien de ſemblable au mouvement des Corps.

L'Eſprit agit par ſa volonté, on ne peut rien concevoir de plus grand ni de plus excellent. Agir par ſa volonté, c'eſt être à ſoi-même le principe de ſes actions; c'eſt connoître & ſentir qu'on eſt le maître de ſes actions; c'eſt agir en un inſtant; c'eſt agir, ſans mouvement qui faſſe paſſer d'un lieu à l'autre; c'eſt être préſent par tout pour agir dans toute l'étenduë des choſes qui ſont du reſſort de cette volonté. Il n'y a ni près, ni loin, je remuë en un inſtant le pied, de même que la main: je ne fais pas plus d'effort pour vouloir penſer aux Cieux, ou aux eſpaces imaginaires d'Epicure, que pour vouloir penſer à moi-même. Je penſe que je penſe: & ainſi, ſi je veux, ces réfléxions iront juſqu'à l'infini. Sera-ce un petit atôme, qui ſe réfléchira, pour me faire avoir ces réfléxions que je fais ſur mes penſées? Mais ſi cet atôme qui fait mon idée, ſuppoſons que cela ſoit, à reçû une impreſſion pour faire un bond & ſe réfléchir, il faudra néceſſairement que je réfléchiſſe ſur ma penſée, & même malgré moi, tant que cet atôme aura épuiſé la force qu'il a de bondir. S'il n'a pas reçû d'impreſſion aſſez forte, pour réfléchir, d'où lui viendra-t-elle? Car il eſt certain que je puis réfléchir ſur ma penſée, & penſer que je penſe, autant de fois qu'il me plaira. Ne voit-on pas facilement que pour peu qu'on anatomiſe le ſyſtême d'Epicure & de Spinoſa, on n'y trouve que des précipices, & des abſurditez.

Spinoſa ne dit que des abſurditez au ſujet de la volonté.

Il eſt aiſé de remarquer que pourvû que Spinoſa parle, & qu'il donne à des mots qui ne ſignifient rien, la forme d'une démonſtration, il eſt content. Si on l'en veut croire, la volonté n'eſt rien. Ce ne ſera, ni faculté, ni puiſſance, mais ſeulement un acte de l'entendement qui apperçoit l'idée qu'il a, c'eſt ainſi qu'il raiſonne. Il faut avoüer que ſi on trouve quelqu'embarras, à réfuter de telles extravagances, il ne vient que de la hardieſſe qu'il a, de nier des véritez de connoiſſance & de ſentiment. Il pourroit avec une pareille hardieſſe nier que je penſe, car je ne ſuis pas plus convaincu de ma penſée, que je le ſuis de ma volonté & du pouvoir que j'ai, de

faire réfléxion tout autant de fois qu'il me plaira ſur ma penſée. Et de plus je ſuis autant convaincu, qu'outre la connoiſſance & la penſée que j'ai de l'acte préſent de ma volonté, j'ai encore la connoiſſance & le ſentiment du pouvoir ou de la faculté que j'ai d'exercer cet acte ſelon mon bon plaiſir, autant que je le ſuis, que le pouvoir que j'ai de marcher, ou d'écrire, eſt quelque choſe de différent d'un pas que je fais, ou de ce mot que je trace ſur ce papier. Concluons donc que l'Etre tout parfait, doit exercer ſes opérations de la maniére la plus noble & la plus excellente, qui eſt ſans contredit celle d'agir par ſa volonté.

Le Corps peut être diviſé.

Enfin il eſt de l'eſſence du Corps, d'avoir des parties & par conſéquent de pouvoir être diviſé. Or ſans contredit ce qui peut être diviſé, n'eſt pas de nature ſi noble & ſi excellente, que ce qui ne le peut être, parceque toute diviſibilité, ſuppoſe un tout qui peut être diviſé & affoibli. Spinoſa toûjours obſcur & toûjours captieux ſe découvre ici ſenſiblement. Il nie que la Matiére ſoit diviſible: au contraire il poſe formellement cette propoſition, que la Subſtance, c'eſt-à-dire, la Matiére ou le Corps, car il n'en connoît point d'autre, eſt indiviſible. La preuve qu'il en donne eſt un ſophiſme, qui ſuffira, pour le faire connoître & pour juger de ſa prétenduë démonſtration. Comment croit-on que cet Auteur prouve que la Matiére ſoit indiviſible? C'eſt parce qu'il conſidére métaphyſiquement l'eſſence, ou la définition qu'il donne de la Matiére, ou de la Subſtance: & parceque la définition ou l'eſſence de toutes choſes, c'eſt d'être préciſément ce qu'elle eſt, ſans pouvoir être ni augmentée, ni diminuée, ni diviſée, delà il conclut que le Corps eſt indiviſible. Ce ſophiſme eſt ſemblable, à celui-ci. L'Eſſence d'un triangle conſiſte à être une figure compoſée de trois angles, on ne peut ni en ajoûter, ni en diminuer. Donc le triangle eſt un corps, ou une figure indiviſible. Ainſi comme l'eſſence du Corps eſt d'être *une ſubſtance étenduë*, il eſt certain que cette eſſence eſt indiviſible. Si on ôte ou la ſubſtance, ou l'extenſion, on détruit néceſſairement la nature du Corps. A cet égard donc le Corps eſt quelque choſe d'indiviſible.

On montre que l'argument de Spinoſa eſt un Sophiſme.

Mais Spinoſa donne groſſiérement le change à ſes Lecteurs, ce n'eſt pas dequoi il s'agit. On prétend que ce corps ou cette ſubſtance étenduë, à des parties les unes hors des autres, quoiqu'à parler métaphyſiquement elles ſoient toutes de même nature. Delà on conclut ſans détruire l'eſſence du Corps, que s'il a des parties les unes hors des autres, le tout eſt plus grand que ſa partie, & par conſéquent il eſt plus noble, & plus excellent; il a plus de force & plus de vertu, quand il a toutes ſes parties, que lorſqu'il eſt ſéparé & diviſé. Or toutes ces idées *de tout plus grand que ſa partie, de forces augmentées ou diminuées, de parties que l'on conçoit pouvoir être diviſées*, ne peuvent convenir, ni à l'idée d'un Eſprit ni à celles d'un Etre tout parfait. Car que ſeroit-ce qu'une partie d'Eſprit, ou celle d'un Etre tout parfait? Cette partie ſeroit elle un Eſprit, un Etre tout parfait, ou ne ſeroit elle pas un Etre tout parfait ni un Eſprit? Il eſt aiſé de concevoir les abſurditez qui s'enſuivroient d'une ſi ridicule ſuppoſition. Concluons donc que l'Eſprit n'eſt pas un Corps, qu'il eſt d'une nature infiniment plus excellente que le Corps, & que par conſequent l'Etre tout parfait qui exiſte néceſſairement doit être de la nature d'un Eſprit, & ne peut être de la nature de la Matiére, ou du Corps.

Démonſtration pour prouver l'exiſtence d'un Etre ſpirituel & tout parfait, qui a produit la Matiére.

De toutes ces propoſitions, qu'on vient de poſer, d'examiner, & de prouver, on peut préſentement former cette démonſtration. *Il n'y a & il n'y peut avoir qu'un ſeul Etre, qui exiſte néceſſairement & de ſoi-même.* C'eſt nôtre prémiére propoſition: *Et cet Etre qui exiſte néceſſairement, doit avoir toutes les perfections.* Cela paroit par la ſeconde propoſition que nous avons poſée.

Or cet Etre qui exiſte néceſſairement, & qui renferme toutes ſortes de perfections doit être un Eſprit & ne peut-être un Corps. C'eſt nôtre troiſiéme propoſition.

Donc tout ce qui exiſte, comme la Matiére & le Corps doit avoir reçû ſon exiſtence, de cet Etre tout parfait qui eſt un Eſprit & n'eſt pas un Corps. C'eſt-à-dire, en d'autres termes que la Matiére a été crée, & a reçû ſon Etre de cet Eſprit tout parfait & tout puiſſant.

Spinoſa

Spinoſa a fait de grands efforts, pour prouver qu'il n'y a qu'une ſeule ſubſtance d'une ſeule eſpéce, qui eſt le Corps, & qu'une ſubſtance n'en peut produire une autre: c'eſt en quoi conſiſte ſa prétenduë démonſtration. Outre ce qu'on a déja fait voir des égaremens de Spinoſa, quand on la trouvé en ſon chemin, nous ferons encore quelques réfléxion ſur ſes raiſonnemens dans le Chapître ſuivant. Nous nous contenterons à cette heure, de prier le Lecteur de rappeller à ſon Eſprit, ce qu'on a prouvé dans cette Diſſertation. On a démontré invinciblement, qu'il y a deux ſortes de ſubſtance, l'une ſpirituelle qui penſe, l'autre corporelle qui eſt étenduë & figurée. On a montré que cette ſubſtance ſpirituelle, eſt infiniment ſupérieure en tout à la ſubſtance corporelle. On a prouvé que cette ſubſtance doit être néceſſairement la prémiére Cauſe du mouvement qui ſe rencontre dans la matiére; que cette ſouveraine Cauſe a mis dès le commencement, le Monde en cet état de perfection, où nous le voyons; qu'elle a formé l'Univers & ſurtout les Animaux dans la vûë & dans le deſſein de les rendre propres à la fin qu'elle ſe propoſoit. On a montré encore que le genre humain a tiré ſon origine d'un ſeul homme, ce qui ſuppoſe néceſſairement un myſtére, & une vûë dans cette prémiére Cauſe. Enfin on a prouvé que ce prémier Etre, doit avoir néceſſairement toutes les perfections. Voilà le fait établi, & quand nous n'en pourrions dire davantage, il ſeroit toûjours certain & inconteſtable, que la Matiére ou le Corps a reçû ſon Etre, de ce prémier principe.

Récapitulation de ce qu'on a dit dans ce Chapître contre Spinoſa.

Mais il ne ſera pas inutile de faire encore quelques réfléxions, afin de mieux comprendre la poſſibilité de la création de la Matiére. La prémiére eſt la ſupériorité de l'Etre ſpirituel ſur le corporel. Quand on conſidére le Corps & la Matiére par raport à l'Eſprit, on conçoit d'abord ſans ſans aucune peine, que la matiére eſt infiniment audeſſous de l'Eſprit. Elle ne peut l'atteindre, ni l'aborder, ni agir ſur lui directement, ni par ſes propres forces. Tout ce qu'elle peut faire, ne va qu'à lui donner occaſion de former des idées & des penſées, qu'il tire de ſon propre fond, comme

Réflexions pour prouver la création de la Matiere.

Le Corps ne peut à proprement parler agir ſur l'Eſprit.

par exemple, de ſe former l'idée d'un Etre tout parfait, à la prononciation de ce mot *Dieu*, quoi-que le ſon qu'il forme, n'ait aucun raport naturel avec l'idée de cet Etre ſouverain, non plus que des rayons de lumiére, que le corps d'un Cheval envoye à mon œil, & la réfraction qui ſe fait de ces rayons, cauſées par les tuniques & par les humeurs qui compoſent le corps de l'œil, ne peuvent d'eux mêmes & par leur vertu naturelle, produire l'idée que je me forme d'un cheval, de ſa couleur, de ſa diſtance & de ſes mouvemens. Ainſi à proprement parler le Corps n'a aucune vertu d'agir ſur l'Eſprit.

L'Eſprit eſt ſupérieur au Corps par la connoiſſance.

Mais quand on conſidére l'Eſprit, par raport à la Matiére, ou au Corps, on connoît une certaine ſupériorité & éminence de vertu qu'il a ſur lui, qui fait concevoir qu'il le renferme & le contient, par cette ſupériorité d'éminence & de vertu. L'Eſprit a deux facultez, ou il agit en deux maniéres, il connoît, & il veut. Par ſa connoiſſance, il pénétre toutes les propriétez, toutes les actions du Corps. Il connoît ſon étenduë, ou ſa quantité, les raports que les figures ont les unes avec les autres & compoſe ſur cela, la ſcience des mathématiques. Il examine les nombres & les proportions, par l'Arithmétique & l'Algébre. Il conſidére ſes mouvemens, & forme des régles & des maximes, pour les connoître. En un mot il paroît par les ſciences & par la philoſophie, qu'il n'y a point de corps ſur lequel l'Eſprit n'excerce, ou ne puiſſe exercer ſes opérations.

Et par ſa volonté.

Le pouvoir que l'Eſprit a ſur le corps, paroîtra encore plus ſenſiblement, ſi on conſidére la Volonté. Car nous connoiſſons & nous ſentons, que nous pouvons mettre nos Corps en mouvement, par le ſeul acte de nôtre Volonté. On ne répétera point ce qu'on a déja dit, de la machine de nos corps, pour comprendre de quelle maniére le mouvement ſe fait. On parle de la prémiére détermination des eſprits animaux, qui coulent dans mon bras, auſſi-tôt, & à l'inſtant que je veux le mouvoir. Je connois, je ſens, & je ſuis perſuadé, que cette détermination, ſe fait auſſi-tôt que je veux, & toutes les fois que je le veux: je ſçai, je ſens, & je

je ſuis perſuadé, que cette prémiére détermination, n'a point d'autre Cauſe que ma Volonté. C'eſt déja beaucoup d'avoir trouvé un mode du corps, ou une façon d'être très réélle & très poſitive, comme eſt le mouvement, qui eſt néanmoins produit par la ſeule volonté de l'Eſprit. Car cette prémiére détermination de ces petits corps qui font mouvoir mon bras, étoit un pur néant avant qu'elle exiſtat. Auſſitôt qu'elle eſt, c'eſt quelque choſe de réél. Voilà donc quelque petite réalité, créée, ou tirée du néant, par le ſeul acte de ma volonté. Si donc ma Volonté peut produire, ou créér une détermination de mouvement, diſons même un mouvement dans mon Corps, il n'eſt pas impoſſible qu'une volonté en produiſe ailleurs. Car mon Corps, à conſidérer ſa nature de corps n'eſt pas d'une autre eſpéce que les autres, pour donner de ſoi-même, plus de priſe ſur lui, à ma Volonté, qu'un autre corps. Il eſt eſſentiellement étendu & figuré comme les autres. C'eſt, dit-on, parceque mon corps eſt uni à mon ame: je l'avoüe. Mais qu'eſt-ce que cette union? Car enfin elle ne change pas la nature de l'Eſprit & du Corps. Et puiſqu'un tel Eſprit, a du pouvoir ſur un tel Corps, pour y créér des mouvemens. Il s'enſuit néceſſairement, que l'Eſprit eſt élevé au-deſſus du Corps, & qu'il peut agir ſur lui. Par conſéquent il n'eſt pas impoſſible qu'il y aît un Eſprit, qui agiſſe par ſa Volonté, ſur tout l'Univers, & qu'il y produiſe des mouvemens.

Une volonté infinie a pû produire l'Univers.

Or ſi cet Eſprit a un pouvoir infini, rien n'empéche de concevoir, qu'il aît pû créér & produire la Matiére, ou le Corps par ſa puiſſance infinie qui eſt ſa Volonté. Prémiérement on ne ſçauroit douter, qu'il n'y aît un Etre, qui agiſſe par ſa Volonté: c'eſt ainſi que nôtre Eſprit agit, nous le connoiſſons, nous le ſentons, nous en ſommes perſuadez. Il n'y a donc aucun obſtacle de la part d'une puiſſance qui agiſſe par un acte de ſa Volonté: il y en a effectivement de cette eſpéce. D'autre côté il n'y peut avoir d'obſtacle de la part du néant, car le néant ne peut agir: & de plus nous connoiſſons & nous ſentons, que nôtre Volonté produit chez nous des déterminations, des mouvemens qui n'étoient

pas

pas auparavant, & que la Volonté tire par conſéquent du néant. Deſorte que tirer le mouvement du néant, ou en tirer la matiére, c'eſt une même eſpéce d'opération, qui demande ſeulement une Volonté plus puiſſante.

Pourquoi on a de la peine à comprendre l'operation de la Volonté.

Cela eſt très clair, à mon avis, & pourtant c'eſt ce qu'on ne peut comprendre. Pourquoi? En voici, ſans doute la raiſon. C'eſt parce qu'on veut ſe repréſenter cette opération, par l'imagination. Or comme l'imagination ne peut ſe former l'idée du néant, il faut néceſſairement, tant qu'on ſe ſert de cette faculté, ſe repréſenter un ſujet ſur lequel on agiſſe, & cela eſt ſi véritable, qu'on a poſé pour maxime, qu'il faut approcher & toucher ce ſujet ſur lequel on agit, *nemo agit in diſtans.* Mais ſi on quitte cette faculté qui ſe repréſente toûjours des Corps, pour conſulter l'eſprit & la raiſon, on trouve que ces deux maximes ſont fauſſes. Quand je dis, pour exemple *que de rien, on ne peut rien faire*, où eſt, je vous prie, le ſujet ſur lequel mon Eſprit s'exerce préſentement, afin de faire concevoir que cette maxime *ex nihilo, nihil fit* eſt fauſſe? Et quand on conſidére attentivement l'opération d'une volonté, on conçoit clairement, qu'elle doit produire elle-même ſon ſujet, bien loin qu'elle ſuppoſe un ſujet pour agir. Car qu'eſt-ce qu'un acte de volonté? Ce n'eſt pas un émanation de Corps, qui puiſſe, ou qui doive toucher un autre Corps pour agir. C'eſt un acte purement ſpirituel, incapable de mouvement & d'attouchement, il faut donc néceſſairement qu'il produiſe lui-même ſon effet, qui eſt ſon propre ſujet. Je veux rémuër mon bras, & à l'inſtant de cet acte de ma Volonté, une petite écluſe s'ouvre qui laiſſe couler les eſprits dans les nerfs & dans les muſcles qui cauſent le mouvement de mon bras. Je demande qui a cauſé l'ouverture de cette petite écluſe? C'eſt ſans contre-dit l'acte de ma Volonté. Comment l'a-t-il ouverte? Car cet acte n'eſt pas un corps, il n'a pû la toucher. Il faut donc néceſſairement qu'il l'ait produite par ſa propre vertu.

Poſons préſentement une Volonté infinie & toute-puiſſante. Ne faudra-t-il pas dire, que comme je conçois que ma Volonté veut que je marche, ce que je fais à l'inſtant, auſſi

cette

cette Volonté toute-puiſſante, veut que la Matiére ſoit & exiſte, & la Matiére exiſte auſſi-tôt. Elle veut qu'une telle choſe ſoit, & elle eſt. C'eſt ainſi que Moyſe a parlé de la Création: on ne peut s'expliquer plus exactement, ni plus préciſément. Enfin un Etre qui a toutes les perfections, doit néceſſairement avoir celle de faire & de produire tout ce qu'il veut. *Geneſ. ch. 1.*

CHAPITRE XII.

Où l'on fait voir la fauſſeté des principes de la Démonſtration de Spinoſa.

Dès qu'on a prouvé deux ſortes de ſubſtances, toute la Philoſophie de Spinoſa tombe d'elle-même.

IL ne ſeroit pas fort néceſſaire de répondre préſentement à Spinoſa; parceque ſa démonſtration, n'étant fondée que ſur ce faux principe, qu'il n'y peut avoir qu'une ſeule ſubſtance, a été ſuffiſamment refutée dans toute cette Diſſertation, où l'on a établi manifeſtement & démonſtrativement, l'exiſtence de deux ſubſtances, l'une qui eſt étenduë & corporelle, & l'autre qui ne l'eſt pas. Cependant pour ne laiſſer aucune difficulté, en un ſujet ſi important, il ne ſera pas inutile, de découvrir les endroits où cet Auteur s'égare, & fait prendre le change à l'eſprit de ſes Lecteurs.

Sa méthode eſt captieuſe.

Il a ſuivi la méthode des mathématiques, pour en impoſer, ſous l'apparence d'une démonſtration. Mais rien n'eſt plus obſcur que cette démonſtration: les termes ne ſont pas ſouvent intelligibles. Il leur donne un ſens ſi différent de leurs idées & de leur ſignification ordinaire, que je ſuis très perſuadé, que ſi pluſieurs de ceux qui ſe ſont voulu laiſſer entraîner à ſes raiſonnemens, entreprenoient de vouloir expliquer cette prétenduë démonſtration, ils ne pourroient en venir à bout. On les entend dire, qu'il n'y a point d'autre ſubſtance que la Matiére; qu'on n'a point de Liberté, que l'homme croit être libre, parce qu'il connoît ſes actions, & qu'il ſent qu'il n'agit point par contrainte: quoi-

qu'au fond ſelon cette Philoſophie, tout ſoit déterminé & produit par la néceſſité de la nature de la Cauſe qui agit: voilà ce qu'ils ſçavent & ce qu'ils diſent. Mais ſi on leur demandoit, pourquoi ils n'admettent qu'une Subſtance; comment-ils conçoivent qu'un Corps ſoit capable de penſer, & de réfléchir ſur ſes connoiſſances; pourquoi ils ne reçoivent pas ce principe de Liberté & de Volonté que l'on connoît & que l'on ſent, on s'appercevroit facilement qu'ils n'ont aucune idée de ce qu'il diſent, ni aucune autre raiſon de nier la liberté de l'homme, que la ſeule prévention & l'opiniâtreté.

C'eſt pourquoi, afin de les aider à revenir de cet entêtement, nous les ſupplions de nous ſuivre, dans l'examen que nous ferons de quelques principes, qui ſont la baſe & le fondement de tous ces faux raiſonnemens.

La définition, que Spinoſa donne de la ſubſtance, eſt équivoque.

Le prémier point d'égarement qui eſt la ſource de l'erreur ſe trouve dans la troiſiéme définition, que Spinoſa poſe dans la prémiére partie de ſon Ethique qui traitte de Dieu. Il définit ainſi la ſubſtance, *J'entend, par la ſubſtance ce qui eſt en ſoi, [a] & eſt conçû par ſoi-même: c'eſt-à-dire, ce dont la conception, n'a pas beſoin de la conception d'une autre choſe, dont elle doive être formée.*

Cette définition eſt captieuſe, car elle peut recevoir un ſens vrai & faux. La ſubſtance en général, enferme deux rélations fort différentes, l'une de l'autre. Elle peut avoir ſon raport aux accidens, dont elle eſt le ſujet, pour exemple, un cheval peut-être blanc, ou noir, grand ou petit; mais la noirceur ou la blancheur, la grande ou la petite taille d'un cheval ne peut être ou exiſter ſans le cheval. A cet égard il eſt vrai de dire, que la ſubſtance du cheval, ſubſiſte de ſoi-même, ce qu'on ne peut dire de ces accidens, blanc ou noir, grand ou petit. Ces termes ſuppoſent, néceſſairement quelque ſujet qui les ſoutienne, dans lequel & par lequel ils ſubſiſtent.

Il y a deux ſortes d'exiſtences.

Mais à l'égard de l'exiſtence, il y en a de deux ſortes, une qui

[a] Spinoſa. Ethices pars prima de Deo. Definitiones def. 3. *Per ſubſtantiam intelligo id, quod in ſe eſt, & per ſe concipitur: hoc eſt id, cujus conceptus non indiget conceptu alterius rei, à quo formari debeat.*

qui eſt néceſſaire, & une qui ne l'eſt pas. Deſorte que la ſubſtance par raport à l'exiſtence eſt auſſi de deux ſortes, une qui exiſte néceſſairement, & l'autre qui n'exiſte pas néceſſairement. La ſubſtance qui exiſte néceſſairement eſt celle-là ſeule, qui renferme l'exiſtence dans ſon eſſence & dans ſa définition, & cette ſubſtance eſt unique, c'eſt *l'Etre tout parfait*, parceque l'Etre qui a toutes les perfections a néceſſairement l'exiſtence. La ſubſtance qui n'exiſte pas néceſſairement eſt celle qui ne contient pas l'exiſtence dans ſa définition. Car ſi la ſubſtance enfermoit néceſſairement l'exiſtence, tout ce qui renferme l'idée de ſubſtance, renfermeroit auſſi l'idée d'une exiſtence néceſſaire: or cela eſt manifeſtement faux. Car l'idée d'un cheval, d'une pierre, d'un homme enferme néceſſairement l'idée de ſubſtance, mais elle ne contient nullement l'idée d'une exiſtence, bien loin, de renfermer l'idée d'une exiſtence néceſſaire. On ne peut concevoir un cheval, ſans concevoir une ſubſtance; c'eſt dequoi on ne ſçauroit diſconvenir. Or ſi l'idée d'exiſtence étoit eſſentielle à l'idée de ſubſtance, on ne pourroit concevoir la ſubſtance, ſans concevoir l'exiſtence, c'eſt-à-dire, qu'on ne pourroit concevoir une pierre ou un cheval, ſans concevoir qu'il exiſte: ce qui eſt très faux.

On définit un homme, *un animal raiſonnable*. Examinons où ſe trouvera, l'exiſtence néceſſaire. Ce ne ſera pas, en ce qu'il eſt *raiſonnable*, ni en ce qu'il eſt *animal*, Spinoſa en convient: ce ne ſont, ſelon lui, que des modifications de la Matiére. Ce ne ſera donc qu'en ce ſens, qu'il eſt *Subſtance*, ou pour parler plus clairement, ce ſera la ſubſtance qui le compoſe qui a une exiſtence néceſſaire. Si cela eſt, il s'enſuivra néceſſairement, que la ſubſtance d'une pierre, ou d'un homme, car en qualité de ſubſtance c'eſt la même choſe, il s'enſuivra, dis-je, que la ſubſtance d'un pierre, exiſtant néceſſairement, ſera un Etre tout parfait, puiſque l'être tout parfait, n'eſt autre choſe de l'aveu de tout le Monde, que cet Etre, qui renferme dans ſon eſſence, l'exiſtence. Peut-on dire une plus grande abſurdité?

On répondroit inutilement, que la pierre n'eſt qu'une

petite partie de la ſubſtance de l'Univers, parceque la définition de la ſubſtance, eſt ſimple & indiviſible. Elle convient autant à la ſubſtance, qui forme cette pierre, qu'à la ſubſtance qui compoſe l'Univers. Quand on y concevroit des parties & de la diviſibilité, ce que néanmoins Spinoſa ne veut pas, ces parties à parler métaphyſiquement auroient la même eſſence que le tout, & ayant l'exiſtence néceſſaire, elles auroient toutes les perfections. Ainſi une pierre, un grain de ſable, étant autant ſubſtance que tout l'Univers, il auroit auſſi autant d'attributs & de perfections que tout l'Univers. Ce grain de ſable, ſeroit à parler exactement, autant le Dieu de Spinoſa que toute la matiére de l'Univers. La raiſon humaine doit ſoupirer & gémir de ſe voir capable de tant d'extravagance, que Spinoſa lui en a fait commettre. Il ne faut pas s'étonner ſi ayant poſé des principes ſi faux & ſi abſurdes, il n'a produit que des monſtres.

On explique l'équivoque.

Mais il ne ſera pas difficile de redreſſer ici la raiſon, qui ne voudra pas s'égarer. On peut d'abord ſe former une idée de l'Etre ſimple, par oppoſition au Néant: & alors on peut définir la Subſtance *ce qui eſt*. Enſuite, quand on fait réfléxion ſur l'exiſtence, on conçoit une ſubſtance *qui exiſte néceſſairement*; & c'eſt l'Etre tout parfait qui ſubſiſte par ſoi-même, & par la vertu propre de ſon Eſſence. Après quoi on conçoit une exiſtence empruntée de ce prémier Etre, & de laquelle on ne jouït que par ſa vertu. Or mettant à part les idées de métaphyſique & ces noms *d'eſſence*, *d'exiſtence*, *de ſubſtance*, qui n'ont aucune diſtinction réelle entre elles, mais ſeulement dans les diverſes conceptions de l'entendement, il faudra, pour parler plus intelligiblement & plus humainement, dire que, puiſqu'il y a deux ſortes d'exiſtences, l'une néceſſaire, & l'autre qui ne l'eſt pas, il y a auſſi de toute néceſſité deux ſortes de ſubſtances, l'une qui exiſte néceſſairement qui eſt *Dieu*, & l'autre qui n'exiſte pas néceſſairement, parce qu'elle n'exiſte que par la vertu du prémier Etre, qui ſont *les Créatures*.

La définition de Spinoſa ne vaut donc rien du tout. Elle confond, ce qui doit être néceſſairement diſtingué, l'eſ-

ſence qu'il nomme ſubſtance avec l'exiſtence.

On ne ſuivra pas Spinoſa pour remarquer tous les défauts de ſes raiſonnemens, ce ſeroit un ouvrage long & fort ennuyeux. Car peut-être n'y a-t-il guéres de métaphyſique plus obſcure & plus difficile, que l'Ethique de cet Auteur. Nous croyons qu'après toutes les preuves qu'on a données de l'exiſtence d'un Etre ſpirituel & intelligent, ſi néceſſaire pour la conſtitution & pour la formation de l'homme, la raiſon humaine doit embraſſer ce parti, à moins que les preuves qu'on a alléguées, ne ſoient détruites par des argumens clairs, démonſtratifs & invincibles. C'eſt pourquoi nous nous réduirons uniquement à répondre aux propoſitions de Spinoſa, par leſquelles il veut démontrer, qu'il n'y a qu'une ſeule Subſtance qui eſt le Corps, qu'il n'y en peut avoir deux, & qu'une ſubſtance ne peut produire une autre ſubſtance.

Nous n'y trouverons pas grande difficulté après avoir découvert la fauſſeté, ou l'équivoque qu'il y a, dans la définition qu'il a donnée de la Subſtance [b]. Je paſſerai ſa prémiére propoſition ſans m'y arrêter: il dit dans la ſeconde, *que deux ſubſtances ayant des attributs différens n'ont rien de commun entr'elles.* Et dans la démonſtration de cette propoſition, il n'allégue d'autres preuves que la définition qu'il a donnée de la Subſtance, laquelle étant fauſſe, on n'en peut légitimement rien conclurre, & par conſéquent cette propoſition eſt nulle. Mais afin d'en faire mieux comprendre le faux, il n'y a qu'à conſidérer l'exiſtence & l'eſſence d'une choſe, pour dècouvrir ce ſophiſme. Car puiſque Spinoſa convient qu'il y a deux ſortes d'exiſtences, l'une néceſſaire & l'autre qui ne l'eſt pas, il s'enſuit que deux Subſtances, qui auront de différens attributs comme l'étenduë & la penſée, conviendront entr'elles dans une exiſtence de même eſpéce, c'eſt-à-dire qu'elles ſeront ſemblables en ce que l'une & l'autre n'exiſteront pas néceſſairement, & que l'une & l'autre exiſteront par la vertu d'une autre cauſe qui les aura produites.

Examen de la ſeconde propoſition de Spinoſa.

[b] Ethices Pars 1. De Deo. Propoſitio 1. *Subſtantia prior eſt naturâ ſuis affectionibus.*

Propoſitio 2. *Duæ ſubſtantiæ, diverſa attributa habentes, nihil inter ſe commune habent.*

Deux eſſences, ou deux ſubſtances, parfaitement ſemblables, dans leurs propriétez eſſencielles, & dans une exiſtence de même eſpéce ſeront différentes en ce que l'exiſtence de l'une, aura précédé celle de l'autre, ou en ce que l'une n'eſt pas l'autre. Quand Pierre ſeroit ſemblable à Jean en toutes choſes, ils ſont différens en ce que Pierre n'eſt pas Jean, & que Jean n'eſt pas Pierre.

Poſons les atômes d'Epicure ce ſont des ſubſtances, qui exiſtent néceſſairement dans le principe d'Epicure, ils ont toûjours été, & ils ſeront toûjours, rien ne les peut détruire. Il eſt pourtant certain que l'atôme A n'eſt pas l'atôme B, & que l'atôme B n'eſt pas l'atôme A, deſorte qu'on ne comprend rien à ce que dit Spinoſa. S'il dit quelque choſe de concevable, cela ne peut avoir de fondement & de vrai-ſemblance, que par raport à des idées métaphyſiques, qui ne mettent rien de réel dans la nature. Tantôt Spinoſa confond l'eſpéce avec l'individu, & tantôt l'individu avec l'eſpéce. Si vous définiſſez une pierre & un cheval, la définition n'a rien de ſemblable qu'en ce qu'ils ſont un corps. Si vous conſidérez un corps & un eſprit, ils ne conviennent qu'en ce qu'ils ſont une ſubſtance, qui eſt le ſujet de différens accidens.

Mais ſi vous conſidérez une choſe qui exiſte néceſſairement, & une qui n'exiſte que par la vertu d'autrui, c'eſt alors à proprement parler, que ces deux choſes n'ont rien de ſemblable, parcequ'en effet une exiſtence néceſſaire, n'a rien de commun avec une exiſtence qui ne l'eſt pas; elles ſont contradictoirement oppoſée à cet égard. Ainſi cette propoſition de Spinoſa, que deux ſubſtances, qui ont des attributs différens, n'ont rien de commun entr'elles, n'eſt pas véritable. Car de même qu'un cercle & un triangle, quoiqu'ils ayent des propriétez diverſes & des définitions différentes, conviennent néanmoins en cela, que le cercle & le triangle ſont des figures: de même auſſi la ſubſtance qui penſe, & la ſubſtance étenduë, quoi-qu'elles ayent des définitions & des propriétez différentes, conviennent pourtant en ceci, que l'Eſprit & le Corps ſont des Subſtances.

Mais,

Mais, dira-t-on, Spinoſa parle de la Subſtance préciſément & conſidérée en elle-même. Suivons donc Spinoſa. Je raporte la définition de la ſubſtance à l'exiſtence, & je dis, ſi cette ſubſtance n'exiſte pas, ce n'eſt qu'une idée, une définition, qui ne met rien dans l'être des choſes: Si elle exiſte, alors l'eſprit & le corps conviennent en ſubſtance & en exiſtence. Mais, ſelon Spinoſa, qui dit une ſubſtance dit une choſe qui exiſte néceſſairement. Je répons que cela n'eſt pas vrai, & que l'exiſtence n'eſt pas plus renfermée dans la définition de la ſubſtance en général, que dans la définition de l'homme. Enfin on dit, & c'eſt ici le dernier retranchement, que la ſubſtance eſt un Etre qui ſubſiſte par ſoi-même. Voici donc où eſt l'équivoque, comme nous l'avons remarqué. Car, puiſque le ſyſtême de Spinoſa n'eſt fondé uniquement que ſur cette définition, avant qu'il puiſſe argumenter & tirer des conſéquences de cette définition, il faut préalablement convenir avec moi du ſens de la définition. Or, quand je définis la ſubſtance *un Etre qui ſubſiſte par ſoi-même*, ce n'eſt pas pour dire qu'il exiſte néceſſairement, je n'en ai pas la penſée, c'eſt uniquement pour la diſtinguer des accidens, qui ne peuvent ſubſiſter que dans la ſubſtance, & par la vertu de la ſubſtance. On voit donc, ou l'on ne veut rien voir, que tout ce ſyſtême de Spinoſa, cette faſtueuſe démonſtration n'eſt fondée que ſur une équivoque frivole & facile à diſſiper.

Examen de ſa troiſième propoſition.

La troiſiême propoſition de Spinoſa eſt, [*] *que dans les choſes qui n'ont rien de commun entre elles, l'une ne peut être la cauſe de l'autre.* Cette propoſition à l'expliquer préciſément eſt fauſſe, ou dans le ſeul ſens véritable quel peut avoir on n'en peut rien conclurre. Elle eſt fauſſe dans toutes les cauſes morales & occaſionnelles. Le ſon du nom de Dieu n'a rien de commun avec l'idée du Créateur, qu'il produit dans mon eſprit. Un malheur arrivé à mon ami n'a rien de commun avec la triſteſſe que j'en reçois. Elle eſt fauſſe encore cette propoſition lorſque la cauſe eſt beaucoup plus excellente

[*] Propoſitio 3. *Quæ res nihil inter ſe commune habent, earum una alterius cauſa eſſe non poteſt.*

cellente que l'effet qu'elle produit, quand je rémuë le bras par l'acte de ma volonté, le mouvement n'a rien de commun de ſa nature avec l'acte de ma volonté, ils ſont très différens. Quand je forme cette penſée & ce jugement, que *le Néant ne peut agir*, qu'y a-t-il de commun entre mon eſprit & l'objet de cette penſée? Je ne ſuis pas un triangle, cependant je m'en forme une idée, & j'examine les propriétez du triangle. Je ne ſuis pas un vuide, je recherche néanmoins, s'il y en peut avoir dans la nature. Spinoſa a cru qu'il n'y avoit point de Subſtances ſpirituelles, tout eſt Corps ſelon lui. Combien de fois cependant Spinoſa a-t-il été contraint de ſe repréſenter une Subſtance ſpirituelle; afin de s'efforcer d'en détruire l'exiſtence. Il y a donc des Cauſes qui produiſent des effets avec leſquels elles n'ont rien de commun, parcequ'elles ne les produiſent pas par une émanation de leur eſſence, ni dans toute l'étenduë de leurs forces.

Mais ſurtout, quand on a poſé une Cauſe qui agit par ſa volonté, il eſt aiſé de conclure que cette Cauſe peut produire des effets, qui n'ont rien de commun avec elle, parceque la Volonté ſe peut étendre à des choſes contraires & oppoſées. Un pinceau imbû de noir, ne peut produire que la noirceur: mais le Peintre peut employer telle couleur qu'il lui plaît. Après tout, ſi on donne à la propoſition de Spinoſa toute l'étenduë qu'elle doit avoir, il n'en pourra rien conclure, quoiqu'on la lui accorde. Car quelque différence qu'il y aît entre l'Eſprit & le Corps, ils ont néanmoins cela de commun entre eux, qu'ils enferment l'un & l'autre dans leur définition l'idée de Subſtance; qu'ils peuvent l'un & l'autre exiſter & être tirez du Néant. Spinoſa avouë qu'il y a une exiſtence néceſſaire & une qui ne l'eſt pas, l'une eſt la cauſe de l'autre, quoique pourtant à proprement parler, elles n'ayent rien de commun entre elles que le nom.

Examen de ſa quatrième propoſition.

La quatriéme propoſition de Spinoſa ne nous arrêtera pas beaucoup, [d] *deux ou pluſieurs choſes diſtinctes ſont diſtinguées entre elles, ou par la diverſité des attributs des Subſtances, ou par la*

[d] Propoſitio 4. *Duæ, aut plures res diſtinctæ, vel interſe diſtinguuntur, ex diverſitate attributorum ſubſtantiarum, vel ex diverſitate earundem affectionum.*

la diverſité de leurs accidens qu'il appelle *des affections.* La preuve roule toûjours ſur la fauſſe definition de la Subſtance, ou ſur ſon équivoque. Nous dirons en un mot qu'il y a diverſité d'eſſence, quand l'une eſt conçûë & définie autrement que l'autre, ce qui fait l'eſpéce, comme on parle dans l'Ecole. Ainſi un cheval n'eſt pas un homme, un cercle n'eſt pas un triangle, car on définit toutes ces choſes diverſement. Mais il y a auſſi diverſité d'exiſtence, l'une eſt néceſſaire, l'autre ne l'eſt pas. Et entre les exiſtences qui ne ſont pas néceſſaires, elles ſe diſtinguent par nombres, l'une n'eſt pas l'autre, le triangle A n'eſt pas le triangle B. Titius, n'eſt pas Mévius. Davus n'eſt pas Oedippe. Cette propoſition ainſi expliquée, la ſuivante n'aura pas plus de difficulté.

Examen de la cinquiéme propoſition.

C'eſt la cinquiéme, conçûë en ces termes. [e] *Il n'y peut avoir dans l'Univers deux, ou pluſieurs Subſtances de même nature, ou de même attribut.* Si Spinoſa ne parle que de l'eſſence des choſes, ou de leur définition, il ne dit rien. Car ce qu'il dit, ne ſignifie rien autre choſe, ſinon qu'il n'y peut avoir dans l'Univers deux Eſſences différentes, qui ayent une même eſſence: qui en doute? Mais ſi Spinoſa entend qu'il n'y peut avoir dans l'Univers une Eſſence, qui ſe trouve en pluſieurs ſujets ſinguliers, de même que l'Eſſence du triangle ſe trouve dans le triangle A & dans le triangle B, ou comme l'idée, l'eſſence de la Subſtance ſe peut trouver dans l'Etre qui penſe, & dans l'Etre étendu, il dit une choſe manifeſtement fauſſe, & qu'il n'entreprend pas même de prouver.

Examen de la ſixiéme propoſition.

Nous voici enfin arrivez à la ſixiéme propoſition, que Spinoſa a abordée, par les détours & les chemins couverts que nous avons vûs. [f] *Une Subſtance*, dit-il, *ne peut-être produite par une autre Subſtance.* Comment le démontre-t-il? Par la propoſition précédente, par la ſeconde & par la troiſiéme. Mais puiſque nous les avons réfutées, celle-ci tombe & ſe détruit ſans autre examen. On comprend aiſément que Spinoſa ayant mal défini la Subſtance, cette propoſition, qui

[e] Propoſitio 5. *In rerum naturâ non poſſunt dari duæ, aut plures ſubſtantiæ ejuſdem naturæ, ſive attributi.*

[f] Propoſitio 6. *Una ſubſtantia non poteſt produci ab aliâ ſubſtantiâ.*

Digitized by Google

en eſt la concluſion doit être néceſſairement fauſſe. Car au fond la Subſtance de Spinoſa ne ſignifie autre choſe, que la définition de la ſubſtance, ou l'idée de ſon eſſence : or il eſt certain qu'une définition, n'en produit pas une autre. Mais comme tous ces dégrez métaphyſiques de l'Etre, ne ſubſiſtent & ne ſont diſtinguez que par l'entendement; & que dans la nature ils n'ont d'être réél & effectif qu'en vertu de l'exiſtence, il faut parler de la Subſtance comme exiſtente, quand on veut conſidérer la réalité de ſes effets. Or dans un tel rocher, être exiſtant, être ſubſtance, être pierre, c'eſt la même choſe, il faut donc en parler comme d'une ſubſtance exiſtente, quand on le conſidére, comme étant actuellement dans l'être des choſes. Et par conſéquent, comme une ſubſtance exiſtente, peut exiſter néceſſairement & par ſoi-même, ou par la vertu d'autrui; il s'enſuit qu'une ſubſtance peut-être produite par une autre ſubſtance. Car qui dit une ſubſtance qui exiſte par la vertu d'autrui, dit une ſubſtance qui a été produite, & qui a reçû ſon être d'une autre ſubſtance.

Examen de la ſeptiéme propoſition.

Après toutes ces équivoques & tous ces ſophiſmes, Spinoſa croyant avoir conduit ſon Lecteur, où il ſouhaitoit, léve le maſque dans ſa ſeptiéme propoſition. [a] *Il appartient*, dit-il, *à la nature de la Subſtance, d'exiſter*. Comment le prouve-t-il? Par la propoſition précédente, qui eſt fauſſe. Je voudrois bien ſçavoir pourquoi Spinoſa n'a pas agi plus franchement, & plus ſincérement. Car ſi l'eſſence & la définition de la Subſtance emporte néceſſairement l'exiſtence, comme il le dit dans la démonſtration de cette propoſition, pourquoi ne s'en eſt-il pas expliqué clairement dans la définition, qu'il a donnée de la ſubſtance & que nous avons examinée ci-deſſus, au lieu de ſe cacher ſous l'équivoque fâcheuſe, de *ſubſiſter par ſoi-même*, ce qui n'eſt véritable que par raport aux accidens, & point du tout à l'exiſtence?

Spinoſa a beau faire, il ne détruira pas les idées les plus claires & les plus naturelles. La Subſtance ne dit autre choſe, qu'un Etre qui exiſte, ſans être un accident attaché à un

[a] Propoſitio 7. *Ad naturam ſubſtantiæ pertinet exiſtere.*

un ſujet. Or on ſçait naturellement que tout ce qui exiſte ſans être accident, n'exiſte pas néanmoins néceſſairement. Donc l'idée & l'eſſence de la Subſtance n'emporte pas néceſſairement l'exiſtence avec elle. Cet Auteur n'a conſulté que ſon imagination ; & comme elle nous repréſente, qu'un homme meurt, quoi-que la matiére de ſon corps demeure ; que l'eau s'exhale, & qu'elle prend en s'exhalant la nature de vapeur ; qu'un bois ſe peut conſumer, & ſe changer en cendres & en air, il a ſur cela parlé de la matiére comme d'un Etre qui exiſtoit néceſſairement, comme d'un Dieu. Si au contraire il eût écouté la raiſon, elle lui eût dit, que nous concevons ſans peine qu'une partie de la Matiére peut-être détruite & anéantie, ſans que cela implique contradiction, d'où il eût conclu que la matiére n'eſt pas cet Etre qui doit exiſter par ſoi-même & néceſſairement. Car l'idée d'une exiſtence néceſſaire, eſt incompatible avec l'idée de deſtruction. Il eût encore compris, que l'idée ſeule de l'Eſprit humain, en ſuppoſant même qu'il n'y a point de corps, ſuffiſoit, pour connoître l'exiſtence néceſſaire de l'Etre tout parfait. Or ce ſeroit une choſe fort étrange, ſi la Matiére étoit cet Etre tout parfait, qu'on pût connoître ſon exiſtence ſans ſuppoſer celle de la Matiére. Cela me paroît autant impoſſible, que de prétendre connoître l'exiſtence d'un triangle, en ſuppoſant que la figure n'exiſte pas.

On n'entrera pas plus avant dans l'examen des propoſitions de Spinoſa ; parce que les fondemens étant détruits, il ſeroit inutile de s'appliquer davantage à renverſer le bâtiment. Outre que cet ouvrage ſeroit long & difficile, n'étant qu'une Métaphyſique fort abſtraite & fort obſcure. Cependant comme cette matiére eſt difficile à comprendre, nous la retoucherons encore d'une autre maniére, & quand ce ne ſeroit que des répétitions, elles ne ſeront pas néanmoins inutiles.

CHAPITRE XIII.

Continuation du même ſujet, avec la Concluſion de cette Diſſertation.

On donne en abrégé l'idée de la Philoſophie de Spinoſa.

QUoique Spinoſa aît affecté une grande obſcurité, couverte d'une méthode Mathématique & d'une forme de démonſtration, il n'eſt pas impoſſible néanmoins de pénétrer ſes ſentimens. Et pour les mettre au jour ſans voiles & ſans déguiſemens, il faut remarquer prémiérement qu'il n'admet qu'une ſeule Subſtance qui eſt unique & infinie; c'eſt ce qu'il poſe dans la propoſition 5 de la prémiére partie de ſon Ethique, où il traitte de Dieu. Il conclut de là dans la propoſition 6. qu'une Subſtance n'en peut produire une autre.

Secondement cet Auteur avoüe que la penſée eſt un mode entiérement différent de l'étenduë. Mais malgré cette notable diverſité, il prétend que tous ces modes appartiennent à un même ſujet, qui eſt la Subſtance corporelle.

En troiſiéme lieu il croit que la penſée eſt une idée qui ſurvient à cette ſubſtance corporelle: deſorte que ſelon ſon ſentiment il n'y a point de faculté de penſer, ce qu'on nomme *entendement*. Et pour marquer que cette faculté n'eſt qu'une chimére, il veut entendre par ce nom telles, & telles idées, & quand on les comprend toutes, cet amas fait ſelon Spinoſa l'entendement de Dieu.

Voyez la Propoſ. 11. part. 2.

En quatriéme lieu, la Volonté n'eſt pas auſſi une faculté ſelon cet Auteur: en ce ſens c'eſt un Etre de raiſon. Car la Volonté de même que l'Entendement ne conſiſte ſelon ſes principes, qu'en de certaines idées, & certaines maniéres de penſer.

Voyez Propoſ. 32 part. 1. Demonſtr.

En cinquiéme lieu, il n'y a aucune liberté dans les Créatures: elles agiſſent toutes néceſſairement, ſuivant les impreſſions de la prémiére Cauſe, qui ſeule jouït de Liberté ſelon Spinoſa, parce qu'elle eſt indépendante & qu'elle agit ſeule, par la néceſſité de ſa propre nature.

En

En ſixiéme lieu, cet Auteur, ne pouvant trouver aucune prémiére Cauſe d'un tel mouvement, ni d'une telle penſée, ou d'une telle volonté, dit que ce mouvement, cette penſé, ou cette volonté, eſt produite par une autre, celle-là par une autre; & ainſi de même juſqu'à l'infini.

Voilà en peu de mots l'abbrégé de cette belle Philoſophie, qu'on débite avec un air de confiance & de démonſtration. Après ce qu'on a examiné dans cette Diſſertation, il ne ſera pas difficile d'en faire voir l'abſurdité par les raiſonnemens les plus clairs & les plus certains, dont l'Eſprit puiſſe être convaincu.

On doit admettre deux ſortes de ſubſtance.

Il faut reprendre toutes ces ſuppoſitions. Spinoſa dit, qu'il n'y a qu'une ſeule ſubſtance. Cela eſt obſcur, qu'entend-t-il par une ſeule ſubſtance? Eſt-ce une ſubſtance ſemblable? Ou eſt-ce une ſubſtance ſinguliére unique en nombre, comme on parle dans l'Ecole? Poſons un Corps A qui ſe meut vers l'Orient, & un Corps B qui ſe meut vers l'Occident, dira-t-on, que c'eſt le même Corps? Non ſans doute. On peut dire tout au plus, que ce ſont des Corps de même nature, s'ils ſont ſemblables. Puis donc que ce ſont deux Corps, ils ont chacun leur exiſtence propre, & différente l'une de l'autre. Ce que Spinoſa peut répondre, ſera, que ces deux Corps ſont partie d'une même matiére: alors la diſpute ne ſera plus que ſur le nom. Ce que nous appellons deux Corps, il le nomme deux parties d'une même matiére. De même auſſi, poſons un ſujet C qui penſe aux propriétez d'un triangle, & un ſujet D, qui penſe au flux & réflux de la Mer, dira-t-on, que c'eſt un même ſujet qui penſe à ces deux choſes? Non, il faudra raiſonner de ces deux ſujets, comme on a fait ci-deſſus des deux corps. Ainſi cette unité de ſubſtance ne ſignifie autre choſe, que la conformité de ſon eſſence & de ſa nature dans pluſieurs ſujets diſtinguez. Or il faut remarquer que tous ces ſujets ſinguliers & diſtinguez n'ont point d'exiſtence néceſſaire, ou n'exiſtent pas néceſſairement. Il faut raiſonner de chacun d'eux, ſelon l'axiome que Spinoſa poſe lui-même, touchant l'Homme. *L'Eſſence de l'Homme*, dit-il, *n'enferme pas une exiſtence néceſſaire*,

Voyez la deffinit. 7. de la 2. part.

Voyez Axiom. 1. part. 2.

ceſſaire, c'eſt-à-dire, que ſuivant l'ordre de la Nature, il ſe peut auſſi-bien faire, qu'un tel ou un tel homme exiſte, comme qu'il n'exiſte pas. Cette maxime ſe peut appliquer à tous les Etres ſinguliers. Il n'y a que Dieu ſeul qui exiſte néceſſairement.

La preuve de Spinoſa pour prouver l'exiſtence néceſſaire d'une ſubſtance corporelle, eſt un ſophiſme. Voyez la défin. 3. part. 1.

Spinoſa entreprend en ſecond lieu, de prouver que la Subſtance corporelle exiſte auſſi néceſſairement. Mais ſa preuve eſt un pur ſophiſme, qui ſaute aux yeux, parcequ'au lieu de définir la ſubſtance corporelle, il ſe contente de définir la ſubſtance en général, *par ce qui eſt en ſoi-même, ou qui ſe conçoit par ſoi-même: c'eſt-à-dire, ce dont la conception ou l'idée, n'a pas beſoin de la conception d'une autre choſe dont elle doive être formée.* Il eſt certain que cette définition n'appartient qu'à Dieu, & ne peut convenir à aucun des Etres ſinguliers qui exiſtent dans la Nature. Ce qui pourroit faire équivoque ſeroit que ces Etres particuliers ont des accidens, qui ne peuvent exiſter ſans la ſubſtance, comme pour exemple le mouvement d'un homme, ne peut être ſans l'homme: mais l'homme peut être conſidéré ſans ce mouvement.

Voyez la Propoſ. 24. part. 1.

Le ſophiſme de Spinoſa eſt ſenſible, en ce que n'ayant parlé dans ſa définition que de la Subſtance, il y joint enſuite le mot de *corporelle*, ſans ſe mettre en peine de trouver l'idée de ce mot, dans ſa définition. Mais ſi on examine avec attention, ce que peut ſignifier le nom de *corporelle*, & qu'elle eſt l'idée que nous en pouvons avoir, on trouvera qu'une ſubſtance corporelle eſt néceſſairement étenduë, & par conſéquent figurée, & ſuſceptible de mouvement. Cela paroît, parceque tous les corps que nous connoiſſons, ſont étendus & figurez. Diviſez-les tant qu'il vous plaira, faites en des atômes, vous les trouverez toûjours étendus. Vous vous repréſenterez néceſſairement qu'ils ont des parties, ou qu'ils n'en ont point. Si vous vous les figurez ſans parties, vous perdez auſſi-tôt l'idée de corps: ſi vous y mettez des parties, ils ſont néceſſairement étendus: car qui dit *étendu*, ne dit autre choſe qu'avoir les parties, les unes hors des autres. Or l'idée d'une ſubſtance, qui a des parties les unes hors des autres, n'emporte pas avec ſoi l'idée d'une exiſtence néceſſaire,

ſaire; car ſi cela étoit, tout ce qui eſt étendu ſubſiſteroit néceſſairement. Par conſéquent la définition de la Subſtance que donne Spinoſa, ne ſignifie pas une Subſtance corporelle, comme il prétend le prouver, par une longue chaine de propoſitions & de raiſonnemens.

C'eſt une vaine fuite de dire que nous ne connoiſſons pas la véritable nature d'une ſubſtance corporelle. Car ſi on ne la connoit pas, d'où Spinoſa prétend il conclurre, qu'elle exiſte néceſſairement? Mais deplus il eſt certain, que ſi tous les corps que nous connoiſſons, ſont étendus, en tout tems & de quelque maniére qu'on les conçoive; ſi on ne peut concevoir un Corps, ſans y concevoir de l'étenduë, pourquoi nier que l'étenduë ſoit de l'Eſſence d'un Corps? N'eſt-ce pas de même que ſi on entreprenoit de nier, qu'il ſoit de l'Eſſence d'un Cercle d'avoir toutes les parties de la circonférence également éloignées du centre, ſous ce vain prétexte, que la nature du cercle ne nous ſeroit point parfaitement connuë? *Il ne ſert de rien de dire qu'on ne connoit pas la nature de la ſubſtance corporelle.*

Il eſt donc vrai, quoi-qu'on en diſe, que l'*étenduë* eſt un attribut d'une certaine ſubſtance que nous nommons *corporelle*, & qu'ainſi il eſt de ſon eſſence, ſuivant la définition que Spinoſa lui-même donne d'un attribut. Or puiſque l'*étenduë* qui eſt un attribut de la ſubſtance corporelle, n'a rien de commun avec *la penſée*, comme Spinoſa l'avoüe lui-même pluſieurs fois, il s'enſuit néceſſairement que la *Subſtance corporelle* n'eſt pas la *Subſtance qui penſe*. Car ſelon la ſeconde propoſition de la prémiére partie, des Subſtances qui ont de différens attributs n'ont entre elles rien de commun. Et quoi-qu'enſuite Spinoſa diſe le contraire, dans les propoſitions 9, 10 & 11, où il ſoutient qu'une même Subſtance peut avoir des attributs différens, c'eſt à ſes Sectateurs & non pas à nous, à lever cette contradiction. *Voyez def. 4. part. 1.* *Voyez auſſi les propoſ. 4. & 5.*

On peut auſſi remarquer que ce même Philoſophe parle *de la penſée*, d'une maniére fort différente, puiſque tantôt il dit, que ce n'eſt qu'une modification de la Subſtance, qui n'a rien de commun avec la modification de cette même ſubſtance, qu'on nomme *étenduë*, & tantôt il en parle comme *La penſée eſt un attribut différent de l'étenduë.*

d'un

Propoſ. 11. part. 1. d'un attribut, lorſqu'il définit Dieu *une ſubſtance compoſée d'une infinité d'attributs.* A raiſonner juſte ſelon cette Philoſophie on tombe dans cette abſurdité, de dire que l'Eſſence de Dieu eſt compoſée de deux eſſences entiérement différentes. Car *la penſée* & *l'étenduë* n'ont rien de commun de l'aveu de Spinoſa. Or la penſée & l'étenduë ſont ſelon lui des attributs de Dieu. Il eſt encore vrai ſelon Spinoſa qu'un attribut compoſe l'eſſence de la choſe, dont il eſt attribut. Donc l'eſſence de Dieu eſt compoſée de deux eſſences, ou de deux natures entiérement différentes.

Il eſt abſurde de nier qu'il n'y ait aucune faculté de penſer. Cette abſurdité ſera plus ſenſible, ſi on examine ce que Spinoſa dit des Etres qui penſent, que nous avons poſé en troiſiéme lieu pour l'explication de cette philoſophie. Il nie qu'il y aît aucune *faculté de penſer*, depeur qu'on n'en concluë qu'il y ait une ſubſtance dont la nature ſoit de penſer : & il prétend que par *l'entendement* il ne faut entendre autre choſe que *les idées actuelles*, qui ſurviennent à l'homme. Il faut avoir un grand penchant à adopter l'abſurdité pour recevoir, une philoſophie ſi ridicule. Afin de mieux comprendre cette abſurdité, il faut conſidérer cette Subſtance en elle-même, & par abſtraction de tous les êtres ſinguliers & particuliérement de l'homme. Car puiſque l'exiſtence d'aucun homme n'eſt néceſſaire, il n'eſt pas impoſſible qu'il n'y aît point d'homme dans l'Univers. Je demande donc ſi cette Subſtance conſidérée ainſi préciſément & en elle-même, à des penſées ou ſi elles n'en a pas. Si elle n'a point de penſées, comment a-t-elle pû en donner à l'homme, puiſqu'on ne peut donner ce qu'on n'a pas ?

Si elle a des penſées, je demande d'où elles lui ſont venues ? Sera-ce de dehors ? Mais outre cette ſubſtance, il n'y a rien. Sera-ce de dedans ? Mais Spinoſa nie qu'il y aît aucune *faculté de penſer*, aucun *entendement en puiſſance*, comme il parle. De plus ſi ces penſées viennent de dedans, ou de la nature de la ſubſtance, elles ſe trouveront dans tous les êtres qui poſſéderont cette ſubſtance, deſorte que les pierres raiſonneront auſſi-bien que les hommes. Si on répond, qu'afin que cette Subſtance aît quelque connoiſſance, il eſt néceſ-

néceſſaire qu'elle ſoit modifiée ou façonnée, de la maniére que l'homme eſt formé, ne ſera-ce pas un Dieu d'une aſſez plaiſante fabrique? Un Dieu qui tout infini qu'il eſt, eſt privé de toute connoiſſance, à moins qu'il n'y aît quelques atômes de cette Subſtance infinie, modifiées & façonnées comme eſt l'Homme, afin qu'on puiſſe dire que ce Dieu à quelque connoiſſance: c'eſt-à-dire en deux mots, que ſans le genre humain, Dieu n'auroit aucune connoiſſance. Et s'il en eſt privé, le bon ſens n'enſeigne-t-il pas naturellement, qu'il n'a pû la donner au genre humain.

Selon Spinoſa un Vaiſſeau plein d'eau aura autant de connoiſſance qu'un homme.

Je ſouhaiterois que ceux qui examinent avec attention tout ce que Spinoſa dit du Corps humain dans la ſeconde partie de ſon Ethique, afin de faire comprendre comment-il peut-être ſuſceptible des idées qu'il reçoit, m'appriſſent pourquoi, ſelon cette philoſophie, un vaiſſeau de cryſtal plein d'eau, ne ſeroit pas autant capable de connoiſſance & de ſentiment que l'homme. Car il reçoit les idées des objets, de même que nos yeux. Il eſt ſuſceptible des impreſſions que ces objets lui peuvent donner: deſorte que s'il n'y a point d'entendement, ou de faculté capable de penſer & de raiſonner à la préſence de ces idées; & que les connoiſſances & les réfléxions ne ſoient autre choſe que ces idées mêmes, il s'enſuit néceſſairement que, comme elles ſont dans un vaiſſeau plein d'eau, autant que dans la tête d'un homme qui regarde la Lune & les Etoilles, ce Vaiſſeau doit avoir autant de connoiſſance de la Lune & des Etoilles que l'Homme. On ne peut y trouver aucune différence, qu'on ne la cherche, dans un Cauſe ſupérieure à toutes ces idées, qui les ſent, qui les compare l'une à l'autre, & qui raiſonne ſur leur confrontation, pour en tirer des conſéquences, qui font qu'il conçoit le corps de la Lune & des Etoilles beaucoup plus grand, que ne le repréſente l'idée, qui frappe l'imagination. On ne s'étendra pas davantage ſur cette matiére, parce qu'on en a dit aſſez au Chapître 7. de cette Diſſertation.

De la Liberté.

On ne s'arrêtera pas non plus, à réfuter ici, ce que Spinoſa dit de la Liberté: on peut lire ci-deſſus le Chap. 8. Il faut

ſe faire violence, & vouloir à toute force être trompé, pour croire qu'on n'a pas le pouvoir de parler ou de ſe taire, de marcher, ou de ſe repoſer; & qu'on ne croit être libre dans ces actions, que parce qu'on ignore, comme dit Spinoſa, les Cauſes qui nous déterminent. C'eſt, à mon avis, la derniére de toutes les extravagances, d'entreprendre de faire accroire à un homme, qu'il n'a pas le pouvoir d'ouvrir, ou de fermer les yeux.

Il eſt ridicule de remonter toûjours à l'infini, ſans s'arrêter à une prémiere Cauſe.

Il n'y a pas moins d'abſurdité, à avoir toûjours recours à une infinité de Cauſes particuliéres, pour rendre la raiſon d'un mouvement ou d'une penſée. Je ſens que j'ouvre les yeux maintenant, parce que je veux les ouvrir. Et dire que cette volonté eſt produite par une autre cauſe, & celle-ci par une autre juſqu'à l'infini, c'eſt vouloir faire renoncer l'homme à ce qu'il connoît & à ce qu'il ſent, pour défendre une abſurdité, par une autre abſurdité. Deſorte qu'on peut dire que ces prétenduës démonſtrations de Spinoſa, ne ſont autre choſe qu'un tiſſu d'extravagances.

En quel ſens on doit dire que toutes choſes ſont en Dieu.

Il ne reſte plus qu'une difficulté, qui eſt commune à Spinoſa avec beaucoup d'autres. On dit que, ſi Dieu eſt un Etre infini, il doit renfermer tous les Etres, tellement qu'il ne ſe peut rien trouver hors de Dieu, parce qu'il n'y peut rien avoir hors de l'infini. Je ne comprends pas pourquoi on veut s'embaraſſer de cette difficulté. Car il eſt vrai que Dieu renferme tout, puiſque tout ce qui exiſte, n'exiſte que par la vertu de ſon Etre. Il faut conſidérer les Créatures en Dieu comme les penſées & les idées dans nôtre Ame. Il eſt certain que l'Eſprit humain contient toutes ſes idées: & il eſt encore certain, que ces idées ne ſont pas formellement nôtre Eſprit. Spinoſa le prétend: mais il ſe trompe. Il faut renoncer à l'expérience & au ſentiment qu'on a de ſoi-même, pour ne pas reconnoître, que l'Eſprit eſt une faculté qui agit. S'il ne recevoit que les idées, de même que l'œil ne fait que recevoir les eſpéces des objets, il s'enſuivroit que comme dans les ténébres, ou lorſque j'ai les yeux fermez, j'ai beau faire des efforts pour voir, cela eſt inutile, je ne voi rien, parce qu'il n'y arrive point d'eſpéce d'objet à mes yeux: de même auſſi

ſi l'eſ-

ſi l'eſprit étoit de même nature, je ne penſerois pas quand je voudrois. Il faudroit attendre, que les idées ſe préſentaſſent d'elles-mêmes, au lieu que je ſçai, que je les forme quand il me plaît. Ainſi donc, comme mes penſées ſubſiſtent dans mon eſprit, quoi-que les idées ſoient d'une autre nature que mon eſprit, dont elles ne ſont que les productions: auſſi toutes les Créatures ſubſiſtent en Dieu, quoi-qu'elles ne ſoient pas de la même nature que Dieu, & qu'elles n'en ſoient que les effets. Il ne faut plus ſe faire une difficulté, de ce qu'un corps eſt d'une autre nature qu'un eſprit. Car la difficulté de Spinoſa, n'eſt fondée que ſur ce qu'une ſubſtance ne peut produire une autre ſubſtance: deſorte qu'il n'oppoſeroit pas moins de difficultez, à reconnoître qu'un Eſprit peut produire un Eſprit. Mais comme Spinoſa, lui-même, croit que la matiére par ſes divers mouvemens peut produire des compoſez, dont l'exiſtence n'eſt pas néceſſaire, de même auſſi il n'eſt pas beaucoup plus difficile de concevoir qu'un Eſprit infini peut, par des actes de ſa Volonté, produire des Etres, deſquels l'exiſtence eſt toûjours dépendante de ſa Volonté.

Concluſion de cette Diſſertation.

Puis donc qu'on a montré dans cette Diſſertation, que la Matiére n'a pû ſe donner à elle-même le mouvement; que le Monde autant qu'il eſt connu par l'hiſtoire, à épuiſé toute la Matiére, dès le commencement de ſa formation, d'où il paroît qu'elle a été employée, par un Architecte qui a voulu achever ſon ouvrage; puiſque les organes du Corps des animaux ont été faits manifeſtement, pour l'uſage auquel ils ont été deſtinez, & qu'il faut ſe faire violence, pour ne pas croire que l'œil ait été fait pour voir, & l'oreille pour entendre; & que l'expérience comme la raiſon empêche qu'on ne croye que les Animaux, & ſur tout l'Homme ſoient ſortis de la terre par hazard, vû que les hommes étant ſemblables par toute la terre en figure & en traits, doivent néceſſairement être iſſus d'une même ſource & d'un même ſang, ce qui prouve manifeſtement un Créateur & un Créateur qui a eu ſes vûës & ſes deſſeins: puis enfin qu'il eſt certain par la nature de l'homme, qu'il y a des Etres ſpirituels &

intelligens qui agiſſent par connoiſſance & par volonté, ce qui eſt infiniment relevé au-deſſus des opérations du Corps: il s'enſuit évidemment, que *ce ſeul Etre tout parfait, qui exiſte néceſſairement eſt un Etre ſpirituel, qui doit avoir donné par ſa Volonté l'être à la Matière, & à tout ce qui exiſte.*

FIN DE LA SECONDE DISSERTATION.

DISSER-

DISSERTATIONS SUR L'EXISTENCE DE DIEU.

TROISIEME DISSERTATION.

Où l'on traite de la Religion des Juifs.

CHAPITRE PREMIER.

De la nature de la Démonſtration qui fait le ſujet de cette Diſſertation.

L'Univers nous a ſervi dans les Diſſertations précédentes, de démonſtration pour prouver l'exiſtence de Dieu. Son hiſtoire conforme au ſyſtême de Moyſe, ne permet pas de douter de ſa vérité. Et comme il n'étoit pas naturellement poſſible que l'Eſprit

humain pût connoître le tems de la naiſſance du Monde, ni parler d'un Déluge univerſel, non plus que d'un ſeul langage commun à tout le genre humain, il s'enſuit clairement que ces ſuppoſitions ne peuvent être véritables, ſans admettre une connoiſſance plus qu'ordinaire & humaine.

On a vû encore, qu'à conſiderer l'Univers comme un effet, par raport à ſa Cauſe, il doit néceſſairement avoir été formé par un Etre ſage & intelligent. Car enfin il y a des Créatures intelligentes, qui ne peuvent avoir eté produites par une Cauſe brûte & inſenſible, ſuivant cette maxime certaine & inconteſtable, que l'effet ne peut-être plus noble ni plus excellent que ſa cauſe, parceque l'effet n'a rien qu'il n'aît reçû de la cauſe qui la produit.

Pourquoi on n'employe point toutes ces hiſtoires qu'on fait d'eſprits bons ou mauvais.

Il y a une autre ſorte d'argumens tirée de pluſieurs choſes extraordinaires, qui ſuppoſent l'exiſtence de quelques eſprits bons ou mauvais, c'eſt-à-dire, amis ou ennemis du genre humain Cet argument, s'il étoit bien prouvé, ſeroit certain, & démonſtratif, parceque ceux qui nient l'exiſtence d'un Dieu tel que Moyſe nous l'a fait connoitre, ne reconnoiſſent aucun Eſprit dans l'Univers. Mais comme on a débité tant de contes & de fables ſur ce ſujet, qu'on ne ſçauroit diſtinguer le vrai, du faux, & que la prudence ne veut pas qu'on bâtiſſe ſur des fondemens douteux, nous voulons bien négliger ces hiſtoires; pour n'avancer ici que des preuves claires & convaincantes. Nous aimons mieux renoncer à quelques parties de nos droits, que de donner aux Libertins le moindre lieu de nous accuſer de trop de crédulité. C'eſt à eux, à prendre garde que, comme nous ne voulons pas être trop crédules, ils ne doivent pas auſſi être incrédules contre toutes les lumiéres de la raiſon, & toutes les preuves du bon ſens.

On a montré que dans la Nature, tout nous porte à reconnoître un ſouverain Etre, ſage, intelligent, tout puiſſant & tout parfait, ſoit par l'Hiſtoire du Monde, ſoit par le raiſonnement. On paſſera préſentement à l'examen de la Religion. Nous n'avons pas deſſein d'entrer dans l'explication de ſes dogmes, de ſon culte, ni de ſes loix, cela nous engageroit dans un trop grand ouvrage, au lieu que nous tâchons d'abbréger

bréger celui-ci le plus qu'il eſt poſſible, depeur que la groſſeur du Volume ne rebute, & n'empêche d'en entreprendre la Lecture.

C'eſt une choſe extraordinaire qu'une ſeule Nation ait eû la connoiſſance de Dieu, & de la Religion.

C'eſt pourquoi nous nous réduirons aux réfléxions néceſſaires, pour conduire l'eſprit à reconnoître, qu'il y a dans la véritable Religion, des caractéres qui la mettent au-deſſus des efforts ordinaires de l'Eſprit humain. On a vû de tout tems, en tous lieux, & parmi toutes les Nations, des traces & des ſentimens de Religion: j'entens par la Religion, la connoiſſance & le culte de Dieu. Mais on trouvera que parmi toutes les Nations du Monde, excepté une ſeule, cette connoiſſance de Dieu étoit ſi obſcure & ſi embaraſſée, & le culte ſi abſurde, ſi corrompu, qu'on n'y peut remarquer, que du trouble & des égaremens de la raiſon, qui font ſouffrir le bon ſens. Il n'y a qu'une ſeule Nation preſque inconnuë & mépriſée de toutes les autres, qui ait eu une Religion pure & raiſonnable dans ſes dogmes, dans ſon culte & dans ſes Loix: d'où vient cette différence? Cette Nation n'étoit pas d'une eſpéce diſtinguée du reſte des hommes, & naturellement elle n'avoit ni plus d'eſprit, ni plus de génie, ni plus d'induſtrie que les autres. Au contraire les Grecs & les Romains l'emportoient en fait de ſcience & de politique, ſur tous les autres Peuples de la Terre. D'où vient donc qu'en matiére de Religion, le Juif, cette Nation diſgraciée du genre humain, a excellé? D'où vient que nous avons reçû d'eux les connoiſſances les plus ſublimes, les Loix les plus ſages & les plus équitables, le culte le plus pur pour le tems, & le plus raiſonnable qui fût ſur la Terre: & cela dès l'enfance du Monde, dès la prémiére antiquité? S'il n'y a ici de l'extraordinaire, & des efforts plus qu'humains, je ne ſçai ce qui mérite le nom d'extraordinaire, & de divin. Dira-t-on, que c'eſt l'effet du tempérament & du génie de la Nation, ou l'effet de quelque conſtellation? Car enfin l'impiété eſt une telle manie, qu'il n'y a point d'extravagance qu'elle n'adopte, & dont elle ne cherche à s'étourdir, plûtôt que de ſe rendre à la raiſon. Mais ces conſtellations, ce tempérament devoit être à peu près ſemblable, au même pays & dans les mêmes

mes climats. Cependant il n'y a guéres eu d'idolâtrie plus groſſiére & plus ridicule que celle des Egyptiens, des Cananéens, & de ces antiques Zabiens, qui étoient tous Voiſins des Juifs. On verra néanmoins au milieu de ces ténébres & de ces confuſions, la lumiére, la connoiſſance & la raiſon ſubſiſter pures & ſans mêlange dans une petite contrée, & y perſévérer conſtamment pendant un grand nombre de ſiécles, malgré les révolutions des choſes humaines, malgré les guerres & les diviſions, qui bouleverſent les Sociétez & changent les Etats. Ne faut-il pas ſe faire violence, quand on fait attention à toutes ces choſes, pour ne pas dire de la Paleſtine ce que Jacob diſoit autresfois du pays de Béthel, *de vrai l'Eternel*, la vérité *eſt ici & je n'en ſçavois rien* ? C'eſt ce qu'on entreprend de prouver dans cette Diſſertation.

CHAPITRE II.

De la Nation des Juifs.

Le Juif plein de ſes avantages, mépriſoit les autres Peuples.

ON peut dire du Peuple Juif, qu'il a eu autant de bonne opinion de lui-même, que les autres Nations ont eu de mépris pour lui. Remplis & pénétrez qu'ils étoient de leurs avantages & des graces du Ciel, ils diſoient que le Juif qui habitoit dans la Paleſtine étoit ſemblable à celui qui poſſéde Dieu; mais que hors de ce pays, il étoit comme celui qui n'a point de Dieu. C'eſt ainſi que *Part. 2.* parle l'Auteur du Livre intitulé *Coſri*: & c'eſt peut-être à ce préjugé que Jeſus-Chriſt avoit égard, quand il diſoit à *Jean 4.* la Samaritaine, *l'heure vient que vous n'adorerez ni en cette Montagne, ni en Jéruſalem*, ce qui fut accompli quelques années après cette prédiction. Ce Peuple traittoit avec tant *Voyez Seldenus de Jure Gentium.* d'inégalité & tant de ſévérité les Etrangers qui habitoient chez eux, qu'un ſeul Juge & un ſeul Témoin ſuffiſoit pour leur faire leur procès, quoi-que cette procédure fût formellement contre leurs coûtumes & contre leur Loi. Ils requé-

roient

roient un ſi grand changement dans leurs proſélytes, & un ſi grand renoncement à toutes choſes, qu'ils ne faiſoient aucune difficulté d'enſeigner, que Dieu donnoit une autre Ame à ceux qui quittoient l'idolâtrie, pour profeſſer leur Religion. C'eſt pourquoi le Nouveau Teſtament parle ſouvent de *régénération* comme d'une expreſſion uſitée : d'où vient que Jeſus-Chriſt s'étonna que Nicodême fut ſurpris d'entendre dire, *qu'il falloit renaître pour entrer au Royaume des Cieux*, puiſqu'étant Docteur d'Iſraël, ces façons de parler lui devoient être connuës & familiéres. *Jean. 3.*

D'autre côté les autres Nations portoient ſi loin leur haine & leur mépris pour ce Peuple, que Quintilien ce grand Maître de l'éloquence parlant des cauſes qu'il y peut avoir de noter quelqu'un d'infamie dit, * *que c'eſt auſſi quelque choſe d'infame aux fondateurs des Villes, d'y avoir recueilli quelque Nation pernicieuſe aux autres, comme eſt le prémier Auteur de la ſuperſtition Judaïque, & les loix odieuſes des Graques.* C'eſt pouſſer l'horreur à un terrible excès pour des Romains, qui s'accommodoient ſans peine de toutes ſortes de Religions, & qu'ils recevoient toutes les divinitez des Peuples vaincus dans leur Capitole. Tacite dit, que les Juifs ſont *la partie la plus vile de tous les Peuples de l'Orient qui étoient aſſujettis à l'Empire.* *Les autres Peuples les mépriſoient.* *Inſtitut. lib. 3. cap. 7.*

On ſçait que les Juifs reçûrent ce nom de la tribu de Juda, lorſque le Royaume de David fut diviſé au tems de Roboam, & que dix tribus ſe revoltérent & ſe choiſirent Jéroboam pour Roi. Depuis ce tems-là on parla du Royaume d'Iſraël & du Royaume de Juda, parceque la Tribu de Juda demeura fidéle avec la Tribu de Benjamin & les Levites, à la famille de David. Enfin on nomma ce pays *la Judée*, du nom de la Tribu. Il eſt vrai, qu'on trouve ce nom dans le prémier Livre de Samuël, lorſque les gens de David lui dirent, *Voici nous qui demeurons en Juda, nous avons peur des Philiſtins, combien plus quand nous ſerons allez en Ceïla.* Ce que les verſions Gréques & Latines ont traduit, *nous* *Quand on parla de Juifs & de la Judée.* *1 Sam. ch. 23. v. 3.*

* Quintilianus Inſtitut. lib. 3. cap. 7. *Et eſt conditoribus Urbium infame, contraxiſſe aliquam perniciosam cæteris gentem, qualis eſt primus Judaicæ ſuperſtitionis Author & Gracchorum leges inviſa.*

demeurons en Judée. Mais ce nom de *Judée* en cet endroit, ne s'entend proprement que du pays qui étoit échû à la Tribu de Juda, & n'a pas encore toute l'etenduë qu'il reçût, depuis que le Royaume d'Iſraël eut été détruit par les Rois d'Aſſyrie : alors le nom de Judée s'étendit à tout le pays. C'eſt en ce ſens qu'il ſe prend dans Jérémie & dans tous les autres Prophétes qui ont écrit depuis la deſtruction du Royaume d'Iſraël : & comme on parla de la *Judée*, on nomma auſſi ſes habitans *Juifs*. On les voit diſtinguez par ce nom des Iſraëlites, ſous le régne d'Achaz, car il eſt remarqué aux Livres des Rois, que le Roi de Syrie ayant remis Elath en la puiſſance des Syriens, en dépoſſéda les Juifs.

2 Rois ch. 16. ℣. 6.

Geneſ. 32.

Le nom d'*Iſraëlites*, ne reçoit aucune difficulté, il vient ſans contredit, du Patriarche Jacob, à qui Dieu impoſa le nom d'Iſraël. Pour le nom d'*Hébreux*, que cette Nation porte fort ſouvent, il eſt plus difficile d'en connoître l'étymologie, parceque les uns la tirent d'*Héber*, & les autres prétendent qu'elle eſt dérivée d'un verbe hébreu qui ſignifie *paſſer*, comme qui diroit *paſſager*, à cauſe qu'Abraham avoit paſſé l'Euphrate, pour venir s'établir au pays de Canaan. Ces deux différentes explications ont partagé tous les Interprétes anciens & modernes. Ceux qui tirent cette étymologie [b] d'*Héber* prétendent qu'elle eſt plus conforme aux régles de la Grammaire. Les autres, qui rejettent cette explication, croyent qu'il n'y a aucune raiſon, pour laquelle un ſeul deſcendant d'Héber auroit laiſſé le nom d'Hébreu à ſa poſtérité, plûtôt que les autres. Ils s'appuyent encore de la verſion Gréque des Septante qui a traduit *paſſager*, ce mot qui ſe lit pour la prémiére fois au verſet 13 du chap. 14 de la Généſe, lorſqu'ils eſt dit, qu'on avertit *Abram l'Hébreu*, de la captivité de Lot. La Verſion Gréque dit, qu'on en porta les nouvelles à *Abram le paſſager*, ce qui a fait que preſque tous les péres Grecs ſont dans ce ſentiment : auſſi faut-il avouër que la Verſion Gréque doit être ici de de grand poids. Il y a même un article joint à ce mot, qui ſemble

D'où vient le nom d'Hebreux.

עבר

העברי

[b] Ceux qui rejettent l'explication du mot *Hébreu*, pour dire *paſſager*, prétendent que s'il étoit dérivé du verbe עבר, il faudroit dire *hober* עבר & non pas עבר *heber*.

ſemble marquer autre choſe, que le ſimple ſurnom d'une famille. Il paroît avoir plus d'emphâſe & dire, qu'on porta la nouvelle de la défaite des Rois de Sodome à Abram *le paſſager*, ou *l'étranger*, qui étoit venu de delà l'Euphrate, & qui paſſoit d'un lieu à un autre, logeant ſous des tentes. Pourquoi donc faire cette remarque à cette occaſion? C'étoit ſans doute pour relever la gloire du combat que ce Paſſager, cet Etranger donna avec tant de ſuccès, contre une Armée victorieuſe. Quoi-qu'il en ſoit cette diverſité de ſentimens eſt de trop petite conſéquence pour nous y arréter plus longtems: & ſi on reçoit cette étymologie, il eſt beaucoup plus vraiſemblable d'en chercher la raiſon dans le paſſage de l'Euphrate & dans les voyages d'Abraham, que dans l'allégorie d'Euſébe, qui dit qu'elle vient de ce qu'on paſſoit du commerce des choſes terreſtres, à la contemplation de Dieu. *Præparat. Evang. lib. 9. 3.*

Cette métode de chercher des allégories, dans le ſens de l'Ecriture, que Philon & Origéne ont tant affectée, ne doit étre miſe en uſage, qu'avec beaucoup de jugement & de circonſpection. Le bon ſens ne ſe contente pas d'un trait d'imagination, ſi facilement que quelques-uns ſe le figurent. Il faut pour ſoutenir les véritez de la Religion, des raiſonnemens plus graves & plus ſolides, ſurtout au ſiécle où nous ſommes, où l'Eſprit eſt aſſez cultivé pour ne ſe payer pas de paroles, & de vaines idées, ſans preuves & ſans fondement. *Reflexion ſur les allegories.*

* Les Iſraëlites étant ſortis d'Egypte, furent d'abord ſous la conduite de Moyſe qui les en avoit tirez. Après ſa mort Joſué les fit entrer dans la terre de Canaan, & les en mit en poſſeſſion. Le gouvernement de cette Nation, fut alors entre les mains de ces Hommes que Dieu ſuſcitoit extraordinairement pour régir ce Peuple, & pour le délivrer des mains de ſes Ennemis. L'Hiſtoire ſainte les appelle *Juges*, & on voit dans l'hiſtoire des Tyriens & des Carthaginois des Magiſtrats de [c] même nom. Il ne faut pas douter auſſi que le ſouverain *Des diff. rentes eſpeces de gouvernement qu'eurent les Iſraëlites.* *Suffe te*

[c] Les Carthaginois nommoient leurs Magiſtrats *Suffetes*, & pluſieurs croyent que ce mot eſt dérivé du nom Hébreu que ſignifie *Juges*. Scaliger en donne néanmoins une autre Etymologie qu'il tire du mot שפט *Tzuffe* ou *Suffe*, qui ſignifie *Ephore*, *Evêque*, *Inſpecteur*. Mais la prémiére de ces Etymologies me paroît plus vrai-ſemblable & mieux ſoûtenuë.

Sacrificateur n'ait eu par le pouvoir de la charge, beaucoup de part au gouvernemen: l'hiſtoire d'Eli en eſt une preuve aſſez convaincante. Enfin ce Peuple voulut avoir des Rois, comme les Nations Voiſines. On en compte vingt trois depuis Saül juſqu'à Sédécias qui fut emmené captif en Babylone, après la deſtruction de Jeruſalem & du Temple. Au retour de la captivité, ce Peuple fut conduit par des Gouverneurs ou des Ethnarques, ſous l'autorité des Rois de Perſes. L'Hiſtoire ſainte nous apprend que Zorobabel, & le Pontife Jehoſchuah, Eſdras & Néhemie furent de ce nombre. On commença à rebâtir le Temple ſous Cyrus, & après quelques années d'interruption, il fut achevé ſous Darius, & les murs de Jéruſalem relevez ſous Artaxerce. Nous ne nous arrêtons pas à quelques difficultez de Cronologie, touchant quelques années de plus ou de moins, cela ne fait rien à nôtre ſujet.

Antiq. lib. 11. cap. 8. Lors qu'Alexandre le Grand eut paſſé en Aſie, Joſeph l Hiſtorien Juif, raconte que Sanaballet Gouverneur de Samarie, obtint de ce Conquérant la permiſſion de bâtir un Temple ſur la montagne de Garizim, pour y établir Pontife, ſon gendre Manaſſe, frére de Jaddua ſouverain Sacrificateur des Juifs. Il y a des Sçavans qui prétendent que ce Sanaballet ou Samballat eſt le même, que celui dont il eſt parlé dans Néhémie: d'autres le nient, parcequ'ils croyent que Néhémie auroit parlé de ce ſchiſme s'il fut arrivé de ſon tems. Mais cette raiſon, à mon avis, n'eſt pas concluante; car, puiſque Néhémie ne dit rien d'Alexandre le Grand, il faut croire, qu'il mourut avant que ce Conquérant fut entré en Aſie. Mais comme d'autre côté, ce Sanaballet dont Néhémie fait mention dans ſon Hiſtoire, n'eſt pas ſeulement Gouverneur de Samarie; mais auſſi beau-

Néhémie ch. 13. ỳ. 28. pére du fils d'un ſouverain Pontife de la Nation Juive, il n'y a guéres de lieu de douter, qu'il ne ſoit le méme Sanaballet qui rechercha la faveur d'Alexandre. Auſſi Joſeph remarque expreſſément, qu'il étoit alors fort âgé. Il n'eſt pas plus ſurprenant de voir Sanaballet vivre juſqu au tems de ce Prince, que Simeon le Pontife qui alla au devant de lui, puiſqu'on prétend que ce Simeon étoit un de ces ſix vingt perſonnes qui compoſoient la grande Synagogue au tems d'Eſdras.

Après

Après la mort d'Aléxandre, Ptolomée Roi d'Egypte entra dans Jéruſalem un jour de Sabbat, & la prit, parceque les Juifs ne voulurent pas ſe défendre en ce jour de repos. Joſeph cite pour témoin de cet événement Agatarchide Cnidien, dont il cite ces paroles: *Un Peuple qui porte le nom de Juifs, & qui habite une grande & forte Ville nommée Jéruſalem, n'ayant pas voulu, par une folle ſuperſtition, prendre les armes, a ſouffert que Ptolomée s'en ſoit rendu le maître, & un rude maître.* Ce Prince fit paſſer pluſieurs Juifs en Egypte, & leur donna droit de Bourgeoiſie dans Aléxandrie, comme aux Macédoniens: c'eſt pourquoi on les voit dans la ſuite, puiſſans & en grand nombre dans cette Ville. Il faut remarquer ici en paſſant que la célébre Verſion Gréque de la Bible qu'on nomme des Septante, ſe fit, ou s'acheva ſous Ptolomée Philadelphe fils & Succeſſeur de ce prémier Ptolomée. *Joſ. Antiq. lib. 12. cap. 1.*

Les Juifs étoient alors gouvernez par les ſouverains Sacrificateurs. Onias ſe broüilla avec le Roi d'Egypte: Joſeph fils de ſa ſœur fit ſa paix. Simon fils d'Onias lui ſuccéda, & un autre Onias fils de Simon, obtint après ſon pére le Pontificat, ſous lequel les Lacédémoniens, à ce que dit Joſeph, contractérent alliance avec les Juifs. Après la mort de cet Onias, les Rois de Syrie trop puiſſans entreprirent de diſpoſer à leur gré du ſouverain Sacerdoce des Juifs. Antiochus le conféra à Jaſon frére d'Onias, & enſuite étant mal-ſatisfait de ſa conduite, il le donna à Onias. Ces diviſions firent que pluſieurs Juifs ſe retirérent auprès d'Antiochus, abjurérent leur Religion, & furent la cauſe de tous les maux qui arrivérent enſuite à leur Patrie. Ce fut cet Antiochus, à qui un Ambaſſadeur Romain demanda réponſe ſur la paix qu'il lui offroit ou ſur la guerre qu'il lui déclaroit, s'il ne vouloit pas ſe déſiſter de celle qu'il faiſoit au Roi d'Egypte, & l'obligea de ſe déterminer avant que de ſortir d'un cercle, qu'il avoit tracé autour de lui avec ſa baguette. Ayant été contraint de retourner avec ſon Armée, il entra dans Jeruſalem & la pilla: quelque tems après, il y revint & y exerca toutes ſortes de cruautez & de profanations. *Antiq. lib. 12. ch. 5.*

Ce fut alors qu'un Sacrificateur nommé Mattathias du *Des Machabées.*

Bourg de Modin & de la race d'Aſmonée, entreprit avec ſes cinq fils, la délivrance de ſa Patrie & le rétabliſſement de la Religion. Le troiſiéme de ſes enfans s'appelloit Judas & fut ſurnommé *Machabée*, dont l'Hiſtoire eſt ſi connuë. Quelques-uns veulent qne ce mot *Machabée*, ſoit venu de quatre lettres qui étoient dans ſon drapeau, les prémiéres de quatre mots hébreux qui ſignifient, *qui eſt comme toi entre les Dieux.* D'autres veulent que ce nom fut compoſé de deux mots hébreux qui ſignifient *la playe*, ou *la délivrance ſera par moi.*

מי כמכה באלים

Du Temple des Juifs en Egypte.

Il ne ſera pas inutile de remarquer ici, que pendant ces troubles Antiochus Eupator ayant fait trancher la tête au Souverain Pontife Onias, & donné cette charge à Alcim, un autre Onias neveu du Pontife décapité ſe retira en Egypte, où le Roi Ptolomée Philométor lui permit de bâtir un Temple ſemblable à celui de Jéruſalem en la contrée de Bubaſte, du gouvernement d'Héliopolis. Ce Juif alléguoit pour ſoutenir cette entrepriſe, l'endroit du Prophéte Eſaïe, qui dit, *qu'il y auroit dans l'Egypte un lieu conſacré à Dieu.*

Antiq. lib. 13. ch. 6.

Des Rois Aſmonéens.

Judas Machabée s'étant rendu maître après pluſieurs victoires, fut conſacré ſouverain Sacrificateur : ſes fréres lui ſuccédérent dans cette dignité. Ils étoient en même tems, & les ſouverains Pontifes & les Généraux de l'Armée des Juifs. Enfin Ariſtobule fils d'Hircan & petit fils de Simon frére de Judas Machabée changea en Royaume la Principauté des Juifs, & ſe fit couronner Roi, quatre cens quatre-vingt-un an après le retour de la captivité.

Antiq lib. 13. ch. 19

Ce Régne des Aſmonéens fut fort troublé par des diviſions domeſtiques. Les Romains s'en mêlérent au tems des guerres d'Hircan & d'Ariſtobule : & Scaurus Officier de Pompée fut le prémier qui entra dans ces différens. Il ordonna à Arétas Roi des Arabes, qui ſoutenoit Hircan par les pratiques d'Antipater pére d'Hérode, de ſe retirer ; ce qu'il fit. Pompée ayant pris connoiſſance lui-même du différent des deux fréres, & étant irrité de ce que les ſoldats d'Ariſtobule refuſérent d'ouvrir les portes à Gabinius qu'il avoit envoyé pour éxécuter le Traité qu'il avoit fait avec Ariſtobule, aſſiégea Jéruſalem & la prit avec le Temple, ſous le Conſulat de C. Antonius & de M. Tullius Ciceron. C'étoit un jour de jeûne

jeûne, & la frayeur de la mort n'empêcha pas ceux, qui étoient occupez aux cérémonies réligieuſes, de les continuer. Joſeph cite, pour témoins de la vérité de cette hiſtoire, Strabon, Nicolas de Damas & Tite-Live. Pompée emmena avec lui Ariſtobule à Rome. Son fils Alexandre arma dans la Judée, Gabinius le défit & confirma Hircan dans la charge de Souverain Sacrificateur. Ariſtobule s'échapa de Rome avec Antigone ſon fils & vint en Judée. Les Romains le vainquirent dans une Bataille & le renvoyérent priſonnier à Rome. Gabinius laiſſa Craſſus en ſa place, qui allant faire la guerre aux Parthes, pilla le Temple de Jéruſalem Ce Général des Romains ayant été tué par les Parthes, Caſſius ſe retira en Syrie pour la défendre, & Antipater s'aquit un grand crédit auprès de lui. Cet homme adroit s'avança dans le Gouvernement, à cauſe de la foibleſſe d'Hircan, & éleva ſes Enfans aux prémiéres charges du pays. Enfin Hérode fut déclaré Roi de Judée par le Sénat Romain, au commencement de la cent vingt-quatriéme Olympiade, ſous le Conſulat de C. Domitius Calvinus, & de C. Aſinius Pollion. C'eſt une queſtion fort agitée, de ſçavoir ſi Hérode doit être conſidéré comme un Etranger: mais comme elle ne fait rien à nôtre ſujet, nous nous contenterons de remarquer, que Cypron femme d'Antipater étant Arabe, ſes enfans ne pouvoient en façon du monde, ſelon les loix & les coûtumes des Juifs, parvenir aux grands emplois de la Nation & beaucoup moins ſur le Thrône.

Antiq. lib. 14. ch. 8.

Joſ. Antiq. lib. 14. ch. 26.

Antiq. lib. 14. ch. 12.

De la derniére déſolation des Juifs.

La Judée ayant été réduite en Province de l'Empire Romain, aprés qu'Archélaüs y eut régné dix ans depuis la mort d'Hérode, l'avarice & la dureté des Gouverneurs Romains portérent cette Nation fiére & impatiente à la revolte qui lui attira cette ſanglante guerre, qui cauſa la ruïne de Jéruſalem & du Temple: elle eſt trop connuë, pour en parler. Depuis ce deſaſtre, cette Nation ſe vit diſperſée & accablée de toutes ſortes de malheurs. Il y a quelqu'apparence que l'amour de la Patrie & la ſainteté du lieu où Jéruſalem avoit été, les porta à tâcher de ſe rétablir ſur ſes ruïnes, puiſque l'hiſtoire nous apprend, que l'Empereur Adrien, y ayant voulu établir une colonie, & bâtir un Temple à Jupiter au même lieu

où

où avoit été le Temple de Dieu, cela cauſa une ſanglante guerre, dans laquelle une multitude de Juifs périt. Ils s'y étoient raſſemblez de tous côtez, & la plûpart d'eux ſe retiroient en des voutes ſouterraines qu'ils avoient faites. Dion écrit qu'il en périt plus de cinq cens mille, par les armes de Jule Sévére, qu'Adrien avoit envoyé contre eux. Euſébe ne parle que de Tinius Rufus, mais comme il n'étoit que Gouverneur de la Paleſtine, il faut croire, qu'il fut d'abord Général de cette guerre & qu'enſuite l'Empereur y envoya de plus grandes forces, ſous la conduite de Sévére qu'il fit venir d'Angleterre pour cette expédition. Les Juifs étoient animez à cette révolte par l'Impoſteur Barcochébe: mais ils furent ſi abbatus, qu'on leur interdit l'entrée de la Judée, & qu'on ne leur permit la vûë du lieu, où avoit été le Temple, qu'un ſeul jour de l'année, qui étoit, ſelon le ſentiment de M. de Valois, le jour d'une grande foire, qui ſe célébroit au lieu nommé Térébinthe. Ainſi Jéruſalem qui avoit été détruite par Tite, devint ſous Adrien une Colonie Romaine, qui porta le nom d'Elie, juſqu'au tems de l'Empereur Conſtantin, où on commença de lui rendre ſon prémier nom de Jéruſalem. Voilà en peu de mots l'hiſtoire des Juifs, qui ſont encore diſperſez parmi toutes les Nations du Monde, ſans être confondus avec elles: ce qui ne paroît pas être ſans myſtére.

Euſeb. Lib. 4.

Valeſ. in Not. in Euſeb. Lib. 4. cap. 6.

Du Sanédrin. On s'étonnera ſans doute, que dans cet abbrégé de l'Hiſtoire Juive, on n'ait point parlé de ce grand Conſeil ſi connu ſous le nom de *Sanedrin*, & ſi vanté par les Sçavans. Pluſieurs prétendent que ce Conſeil compoſé de ſoixante-dix ou onze Perſonnes, fut inſtitué par Moyſe, au déſert, & d'autres par Eſdras depuis le retour de la captivité. Nous ne pouvons donc nous diſpenſer de dire ici, ce que nous en croyons.

Les Juifs ſont âpres défenſeurs de l'antiquité de ce Sanédrin, parce qu'ils en font l'appui & le fondement de leurs traditions. L'Auteur du Livre intitulé *Coſri*, dit, que le don de Prophétie dura ſous le ſecond Temple pendant quarente ans, & que les Anciens du Peuple furent aidez de la

la préſence Divine qui avoit été dans le prémier Temple, mais qu'il ne faut plus attendre ce bonheur qu'au tems des miracles, & par une vertu extraordinaire, ſemblable à celle dont Abraham & Moyſe furent revétus; & telle qu'aura le Meſſie que nous attendons, dit ce Rabbin. Après ces quarnte ans vinrent ces Sages, qu'on appelle les Hommes de la grande Synagogue, qui reçûrent la Cabale, ou la tradition des Prophetes. D'autres Rabbins croyent qu'il faut mettre le commencement de cette grande Synagogue incontinent après le rétabliſſement du Temple. Quoi-qu'il en ſoit, il eſt certain que les Juifs font de ce Sanédrin, l'origine & le fondement de toutes leurs traditions. Car c'eſt une maxime chez eux *que Moiſe ayant reçu la Loi ſur Sinaï*, (ici par la Loi, il faut entendre la tradition, ou l'explication de la Loi) Moyſe, dis-je, l'ayant reçûë, *la donna à Joſué, Joſué aux Anciens, les Anciens aux Prophétes & les Prophétes aux Hommes de la grande Synagogue.* [a] Il ne faut pas s'étonner ſi une ſcience ſi frivole, fait tant d'efforts pour ſe parer d'un grand nom.

Pirke Aboth. cap. 1.

Pour moi, j'avoüe franchement, quoiqu'en diſent tant de grands Hommes, que je ne trouve dans l'Hiſtoire ſainte aucun fondement à l'établiſſement de ce grand Conſeil, qui auroit été le ſouverain Tribunal de la République des Juifs. Je ſçai que Moyſe, pour ſe ſoulager, avoit établi ſuivant l'ordre de Dieu, un Conſeil de ſoixante-dix perſonnes, de même qu'auparavant par l'avis de ſon beau-pére, il avoit créé pluſieurs Chefs & Capitaines, pour conduire le Peuple. Mais ces Charges paroiſſent n'avoir été qu'à tems, pendant que le Peuple étoit au déſert. Du moins

On ne voit aucune trace de ce Sanedrin dans l'Hiſtoire Sainte.

Nombr. ch. 11. ℣. 16. Exod. 18.

Ooo ne

[a] Le Traité du Talmud, nommé *Pirke Aboth* ou *les Chapitres des Péres*, au Chap. 1. dit, que Simeon, ſurnommé le Juſte, (que Galatin a fort mal confondu avec celui dont il eſt parlé au chap. 2. de S. Luc) fut le dernier de la grande Synagogue établie par Eſdras. Il eut pour ſucceſſeur Antigonus de Soco, qui donna à Sadoc un de ſes diſciples, le prétexte de former la Secte des Sadducéens, parcequ'il enſeignoit qu'il ne falloit pas avoir un eſprit mercénaire & intéreſſé dans la ſervice de Dieu. On parle enſuite de deux Joſes, l'un fils de Joëzer, l'autre fils de Jochanan, de Jéhoſchua fils de Pérachia, & de Nittai, de Jéhuda fils de Tabbée & de Simeon fils de Schata, de Schémajah & d'Abtalion, d'Hillel & de Schammai, de Gamaliel & de Simeon ſon fils. Ce Gamaliel eſt celui qui avoit été le maître de S. Paul.

ne voit-on pas dans la ſuite de l'hiſtoire de ce Peuple, aucun veſtige de ce Tribunal ſouverain, ſoit au tems des Juges, ſoit ſous le régne des Rois. Dans le Livre de Joſué, il n'eſt fait mention des Chefs de Tribus, que pour aider Joſué à faire le partage de la terre de Canaan: par tout ailleurs il agit ſeul & avec authorité. Il ne faut pas croire que ces Chefs de Tribus fuſſent ces ſeptante Conſeillers, que Moyſe s'étoit aſſocié pour juger Iſraël. Ce Gouvernement changea, quand on eut pris poſſeſſion de la Canaan, puiſqu'il
Joſ. 22. ℣. 14. eſt remarqué au Livre de Joſué, *qu'il y avoit en tous les milliers d'Iſraël un Chef de chaque maiſon de leurs Péres*, qu'on aſſembloit, quand la néceſſité le requéroit: mais il ne paroît d'aucun endroit, qu'ils ayent formé un Tribunal perpétuel pour régir l'Etat & la Religion. Quand les Enfans d'Iſraël eurent entendu, que les Tribus qui habitoient au delà du Jourdain, avoient érigé un Autel ſur le bord de ce fleuve, en retournant chez eux, il eſt remarqué que toute l'Aſſemblée du Peuple fut convoquée dans la crainte d'un ſchiſme, & qu'elle envoya des Députez pour s'informer de l'intention de leurs fréres, ſans qu'il ſoit fait aucune mention de ce grand Conſeil.

Après la mort de Joſué le Pays ſe trouva ſans Gouverneur, & l'Autorité ſouveraine devoit être par conſéquent toute entiére entre les mains de ce Conſeil. Deſorte que s'il eût ſubſiſté tel qu'on prétend, il en ſeroit ſouvent parlé dans l'hiſtoire des Juges, où l'on voit ce Peuple réduit pluſieurs fois, dans un état de ſervitude, & attendre de la miſéricorde de Dieu un Libérateur, qui prenoit enſuite pendant ſa vie les rénes du Gouvernement. Cependant il n'eſt pas dit un ſeul mot de ce Conſeil ſouverain, & on n'en peut remarquer ni traces, ni indices. Au contraire l'Ecriture ne nous donne aucune autre idée de ce Gouvernement (je parle de tout le Corps de la République) que celle que nous en devons con-
Jug. ch. 11. ℣. 16, 19. cevoir par ces paroles: *Et l'Eternel leur ſuſcitoit des Juges, qui les délivroient de la main de ceux qui les pilloient. Puis il arrivoit que quand le Juge mouroit, ils ſe corrompoient plus que leurs Péres, allant après d'autres Dieux, pour les ſervir & ſe proſter-*

proſterner devant eux. Quand Dieu leur donnoit quelque Juge, on ne lit pas qu'ils ayent pris aucune réſolution avec ce Sénat; mais il envoyoit de ſon autorité, des gens pour aſſembler le Peuple. Ce procédé ne s'accorde guéres avec la ſuppoſition d'un Tribunal ſouverain. Ce Juge agiſſoit avec la même autorité, dans la Religion, comme dans l'Etat. Quelquesfois une Tribu ſe choiſiſſoit un Juge, qui gouvernoit enſuite toute la République, comme il paroit par l'hiſtoire de Jephté. *Jug. ch. 11.*

Lorſque les Habitans de Guibha, ville de la Tribu de Benjamin, eurent commis le crime, dont il eſt parlé au Chap. 19 des Juges. L'Hiſtoire ſainte nous dit, que le Lévite ayant coupé par morceaux le corps mort de ſa Concubine, les envoya dans toutes les Tribus d'Iſraël, afin de les émouvoir à la vengeance. Pourquoi ne pas adreſſer ſes plaintes au Tribunal Souverain, s'il y en eût eu quelqu'un, afin d'avoir juſtice s'il étoit poſſible, avant que d'émouvoir le Peuple à la guerre? Enfin il paroit aſſez par cette hiſtoire des Juges, qu'il n'y avoit aucune Autorité ſouveraine, qui réglât les affaires de la République. C'eſt pourquoi il eſt ſouvent remarqué, *qu'en ce tems-là, il n'y avoit point de Roi en Iſraël, & que chacun faiſoit ce qu'il lui ſembloit bon.* Peut-on faire de réfléxion plus incompatible, avec la ſuppoſition d'un Tribunal Souverain? Car il n'y avoit point encore eu de Roi en Iſraël: & ſi Moyſe eût créé au déſert un Conſeil ſouverain de ſoixante-dix Hommes, pour régir les affaires avec autorité, la République n'auroit point changé de face. Si on vouloit dire, que ce Tribunal même ne ſubſiſtoit pas, à cauſe des deſordres des guerres, cette réponſe ne ſerviroit de rien. Car il faudroit croire que les Juges auroient toûjours rétabli la République dans ſa prémiére forme de Gouvernement, & l'Hiſtorien auroit dû remarquer, qu'alors il n'y avoit point de Tribunal Souverain, & non pas de Roi, comme il s'explique. Auſſi pour peu qu'on faſſe attention au Gouvernement des Iſraëlites dans le tems des Juges, on appercevra ſans peine, que chaque Tribu ſe gouvernoit indépendamment ſelon ſa prudence; & qu'ils ne s'aſſembloient

en commun que lorſqu'ils en avoient la facilité, & que quelque néceſſité preſſante le requéroit, à peu près comme les Cantons des Suiſſes le font aujourdhui. Pour la Religion, la plus grande autorité réſidoit ſans doute entre les mains du Pontife, qui ne paroit pas avoir eu grand crédit, en ces tems de troubles & de miſéres.

Si on paſſe à l'hiſtoire de Samuël, on n'y trouve pas plus de veſtiges de ce Tribunal. Car il eſt remarqué que ce Prophéte *jugea Iſraël tous les jours de ſa vie, & qu'il alloit tous les ans à Bethel, à Gulgal & à Mitſpa, & jugeoit Iſraël en tous ces lieux-là.* L'hiſtoire remarque deplus, que Samuël étant âgé, établit ſes fils pour juger Iſraël. De quel droit auroit il pû former cette entrepriſe, s'il y eût eu un Tribunal Souverain de la République; puiſque ſes fils n'étoient ni Prophétes, ni appellez de Dieu au Gouvernement, d'une façon extraordinaire?

1 Sam. ch 7.

Ch. 8.

Quand ce Peuple demanda un Roi à Samuël, ce Tribunal qui étoit ſi fort intéreſſé à cette propoſition, n'y paroit néanmoins en aucune maniére. Sous le régne des Rois, on voit un Gouvernement abſolu, ſans y trouver la moindre apparence d'y ſuppoſer ce Tribunal. David ne les conſulte pas dans tout ſon régne, ni au tems de la rébellion d'Abſalom, ni quand il s'agit de faire couronner Salomon, malgré la faction d'Adonija. Lorſque le Pontife Jehojada voulut faire déclarer Roi Joas, qu'il avoit dérobé aux fureurs d'Athalie, & caché pendant ſix années, c'étoit une rencontre, où ce célébre Tribunal auroit dû agir & faire quelque figure: on ne le trouve néanmoins en aucun endroit. Enfin je ne comprens pas, comment-on peut s'imaginer, qu'il y auroit eu dans la République d'Iſraël ou des Juifs, un Sénat ſi auguſte, contre le profond ſilence de l'Hiſtoire ſainte, qui ne lui donne ni action, ni mouvement, & le laiſſe toûjours enſeveli dans l'obſcurité. Il eſt parlé quelquesfois dans Jérémie, à la vérité, des Principaux du Peuple: mais on n'en peut rien conclurre, car il n'y a ni Etat ni Principauté, qui n'ait ſes Grands, ſes Conſeillers & ſes Magiſtrats.

Ceux qui croyent qu'Eſdras forma cette auguſte Compagnie,

gnie n'ont pas de plus fortes preuves de leur opinion. Il eſt vrai que ce Sacrificateur vint en Jéruſalem avec des Patentes du Roi de Perſes, pour créér des Magiſtrats, parce qu'un Peuple ne peut vivre en Societé ſans Magiſtrat. Mais on ne voit nulle part, l'érection d'un Tribunal Souverain compoſé de ſoixante-dix perſonnes. S'il eſt parlé des Chefs du Peuple, il en eſt fait mention de même, du tems de Zorobabel avant qu'Eſdras fut arrivé en Jéruſalem, parceque parmi toutes ſortes de Nations, quelqu'en ſoit le Gouvernement, il y a toûjours des Chefs de maiſon, qui ont naturellement plus d'autorité que les autres. Mais il eſt aiſé de juger que ces Chefs ne formoient pas une Compagnie, dont le nombre fut limité, & qui agît ſouverainement par le droit d'un caractére & en vertu de leur charge, plûtôt que de leur naiſſance. Car lorſqu'il fallut réformer des abus conſidérables, qui s'étoient gliſſez parmi ce Peuple, qui étoit retourné en Judée, l'Hiſtoire ſainte dit, qu'on agit ainſi: *On mit à part Eſdras le Sacrificateur & ceux qui étoient les Chefs des Péres ſelon les Maiſons de leurs Péres tous nommez par leurs Noms, leſquels s'aſſirent au prémier jour au dixiéme mois, pour s'informer du fait.* Néhémie en donne la même idée: quand il fut arrivé à Jéruſalem, il la viſita ſecrétement, ſans en rien déclarer, nous dit-il, *ni aux Juifs, ni aux Sacrificateurs, ni aux Principaux, ni aux Magiſtrats, ni au reſte de ceux qui manioient les affaires.* On ne parleroit pas ainſi dans un Etat, où il y auroit un Conſeil Souverain. Quand Néhémie fit ſigner l'alliance de Dieu qu'on avoit renouvellée, il parle de plus de quatre-vingt Perſonnes qui la ſignérent au nom de tous. Deſorte qu'on ne trouve en aucun lieu de l'Hiſtoire ſainte, ce fameux Sanédrin.

Eſdras ch. 7.

Eſd. ch. 10. v. 16.

Neh m. ch. 2. v. 16.

Neh. ch. 10.

Après le retour de la captivité, l'Hiſtoire ne parle que des Gouverneurs de la Nation, & des ſouverains Sacrificateurs, juſqu'à ce qu'enfin les Machabées, ou les Aſmonéens érigérent cet Etat en Royaume. Dans cet eſpace de tems les Juifs ſe diviſérent en deux Sectes fameuſes: il y eut des Phariſiens, & des Sadducéens. Ceux-ci donnérent de rudes atteintes à la Religion. Ils nioient l'exiſtence des Eſprits & la ré-

réſurrection des morts. Toutes ces diſputes étoient proprement & naturellement de la compétence du Sanédrin. Pourquoi donc n'en eſt-il point parlé dans l'Hiſtoire ? Pourquoi ce Conſeil ne ſe donne-t-il aucun mouvement dont on ait la moindre connoiſſance ? Ce ſilence, cette inaction n'eſt pas concevable.

De l'établiſſement du Sanédrin.

Mais que deviendra donc ce Sanédrin ſi vanté des Juifs, & qui ſubſiſtoit ſans contredit, au tems de Jeſus-Chriſt ? Pour établir ce qui nous paroît de plus vrai-ſemblable, il faut remarquer, comme nous venons de le dire, qu'environ le tems des Machabées il s'éleva des Sectes parmi les Juifs. On parla de Phariſiens, de Sadducéens, & d'Eſſéniens : Joſeph fait Judas le Galiléen Auteur d'une quatriême. Les Phariſiens, s'appliquérent fort aux cérémonies, & à un certain extérieur de dévotion qui leur gagna l'affection du Peuple, quoi-que les Gens de qualité fuſſent du parti des Sadducéens. Car pour les Eſſéniens ils n'entroient guéres dans le commerce de la Vie civile ; c'eſt pour cela qu'il n'en eſt point parlé dans l'hiſtoire du Nouveau Teſtament. Les Phariſiens, pour ſoutenir leurs ſentimens, faiſoient valoir la tradition de leurs Péres, & le Peuple dépendoit d'eux & les regardoit comme les dépoſitaires de la vérité. Ce crédit les rendit ſi puiſſans, qu'ils voulurent enfin gouverner leurs Rois. Hircan fils de Simon Machabée s'étoit d'abord attaché à eux, parce qu'il avoit été leur Diſciple : mais comme les Phariſiens devinrent jaloux de ſon authorité, il les abandonna & ſe rangea du côté des Sadducéens, ce qui le rendit avec ſes Enfans, odieux à tout le Peuple. Aléxandre en fut perſécuté, & lors qu'il ſe vit à l'extrémité, il conſeilla à la Reine Aléxandra ſa femme, de ſe réjoindre aux Phariſiens & de ſuivre leurs conſeils ; ce qu'elle fit. Elle les laiſſoit diſpoſer de tout & commandoit même au Peuple de leur obéïr, deſorte qu'elle n'avoit que le nom de Reine, comme dit Joſeph, pendant que les Phariſiens jouïſſoient de tout le pouvoir que donne la Royauté. Ce qui fit qu'Ariſtobule ſon fils, la voyant fort malade ſe déroba de nuit, pour ſe ſaiſir des places fortes de la Judée, parce qu'il craignoit

Joſeph. Antiq. lib. 13. ch. 18.

Lib. 13. ch. 24.

gnoit de tomber ſous la puiſſance trop abſolüe des Phariſiens. Hircan, l'aîné d'Ariſtobule, mais fort peu capable du gouvernement, entra en guerre avec ſon frére. Antipater Iduméen pére d'Hérode eut l'adreſſe de s'inſinuer dans ſes bonnes graces & de le gouverner. Cet homme étoit fort habile, fort ruſe & fort entreprenant, & on ne peut douter qu'il n'ait fait ſes efforts pour gagner les Phariſiens ennemis d'Ariſtobule. Après pluſieurs guerres entre les deux fréres, dont les Romains ſe mêlérent à leur ordinaire, Gabinius mena Hircan à Jéruſalem pour y faire les fonctions de ſon Sacerdoce, diviſa toute la Province en cinq parties, & y établit autant de ſiéges pour rendre la juſtice, le prémier à Jéruſalem, le ſecond à Gadara, le troiſiéme à Amath, le quatriéme à Jérico, le cinquiéme à Séphoris en Galilée. *Ainſi*, dit Joſeph, *les Juifs affranchis de la domination des Rois ſe trouvérent ſous un gouvernement ariſtocratique.* *Antiq. Lib. 14. ch. 10.*

Voilà, à mon avis la naiſſance & l'établiſſement du *Sanédrin*. Il reçût ce nom de la langue Gréque qui étoit familiére à tout l'Orient. Les Phariſiens y eurent le plus de crédit, à cauſe de l'amour du Peuple, & du parti d'Hircan dont ils étoient, comme par le crédit d'Antipater qui le ſoûtenoit, & qui avoit l'adreſſe de faire aimer des Romains. Ce Conſeil de Jéruſalem fut Souverain, & il y avoit appel des autres à celui-ci, qui ſe ſaiſiſſoit des grandes cauſes, comme on peut le recueillir de ce qu'ils ajournérent Hérode à comparoître devant eux, & de la peine qu'eut Hircan à le ſauver de leurs mains. Enfin, ce *Sanédrin* ſe rendit maître de la Religion, & comme il étoit pour la plûpart compoſé de Phariſiens, les traductions ſi vantées dans le Talmud furent ſoûtenuës de ſon autorité. *Lib. 14. ch. 17.*

C'eſt-là ce qui me paroît de plus vrai-ſemblable touchant ce Tribunal, & nous avons cru que cette digreſſion n'étoit pas inutile, pour donner plus de connoiſſance de la Nation des Juifs.

C'eſt une choſe étrange que tant de Sçavans hommes ſoûtiennent avec les Juifs l'antiquité de ce *Sanédrin*, puiſqu'il n'y a rien, à mon avis, de plus foible que leurs raiſons.

Les

moit, *Le Prince du Senat*, & l'autre, *le Pére de la Maiſon du Jugement*. Cependant il n'y a là aucune marque de ce *Sanédrin*, car la Loi de Moyſe renvoyoit au ſouverain Sacrificateur les déciſions touchant les explications de la Loi, ſans le moindre raport à ce Conſeil, dont il n'eſt fait aucune mention: & la néceſſité vouloit encore, que le Roi de Juda établît un Chef dans les affaires de l'Etat. אב בית דין

On prétend ſans aucune preuve, que ce grand Conſeil aît été tranſporté en Babylone avec le Roi Jehojakim, à cauſe qu'il eſt parlé des Capitaines, des Eunuques, des Puiſſans du Pays, & des gens du Roi, qui furent emmenez avec lui en captivité: on croit même qu'on les mit à mort. Eſt-ce donc que par tout où l'on trouvera les tîtres de *Grands*, de *Puiſſans*, de *Chefs*, il faudra entendre auſſi-tôt ce Conſeil Souverain, comme ſi c'étoit quelque choſe d'extraordinaire qu'il y eût des Grands, des Chefs, des Puiſſans dans un Royaume ou dans un Etat? C'eſt pourtant ſur ces tîtres ſeuls que Grotius ſe fonde, pour croire qu'il eſt parlé du *Sanédrin* dans le Prophéte Jérémie, parcequ'il eſt dit que les Principaux de Juda allérent de la Maiſon du Roi, au Temple de l'Eternel & s'aſſirent à l'entrée de la Porte neuve: quoi-que ſelon la paraphraſe Caldaique ſur les Livres des Rois & des Croniques, cette Porte fût à l'Orient du Temple, & que ſelon le ſçavant Maimonides le ſiége du *Sanédrin* fut à l'Occident, au tems du ſecond Temple. Il eſt auſſi parlé dans les Livres des Machabées & dans l'hiſtoire de Judith, du Sénat des Juifs: mais cela ſe dit ſans aucune conſéquence pour ce prétendu *Sanédrin*, puiſque depuis Eſdras la République des Juifs dut néceſſairement avoir quelque Conſeil pour ſon Gouvernement.

2 Rois ch. 24. ℣. 12. 15.

Ch. 26. ℣. 10.

2 Rois ch. 15. ℣. 35.

2 Cron. ch. 27. ℣. 3.

1 Macha. ch. 1. ℣ 27. & ch. 12. ℣. 6.

On n'a pas de meilleurs argumens, pour croire que le ſiége de ce Sénat ait été à Silo, à Mizpah, à Gilgal, à Nobe, à Gabaon, dans la Maiſon d'Obed & enſuite en Jéruſalem. Vous diriez qu'on eut une connoiſſance exacte de cette Aſſemblée, quoi-que toute cette hiſtoire ne ſoit fondée que ſur ce que l'Ecriture nous parle du Tabernacle, en ces différens lieux.

Il y a encore moins d'apparence, à faire de Jonatan un Préſident du *Sanédrin*, & de donner la même charge à Achias, ou à Benajas, ſous le Régne de David.

On peut remarquer ſans peine juſqu'où un préjugé peut emporter l'Eſprit, quelque ſçavoir & quelque jugement qu'on ait; puiſque Grotius s'eſt imaginé, que le Roi Sédécias diſoit de Jérémie, à ces Magiſtrats, *voici il eſt entre vos mains, car le Roi ne peut rien par-deſſus vous*, parce que le *Sanédrin* avoit ſeul le droit de juger les faux Prophétes, tel qu'on prétendoit que fût Jérémie. Mais il ne faut que lire cette hiſtoire, pour voir que dans ce tems de guerre & de trouble, les Grands de la Cour de Sédecias animez contre Jérémie à cauſe de ſes fâcheuſes prédictions, vouloient ſe défaire de lui, quand même le Roi n'y conſentiroit pas: deſorte que toute leur conduite ne paroît autre choſe, qu'une démarche ſéditieuſe, ſans aucune formalité de jugement.

Jeremie ch. 38.

Je ſuis perſuadé que ſi on compare avec quelqu'attention, ces preuves dont-on prétend ſoûtenir l'antiquité du *Sanédrin* des Juifs, avec celles que nous avons alléguées, pour établir nôtre conjecture, on avouëra, que ce Conſeil dont le nom eſt aujourd'hui ſi célébre parmi les Juifs, ne ſe forma que quelques tems avant Jeſus-Chriſt. Le Docte Pétau a eu la même penſée, touchant Gabinius, qu'il fait comme nous, le véritable Auteur de l'érection de ce Tribunal; mais il n'en avoit dit qu'un mot en paſſant, lorſqu'il recherche ſi l'Année, chez les Juifs étoit ou Lunaire ou Solaire.

Doctr. Temp. Lib. 2. cap. 27.

Ce Conſeil s'aſſembloit comme chacun ſçait, dans une des chambres du Temple de Jéruſalem. Il changea de lieu environ quarente ans avant la ruïne de cette Ville, à cauſe de la multitude des meurtres, qui ſe commettoient, parce qu'ils n'oſoient ou ne pouvoient à cauſe des Romains punir de mort les coupables. Ils diſoient pour excuſes, qu'il ne leur étoit pas permis de prononcer un arrêt de mort, que lorſqu'ils étoient aſſemblez dans le Temple. Après qu'ils eurent tranſporté

* Le Sanédrin paſſa de la chambre pavée ou voutée qui étoit dans le Temple, aux Pavillons qui étoient ſur la montagne du Temple, delà il vint à Jéruſalem, delà à Jafné, de Jafné à Usha, d'Usha à Sepharaïm, delà à Beth Saïrim, de Beth-Saïrim à Sepphora, de Sepphora à Tybériades.

porté ce siége · sept ou huit fois en différens lieux, ils s'arrêtérent enfin à Tybériades, qui fut leur derniére demeure.

CHAPITRE III.

De la connoissance, que les autres Peuples ont euë des Juifs.

Les Juifs ont été peu connus des autres Peuples.

COmme les Juifs, contens du revenu de leurs terres avoient peu de commerce avec les autres Nations, & que les Etrangers y étoient contraints & gênez en beaucoup de choses, ils ne furent presque pas connus des autres Peuples. D'ailleurs leur Religion qui condamnoit toutes les autres, & qui n'inspiroit pour elles que de l'horreur, faisoit que les autres Nations les regardoient avec mépris & avec indignation. Desorte que tous les témoignages, qu'on peut raporter des Historiens au sujet des Juifs, ne servent qu'à prouver que cette Nation est des plus anciennes & qu'elle a eu une Religion singuliére, & distinguée de toutes les autres Religions.

On les a fait originaires des Egyptiens.

Plusieurs Auteurs ont confondu les Juifs avec les Syriens. Quelques-uns ont tiré leur origine des Indiens: mais la plûpart les font venir des Egyptiens, ce qui s'accorde avec l'Histoire sainte, qui nous apprend que Jacob vint habiter en Egypte avec sa famille, & que plus de deux cens ans après, sa postérité en sortit fort nombreuse, & vint s'établir dans la Canaan.

On les confond avec les Syriens.

Joseph Historien Juif, Clément d'Aléxandrie & Eusébe dans sa préparation Evangélique, citent plusieurs Auteurs qui ont parlé des Juifs. Joseph dans sa réponse à Apion, raporte des passages d'Auteurs Egyptiens, Phéniciens & Grecs qui en ont fait mention. Il allégue ce que Manéthon a dit de la Dynastie des Pasteurs d'Egypte. Cette preuve est bonne, parceque dans le chaos de ces vaines Dynasties où l'on ne sauroit rien connoître, cette Dynastie des Pasteurs ne peut avoir d'autre fondement que l'Histoire des Israëli-

Libr. 2. ch. 5.

tes, quoi-qu'en diſent les Sçavans, qui ont voulu éclairer ces ténébres. Le même Joſeph cite les annales des Tyriens qui font mention de David & de Salomon, & un Ménandre d'Ephéſe qui en parle auſſi. Il allégue Bérofe, qui parle de la captivité des Juifs. Hérodote fait mention des Syriens de la Paleſtine, qui obſervent la coûtume de ſe faire circoncire, ce qui ſe doit manifeſtement entendre des Juifs. Il cite un Cléarque diſciple d'Ariſtote, qui introduit dans un certain Dialogue, ce grand Philoſophe, parlant d'un Juif qu'il avoit connu, dans la converſation duquel, il remarque qu'il y avoit beaucoup à apprendre. Euſébe allégue le même témoignage, quoi-que ce récit ſoit fort ſuſpect, puis qu'Ariſtote y fait deſcendre les Juifs de ces Philoſophes & Sages des Indes qu'on nomme *Calans*. Il allégue encore un Hécatée Abdérite qui parle d'un Ezéchias Sacrificateur Juif, qui ſuivit Ptolomée dans l'Armée duquel il y avoit un autre Juif, nommé Mauſolan, qui tua d'un coup de fléche un oiſeau en l'air, pendant qu'un Devin en obſervoit le vol. C'étoit pour détruire cette ſuperſtition, *car* dit-il, *s'il avoit eu quelque connoiſſance de l'avenir, ſeroit-il venu ici, pour y recevoir la mort par l'une des fléches du Juif Mauſolan.*

Ch. 6.
Ch. 8.

Quelques-uns mêmes les font deſcendre des Indiens.

Prep. Evang. Lib. 9. §. 5.

Après ces témoignages de l'antiquité des Juifs Joſeph s'applique dans ſon ſecond Livre à refuter les calomnies d'Appion. Il diſoit que les Juifs étoient originaires d'Egypte, qu'ils en furent chaſſez à cauſe de la lépre; qu'ils marchérent pendant ſix jours, ce qui leur cauſa des ulcéres dans les aînes, *& que le ſeptiéme ayant recouvré leur ſanté & étant arrivez dans la Judée, ils le nommérent Sabbat, à cauſe que les Egyptiens donnent à cette maladie le nom de Sabbatoſim.* Il les accuſe encore d'adorer la tête d'un Ane, ſur le raport de Polidonius, & d'Appollonius Molon.

Ce qu'en dit Appion. Libr. 2. ch. 1.

Ch. 4.

Dans les fragmens de Diodore de Sicile, que nous avons dans Photius, il paroît qu'il a écrit pluſieurs choſes des Juifs. Il dit qu'ils ont en horreur les autres Nations & leurs Dieux; qu'étans chaſſez d'Egypte par la faim & par la maladie, quelques-uns ſe retirérent en Gréce ſous la conduite de

Ce que Diodore de Sicile en a écrit. Libr. 34 & 40 dans Photius.

de Danaüs & de Cadmus, que les autres avec Moyſe leur Chef allérent en Judée, où ils bâtirent Jéruſalem. Il ajoûte qu'Antiochus étant entré au Temple, trouva une Statuë de pierre qui repréſentoit un homme avec une longue barbe aſſis ſur un Ane, qui étoit la figure de Moyſe. Il dit que ce Roi fit immoler un pourceau ſur l'autel, & qu'il commanda qu'on arroſât les Livres ſacrez de ſon ſang. Il parle du nombre des douzes Tribus pour égaler celui des mois; de la défenſe de faire des images, parce qu'ils n'adorent pas Dieu ſous la figure humaine, & qu'ils croyent qu'il n'y a pas d'autre Divinité que le Ciel. Enfin il dit qu'ils ont tant d'averſion pour tous les autres Peuples, que pour en être plus ſéparez, ils ont des Loix, des Coutumes & des Cérémonies oppoſées à toutes les autres Nations.

Libr. 1.

Diogéne Laërce fait deſcendre les Juifs, & les Gymnoſophiſtes, des Mages, de qui il dit, qu'ils ſont toûjours occupez au culte des Dieux; qu'ils regardent les principales parties de l'Univers comme des Divinitez; qu'ils rejettent les ſtatuës & les repréſentations, & croyent que les Dieux leur apparoiſſent, & que l'air eſt rempli de Spectres, qu'on peut découvrir avec une bonne vûë. Ils font profeſſion de deviner, & de prédire les choſes à venir. Ariſtote croit que ces Mages ſont plus anciens que les Egyptiens, & qu'ils parlent de deux principes, l'un bon & l'autre mauvais. Ils nomment le bon Jupiter ou *Oroſmades*, l'autre *Orcus* & *Areimanus*, & s'imaginent que les hommes retourneront en vie. C'eſt de ces gens, que quelques-uns au raport de Laërce, font deſcendre les Juifs.

Témoignage de Diogéne Laërce.

Plutarque n'en parle pas plus juſte, en raportant leur origine aux Egyptiens. Il ne ſçait s'ils ont de la vénération, ou de l'horreur pour le pourceau. Mais il croit qu'ils ne mangent pas de ſa chair, parceque cet animal eſt employé par les Egyptiens à rémuer la terre pour couvrir les ſemences après l'inondation du Nil: il parle auſſi, de la lépre à quoi cet animal eſt ſujet. Il s'efforce de prouver que les Juifs adorent Bacchus, parceque la fête des tabernacles arrive au tems des Vendanges, quoi-qu'il aît confondu le jour du jeû-

De Plutarque Sympoſ. Lib. 4. quæſt. 5.

ne & de l'expiation avec cette fête. Il tire l'étymologie du nom de Sabbat de *Sabbos*, que pluſieurs donnent à Bacchus, & remarque que les Juifs font grand' chére en ce jour. Enfin il prétend ſoutenir ſon opinion, par les vétemens du Pontife, qui eſt mitré & qui porte, dit-il, une peau de chévreau brodée d'or.

Νεβελὰν χευσίνην. *On a fort parlé de leurs jeûnes Lib. 4. ch. 14.*

Les Juifs ont été célébres parmi les autres Peuples, à cauſe de leurs jeûnes. Athénée parle d'une certaine Scéte, qui jeûnoit juſqu'au lever des étoilles. Il dit de ces gens, *qu'ils ont trouvé cette bonne philoſophie*, & le Docte Caſaubon croit avec beaucoup de vrai-ſemblance, qu'il faut entendre les Juifs, ou les Chrétiens, & peut-être les uns & les autres, car ſouvent aux prémiers ſiécles de l'Egliſe, les Auteurs Païens les confondoient enſemble: Martial reproche aux Juifs qu'ils ſentoient mauvais, à cauſe de leurs jeûnes, c'étoit d'ailleurs un proverbe, que la mauvaiſe odeur d'une perſonne à jeun. Auguſte dans Suétone écrivoit à Tibére qu'un Juif n'obſervoit pas plus volontiers le jeûne du Sabbat, qu'il avoit fait, le jour qu'il lui écrivoit.

Epigram. Lib. 4. Ep. 4. in Baſſam.

ὀσμὰς ὄζει *Sueton. in Octav. cap. 76.*

Les Romains ſur tout, avoient le dernier mépris pour cette Nation. Il y a de l'apparence que la plûpart des Juifs qui étoient à Rome, furent des Eſclaves, ou des gens qui avoient recouvré leur Liberté. Juvenal & Horace en parlent avec le dernier mépris. Horace ſe moquant de leur crédulité, nomme un Juif *Appella*. Quelques-uns diſent, que c'étoit le nom propre d'un Juif, & d'autres croyent qu'on avoit accoutumé de donner ce nom aux Affranchis, comme cela paroit en quelqu'endroit des Lettres de Ciceron, où il dit à celui à qui il écrivoit, qu'il ne le diroit pas même à Appella ſon affranchi.

Philon in Legat.

Témoignage de Tacite Hiſtor. Lib. 5.

Tacite parlant des guerres de Judée, dit, que les Juifs étoient des fugitifs de l'Ile de Créte. Il le conclut de la reſſemblance du nom avec le mont *Ida*. Quelques-uns croyent, ajoûte-t-il, que ſous le régne d'*Iſis*, il ſortit d'Egypte une multitude de ces gens, ſous la conduite de Jéroſolyme & de Juda. D'autres, ſelon cet Auteur, donnent aux Juifs des commencemens plus illuſtres. Ils croyent que c'eſt le même Peuple

ple qui eſt célébre dans Homére, ſous le nom de Solymes, & qui donna enſuite à la Ville qu'on bâtit le nom de Jéruſalem. Pluſieurs Auteurs conviennent, ſelon Tacite, qu'une maladie étant ſurvenuë en Egypte (c'eſt de la Lépre qu'il veut parler) le Roi Occhoris ayant conſulté l'oracle de Jupiter Hammon, commanda à cette Nation, de ſortir de ſon pays, comme étant odieuſe aux Dieux; que cette multitude étant au deſeſpoir ſe laiſſa conduire par Moyſe, comme par un Homme tout divin. Ils étoient réduits à la derniére extrémité par la ſoif, lorſque Moyſe conjectura qu'il devoit ſuivre un troupeau d'Anes ſauvages, qui leur firent trouver de l'eau. Après quoi ils marchérent pendant ſix jours & arrivérent le ſeptiéme, au lieu où ils bâtirent leur Ville & le Temple. Moyſe pour s'aſſujettir mieux la Nation, leur donna des rites & des coutumes contraires au reſte des mortels. Tout ce qui eſt ſacré chez nous, dit Tacite, leur eſt profane, & ce que nous avons en abomination, leur eſt permis. Ils conſacrérent dans le lieu Saint la repréſentation d'un Ane, qui leur avoit fait trouver de l'eau, dans leur néceſſité. Ils ſacrifient un Bélier en haine de Jupiter Hammon. Ils immolent un bœuf, à cauſe que les Egyptiens en font une Divinité, ſous le nom d'Apis. Ils s'abſtiennent de la viande de pourceau depeur de la Lépre. Ils obſervent pluſieurs jeûnes, à cauſe de la faim qu'ils endurérent, & ſe ſervent de pains ſans levain, parce qu'ils furent contraints de vivre de bled dérobé. Ils ſe repoſent le ſeptiéme jour, parceque ce fut la fin de leur marche & de leurs travaux: & le repos leur ayant plû, ils conſacrérent encore la ſeptiéme année à l'oiſiveté. D'autres croyent enfin, au raport du même Tacite, qu'ils rendent des honneurs divins à Saturne, ayant reçû ce culte des habitans du mont Ida, qu'ils diſent être les fondateurs des Juifs, après qu'ils eurent été chaſſez de Créte avec Saturne. Ils prétendent prouver ce ſentiment par la célébration du ſeptiéme jour, conſacré, à ce qu'ils s'imaginent, à l'honneur des ſept Planétes, parceque celle de Saturne eſt ſupérieure à toutes les autres. Les rites de cette Nation, de quelque maniére qu'ils ayent été introduits, ſe ſoutien-

Voyez Dion. Caſſius Lib. 36.

tiennent par leur antiquité, & les autres inſtituts de ce Peuple, n'ont de vigueur que celle qu'ils tirent de leur propre iniquité. Delà vient que les plus méchans qui abandonnoient la Religion de leurs Péres ſe retiroient chez eux, ce qui augmenta l'état de la Nation, qui garde ſa foi avec opiniâtreté, & exerce la miſéricorde avec promptitude envers ſes Compatriotes, de même qu'elle a une haine irreconciliable envers tous les autres. Ils ſont circoncis, & font recevoir la circonciſion à tous ceux qui veulent embraſſer leur Religion, comme auſſi ils les engagent à mépriſer les Dieux qu'ils avoient auparavant ſervis, & à n'avoir aucune eſtime, pour leurs péres, pour leurs enfans, ni pour leurs parens. Ils croyent les ames éternelles, d'où leur vient le mépris de la mort. Les Egyptiens révérent beaucoup d'animaux & des repréſentations faites à plaiſir: mais les Juifs conçoivent en eſprit l'idée d'une ſeule Divinité, ſouveraine, éternelle & immuable; & tiennent pour profanes ceux qui repréſentent les Dieux ſemblables à des Créatures mortelles. Ils n'ont aucune ſtatuë dans leurs Villes, ni dans leur Temple, & ne font cet honneur ni aux Rois, ni à Céſar. Et comme leurs Prêtres ſe ſervent de flûtes & de tambours, qu'ils ſont couronnez de lierre, & qu'on trouva une vigne dans le Temple, pluſieurs ont crû qu'ils adoroient Bacchus, quoique leurs cérémonies conviennent très peu à cette Divinité: puiſque les rites de Bacchus ne conſiſtent qu'en fêtes & en jeux, & que les coûtumes des Juifs, ſont abſurdes & ſordides. Voilà de quelle ſorte ce judicieux Hiſtorien parle des Juifs, mêlant quelques véritez parmi beaucoup de fables & d'impoſtures. Il paroit avoir pris quelque choſe de Joſeph, à quoi la haine de la Nation lui a fait joindre les calomnies des autres Auteurs.

Témoignage de Juſtin. Lib. 36. c. 2.

Juſtin fait les Juifs originaires de Damas, & dit, que la Ville tira ſon nom du Roi: après Damas il met Azélus. Je me trompe fort, ou ces deux Rois ſont inventez ſur le nom du ſerviteur d'Abraham, *Eliézer de Damas*. Après Azélus, cet Auteur parle d'Adores, d'Abraham & d'Iſraël, qui furent Rois de Damas. Il donne dix enfans à Iſraël, qu'on nom-

nomma Juifs en mémoire de Juda. Il dit que Joſeph étoit le plus jeune, & que ſes fréres jaloux le vendirent à des Marchans qui l'emménerent en Egypte, où il devint habile dans l'art des Magiciens, & fut en peu de tems le favori du Roi. Il parle des ſonges qu'il expliqua touchant la famine qui devoit arriver. Moyſe ſelon cet Auteur, fut le fils de Joſeph & ſe rendit recommandable par la ſcience de ſon pére & par ſa beauté: mais les Egyptiens affligez de maladie, le chaſſérent avec tous les malades du pays par le commandement de l'oracle. Moyſe devenu Chef de ces malades bannis emporta des choſes ſacrées en Egypte: ceci a un raport manifeſte aux Vaiſſeaux des Egyptiens, dont l'Hiſtoire ſainte parle. Ce Peuple ayant voulu recouvrer par les armes, le vol qu'on leur avoit fait, fut contraint de retourner, à cauſe des tempêtes. Moyſe retournant à Damas leur prémiére Patrie parvint à la montagne de Sina, fatigué d'un chemin de ſept jours, & d'une faim qu'il fallut endurer dans les déſerts de l'Arabie. C'eſt pourquoi ils conſacrérent le ſeptiême au Jeûne, en mémoire de cet événement. Et comme ils avoient été chaſſez, à cauſe de leur maladie, pour éviter un ſemblable malheur, ils affectérent de ſe diſtinguer de toutes les autres Nations, par leurs coûtumes & par leurs cérémonies. Après Moyſe, ſon fils Aruas qui avoit été Prêtre en Egypte, fut créé Roi, & depuis ce tems, la Royauté & le Sacerdoce ont toûjours été unis chez les Juifs.

Tous ces témoignages favoriſent l'antiquité des Juifs & la verité de l'Hiſtoire Sainte.

On voit par tous ces témoignages des Auteurs profanes, que la Nation des Juifs eſt très ancienne, & tout ce qu'on en dit, tout altéré & corrompu qu'il eſt, fait aſſez connoître néanmoins, qu'il a été tiré de l'Hiſtoire ſainte: deſorte que bien loin que cette Hiſtoire ſacrée touchant le peuple Juif, puiſſe être refutée par les Auteurs profanes, qu'au contraire tout ce qu'ils racontent de ce Peuple, doit être néceſſairement expliqué par l'Ecriture, pour avoir quelque vrai-ſemblance. Ainſi on voit dans ce que nous venons de raporter, beaucoup de traits, qui ſont manifeſtement pris de l'hiſtoire de ce Peuple: & ce qu'ils ajoûtent tous de la maladie, qui obligea les Egyptiens de les chaſſer, n'a d'autre

fondement que la Lépre, au ſujet de laquelle on lit beaucoup d'ordonnances dans les loix de Moyſe

Le mépris qu'on avoit d'eux faiſoit, qu'on s'informoit peu de leurs ſentimens. Comme ils n'adoroient pas Dieu devant aucune image, & que d'ailleurs ils parloient ſouvent de la majeſté de Dieu, & des Cieux comme de ſon Palais & de ſon Trône, & que même ils appelloient ſouvent la Divinité du nom de *Cieux*, ils ont été accuſez d'adorer les Cieux, & les Nuées, à cauſe ſans doute que l'Hiſtoire ſainte parle ſouvent de l'apparition de Dieu dans une Nuée.

Témoignage de Juvenal.

Juvenal a parlé de ce Peuple dans une de ſes Satyres, & ſi je ne me trompe, il a joint enſemble les Chrétiens & les Juifs. Il reproche aux Romains, que pluſieurs d'eux embraſſoient ces Religions étrangéres.

Sat. 14.

Quidam ſortiti metuentem Sabbata Patrem
Nil præter nubes, & cæli numen adorant
Nil diſtare putant humanâ carne Suillâ
Quâ pater abſtinuit, mox & preputia ponunt.

Cela regarde manifeſtement les Juifs, puiſqu'il parle de la circonciſion & de la chair de pourceau. Mais quand il ajoûte qu'ils mépriſent les Loix Romaines, je ne ſçai s'il n'a pas égard aux perſécutions que les Chrétiens enduroient pour ne pas renonçer leurs loix.

Romanas autem ſoliti contemnere leges
Judaïcum ediſcunt & ſervant ac metuunt jus
Tradidit arcano quodcunque Volumine Moſes.
Non monſtrare vias, eadem niſi ſacra colenti
Quæſitum ad fontem ſolos deducere Verpos.

On explique le paſſage de Juvenal.

On a de la peine à expliquer ces deux derniers Vers, où le Poëte dit, qui ne veulent montrer le chemin de la fontaine, qu'à ceux de leur Loi. Cela n'a pas de ſens ſi on le raporte aux Juifs: car on ſçavoit à Rome où étoit le lieu de leur aſſemblée, c'étoit à la Porte Capéne, où étoit l'Arc des Horaces, & d'ailleurs il n'y a aucune apparence de croire que

que les Juifs de Judée ayent eu cette incivilité, ou qu'ils ayent osé refuser d'enseigner le chemin des fontaines aux Romains, eux qui étoient alors si soumis à ce Peuple. Je croirois donc que Juvenal parle des Chrétiens, qui faisoient des assemblées en secret à cause de la persécution, & qui n'en montroient le chemin qu'à ceux qui vouloient professer leur foi: desorte que par la fontaine, où ils conduisoient leurs Sectateurs, il faut entendre à mon avis, l'eau du Batême. On avoit si peu de connoissance de la Religion des Juifs, que Martial a fait une Divinité du nom *Anchialus*, dans cette Epigramme, où il dit: *Epigram. lib. 11. Epig. 95.*

Ecce negas, juraſque mihi per templa tonantis
Non credo: jura verpe per Anchialum.

Ils entendoient les Juifs jurer par *Hecal-ja*, *le Temple de l'Eternel*, & delà ce Poëte fait ce mot barbare *Anchialus*, comme M. le Moine la fort heureusement conjecturé. Car cela est plus simple que la conjecture de Scaliger, qui tire ce mot de *im chai eloa*, *comme l'Eternel est vivant*. Puisque le Poëte * oppose ce serment à celui qu'on faisoit par les Temples de Jupiter tonnant.

Pourquoi les Juifs sont accusez d'adorer la tête d'un Ane.

La plus grande difficulté qu'il y ait, en tout ce qu'on a inventé contre les Juifs, c'est de sçavoir sur quel fondement on peut les avoir accusez d'adorer la tête d'un Ane. Il y a même des Sçavans qui prétendent, qu'on doit lire dans Juvenal au lieu de *Cæli Numen*, *Cilli Numen*, la Divinité d'un Ane. Mais comme Juvenal parle des Nuées, il est plus naturel, d'y joindre les Cieux, & cette Critique ne me paroît pas nécessaire. Quelques-uns croyent que cette calomnie d'adorer la tête d'un Ane est venuë, de ce que la Loy de Moyse ordonnoit aux Israëlites de racheter le premier né d'un Ane, ce qu'ils attribuoient à la vénération *Exod. 13.*

* Il paroit qu'il y a eu quelques Juifs, quoiqu'en très petit nombre, qui s'appliquoient aux belles Lettres. Car outre ce Poëte, dont Martial fait mention, outre Joseph & Philon qui sont assez connus, on parle d'un Aristobule Philosophe Péripatéticien: Clément d'Alexandrie le cite avec un Ezéchias Poete Tragique, & Photius raporte des témoignages d'un Juste de Tibériade. *Stromat. lib. 1. Cod. 33.*

Petrone in Catalect. & Plutarque Symp. 4. qu'ils avoient pour cet animal: de même qu'ils ont crû que les Juifs adoroient le pourceau, à cauſe qu'ils n'en mangeoient pas. Mais cette calomnie auroit été plus ancienne, ſi elle eût eu ce fondement: & néanmoins on ne voit guéres qu'on ait formé cette accuſation contre les Juifs, avant que les Romains fuſſent entrez dans la Judée & dans le Temple de Jéruſalem.

Gen. 36. ℣. 24 D'autres ont crû, que ce qui avoit donné lieu à cette fable étoit l'hiſtoire d'Hana qui trouva les Mulets au déſert, quand il paiſſoit les Anes de ſon Pére. Mais, outre que le mot de l'original peut ſignifier des eaux, je ne vois aucune liaiſon entre cet événement, & l'adoration de la tête d'un Ane. Mr. le Févre cet habile Critique à crû que le Temple qu'Onias fit bâtir en Egypte, dont nous avons parlé au Chapitre précédent, donna occaſion à l'impoſture, parceque les Juifs d'Egypte avoient accoûtumé de dire, *qu'ils alloient au Temple d'Onias*, ce qui ſe peut dire d'une maniére plus abrégée dans la langue Gréque. Et comme le mot, d'*Onias* ou d'*Onion* a beaucoup de raport en cette langue avec celui d'*Ane*, on auroit à cauſe de cela, inventé cette calomnie. Cette conjecture eſt ſubtile, mais elle n'a pas toute la ſolidité, qu'il ſeroit néceſſaire, parce que les Juifs étoient conſidérez principalement dans la Judée, & on ne cherchoit guéres leurs cérémonies ailleurs qu'en Jéruſalem. Auſſi Joſeph n'a point connu la raiſon de cette calomnie, & il n'allegue que la fable d'Appion, d'une tête d'Ane qui étoit d'or, trouvée dans le Temple de Jéruſalem, environ le tems d'Antiochus. On peut lire ce conte dans Joſeph, nous ne le raporterons pas. Je connois un habile homme qui croit que cette calomnie étoit fondée ſur la figure des Chérubins, qui avoient quatre faces, entre leſquelles étoit celle d'un Veau, dont par haine de la Nation, on auroit formé cette accuſation. Si la figure des Chérubins du Lieu ſaint, étoit connuë avec certitude, il n'y auroit rien de plus vrai-ſemblable que cette conjecture.

Tan. Fabr. Ep. Tom. 1. Epiſt. 19.

ἀπὸ τῶν ὄνων ἐπὶ τὸν Ὄνιαν.

Lib. 2. contr. Appion ch. 4.

J'ai crû autrefois que cette accuſation ſeroit venuë des Egyptiens en haine d'Ochus le neuviéme Succeſſeur de Cyrus,

rus. Ils l'appelloient l'*Ane Roux*, & le dépeignoient ſous la figure d'un Glaive, & encore ſous celle d'un Ane, au raport de Plutarque. Or ce Prince fit de grands biens aux Juifs, & pluſieurs croyent que ce fut cet Artaxerce qui épouſa Eſther: deſorte que, comme on ne peut douter que les Juifs n'ayent été fort attachez à ce Prince, je m'imaginois que les Egyptiens les auroient accuſez par raillerie d'adorer la tête d'un Ane. Mais depuis que j'ai conſideré, que la calomnie, n'a été inventée qu'environ le tems de l'Evangile, j'ai abandonné cette conjecture. Il eſt plus naturel & plus ſimple, à mon avis, de chercher les fondemens de cette accuſation, dans les ornemens de tête du ſouverain Pontife. On ſçait qu'il portoit ſur ſon front une lame d'or, où le nom de Dieu étoit écrit. Il avoit encore une Mitre & une Tiare ſur cette Mitre. Ce qui me fait croire que ces ornemens firent naître cette calomnie; c'eſt prémiérement le nom de Dieu gravé ſur la lame d'or: en ſecond lieu le reſpect qu'ils avoient pour ces vétemens. Lors que les Juifs furent réduits ſous l'Empire des Romains, les Gouverneurs ſe ſaiſirent de ces habits Sacrez. On les alloit prendre quand on en avoit beſoin, on reconnoiſſoit le ſceau ſous lequel ils étoient, & on les reportoit avec cérémonie. Joſeph dans ſa réponſe à Appion nous apprend, que Poſſidonius & Appollonius Molon, qui avoient fourni à Appion la matiére de ces calomnies, diſoient que les Juifs avoient dans leur ſacré tréſor une tête d'Ane, qui étoit d'or. Cette fable ne peut avoir d'autre fondement que la tiâre du Pontife & la lame d'or qui y étoit attachée. Peut-être que ſa figure ou l'élevation des mains du Pontife, quand il béniſſoit le Peuple, avoit donné lieu à cette raillerie. Quoi-qu'il en ſoit les Etrangers n'ignoroient pas la cérémonie de la fête des expiations, ou le ſouverain Sacrificateur revétoit avec beaucoup de ſolemnité les habits Pontificaux pour entrer dans le Sanctuaire. Le Peuple étoit proſterné pendant qu'il faiſoit une priére, pour envoyer le bouc au deſert: deſorte que les Payens qui n'avoient que très peu de connoiſſance de cette Religion, crurent que les Juifs adoroient leur Pontife.

Lib. 2. ch. 4.

En lib. 40. tife. Diodore de Sicile [b] l'écrit formellement dans les extraits que nous en avons dans Photius, où il dit que le Peuple Juif proſterné à terre, adore ſon Pontife, de qui il reçoit l'explication de la Loi.

La Religion des Juifs modernes eſt pleine de fables.

Nous ne dirons rien des Juifs de nôtre tems. Ils ſont attachez à leur Talmud, quoi-qu'il faille avoüer, que cet ouvrage eſt rempli de contes ridicules, ou de myſtéres inconnus. Peut-on regarder autrement que comme des fables extravagantes, ce qu'ils diſent d'Adam qu'il fut ſéparé d'Eve pendant cent trente ans, & qu'il coucha avec une femme nommée Lilit, qui étoit un Démon, d'où naquirent des Spectres, des Démons, qu'on nommoit *Lilin*, & *Schadde*. C'eſt à cauſe de ce beau conte, qu'ils s'imaginent qu'il eſt écrit dans la Génêſe, qu'après ces cent trente ans, Adam engendra des Enfans ſemblables à lui, parce qu'auparavant il n'avoit eu que des Eſprits malins. Nous ne nous arrêterons pas à groſſir ce Volume de ſemblables contes, qui ne ſont rien à nôtre ſujet. C'eſt un malheur ſur lequel on ne peut faire trop d'attention de voir la Religion de ce Peuple, à qui Dieu avoit autrefois confié ſes Oracles, accablée & comme enterrée, ſous un amas de traditions ſi vaines & ſi ridicules.

CHAPITRE IV.

De Moyſe.

Les Libertins nient tout comme les Chicaneurs.

LEs Libertins en fait de Religion, ſont aſſez ſemblables à ces mauvais Chicaneurs, qui conteſtent tout à leurs parties, juſqu'aux faits & aux qualitez les plus inconteſtables. Toûjours retranchez dans cette maxime de l'Ecole, que celui qui affirme doit prouver ce qu'il dit, il n'y a point de propoſition, point de vérité, quelqu'in-

[b] Diodore de Sicile dans les extraits du livre 40. dit, πρὸς ἅπαν τὸ μέρος εἶναι ἐπιτήδειος τὴν Ἰουδαίων ὄντα πανοχεῖον πίστεως ἐπὶ τὴν γῆν προσκυνεῖν τὸν ἱερέα τὸν ἑρμηνεύοντα ἀγχίνοια *Ajoûtez à cela que les Juifs ſont à cet égard ſi faciles à conduire, que d'abord ſe proſternant en terre, ils adorent le Pontife qui leur explique la Loi.*

qu'indifférente quelle ſoit, qui n'aît beſoin de paſſeport & de preuve. Je ne ſçai, s'ils ne voudroient point nier, qu'il y eût eu autrefois un homme, qu'on appelloit *Moyſe*.

Puis donc qu'il faut gagner le terrain pied à pied avec ces gens, voyons ce qu'ils prétendroient nier. Pourront-ils douter, qu'il y ait un Peuple Juif? Non ſans doute. Douteront-ils que ce Peuple occupoit la Paleſtine, au tems d'Auguſte, de Ceſar & de Pompée? Encore moins. Nieront-ils que ce Peuple aît eu ſon Hiſtoire & ſes Loix? Ils ne le peuvent. Nieront-ils que cette Hiſtoire & ces Loix ayent eu leurs Auteurs? Ce ſeroit la derniére des extravagances. Ne voudront-ils pas demeurer d'accord, que cet Auteur des Loix Judaïques, & de ces Livres qui portent le nom de *Pentateuque*, à cauſe du nombre de cinq, ſe nommoit *Moyſe*? Mais que leur fait ce nom, il n'eſt d'aucune conſéquence. Il ne s'agit donc, que de ſçavoir le tems où il a vécû, Ils n'avançent ſur cela rien de fixe, ni de certain: pourvû qu'ils nient ſans aucune raiſon, ce qu'on en dit, cela leur ſuffit. Ils s'imaginent qu'à l'ombre d'une antiquité ſi reculée, ils pourront aiſément ſe retrancher dans une obſcurité inconnuë, ſans qu'on les y puiſſe forcer. Il faut donc les pouſſer dans ce vain retranchement, & leur montrer, que Moyſe a été reconnu ſans conteſtation pour le Légiſlateur des Juifs, & qu'il a été tout enſemble, & le prémier Hiſtorien, & le prémier Légiſlateur, dont les Hiſtoires & les Loix ſoient venuës juſqu'à nous. Nous parlerons de Moyſe en ce Chapître, & nous traitterons de ſes Livres dans les ſuivans.

Ce qu'on peut dire de Moyſe eſt une queſtion terminée il y a long-tems.

Si le nom & les Livres de Moyſe avoient été long-tems enſévelis dans l'oubli & dans une profonde obſcurité, & que n'ayant été connus, qu'au tems de Jeſus-Chriſt pour exemple, on voulût néanmoins leur attribuer une antiquité reculée, ſans aucune autre preuve, que la prétention du Peuple Juif, j'avoüerois alors, que la raiſon ne nous permettroit pas d'être ſi crédules. On ſçait aſſez que l'amour des Peuples pour leur nobleſſe & pour leur antiquité, leur a fait inventer de faux titres, qui ne ſe refutent que trop d'eux-mêmes.

mêmes. Mais les Juifs ayant été le mépris & l'horreur des autres Peuples, parceque leur Religion condamnoit toutes les autres, & que leurs coûtumes n'avoient rien qui ne fût contraire & oppoſé à celles des autres Nations, on n'eut pour eux aucune indulgence. On leur diſputa tous leurs priviléges, & on s'efforça de les rendre l'objet d'une juſte averſion. Deſorte qu'on peut dire que les Libertins ont eu, il y a long-tems des Avocats qui ont plaidé leur cauſe contre les Juifs: & comme ces Avocats étoient plus qu'on n'eſt aujourdhui à portée de les repouſſer, & de refuter leurs prétentions, c'eſt un procès jugé, il y a long-tems dont on ne peut plus revenir.

Comme la queſtion de l'âge du Monde avoit été agitée, entre les Epicuriens & tous les autres Philoſophes: de même auſſi depuis que les Juifs eurent quelque communication avec les autres Peuples, ſous l'Empire des Grecs & des Romains, les titres de leur antiquité & de leurs loix furent examinez avec rigueur. Ce fut ſouvent le ſujet d'une conteſtation fort âpre & fort échauffée. Il faut ouïr ſur cela Juſtin Martyr, qui écrivoit environ cent cinquante ans après Jeſus-Chriſt. *Je n'entreprendrai pas*, dit-il, *de prouver ces choſes ſeulement par nos Hiſtoires ſacrées, auxquelles vous ne voulez pas ajoûter foi, à cauſe de l'erreur de vos Ancêtres, qui eſt enracinée dans vos ames. Mais je me ſervirai des monumens de vos propres Auteurs, tirez de Livres qui ne ſont rien à nôtre Religion, afin de vous faire connoître que Moyſe nôtre Docteur & l'Auteur de nôtre Religion eſt beaucoup plus ancien, que vos Légiſlateurs, vos Philoſophes, vos Poëtes & tous vos Sages, comme les hiſtoires Gréques nous l'apprennent. Car ces hiſtoires font mention de Moyſe le Conducteur & le Prince de la Nation Juive, & croyent qu'il vécut environ le tems d'Ogyges & d'Inachus, que quelques-uns des vôtres ont crû avoir été nez de la Terre. C'eſt ainſi que Polémon en parle au prémier Livre de ſon hiſtoire des Grecs, de même qu'Appion fils de Poſidonius en ſon Traité contre les Juifs. Ce même Appion au Livr. 4. de ſes hiſtoires dit, qu'au tems qu'Inachus régnoit chez les Argiens, les Juifs ſous la conduite de Moyſe ſe ſéparérent d'Amaſis Roi d'Egypte.*

Cobert ad Graecos.

te. Ptolomée Mendéſien, qui a écrit l'hiſtoire d'Egypte eſt d'accord avec Appion en tout cela. Deplus Hellanicus, Philochorus qui à écrit de l'Etat de l'Attique, Caſtor, Thallus, Alexandre ſurnommé Polyhiſtor, à cauſe du grand nombre de ſes hiſtoires, & pardeſſus tous Philon & Joſeph, qui ont beaucoup écrit des Juifs, ont tous parlé de Moyſe, comme du Chef de la Nation, & comme étant de la prémiére antiquité. On peut en lire davantage dans ce prémier Pére de l'Egliſe, ſi on excepte Clement Romain, dont on a quelques lettres, & d'autres petites piéces d'Auteurs incertains. Il paroît du diſcours de Juſtin, prémiérement que la queſtion de l'antiquité de Moyſe étoit connuë & décidée; ſecondement que les Payens en convenoient & n'alléguoient rien de contraire; en troiſiéme lieu, que les Livres de Joſeph touchant l'antiquité des Juifs étoient publics. Or on voit dans ces Livres & ſur tout dans ſa belle & ſçavante réponſe à Appion, les témoignages des Etrangers en faveur de l'antiquité des Juifs & de Moyſe. Il y réfute fortement ce qu'Appion avoit avancé touchant Moyſe, qu'il avoit été chaſſé d'Egypte à cauſe de la Lépre. Et comment les Grecs auroient-ils pû, diſputer l'antiquité à Moyſe, eux qui avoüoient qu'il n'y avoit rien d'exact ni de certain dans leurs hiſtoires, avant le tems des Olympiades, & qu'ils demeuroient d'accord que Cadmus avoit apporté le prémier l'uſage des lettres dans la Gréce?

Les Docteurs de l'Egliſe ont toujours ſuppoſé ce fait comme inconteſtable.

On ne peut aſſez remarquer que tous les Docteurs de l'Egliſe Chrétienne, ont bâti ſur ces principes dans leurs diſputes contre les Payens, tant ils étoient aſſûrez qu'ils ne pouvoient être contredits. Ce ſeroit une choſe fort étrange & fort injuſte, ſi on vouloit aujourdhui conteſter un fait, dont les mortels ennemis de la Religion demeuroient d'accord, il y a plus de deux mille ans, au tems où les preuves étoient plus à la main & les informations plus faciles. Clément d'Aléxandrie après avoir poſé que la Philoſophie, c'eſt-à-dire, l'étude de la ſageſſe avoit paſſé des Barbares chez les Grecs, & après avoir parlé de pluſieurs Légiſlateurs dans un paſſage que nous avons raporté ail-

Stromat. Libr. 1.

leurs, ajoûte, que la Nation des Juifs eſt de beaucoup la plus ancienne. Il dit que Mégaſthéne, Auteur qui a vécû au tems de Séleucus Nicanor, au troiſiéme Livre de l'hiſtoire des Indes, reconnoît que tout ce que les Anciens ont dit de la Nature, a été auſſi enſeigné hors de la Gréce, chez les Indiens par les Brachmanes, & en Syrie par ceux qu'on appelle Juifs. Ce Docteur Chrétien ajoûte encore avec la même confiance, que ſi on compare les tems, l'âge de Moyſe l'emporte de beaucoup ſur tous les autres par ſon antiquité, & que ces Peuples que les Grecs nomment Barbares, ont eté non-ſeulement les prémiers Auteurs de la Philoſophie, mais auſſi les Inventeurs des arts. Les Egyptiens, à ce qu'il croit, ont enſeigné les premiers l'Aſtronomie aux hommes: il ſe trompe ſans doute, car les Babyloniens ſemblent avoir été les prémiers Aſtronomes. Clément parle enſuite de l'invention de pluſieurs choſes: & nous pouvons remarquer ici, que des Sçavans croyent que l'Architecture a pris ſon origine & ſa perfection du Temple de Salomon.

Ce Docte Ecrivain paſſe enſuite aux Légiſlateurs. On croit, dit-il, que Zaleucus de Locre fit le prémier des Loix. D'autres attribuent cet honneur à Minos fils de Jupiter, au tems de Lynceüs. Ce Lynceüs, ajoûte-t-il, fut après Danaüs, qui ne vint en Gréce, qu'à la dixiéme génération, après Inachus & Moyſe. Lycurgue ne parut que pluſieurs années après la priſe de Troye: & fut le Légiſlateur des Lacédémoniens. Dracon qui donna des Loix aux Athéniens, vivoit environ la 39 Olympiade. Ce même Auteur met la ſortie des Iſraëlites hors d'Egypte, au tems d'Inachus. Et pour montrer qu'il parloit avec une grande connoiſſance de l'Hiſtoire, il ajoûte, que depuis le tems de Moyſe & d'Inachus, juſqu'au ſecond déluge qui arriva ſous Deucalion, & à l'incendie qui ſe fit ſous Phaëton, au tems de Crotopus, il y eut quatre générations, qui ſont environ cent trente ans. Depuis ce déluge juſqu'à l'embraſement du mont Ida, où l'on trouva le fer, Traſyllus dit, qu'il y eut ſoixante treize ans. Delà juſqu'à l'enlévement de Ganyméde ſoixante quinze ans. D'où juſqu'à l'expédition de Perſée, lorſque Glaucus inſtitua les jeux de l'Iſthme

à cau-

à cauſe de Mélicerte, on compte quinze ans. Depuis cette expédition, juſqu'à la fondation de Troye, trente quatre ans. Soixante quatre juſqu'aux Argonautes. Delà trente trois juſqu'à Théſée. D'où juſqu'au fameux ſiége de Thébes par ſept Rois, il n'y eut que dix ans d'interval; & trois autres juſqu'au combat Olympique qu'Hercule inſtitua à l'honneur de Pelops. D'ou juſqu'à l'expédition des Amazones dans l'Attique on compte neuf ans, & delà onze autres années, juſqu'à l'Apothéoſe d'Hercule. D'où juſqu'au rapt d'Héléne, il ne s'écoula que quatre ans, & dix autres depuis la priſe de Troye, juſqu'à la deſcente d'Enée, & ſoixante un juſqu'à celle des Héraclides. D'où enfin juſqu'à l'Olympiade inſtituée par Iphite on compte trois cens trente huit ans.

Nous avons voulu raporter ce fragment de Cronologie entre pluſieurs autres, dont parle Clément d'Aléxandrie, pour faire connoître que les prémiers Chrétiens n'ignoroient pas l'hiſtoire, & qu'ils parloient avec connoiſſance, des controverſes qu'ils auroient pû avoir avec les Payens, au ſujet de l'antiquité de Moyſe & des Juifs. Cependant en toutes ces diſputes, ils ont poſé pour certain & comme un point inconteſtable, que les Iſraëlites ſortirent d'Egypte ſous la conduite de Moyſe, au tems d'Inachus. Ne ſeroit-ce pas la plus grande de toutes les extravagances, de prétendre nier aujourdhui, ce que les Payens n'oſoient alors conteſter?

Celſus ce ſçavant ami de Lucien, & cet ennemi juré du nom Chrétien, n'ignoroit rien de ce qui auroit pû détruire les fondemens de la Religion, touchant l'âge du Monde, ou l'antiquité de Moyſe & du Peuple Juif. Il dit que chaque Nation a été jalouſe de ſon antiquité, que les Egyptiens, les Phrygiens & les Arcadiens ont eu pluſieurs diſputes ſur ce ſujet; que quelques-uns ne faiſoient aucune difficulté de ſe dire ſortis de terre, afin qu'on ne pût trouver de plus antiques ancêtres. Il ajoûte, que les Juifs ont compoſé ſur ce plan, la fable du prémier homme formé de terre par les mains de Dieu, & ſe raille de la même maniére, de l'hiſtoire de la tentation de la Femme par le Serpent. Après avoir parlé du *Orig. contr. Celſ. Libr. 4.* *Libr. 1.*

Dieu des Philoſophes, il dit, que les Juifs, pauvres Bergers, ſuivirent leur Chef Moyſe & que s'étant laiſſé tromper par de groſſiéres fourbes, ils crûrent qu'il n'y avoit qu'un ſeul Dieu. En un mot ces Ennemis de la Relſgion ſe ſont ſouvent raillez des hiſtoires de l'Ecriture ſainte, qui leur paroiſſoient incroyables: mais à l'égard des principaux fondemens du Syſtême de la Religion, comme l'âge du Monde, l'antiquité de Moyſe & de ſes Livres, ils n'ont pû rien dire à l'encontre. Les Péres de l'Egliſe qui leur ont répondu, n'ont allégué aucunes objections, formées pour détruire ces principes. Ils n'auroient pû néanmoins les diſſimuler, ces écrits des Payens étoient trop connus. Au contraire, ſouvent Origene renvoye Celſus à ſes propres Auteurs pour être convaincu de l'antiquité de Moyſe & de ſes Loix. Il ſe plaint de ce que Celſus parle de Nations qu'il appelle très ſages comme les Egyptiens, les Aſſyriens, les Indiens, les Perſes, les Odryſes, ceux de Samothrace & d'Eléuſine, ſans faire mention des Juifs. Cependant Hermippus * dit en ſon prémier Livre des Légiſlateurs, que Pythagore avoit apporté des Juifs, ſa Philoſophie en Gréce. Il y reſte encore, ajoute-t-il, un traité d'Hécatée touchant les Juifs, où il approuve ſi fort la ſageſſe de cette Nation, qu'Herennius Philon en ſes Mémoires des Juifs, doute ſi cet écrit eſt véritablement d'Hécatée; ou s'il en eſt, il croit que cet Auteur s'eſt laiſſé fauſſement perſuader par ce Peuple. Origéne cite encore Joſeph & Tatien, qui ont écrit de l'antiquité des Juifs. Répétons le donc encore une fois, cette queſtion de l'antiquité des Juifs, de Moyſe & de ſes Loix étoit & fort connuë & fort agitée: & néanmoins les Payens n'avoient rien de ſolide à y oppoſer. Celſus lui-même avoit recours à ces prétenduës inondations & à ces déluges ſuppoſez, dont nous avons tant parlé dans nôtre

αγχίνοιαι ἀπάται.

Libr. 1. & Libr. 4. contr. Celſum.

* Spencer dans ſes Notes ſur Origéne croit, que cet Hermippe eſt celui de Smirne, cité par pluſieurs Auteurs & principalement par Diogéne Laërce & par Athénée. Il vivoit au tems de Ptolomée Evergétes. Voſſius croit que c'eſt celui de Béryte, qui vivoit ſous Adrien. L'opinion de Spencer me paroît plus vraiſemblable. Car les Juifs faiſoient aſſez de figure en Egypte ſous les Ptolomées, pour avoir été comptez pour quelque choſe, par les Auteurs de ces tems-là: au lieu qu'ils étoient en trop mauvaiſe odeur ſous l'Empire d'Adrien, pour avoir oſé en dire quelque bien.

tre prémiére Diſſertation. Ce qu'il y a de remarquable dans ces réponſes de Celſus, eſt, qu'il étoit ſi preſſé par toutes les hiſtoires, qui étoient conformes au ſyſtême de Moyſe, qu'il ne faiſoit pas difficulté de parler d'incendies & d'inondations, contre ſes propres principes, afin de s'enveloper de ces ténébres chimériques. Car étant Epicurien, il devoit convenir de la nouveauté du Monde, comme tous ceux de ſa Secte, qui poſoient pour principe, qu'il n'y avoit rien de certain dans l'hiſtoire, avant la guerre de Thébes, & le ſiége de Troye. Au Livre 4. Origéne ſe contente de dire à Celſus, que les hiſtoires des Grecs lui apprendront l'antiquité de Moyſe, que quelques-uns de ſes propres Auteurs font contemporain d'Inachus fils de Phoronée. Tous ceux qui ont écrit pour les Chrétiens, ou pour les Juifs, avant Euſébe de Céſarée en ont uſé de même. Peut-on ſe figurer une hardieſſe de trempe ſi dure ou ſi mauvaiſe, pour parler de la ſorte, ſi cela n'eût été & connu & certain?

Saint Cyrille qui a écrit contre Julien, ennemi déclaré des Chrétiens, bâtit encore ſur les mêmes principes. Montrons, dit-il, que Moyſe qui l'emporte ſur tous les autres pour l'antiquité, a enſeigné une Doctrine ſaine & éloignée de toute erreur, touchant l'Etre ineffable & ſouverain, le principe de tous les Etres. Il a parlé trés bien de la création du Monde. Il a donné des loix admirables, concernant la juſtice & la piété. Ceux, que les Grecs ont renommez pour leur ſageſſe, les ont compilées & inſérées dans leurs ouvrages. Il cite après Joſeph, les Auteurs qui ont fait mention de Moyſe, & parle de Polémon, de Ptolomée Mendéſien, d'Hellanicus, de Philocorus, de Caſtor, de Diodore. Il traitte dans ce même Livre de la Cronologie ſacrée, & en fait voir la conformité avec l'hiſtoire profane. Cyrille auroit-il parlé ſi déciſivement, ſans répondre aux difficultez des Payens, ſi elles euſſent eu quelque force, ou quelqu'apparence de raiſon? Saint Auguſtin en uſe de même, dans ſon Traité de la Cité de Dieu. On peut lire ce qu'il dit de l'âge du Monde au Chapître 10. du Livre 12, le Chapître 8 du Livre 18. où il parle de l'âge de Moyſe, & au Chapître 2 du Livre 18, où

Libr. 1. contre Julien.

il ſe ſert des écrits de Varron, de qui Ciceron fait ſi ſouvent l'éloge, & auquel on avoit érigé une Statuë dans la prémiére Bibliothéque, qui fut renduë publique à Rome, par Aſinius Pollion.

J'avois oublié de remarquer qu'un Hiſtorien nommé Eupolémus, en ſon Traité des Rois des Juifs dit, que Moyſe le prémier de tous les Sages, avoit appris à ce Peuple l'art de la Grammaire, & que Cadmus l'aporta de Phénicie aux Grecs, ce qui confirme la conjecture que nous avons avancée dans la prémiére Diſſertation, que Moyſe eſt le prémier Auteur des Lettres & de l'Ecriture. Cet Eupolémus a été cité quelque part par Joſeph, ſi je ne me trompe, & par Saint Cyrille au Livre 7. contre Julien.

C'eſt donc un fait conſtant & avéré, par tous les écrits des prémiers Docteurs de l'Egliſe, que l'antiquité des Juifs & de Moyſe qu'on a fait contemporain d'Inachus, a été reconnuë par les Payens. Joſeph les renvoye ſouvent à leurs livres. Ceux, dit-il, qui ne voudront pas m'en croire, peuvent conſulter les ouvrages de leurs propres Auteurs.

On ne peut douter de l'antiquité de Moyſe, duquel preſque tous les Auteurs ont parlé, comme d'un Legiſlateur.

Euſébe a été le prémier, qui en a parlé autrement. Il a crû que Moyſe avoit vécû au tems de Cécrops le prémier Roi des Athéniens, quatre cens ans après Inachus. Nous n'entrerons pas dans cette diſpute de Cronologie. On ſçait qu'il eſt difficile de faire un calcul exact de l'hiſtoire des Juges: & d'ailleurs tous les Auteurs qui ont vécû avant Euſébe, ayant fait Moyſe contemporain d'Inachus, laiſſent un fort préjugé contre l'opinion d'Euſébe. Quoi-qu'il en ſoit perſonne n'a jamais douté que Moyſe n'eût été long-tems avant le ſiége de Troye.

Si on vouloit revoquer en doute les témoignages de tant d'Auteurs, que les Docteurs de l'Egliſe ont citez à leur avantage avec tant de confiance, lors mêmes qu'ils étoient ſous le dur joug des Empereurs Payens, on ſe montreroit ridiculement incrédule. Mais que ne fait-on pas? Que ne dit-on pas aujourdhui, pour détruire la Religion? Ces Auteurs, dit-on, ne ſe trouvent plus, c'eſt peut-être aſſez, pour s'inſcrire en faux contre leurs dépoſitions. C'eſt un bonheur qu'il nous en reſte encore aſſez pour juſtifier ce fait.

Pré-

Prémiérement, il eſt certain, que tous ceux qui ont parlé des Légiſlateurs, ont fait mention de Moyſe. Diodore de Sicile dit: " Qu'ils ont tous affecté de faire croire qu'ils " avoient reçû leurs Loix de quelque Divinité. Car chez les " Arimaſpes, un Zatrauſtes ſe vantoit d'un bon Génie: chez " les Gétes Zamolxis parloit de Veſta, & parmi les Juifs " Moyſe a feint, qu'il avoit reçû ſes Loix du Dieu JAO (c'eſt " JEHOVA, qu'il veut dire) ſoit qu'ils euſſent conſidéré cet- " te fiction, utile à la Societé, ajoute cet Auteur, ſoit qu'ils " euſſent crû que le Peuple ſeroit plus ſoûmis & plus obéiſ- " ſant par le reſpect qu'ils auroient pour la majeſté, & pour " le pouvoir de ces Divinitez, qui leur donnoient des Loix. Il parle enſuite de ſix Légiſlateurs des Egyptiens, le prémier fut Mnévis, le ſecond Saſychez, le troiſiéme Séſoſtris, le quatriéme Bocchoris, le cinquiéme Amaſis, qui fit cette ſage reponſe aux Eliens, qui l'avoient conſulté, pour ſçavoir comment-ils pourroient juger avec équité dans les jeux Olympiques. *Ce ſera*, dit-il, *ſi aucun des Eliens n'entre en lice*, pour dire qu'ils n'y devoient avoir aucun intérêt particulier. Le ſixiéme Légiſlateur dont Diodore fait mention, fut Darius, le pére de Xerxes.

Libr. 1.

Παρὰ δὲ τοῖς Ἰουδαίοις Μωσῆς τὸν ἰαὼ ἴσχυσε λογισάμενος.

Strabon parlant des Juifs, dit, que Moyſe étoit un Prêtre Egyptien, qu'il condamnoit ceux qui repréſentoient la Divinité, ſous l'image des Bêtes, puiſque Dieu n'eſt autre choſe que l'Univers que nous voyons. Cet Auteur attribuë à la ſuperſtition, l'abſtinence de quelques viandes & la circonciſion. Il remarque, comme Diodore de Sicile, que les Légiſlateurs raportoient leurs Loix aux Dieux, & qu'ils conſultoient les Oracles pour cet effet, comme fit Lycurgue le Legiſlateur des Lacédémoniens. " Tels ont été, dit-il, Amphia- " raüs, & Trophonius, Orphée & Muſée, & chez les Gétes " Zamolxis Pythagoricien, un Décineüs, qui prophétizoit " à Bérébyſte de nôtre tems, & un Achaïcarus; & chez les " Indiens les Gymnoſophiſtes, chez les Perſes les Mages & " ceux qui ſe mêloient de faire des pronoſtics, ou dans l'eau, " ou dans des baſſins, ou par le moyen des morts; chez les " Aſſyriens les Caldéens; chez les Romains ceux qu'on ap-

Libr. 16.

" pelle

„ pelle Etruſces, ou Haruſpices. Tel étoit Moyſe & ſes „ Succeſſeurs.

Præparat. Evang. Libr. 9 §. 27.

Dans Euſébe, un Artapan dit beaucoup de choſes de Moyſe. Il remarque entre autres, qu'à cauſe de la Verge, dont il ſe ſervit, comme il en eſt ſi ſouvent parlé dans l'Hiſtoire ſainte, les Egyptiens avoient conſacré dans leurs temples une Verge, à laquelle ils rendoient le même culte qu'à la Déeſſe Iſis. Je m'imagine que cet Auteur a formé cette conjecture, ſur la régle des accroiſſemens du Nil, qu'on gardoit dans le Temple. Le même Euſébe parle avec Clément d'Alexandrie, du Juif Ariſtobule Péripatéticien, qui dédia ſes Livres à Ptolomée Philométor, où il dit, que Platon avoit pris beaucoup de choſes de Moyſe. Car ſi on l'en croit, il y avoit eu une Verſion de la Bible avant celle des Septante, & même avant le tems d'Alexandre le Grand & l'Empire des Perſes. Au même lieu Euſébe raporte encore ces paroles de Numénius Philoſophe Pythagoricien, *que Platon n'étoit, qu'un Moyſe Athénien.* Il cite encore ce même Numénius au Livr. 3. du bien, où il parle de Jannes & de Jambres, ſçavans dans les myſtéres des Egyptiens, qui furent choiſis pour réſiſter à Muſée le Chef des Juifs, & pour éloigner les miſéres qu'il attiroit ſur l'Egypte.

Τί γὰρ ἐστὶ Πλάτων ἢ Μωσῆς ἀττικίζων.

Libr. 30. Sect. 2.

Pline a écrit quelque choſe d'approchant de Numénius à l'égard de la Magie, qu'il attribuë à Moyſe. Car, après avoir beaucoup parlé de cette fatale ſcience, & de Zoroaſtre & d'Oſthanes, il ajoûte, qu'il y a encore une autre Secte de Magie, inventée par Moyſe, par Jamnes & Jotape, & pratiquée par les Juifs, mais qu'elle n'eſt venuë que long-tems après Zoroaſtre: & que la Cyprienne eſt encore beaucoup plus nouvelle. On ne ſçait pas qu'elle eſt cette Magie Cyprienne dont il veut parler. Quelques-uns croyent, qu'il faut l'entendre du Chriſtianiſme qui auroit été porté dans cette Ile par S. Barnabé; d'autres l'expliquent des Prêtres de la Venus de Paphos.

Cod. 290.

Dans Photius on lit quelques extraits de Ptolomée Epheſtion, où il dit que Moyſe le Légiſlateur des Hébreux fut appellé *Alpha.* Il dérive ce nom d'un mot Grec qui ſignifie une

une maladie qui a du raport à la Lépre ; mais c'eſt une ignorance de l'Auteur. Si Moyſe a été ainſi nommé, c'eſt parce qu'il étoit le Conducteur du Peuple Juif, de même que la lettre A eſt à la tête de l'Alphabet, ou parcequ'il étoit le prémier Légiſlateur & le prémier Auteur. Il y a des exemples de ſemblables Epithétes données à d'autres Auteurs. ελφ.

Il ſemble que l'hiſtoire de Moyſe expoſé dans un coffre ſur le Nil, aît donné lieu à ce qu'on dit d'Acriſe qui enferma ſa fille Danaé & ſon enfant Perſée, & les fit jetter dans la mer: Lucien en a fait un dialogue. Enfin le nom de Moyſe étoit ſi connu, que ceux-là mêmes qui n'en connoiſſoient pas plus que le nom, en ont parlé. Suidas raporte, qu'Alexandre Polyhiſtor, qui fut diſciple de Crates, Précepteur & Affranchi de Cornelius Lentulus, écrivit cinq Livres de Rome, dans leſquels il fait mention d'une femme d'entre les Hébreux, qu'on nommoit *Moſo*, qui a écrit la Loi de ce Peuple. *Lucien. Dialog. de Doris & de Thetis.*

D'autre côté, les Juifs pour exalter Moyſe, ne ſe ſont pas abſtenus de contes & de fables. Philon dit, que la fille de Pharaon feignit d'être groſſe, afin de le rendre légitime. Les Rabbins ſoûtiennent, qu'il s'y fit plus de miracles par Moyſe, ou à ſon occaſion, pendant l'eſpace de ſix-vingt ans, qu'il n'y en eut depuis la création du Monde juſqu'à la deſtruction du prémier Temple. Ils n'en comptent que ſoixante quatorze en ce long eſpace de tems, & ſoixante ſeize pendant la vie de Moyſe. On lit dans le Talmud, qu'il y avoit douze dégrez pour monter ſur la montagne de Nébo, & que Moyſe les franchit tous d'un pas, parce qu'il étoit haut de dix coudées, à ce que diſent les Docteurs Juifs. Cependant certe taille n'eſt pas encore ſuffiſante pour un ſi grand pas, auſſi y a-t-il des Docteurs qui tâchent d'adoucir cette abſurdité par quelque favorable interprétation : tant il eſt vrai que le Talmud eſt rempli de fables. On diſpute fort ſur ſa mort & touchant ſon ſépulcre. Le Talmud dit, qu'il y en a qui ont crû qu'il n'étoit pas mort, & des Péres de l'Egliſe ont été dans ce ſentiment. Mais la plûpart des Juifs & des Chrétiens, croyent avec raiſon qu'il

Les Juifs racontent des choſes fabuleuſes, au ſujet de Moyſe.

Dans la Vie de Moyſe.

Voyez Epiſcopius Inſt. Lib. 3. cap. 3.

eſt mort, & qu'on a ignoré le lieu de ſon ſépulcre.

Hiſtor. Hornii p. 364.

On en lit une hiſtoire dans le Talmud qui ſent fort ſa fable. Hornius en raconte une autre que nous raporterons ici, parce qu'elle a quélque raport à Moyſe. Il dit, qu'en l'année 1655 quelques Bergers Maronites, ayant reconnu que des bêtes de leurs troupeaux qui s'étoient egarées, ſentoient une bonne odeur, après avoir fait une exacte recherche, trouvérent enfin une grote d'où il ſortoit une agréable ſenteur; il y avoit dans cette grote un ſépulcre, dequoi ils donnerent avis au Patriarche des Maronites. On y trouva cette inſcription *Moyſe ſerviteur du Seigneur*, ce qui émeut une grande conteſtation entre les Chrétiens de l'Orient, les Européens & les Juifs, pardevant le Bacha de Damas & le Mufti. On fit fermer cette grote. Hornius parle d'un Juif nommé Jecoma fils de Gad, qui prouva, que ſuppoſe même la verité de cette hiſtoire, ce n'étoit pas le corps de Moyſe le Légiſlateur, mais d'un autre; & M. de Wàgenſeil dans ſon Sota conjecture, que c'étoit peut-être le ſepulcre de Moyſe Maimonides. Le Talmud dit, que Dieu voulut rendre le lieu de la ſépulture de Moyſe inconnu, afin que les Juifs ne puſſent avoir recours à ſon interceſſion, lorſque le Sanctuaire ſeroit déſolé, parce que Dieu ne vouloit pas ſe laiſſer fléchir alors, par les priéres de Moyſe. C'eſt aſſez parler des contes des Rabbins, & de l'ignorance des Payens, qui ſervent également à établir la vérité & la ſimplicité de l'Hiſtoire ſainte.

Il faut maintenant conclurre de tout ce qu'on a raporté dans ce Chapitre, que Moyſe a été reconnu pour le plus ancien des Auteurs & des Légiſlateurs. Joſeph dans ſes Antiquitez, qui ont été connuës des Payens, lui attribuë hardiment ces prérogatives, ſans craindre d'être refuté. *La ſeule antiquité de l'hiſtoire de Moyſe*, dit-il dans ſa Préface, *le met à couvert du ſoupçon qu'on pourroit avoir qu'il ait mêlé dans ſes écrits quelque choſe de fabuleux : car il vivoit, il y a plus de deux mille ans, qui ſont des ſiécles qui ont précédé toutes les fictions des Poëtes, leſquels n'ont oſé raporter ſi haut la naiſſance de leurs Dieux & encore moins les actions de leurs Héros,*

&

& les ordonnances de leurs Légiſlateurs. Voila un deffi dans les formes, pour diſputer de l'antiquité. Les Chrétiens ont ſuivi Joſeph; Tatien a dit la même choſe, & Origéne avec Tatien & tous les Docteurs de l'Egliſe. Ils ont tous poſé ces principes, que les Grecs ne connoiſſent aucun Auteur qui eût écrit avant la guerre de Troye & que Cadmus avoit aporté les Lettres de Phénicie en Gréce. Que répondoient à cela les Payens? Ont ils nié, ces faits ſur leſquels les Juifs & les Chrétiens s'appuyoient? Non. Ils ont tous demeuré d'accord que le Peuple Juif étoit une des Nations les plus antiques; que Moyſe étoit leur Légiſlateur; & qu'il vivoit au tems d'Inachus & ſous le regne d'Amaſis Roi d'Egypte: Appion, Celſus, Porphyre, & par-deſſus tout l'Empereur Julien qui avoit une grande connoiſſance des ſaintes Lettres, & qui a écrit avec autant d'eſprit, que d'aigreur contre les Chrétiens. Cependant quoi-qu'on ſût très-bien, que ces faits étoient autant de queſtions capitales à la Religion qu'il vouloit détruire, & que ces queſtions, ſur leſquelles les Juifs & les Chrétiens faiſoient ferme, avoient été propoſées & agitées depuis long-tems; quoi-que dis-je, on n'ignorât pas toutes ces choſes, néanmoins ni ce ſçavant Empereur ni ſon Maître Libanius, n'ont oſé diſconvenir de ces faits. Concluons donc que le bon ſens & l'équité ne permettent pas de douter, que Moyſe aît été l'Auteur des Loix du Peuple Juifs, & le prémier des Légiſlateurs, ſoit qu'il aît vecû au tems d'Inachus comme ils l'ont tous crû, ou qu'il aît été au tems de Cécrops, comme Euſébe l'a voulu.

CHAPITRE V.

De l'Antiquité des Livres ſacrez.

L'antiquité des Livres ſacrez ſuit de l'Antiquité de Moyſe.

IL ne ſeroit pas fort néceſſaire, de prouver l'antiquité des Livres ſacrez, après avoir parlé de l'âge de Moyſe: puis qu'étant reconnu pour le Légiſlateur des Juifs, il s'enſuit que les Livres qu'on lui attribue, ont une même anti-

quité. Mais comme les ennemis de la Religion ne laiſſent rien paſſer ſans preuves, il faut encore s'arrêter ici & faire voir, que l'antiquité du Pentateuque eſt égale à celle de Moyſe.

Les Livres de l'Ancien Teſtament étoient connus au tems de Jeſus-Chriſt.

On n'accuſera pas ſans doute les Chrétiens d'être les Auteurs de l'Ancien Teſtament, puiſque les Juifs ennemis des Chrétiens & du Nouveau Teſtament, reconnoiſſent la Divinité de la Loi & des Prophétes, & que les Chrétiens les ont reçûs de leurs mains. Les Livres du Vieux Teſtament ſubſiſtoient donc, lorſque Jeſus-Chriſt vint ſur la terre, il y a dix ſept ſiécles.

Au tems d'Antiochus.

On ne peut douter que ces Livres n'ayent été connus au tems d'Antiochus Epiphane. Il perſécuta trop cruellement les Juifs à cauſe de leur Religion, pour n'avoir pas rendu célébres les Livres ſacrez.

Au tems des prémiers Ptolomées.

Au tems des deux Ptolomées, ces Livres devinrent publics par la Verſion Gréque des Septante. Alors l'Hiſtoire ſacrée & la prétention des Juifs, furent miſes au jour : on pût les connoître & les examiner. Ils vivoient en Egypte avec les Egyptiens, & les Grecs, avec les Hiſtoriens & les Philoſophes. C'étoit le véritable tems de leur conteſter leurs droits, s'ils euſſent été mal établis. Les Payens y étoient engagez par l'honneur de leurs Dieux, que les livres des Juifs traittent avec mépris & avec horreur. D'ailleurs il y avoit aſſez de Juifs apoſtats, & mêmes des Sacrificateurs, pour découvrir la fourbe & le myſtére, s'il y en eût eu, & ſi les Livres ſacrez euſſent été des ouvrages ſuppoſez, par Eſdras, par Néhémie ou par quelqu'autre, depuis le retour de la captivité. Car lorſqu'on fit la Verſion Gréque, on touchoit à la main le tems du rétabliſſement de Jéruſalem. Ce Sanaballet Samaritain qui y fit tant d'oppoſitions eſt le même qui obtint de Darius & enſuite d'Alexandre, la permiſſion de bâtir un Temple ſur la montagne de Garizim. Tant d'Ennemis & tant d'obſtacles ne laiſſent aucun lieu, à l'impoſture, & ne permettent pas mêmes, qu'on en forme le ſoupçon. Néanmoins, quoi-que les Ennemis des Juifs euſſent été aidez de tout ce qui pouvoit ſervir à con-

Preuves de l'antiquité de ces Livres.

vaincre

vaincre ce Peuple de fourbe, ou de menſonge; quoi-que les Payens euſſent tant d'intérêt à détruire la créance qu'on auroit pû ajoûter à une hiſtoire, conſidérable en elle-même par l'excellence de ſa matiére, & à des loix qui condamnoient & leur culte & leurs Dieux; quoi-que, dis-je, tant de raiſons ayent du ſolliciter les Payens, à rechercher l'impoſture des Juifs touchant leurs livres ſacrez, ils n'ont pû cependant rien alléguer qui fut capable de détruire l'antiquité de ces livres. Au contraire ils ſont tous convenus que les Juifs étoient ſortis d'Egypte, dès la prémiére antiquité, au tems d'Inachus & que Moyſe étoit leur Conducteur & leur Légiſlateur.

Par les Juifs qui s'établirent ailleurs qu'en Judée.

Mais on ne ſçauroit trop remarquer, qu'alors il y avoit des preuves claires & inconteſtables de la vérité de cette Hiſtoire, ce qui fit, que les Payens furent contraints de convenir de l'antiquité des Juifs & de leurs Loix. Il y avoit des reſtes de cette Nation ſous l'Empire des Séleucides, ſoit qu'ils fuſſent des dix Tribus d'Iſraël qui furent tranſportez en Aſſyrie, ſoit que ce fut des Juifs, qui ne voulurent pas retourner en Judée, quand les Rois de Perſe leur en accordérent la permiſſion Qu'eſt-ce qui pouvoit engager ces Juifs Babyloniens à recevoir les Livres ſacrez, ſi n'euſſent été convaincus de leur vérité ? Encore ſi ces livres n'euſſent parlé que de l'antiquité & des priviléges de leur Nation, s'ils n'euſſent renfermé que des doctrines & des loix recommandables par elles-mêmes, & pratiquables en tous lieux, on pourroit croire, qu'en les recevant-ils ſe ſeroient fait honneur. Mais ces loix leur impoſent des Cérémonies dures & difficiles à obſerver, des Cérémonies qui les expoſent à la raillerie & à la haine des autres Nations; enfin ces loix défendent de ſacrifier à Dieu, & d'obſerver les plus conſidérables cérémonies de la loi, ailleurs que dans le Temple de Jéruſalem. Y a-t-il la moindre vrai-ſemblance, que les Juifs qui ne retournérent pas en Jéruſalem, euſſent voulu conſentir à une impoſture, dont il ne leur revenoit, que la néceſſité de ſe charger d'un inutile joug qui les expoſoit à la riſée des Peuples, & qui les privoit du droit d'offrir des Sacrifices, au lieu où ils vouloient s'établir, ni d'y célébrer les fêtes

les plus ſollennelles de leur Religion? Les Payens faiſoient ſans doute attention à toutes ces choſes, quand ils ſont convenus de l'antiquité des loix de Moyſe.

Par la haine des Samaritains contre les Juifs, quoiqu'ils reçuſſent le Pentateuque.

Ils voyoient de plus les Samaritains, qui obſervoient les mêmes Loix, quoi-qu'ils fuſſent ennemis des Juifs, & que les Juifs de leur côté, ne vouluſſent avoir aucun commerce avec eux. Cette averſion reciproque étoit une preuve invincible de l'antiquité des Loix de Moyſe, puiſque les Samaritains recevoient ces Loix, quoi-qu'ils ne demeuraſſent pas d'accord que Jéruſalem fut le ſeul lieu, où il étoit permis d'offrir des ſacrifices. On ne peut douter de la vérité de ces faits, c'eſt-à-dire, qu'il y ait eu des Samaritains, qu'ils ayent été ennemis des Juifs, & que malgré cette averſion, ils adoroient le Dieu des Patriarches, & reconnoiſſoient la vérité de l'hiſtoire de Moyſe. Il eſt impoſſible de joindre toutes ces choſes enſemble, ſans l'Hiſtoire ſacrée, qui nous apprend que le Roi d'Aſſyrie envoya des Cuthéens, habiter le Pays d'Iſraël, après qu'il eût été déſolé. Ces nouveaux habitans y apportérent leurs Idoles: mais étant punis d'une maniére extraordinaire, ils demandérent un Sacrificateur qui leur aprit la maniére, dont on ſe voit le Dieu des Cieux, au Pays où ils étoient. Ce Peuple voulut ſe joindre aux Juifs, quand ils retournérent de Babylone. On voit dans Eſdras, dans Néhémie, les oppoſitions qu'ils formérent au rétabliſſement du Temple. Joſeph nous parle de la permiſſion qu'eût Sanaballet de bâtir un Temple dont ſon gendre Manaſſé fut le Pontife. Partout on les voit, animez contre les Juifs dans leur adverſité, & les flatter au tems de leur proſpérité. Quelques-fois mêmes, ils eurent de célébres diſputes avec eux au ſujet de la Religion. Pourquoi donc des Nations ſi ennemies, ſe ſeroient elles rencontrées, à ſe vanter des mêmes Loix, ſi ces Loix de Moyſe euſſent été inventées, ou du tems de la captivité, ou ſous les Rois de Juda? Les Samaritains rejettent tous les Livres ſacrez, excepté les cinq livres de Moyſe. Pourquoi ont ils plus de reſpect pour ces livres? Si ce n'eſt, parceque ces livres étoient reçûs de tous les Iſraëlites, avant que Jéroboam eût ſéparé dix

dix Tribus de la famille de David. On ne ſçauroit guéres comprendre ce raiſonnement ſans en ſentir la force & la néceſſité. Car enfin il y a encore aujourdhui des Samaritains, & les Juifs ne ſont pas de meilleure intelligence avec eux, qu'ils étoient autrefois. Quelque pauvre que ſoit un Juif, il ne voudroit pas s'allier avec le plus riche des Samaritains. Quelque corrompuë qu'ait été la Religion des Samaritains, ils ſont toûjours fort attachez à la Loi de Moyſe & aux cérémonies. Leurs Croniques raportent qu'Alexandre le Grand, leur ayant commandé, de lui ériger des Statuës comme faiſoient les autres Peuples, ils appellérent tous leurs enfans *Aléxandre*, & dirent à ce Conquérant, voilà les Statuës vivantes, qui ſont toutes des *Aléxandres*, conſacrez à vôtre honneur. Le zéle de ces Samaritains, de même que l'attachement des Juifs à leur Loi, me fait concevoir, qu'il y doit avoir de l'extraordinaire. Car d'où vient que de tous les Peuples qui ont été autrefois au Monde, chaque Nation a changé ſa Religion, ſes Coûtumes & ſes Loix, juſques-là que chez les Payens mêmes, il n'y reſte pas la moindre trace de l'ancien Paganiſme? Au lieu qu'on voit des Juifs, des Karaïtes mêmes qui ſont des Juifs originaires apparemment des anciens Saducéens, & des Samaritains, qui tous, quoi-que diviſez par une mutuelle averſion, conviennent néanmoins en ceci, qu'ils reçoivent unanimement la loi de Moyſe, & conviennent de ſon antiquité & de ſa divinité. Il faut bien croire qu'ils ont été tellement convaincus de ces véritez, que ni miſéres, ni mépris, ni perſécutions, ni les différens lieux, ni les viciſſitudes des tems n'ont pû les arracher de leurs cœurs.

Voyez exercit. Antimor. Hottinger.

Il y a eu des Sçavans en ce ſiécle, qui n'ont rien épargné pour avoir connoiſſance des Samaritains, dont quelques Rabbins avoient parlé dans leurs rélations: & leurs peines ont eu des ſuccès aſſez heureux, pour nous avoir procuré le Pentateuque des Samaritains, écrit en leur langue, outre des Verſions de ce Pentateuque en d'autres langues. On a encore une Cronique de cette Nation, ſous le tître de livre de Joſué, de laquelle Scaliger avoit fort parlé, & dont Hottin-

Du Pentateuque Samaritain.

Hottinger a donné le Sommaire. Elle s'étend depuis la mort de Moyſe juſqu'après l'Empire d'Adrien. Les Sçavans ſe ſont fort échauffez au ſujet de ce Pentateuque Samaritain. Les uns ont prétendu, que ce Peuple avoit conſervé les anciens caractéres de la langue Hébraïque, que les Juifs abandonnérent au Pays de Babylone, pour ſe ſervir des caractéres Caldéens. Si cela eſt véritable, ce Pentateuque eſt ſans contredit le monument le plus antique qui ſoit dans l'Univers: d'autres lui diſputent cette antiquité. Nous n'entrerons pas dans cette controverſe: mais nous ne pouvons nous empêcher de remarquer, autant que cela fait à nôtre ſujet, que depuis le retour de la captivité, on ne voit pas dans l'hiſtoire aucun tems propre à s'imaginer que les Samaritains auroient reçû la loi des Juifs. On ne ſçauroit guéres placer cette conjecture avec quelque vrai-ſemblance, qu'au tems où ſe fit la Verſion Gréque des Septante, ou lorſque le Sacrificateur Manaſſé paſſa chez les Samaritains, pour y exercer le Sacerdoce. Néanmoins quand on réfléchit meurement ſur l'hiſtoire, on ne peut appercevoir aucun fondement raiſonnable à cette conjecture. Car ce fut alors que **la haine de ces deux Nations éclata le plus. Il y eut alors pluſieurs diſputes entre ces deux Peuples touchant la Religion & l'antiquité. Comment les Samaritains euſſent-ils oſé entrer en conteſtation avec les Juifs, s'ils euſſent reçû** d'eux tout nouvellement leurs loix? Et comment les Juifs ne leur euſſent-ils pas réproché leur hardieſſe, s'ils euſſent eu dequoi les convaincre, que les Oracles dont les Samaritains ſe vantoient, venoient originairement de chez eux?

On doit donc conclurre, que comme les Juifs ſervent aujourdhui à convaincre les plus incrédules, qu'il n'y a eu aucune colluſion entre les Auteurs de l'Ancien Teſtament & les Apôtres de Jeſus-Chriſt, quoi-que les écrits des Prophétes ſoient comme la baſe & le fondement de l'Evangile: auſſi n'y a-t-il eu aucune ſecréte intelligence entre les Samaritains & les Juifs, pour donner du crédit aux écrits de Moyſe. Et comme la haine des Juifs à l'égard de l'Evangile, ne laiſſe aucun lieu de ſoupçonner les Chrétiens, d'avoir ſuppoſé

poſé les écrits de l'Ancien Teſtament : de même auſſi, la haine & l'animoſité des Samaritains contre les Juifs, ne permet pas qu'on puiſſe accuſer les Juifs en façon du Monde, de s'être vanté à faux de l'antiquité de leurs loix & de Moyſe leur Légiſlateur. Répétons-le encore une fois, les Payens avoient toutes ces choſes en vûë, quand ils ont reconnu, que les loix des Juifs étoient les prémiéres de toutes loix, & que Moyſe ce grand Légiſlateur vivoit au tems d'Inachus. On trouveroit peu d'hiſtoires, peu de loix dans le Monde, de l'établiſſement deſquelles on puiſſe être plus aſſûré par la conteſtation des parties, & par des informations & certaines & conſtantes.

CHAPITRE VI.

Où l'on prouve l'antiquité des Livres ſacrez par des preuves tirées des Livres mêmes.

On pourroit uſer d'une juſte preſcription contre les Libertins.

ON a montré au Chapître précédent l'antiquité des livres de Moyſe, par des conſéquences tirées de l'hiſtoire, à quoi il ſeroit difficile que les Libertins puſſent faire aucune réponſe raiſonnable. Car après tout, diſputer aujourdhui des faits & des points d'hiſtoires, qu'on ne conteſtoit pas, il y a deux mille ans, c'eſt approcher fort d'une opiniâtreté ridicule & extravagante. Et je ne ſçai, ſi jamais il y pourroit avoir de preſcription plus équitable, que celle dont on uſeroit à l'égard du Libertin, qui voudroit nier ſans preuve & ſans raiſon des véritez, dont les Payens ſont convenus, quelqu'avantage qu'ils euſſent eu à les rejetter, ſi cela eût pû ſe faire avec quelqu'ombre de vraiſemblance.

Il n'y a aucune apparence d'accuſer l'hiſtoire de Moyſe d'impoſture.

Cependant pour ne rien négliger de ce qui peut ſervir à nous perſuader une vérité ſi importante, nous nous appliquerons en ce Chapître à faire remarquer dans les livres de Moyſe, des indices & des caractéres de leur antiquité. Il n'eſt pas impoſſible, qu'un Auteur ſuppoſe une impoſture:

Digitized by Google

mais que dans une hiſtoire d'un grand nombre de ſiécles, on ne remarque rien qui ne ſoit conforme aux coûtumes du tems, dont on parle; quoi-que l'Auteur, ſans prendre garde à ſoi parle des choſes comme elles étoient, ſans affectation & ſans art, ſans contredit cette ſimple vérité hiſtorique, à je ne ſçai quoi, de convaincant & de démonſtratif, à quoi on ne peut réſiſter, ſans ſe faire violence, & ſans y apporter un eſprit de chicane & de méchante incrédulité.

Il faut rapeller ici, ce qu'on a dit dans la prémiére de ces Diſſertations; où l'on a montré ſur les matiéres qu'on y traitoit, que l'Ecriture en avoit parlé de telle ſorte, qu'on y pouvoit toûjours remarquer une conformité avec la prémiére antiquité. On continüera dans ce Chapître cet argument, à quoi on doit d'autant plus prendre garde, que les Libertins ſe raillent ſouvent de l'Hiſtoire ſainte, à cauſe qu'elle eſt éloignée de nos maniéres, & qu'ils ignorent la coûtume des prémiers ſiécles du Monde.

Conformité de l'Hiſtoire ſainte avec les autres touchant les prémiers Hommes.

On voit dans le livre de la Genéſe, cette ſimplicité des prémiers hommes. Moyſe dit que Dieu forma l'homme de la terre: tous les Auteurs ont crû généralement que les prémiers hommes en étoient ſortis. Mais Moyſe ſeul, nous apprend deux choſes, qui lévent toutes les difficultez qu'on pourroit avoir; l'une, que l'homme fut l'ouvrage de Dieu, & non pas une ſimple production de la Terre; l'autre, que Dieu ne forma qu'un ſeul homme, dont les autres tirérent leur origine, d'où vient leur reſſemblance & leur conformité malgré la différence des climats.

Moyſe fait vivre les prémiers hommes des fruits de la Terre. Tous les Hiſtoriens ont dit la même choſe, de la prémiére antiquité.

Moyſe donne aux prémiers hommes, des peaux de bêtes pour ſe couvrir. L'hiſtoire confirme cette vérité. Pauſanias remarque même, qu'il y avoit un Canton au Pays des Locriens qu'on nommoit *Ozole*, parceque les habitans ſe vétirent long-tems de peaux d'animaux mal préparées, qui rendoient à cauſe de cela, une mauvaiſe odeur.

Libr. 10. Phocic.

Moyſe occupe ces prémiers hommes à cultiver la terre,

& à nourrir des troupeaux. Il ſeroit inutile de raporter ici des témoignages des Anciens, pour montrer que ces occupations furent les prémiers métiers des hommes. On étoit ſi perſuadé, que les prémiers hommes avoient vécû des fruits de la terre, tels, qu'elle les produiſoit ſans aucune préparation, qu'il y avoit un proverbe chez les Grecs, qui parloit de *Vie mouluë*, lors ſans doute qu'on ſe ſervit de farine & de pain, pour l'oppoſer à la ſimplicité des prémiers hommes. ἀλετικὸς βίος.

Moyſe attribuë une longue vie aux Patriarches du genre humain. On peut lire dans Joſeph & dans la Préparation Evangélique d'Euſébe, un grand nombre d'Auteurs, qui atteſtent que les prémiers hommes vivoient environ mille ans.

Des Cantiques.

On voit dans la Genêſe, la coûtume de compoſer des chanſons, touchant quelques faits mémorables, parce qu'alors l'uſage de l'Ecriture n'étoit pas connu. L'hiſtoire nous apprend, que cette coûtume a été pratiquée, par toutes les Nations de l'antiquité.

De la Sépulture.

On y voit un grand ſoin de la ſépulture des morts, Abraham acheta une caverne, qui eſt nommée double, à cauſe, ſans doute, qu'il y avoit deux iſſuës. Cette coûtume d'enterrer les morts dans ces ſortes de voutes ſoûterraines fut long-tems en uſage, comme il paroît par l'hiſtoire de la Matrone d'Ephéſe, raportée par Pétrone. On voit auſſi dans le Livre de Samuel l'uſage de brûler les corps & de ramaſſer les os, ſi pratiqué par les Anciens, comme il paroît dans Homére. Cependant les Iſraëlites enterrérent toûjours leurs morts, & je ne me ſouvien que de ce ſeul exemple des corps de Saül & de ſes fils, que les Habitans de Jabes brûlérent, afin peut-être d'en pouvoir plus aiſément cacher les reſtes. *1 Sam. ch. 31.*

De l'hoſpitalité.

On voit l'hoſpitalité pratiquée par Abraham & par Lot. Il n'y avoit rien de plus ſacré dans la prémiére antiquité. Abraham va au devant des paſſans pour les prier d'entrer chez lui. Diodore de Sicile parle d'un certain Gellias d'Agrigente en Sicile qui fit bâtir des hôtelleries, pour les Etran-

gers, qu'il faiſoit inviter pour y entrer. Diodore loüe cette pratique, & dit, qu'elle eſt très ancienne.

Du travail des Anciens.

Le livre de la Genêſe nous repréſente ſouvent les Patriarches travaillant de leurs propres mains, quoi-qu'ils fuſſent riches & puiſſans, & qu'ils euſſent un grand nombre de Serviteurs. Leurs Femmes ſont auſſi très ſouvent occupées à la cuiſine. On vivoit ainſi dans cette prémiére antiquité. Homére nous repréſente ces Héros de la Gréce, appliquez à engraiſſer leurs terres, à * cultiver les plantes de leurs propres mains, & à ſe préparer eux-mêmes leur manger. On peut lire encore ſur cela Athénée. Hérodote remarque que les Anciens avoient peu d'argent & beaucoup de troupeaux, & qu'ils vivoient dans une ſi grande ſimplicité, que dans une Ville de Macédoine, Lébee femme du Roi de ce lieu, faiſoit elle même la cuiſine.

Genes. 18. ℣ 6. *Levit.* 26 ℣. 26.

Liv. 1. *cap.* 14. *Lib.* 8. *Urania.*

Les filles vont à la Fontaine.

On voit ſouvent dans l'Hiſtoire ſainte, des filles de bon lieu, aller puiſer de l'eau. Rebecca y vient avec ſa cruche, Rachel, & les filles de Jéthro y aménent leurs troupeaux: & dans l'hiſtoire de Samuël, il eſt remarqué que Saül demanda aux filles qui étoient ſorties pour puiſer de l'eau, où étoit le Voyant. Il paroît par toutes les hiſtoires que cette occupation étoit particuliére aux filles. Arrien dans l'hiſtoire de Gordius pére de Midas, parle d'une fille qui alloit à la fontaine. Il reſte un fragment des annales de Q. Fabius Pictor, où il dit que Rhée, ſelon l'uſage établi, par lequel les filles alloient puiſer de l'eau pour les Sacrifices, ſortit pour aller à la fontaine, qui étoit au bocage de Mars. Tite-Live remarque la même choſe de la fille de Tarpéius, laquelle livra le capitole à Tatius.

Libr. 2.

Lib. 3. *cap.* 11.

Dans

* Homére au dernier Livre de l'Odyſſée dit, qu'Ulyſſe trouva Laërce, occupé à engraiſſer les plantes de ſon Jardin; c'eſt ainſi que Ciceron & Pline ont traduit, *διεφύτευε φυτόν*.

Caſaubon en ſes Notes ſur Athénée Libr. 1. Cap. 14. raporte les paroles d'un Auteur anonyme qui parlant des coûtumes des Theſſaliens, fort attachez à l'Antiquité dit, qu'il eſt honnête en Theſſalie de prendre de ſon haras des chevaux & des mulets pour les dompter, de prendre un beuf, de le tuer ſoi-même, de l'écorcher & de le couper par morceaux, quoi qu'en Sicile ce ſoit un ouvrage ſervile & honteux. C'eſt ainſi qu'il s'exprime en ſon langage Dorien: *Θετταλοῖσι καλὸν τὸν ἵππον, ἐκ τᾶς ἀγέλας λαβόντι, αὐτὸν δαμάσσαι καὶ τὸν ὄνον. Βῶς δὲ λαβόντι αὐτὸν σφάξαι καὶ ἐκδεῖραι καὶ κατακόψαι. ἐν σικελίᾳ δὲ αἰσχρὸν καὶ ἄθλιον ἔργον.*

Dans les repas des hommes de ces prémiers siécles, il n'est ordinairement parlé, que de chair de bœuf & de veau. Il n'y est fait aucune mention de poisson, & si la Loi de Moyse ordonne qu'on observe quelque distinction entre les poissons, ce réglement semble être fait plûtôt en vûë de l'avenir, que pour le tems présent. On vivoit de la même maniére parmi les autres Peuples en ces prémiers tems, comme on l'apprend d'Athénée, & de ses réfléxions sur Homére. Les Héros d'Homére ne mangent que des brébis & des bœufs: on n'y parle point de poisson. L'usage n'en vint qu'un peu tard, lorsque les hommes cherchérent la variété & la délicatesse du manger: le poisson emporta le prix sur toutes les autres viandes. Ce fut alors une honte & un opprobre de manger seul: c'étoit une injure qu'on faisoit marcher du [b] pair, avec le nom de Voleur. *Des repas des Anciens.*

Il paroît dans l'Histoire sainte qu'on étoit assis à table; que chaque Convié avoit peut-être sa table particuliére; du moins il est certain, qu'on donnoit à chacun sa portion. Joseph en fit mettre devant Benjamin son frére utérin, cinq fois plus que devant les autres. L'histoire de Samuël remarque, qu'on avoit gardé à Saül sa part du festin. Toutes ces coûtumes se trouvent observées par la prémiére antiquité: cela se voit dans Homére. Athénée remarque que les Héros de ce Poëte avoient chacun leur table, selon le sentiment de plusieurs: pour lui, il ne croit pas qu'on entre bien dans la pensée d'Homére, & Casaubon en doute après lui. Mais il est certain, qu'on distribuoit à chacun sa part du [c] festin, d'où vient qu'il est si souvent parlé dans Homére d'*une portion égale.* *I's étoient assis.* *1 Sam. ch. 9.*

[b] Athénée en son Livre 1. parle de cette frugalité des Anciens & remarque, qu'on ne mangea du poisson que tard. Mais il devint ensuite les délices de la table, on nommoit *obsonium* en général, pour dire *du poisson.* Ce même Auteur cite au même lieu, ce reproche d'Ameipsias: Εὖ γε κόμμα μονοφάγε, καὶ λειχάρχα. *Vas-t-en bien loin, mange-seul, & percleur de mur.*

[c] Voyez Athénée libr. 1. chap. 7. & chap. 10. on lit souvent dans Homére ce mot ἶσον pour *son égal* & δαὶς ἴση pour μοῖρα, *une portion égale.* Cet Auteur dit, qu'au commencement chacun se jettoit sur les viandes, d'où vient le mot ἁλισταλία, qui signifie *arrogance*, parceque ce vice éclattoit le plus dans ce desordre des festins ἐν ταῖς θαλίαις. Homére remarque souvent qu'on étoit assis à table. Duris dit, qu'au festin d'Alexandre le Grand, il y avoit quatre cens Seigneurs, assis sur des siéges d'or & d'argent.

Genes. 38. Les Anciens se servoient de cachets & de bâtons.

Moyſe dit, que Judas envoya a Tamar ſon cachet & ſon bâton. Il eſt parle de ces deux choſes dans l'antiquité. L'anneau de Gygès, & l'anneau de Polycrate ſont fort connus: cet uſage vint d'Orient en Gréce, & paſſa delà chez les Romains. Il n'y a rien de plus ordinaire à Homére que de parler du Sceptre ou du bâton de ſes Héros. On lit dans Plutarque une petite hiſtoire de Solon, d'où il paroit que les plus riches Athéniens marchoient avec un bâton. Cet Auteur dit que Solon alla trouver Theſpis, à qui il reprocha qu'il devoit avoir honte de mentir ſur le théatre, ſi publiquement qu'il faiſoit; à quoi Theſpis ayant répondu, que ce n'étoit que pour rire, Solon en colere & frappant la terre de ſon bâton, dit, mais il eſt à craindre que ce jeu ne paſſe bien-tôt dans les affaires les plus ſérieuſes & les plus importantes.

Ce que dit l'Hiſtoire ſainte de l'Egypte eſt conforme aux relations des autres Auteurs.

Si on fait réfléxion ſur l'idée que Moyſe nous donne de l'Egypte, tout ce qu'il en dit s'accorde parfaitement avec les hiſtoires les plus anciennes. On y parle de Pharaon comme d'un grand Roi. Les Sacrificateurs y ſont puiſſans & y tiennent un rang très conſidérable. On y voit un grand ſoin d'embaumer les corps, & une grande pompe dans les funérailles. Il eſt ſouvent fait mention du fin lin d'Egypte, & de la délicateſſe de ſes oignons, pour leſquels les Iſraëlites avoient tant de regret. Toutes ces remarques ſe font auſſi par les autres Auteurs.

Des Autels & des Colonnes.

Nous ne dirons rien ici des ces autels, de ces pyles & de ces colonnes érigées pour ſervir de monument à quelque action mémorable, parceque nous en avons parlé ailleurs. On doit ſeulement remarquer, que Moyſe ne parle pas dans tout le livre de la Genêſe, d'aucune inſcription ſur ces monumens, parceque l'uſage de l'Ecriture étoit alors inconnu.

De divers Pronoſtics.

Si on ſort de la Genêſe, pour avancer dans l'Hiſtoire du Monde; on voit l'idolâtrie, la ſuperſtition, les diverſes maniéres de faire des pronoſtics, les images, les ſtatuës, les bocages & tout ce qu'une dévotion ignorante & fauſſe a pû inventer. Auparavant il eſt parlé des Téraphins de Laban, & de cette Ville des Caldéens qu'on nommoit *Ur*, ce qui

fait

fait conjecturer, qu'on y adoroit le Soleil & le feu, parceque ce nom *Ur*, eſt ſemblable à celui d'*Eliopole*, ou Ville du Soleil, commun à tant de Citez.

Des Enigmes & des Robes.

Dans l'hiſtoire de Samſon, il eſt parlé de ces diſputes, où l'on propoſoit des énigmes & des robes de rechange, qui en étoient le prix. Il n'eſt rien de plus connu dans l'antiquité, que ces énigmes & ces robes pour préſens. Nous avons parlé des énigmes dans la prémiére Diſſertation. Pour les robes, les Rois de Perſes en donnoient aux Ambaſſadeurs qu'on leur envoyoit, comme le raporte Elien. Dans Xénophon, Cyrus donne un colier d'or & une veſte Perſienne à un Cilicien, & Quinte-Curce rapporte qu'on donna dix paires d'habits à chacun de ces ſoldats Grecs que la cruauté des Perſes avoit rendus difformes & hideux.

Jug. ch. 14. 1 Sam. ch. 18.

Elien. Lib. 1. Var. Hiſt. cap. 22.

Xenoph. Libr. 1. exped. Cyri. Curt. Libr. 5. cap. 5.

De la barbe des Anciens.

Dans l'hiſtoire de Samuël, il eſt parlé de ces Ambaſſadeurs de David au Roi Hanun & du mauvais traitement qu'ils reçûrent de ce Prince. Il eſt remarqué qu'il leur fit raſer la moitié de la barbe, & que David leur permit de ſe retirer à part, juſqu'à ce que cette difformité ceſſât. Cette coûtume de laiſſer croître le poil de la barbe, paroît en uſage parmi les autres Peuples. Pline remarque que la mode de ſe raſer ne commença à s'introduire qu'au tems d'Alexandre le Grand, les uns ſe coupoient le poil de la barbe juſqu'à la peau, les autres ſur le peigne.

2 Sam. ch. 10.

Libr. 7. cap. 59.

De la joye des Vendanges.

Il eſt parlé dans Eſaie de la joye & des chanſons de la Vendange. Athénée remarque que la Comédie ſe nommoit d'abord Tragédie, qu'il derive d'un mot Grec qui ſignifie Vendange, parce qu'en ce tems-là, les excès du vin firent naître ces ſortes de divertiſſemens au Village de l'Attique nommé Icare.

Lib. 2. cap. 3.

καὶ τῆς τρύγης.

Toutes ces remarques & celles qu'on y peut joindre de nôtre prémiére Diſſertation, ſuffiſent pour faire connoître que les Livres ſacrez ont été véritablement compoſez au tems

[d] Plaute dans ſes Captifs Act. 2. Scen. 2. parle de ces deux maniéres de raſer.

Nunc ſenex eſt in tonſtrinâ, nunc jam cultros attinet
Ne id quidem involucre injicere voluit,
veſtem ut ne inquinet
Sed ſtrenuè ſtrictimne attonſurum dicam eſſe, an per peſtilen.
Neſcio: veram ſi frugi eſt, uſque admutilabit probe.

Digitized by Google

tems dont il eſt parlé. Puiſque ſans aucune affectation de l'Auteur, on remarque dans la ſimplicité de l'hiſtoire, un petit mot qui ne ſe dit qu'en paſſant, & qui eſt ſi conforme aux coûtumes des ſiecles dont on parle, que ces preuves ſuffiſent, pour perſuader la ſincérité, auſſi-bien que l'antiquité de l'hiſtoire, quand on y fait quelque réflexion avec un eſprit deſintéreſſé. Car il ſeroit fort difficile, pour ne pas dire impoſſible, que dans une hiſtoire de tant de ſiécles, un impoſteur eût pû prendre garde a lui-même de ſi près, qu'il ne lui fût pas échappé un mot, contraire aux coûtumes des tems dont il parle.

Des armes d'airain.

Il eſt fait mention long-tems d'armes d'airain, pour exemple, parceque les armes de fer ou d'acier, ne furent connuës que fort tard. Il n'eſt parlé de chevaux & de chariots de guerre, en toute la Genêſe, que dans l'Egypte, parceque ce pays étoit propre aux Haras, & que ces anciens Rois avoient aſſez de puiſſance, pour avoir des équippages de guerre. Et on ſçait d'ailleurs que ces chariots furent d'uſage de bonne heure: cela paroît par Homére.

Du grand nombre de leurs Armées.

Il paroît par les guerres des Iſraëlites, que leurs Armées étoient compoſées d'une multitude innombrable de troupes. On en eſt ſurpris, quand on ſe repréſente le peu d'étenduë du pays. Mais il faut ſçavoir, qu'en ces tems-là, tous ceux qui étoient capables de porter les armes, marchoient à la guerre. C'eſt pourquoi la Loi de Moyſe marque diſtinctement, ceux qu'on devoit en diſpenſer. C'eſt à cauſe de cette coûtume, qu'il eſt ſi ſouvent parlé dans les hiſtoires de cette prémiére antiquité, d'un nombre incroyable de ſoldats dans les armées de Sémiramis, dans celles de Séſoſtris, ou dans les irruptions des Scythes. Il n'y demeuroit au pays que les Femmes & des Eſclaves. Cela paroit par l'hiſtoire des Femmes des Scythes & des Lacédémoniens, qui épouſérent leurs Eſclaves. Catulle dit fort bien de la guerre de Troye, quelle rendit la * Gréce déſerte.

Des Vens dont parle l'Ecriture.

L'Ecriture ne parle que de quatre Vens & des quatre points

* Catulle Carm. 66. ad Mallium.

ad quam, cum properans fertur ſimul undique pubes
Græca penetrales, deſerniſſe focos.

points de l'Univers: la prémiére antiquité n'en connoiſſoit pas davantage. L'Ecriture ne parle point d'*heure*, pour ſignifier une partie du jour comme nous l'appellons aujourdhui. Ce nom n'eſt employé en ce ſens que dans le Nouveau Teſtament. Auſſi les Sçavans prouvent que ce mot d'*heure*, ne ſe lit que fort tard dans les écrits des anciens Auteurs, au ſens que nous lui donnons aujourdhui.

Des mois de l'Année.

Dans les Livres de Moyſe, les mois ne ſont ordinairement diſtinguez, que par les nombres de prémier, de ſecond, de troiſiéme... Après le retour de la captivité, chaque mois eut ſon propre nom. On changea même ceux qu'ils avoient auparavant. Au livre des Rois, le mois qui eſt appellé *Ziu*, ſe nomme après la captivité *Ajar*: & dans les écrits d'Eſdras, de Néhémie, & d'Eſther, on trouve les noms de *Kiſleu*, de *Tébet*, de *Niſan*, de *Sivan*, & d'*Adar*. D'où vient cette diverſité, ſi ce n'eſt de la différence des tems où l'on écrivoit? Or puiſque Moyſe a diſtingué par le nombre ſeul, des mois, qui ont des noms propres au tems des Rois, c'eſt une preuve certaine, que Moyſe a écrit auparavant.

1 Rois 6. ℣. 1.

Des Empires dont l'Hiſtoire ſainte nous parle.

Enfin l'Hiſtoire ſainte nous parle des Rois d'Egypte & d'Aſſyrie, outre tous ces petits Rois de Villes dont les autres Auteurs font auſſi mention. Elle parle des Rois d'Arabie, d'Ethiopie, des Rois de Syrie, des Médes & des Perſes, & elle parle de chacun d'eux au tems, où les autres hiſtoires nous apprennent qu'ils ont régné. Peut-on ſouhaiter plus de marques de vérité, d'antiquité & de ſincerité? Elle parle de Babel, de Ninive, de Tyr & de Sydon: elle fait mention de l'yvoire, tout cela eſt conforme à l'hiſtoire étrangére. Il me ſemble qu'il ne faut faire attention à quoi-que ce ſoit, ou ignorer entiéremenr l'hiſtoire de l'antiquité, pour douter de la fidélité des Livres ſacrez.

Argument de l'antiquité des livres de Moyſe, tiré du Livre des Pſeaumes.

Nous ajoûterons à toutes ces remarques un raiſonnement, avant que de finir ce Chapître. On ne peut douter, que le livre des Pſeaumes n'ait été compoſé après la Loi de Moyſe, car il en eſt toûjours parlé, & ces ſaintes méditations n'ont aucun autre objet de leurs réflexions que cette ſainte Loi. On ne peut encore douter que la plûpart de ces Canti-

ques n'ayent été compoſez par David, & on y peut remarquer ces caractéres d'antiquité, dont nous avons déja parlé. Il y eſt fait mention d'armes d'airain, au Pſeaume dix-huitiême. Il paroît par le Pſeaume 20 que les chevaux n'étoient pas encore d'uſage parmi les Iſraëlites. On commença ſeulement ſous les regnes de David & de Salomon d'en faire venir d'Egypte. Il eſt parlé ſouvent dans ces cantiques, de filets tendus en cachette pour ſurprendre les hommes. J'avouë que ce pourroit être une métaphore priſe des chaſſeurs : mais auſſi, on pourroit croire, qu'on tendoit alors des filets & des trebuchets aux hommes, comme aux bêtes. Puiſqu'il eſt certain que cela ſe pratiquoit dans l'antiquité, comme on peut le recueillir de l'hiſtoire de Théſée dans Plutarque, & de ce brigand qu'il tua, que cet Auteur ſurnomme *Pytiocamptes*, parce qu'il courboit des ſapins, pour attraper les paſſans.

On ne ſçauroit donc raiſonnablement douter de l'antiquité des Livres de Moyſe, puiſque d'autres Ouvrages ſi anciens, en parlent comme d'une Loi qui étoit long-tems auparavant. Tout s'unit & s'accorde à prouver cette antiquité.

CHAPITRE VII.

Prémier argument pour la divinité des Loix de Moyſe, fondé ſur leur antiquité, & ſur ce qu'elles n'ont reçû aucun changement.

Les Loix ſont le plus pur ouvrage de la raiſon humaine.

TOus ceux qui ont traitté des Loix, les ont regardées comme le chef d'œuvre de la raiſon humaine. Platon a crû que les prémiers Légiſlateurs avoient un eſprit d'une nature ſupérieure aux autres, & qu'il étoit néceſſaire, qu'il en fût diſtingué preſqu'autant que les hommes le ſont des troupeaux qu'ils conduiſent. Il ne ſe peut rien de mieux penſé, que ce qu'a écrit Ciceron au ſecond Livre des Loix. *On doit*, dit-il, *entendre que tel précepte ou telle*

telle prohibition faite par le Peuple à la force d'inciter à faire le bien, ou de retirer du crime. Cette efficace des Loix n'eſt pas ſeulement plus ancienne que les Citez & les Peuples, mais elle eſt égale à l'exiſtence de la Divinité, qui ſoûtient & régit les Cieux & la Terre. Car l'entendement divin ne peut-être ſans la raiſon; & la raiſon divine ne peut pas, ne point avoir cette vertu de faire des réglemens touchant le bien & le mal. Et quoiqu'il ne ſoit écrit nulle part, qu'un ſeul fit réſiſtance ſur un pont à toutes les forces de l'ennemi, pendant qu'on couperoit le pont par derriére, on n'en doit pas moins croire, que Cocles fit une ſi grande action ſelon la loi & la conduite de cette vertu qu'on nomme vaillance & généroſité. Quoi-que ſous le régne de Tarquin il n'y eût à Rome aucune Loi écrite, touchant le viol, il n'en eſt pas moins véritable que Sext-Tarquin agit contre cette loi éternelle, quand il fit violence à Lucréce. Car cette droite raiſon, qui porte au bien & qui retire du mal eſt émanée du ſein de la Nature: & elle n'a pas commencé d'être loi, lors ſeulement qu'elle a été écrite, mais dés le moment qu'elle a exiſté. Or elle a exiſté au même tems, que l'entendement divin. C'eſt pourquoi il faut conclurre, que cette Loi véritable & primordiale, ſoit dans ſes préceptes, ou dans ſes défenſes, eſt la raiſon même du grand Jupiter.

Les Loix requiérent beaucoup de tems avant que de parvenir à quelqu'etat de perfection.

Si donc les Loix ſont l'ouvrage le plus pur de la raiſon, il s'enſuit que plus une Loi eſt parfaite, & propre à ſon deſſein, plus auſſi doit-on reconnoître de lumiére & de raiſon dans ſon Auteur. Or ſi la Loi de Moyſe eſt tout enſemble & la plus ancienne & la plus parfaite, il s'enſuit qu'elle eſt extraordinaire & divine. Car naturellement les ouvrages de l'Eſprit exigent des réformations & des changemens, qui ne ſe font qu'avec le tems avant que de parvenir à leur perfection. Les Loix pour la plûpart doivent leur origine, aux deſordres & aux crimes des hommes. Il a fallu du tems pour les connoître, & pour trouver les moyens d'y remédier. Ainſi il n'y a point d'Etat, où les loix ne ſe ſoient formées ſur d'autres, & dans leſquelles on n'aît changé beaucoup de choſes, pour mettre ordre aux beſoins des Peuples. On ne trouvera guéres d'Etat, où l'on n'aît pluſieurs fois aboli & revoqué

des Loix, pour en établir de nouvelles. Moyſe ſeul en a donné au Peuple Juif, qu'il a toûjours conſidérées comme ſacrées & inviolables. Il y a là certainement quelque choſe de ſingulier, qu'on ne rencontre pas ailleurs.

Les Loix de Moyſe ſont de beaucoup les plus anciennes.

Si on fait la revûë des Loix des autres Nations, elles ſont prémiérement poſtérieures de beaucoup aux Loix de Moyſe. Quelques-uns veulent que Zaléucus aît donné les prémiéres loix à ceux de Locres; mais l'hiſtorien Timée, nie dans Ciceron, que ce Zaléucus aît jamais été. Lucien parle du Légiſlateur de Crotone nommé Zaléthus, qui eſt ſans doute le même que Zaléucus. Il en raconte une hiſtoire toute autre que celle dont on parle ordinairement, car il dit que ce Légiſlateur ayant été lui-même ſurpris en adultére, ſe précipita dans le feu. D'autres ont écrit que ce Zaléucus avoit copié ſes loix ſur celles qui étoient écrites, ſur des colonnes de l'Aréopage à Athénes.

De Zaleucus Cicer. de Leg. 2.

Lucian. Apol. pro Merced. Cond.

De Minos.

L'opinion la plus commune de tous les Hiſtoriens Grecs eſt, que Minos à été le prémier des Légiſlateurs Il régnoit dans l'Iſle de Créte, au tems que Pandion étoit Roi de l'Attique. Le marbre du Comte d'Arondel, le met à l'an 1168 de ſon Epoque, c'eſt-à-dire, 1432 ans avant Jeſus-Chriſt. Ce Minos eut pour petit-fils un autre Minos, au tems de Théſée. Ses deux fréres Sarpédon & Radamanthe furent fort célébres, principalement ce dernier qui fut renommé pour ſa juſtice.

De Licurgue.

Il y a beaucoup d'apparence quoi-qu'en diſe Polybe, que les Loix des Lacédémoniens furent priſes des Crétains, quand il n'y auroit d'autre preuve, que ces * feſtins publics qui ſe célébroient en Créte & à Sparte. Lycurgue fut le Légiſlateur des Lacédémoniens: Xénophon appelle ſes loix très anciennes. Diogéne Laërce dit, que Lycurgue envoya de Créte à Sparte un Poëte Lyrique nommé Thales, pour adoucir par ſes Vers, les eſprits féroces des Lacédémoniens & les porter au bien: ce fut apparemment lorſqu'il forma le deſſein

De Rep. Laced.

de

* Les Crétains nommoient ἀνδρεῖα ces repas, qui ſe faiſoient aux dépens du public en de certains tems. Mais dans Sparte ceux qui vouloient aſſiſter à ces feſtins contribuoient aux frais. Lycurgue avoit ordonné qu'on y vécut ſobrement, d'où ils prirent le nom de φειδίτια du verbe φείδω.

de leur donner des loix. Ce même Auteur ajoûte, que Lycurgue alla en Egypte, où il apprit à ſéparer les ſoldats des Artiſans. La défenſe d'écrire ſes loix étoit une de ſes ordonnances. On ſçait qu'il vécût environ le tems des Olympiades. Ariſtote a crû, qu'il les établit conjointement avec Iphite, & que ce fut à cauſe de cela, qu'on liſoit ſur le Diſque le nom de Lycurgue. Lucien a écrit formellement que ce Légiſlateur étant déja âgé, publia ſes [b] Loix à ſon retour de Créte. Il y avoit été attiré par le bruit qu'avoient les Crétains d'avoir de très belles ordonnances, qu'ils avoient reçûës de Minos fils de Jupiter. On ne doit pas oublier en parlant des Loix de Sparte, la remarque d'Euſebe, que les Lacédémoniens avec toute leur auſtérité, & leur grand attachement à leurs coûtumes, n'ont pas laiſſé d'abandonner leurs loix, en perdant leur liberté : au lieu que les Juifs les retiennent avec zéle, nonobſtant leur diſperſion parmi tous les Peuples de la terre, & malgré les miſéres qu'ils endurent.

De Gymnaſ.

Prepar. Evang. lib. 8. ſ. 8.

La Gréce ne connoiſſoit rien de plus antique, que l'Aréopage d'Athénes. On en tiroit l'origine de cette fameuſe diſpute qu'il y eut entre Mars & Neptune à l'occaſion d'Hallirothius fils de Neptune, que Mars avoit tué. On appella ce lieu le rocher de Mars ou l'Aréopage. C'étoit au tems que Cranaüs régnoit dans Athénes, l'an 1268 de l'Epoque du marbre d'Arondel, ou l'an 1532 avant Jeſus-Chriſt. Ce Tribunal fut pendant quelque tems expoſé à l'air. Il y avoit au même lieu deux bancs d'argent, l'un ſe nommoit, la pierre d'*injure*, ſur lequel l'Accuſateur étoit aſſis & l'autre la pierre d'*impudence*, ſur lequel étoit le Criminel. Epiménides y fit conſtruire des autels ſous ces mêmes noms, & à ſa perſuaſion les Athéniens y bâtirent un temple, afin que ces Magiſtrats y puſſent être à couvert : ce bâtiment ſubſiſtoit encore au tems de Vitruve. Après le célébre jugement qui fut prononcé dans la cauſe d'Oreſte, on conſacra un troiſiéme autel & un temple aux Euménides. On commençoit

De l'Aréopage.

ὕβρεως ἀναιδείας.

[b] Lucien au Dialogue *de Gymnaſ.* parlant de Lycurgue dit : ἀφικόμενος ἔλθη ἀνὴρ ἐφ' ᾧ τὰς νόμους ἀνοίξει, Κρῆτες ἀφικνοῦνται ἐπὶ τὸν Λυκοῦργον. ἀναδιδάσκει δὲ περὶ τῶν Κρητῶν, ὡς ἄρα παρὰ Μίνω τῷ Διὸς γεγονότος ἐν Κνωσσῷ.

l'inſtruction du procès par les Sacrifices, & après le Serment pris des parties, chacun plaidoit ſa cauſe. S'ils s'éloignoient du fait, l'Huiſſier leur impoſoit ſilence & les y rapelloit. Les Juges gardoient un profond ſilence, & c'etoit un proverbe parmi les Grecs de dire, *plus Taciturnes que les Aréopagites*. Ils opinoient avec des marques qu'ils jettoient dans deux Urnes que l'Huiſſier leur préſentoit. Dans celle qu'on nommoit *l'Urne de mort*, on mettoit des marques noires & percées, afin qu'on ne pût s'y méprendre. On jettoit dans l'*Urne de miſéricorde*, les marques blanches. Si le nombre ſe trouvoit égal l'Huiſſier jettoit dans l'Urne de miſéricorde, la marque qu'on nommoit de Minerve. Quand l'Huiſſier avoit compté les marques, il traçoit avec l'ongle ſur une tablette de cire une ligne courte, lorſque le criminel étoit abſous, on une longue s'il étoit condamné. Nous n'avons pû nous diſpenſer de donner quelqu'idée de ce fameux Tribunal, dont on dit que les arrêts furent toûjours ſi équitables, qu'aucune des parties ne s'en plaignit. On diſoit ordinairement *être jugé à l'Aréopage*, pour parler d'une ſentence juſte & équitable.

Ἀρεοπαγίτων σιωπηλότεροι.

Δικαιότερα τῶν Ἀρείων πάγων κρίνειν.

Des Loix d'Athénes.

Les loix étoient écrites ſur des Colomnes. Dracon fut le prémier Légiſlateur, de qui les ordonnances furent écrites & expoſées en public, ſi on en croit Joſeph. Tatien, Clément d'Alexandrie, Euſébe & Suidas diſent qu'il vécût vers la trente neuviéme Olympiade. Il puniſſoit de mort toute ſorte de desobéiſſance, & répondit à ceux qui lui demandérent, pourquoi il étoit ſi ſevére & ſi cruel, qu'il croyoit les plus petits péchez dignes de mort, & qu'il n'avoit pas de plus grand ſupplice pour les autres. Plutarque dit, qu'il croyoit tous les péchez égaux, ſentiment qui fut dans la ſuite, l'opinion des Stoïciens. Solon donna enſuite d'autres loix aux Athéniens, parceque celles de Dracon, n'étoient plus ſupportables. La plus commune opinion eſt que ces loix furent écrites ſur des tables de bois, d'où vient que le ſage

De Dracon.

De Solon.

[c] Aulugelle, *Liv.* 11. *cap.* 12. de même que Diogéne Laërce dans la Vie de Solon, dit, que les Loix de ce Magiſtrat furent écrites ſur des Tables de bois. Plutarque & Porphyre croyent qu'elles étoient quarrées. Harpocration & Suidas après lui, veu-

ſage Pittacus, interrogé par Créſus, quel étoit l'Empire le plus puiſſant, répondit *celui du bois*, voulant parler des loix, parce qu'alors la coûtume étoit de graver les ordonnances publiques ſur le bois. On remarque que les loix de Solon etoient écrites de telle ſorte que la prémiére ligne alloit de la gauche à la droite, & la ſeconde en retournant de la droite à la gauche. Ces tables furent miſes d'abord à la forteresſe, mais Ephialte les tranſporta au Palais & dans la place publique. Pauſanias parle encore de Calades, qui étoit repreſenté dans Athénes écrivant des loix.

Libr. 12. de Charondas.

Diodore de Sicile, nous parle du Légiſlateur des Thuriens en Italie nommé Charondas, qui examina avec ſoin les loix des autres Peuples, pour former les ſiennes. Elles furent fort célébres, & Diodore en parle beaucoup. Il favoriſa les Lettres, & fut le prémier, autant que j'ai pû le remarquer, qui ordonna des gages à ceux qui les enſeignoient. Il puniſſoit les calomniateurs, d'une honte ſi grande, que pluſieurs ſe tuérent eux-mêmes, pour l'éviter. Il n'ordonnoit aux déſerteurs que la honte d'être trois jours dans la place publique, habillez en femmes. Ce Légiſlateur vivoit environ la quatre-vingt-ſixiême Olympiade. Le deſſein de rendre ſes loix inviolables, lui avoit fait faire cette ordonnance, que ſi quelqu'un ſouhaitoit qu'on corrigeât quelque loi, il devoit avoir la corde au cou, pendant que le Peuple examineroit ſa propoſition. Si elle étoit trouvée raiſonnable il en échappoit, ſinon, on l'étrangloit.

Les Loix étoient interpretées par les Sages.

Nous ne parlerons pas d'un Zamolxis en Thrace, d'un Anacharſis chez les Scythes, d'un Butta chez les Indiens, d'un Décineüs & d'autres dont on ne connoît que les noms. On doit remarquer en général, que les loix des Nations étoient ordinairement confiées aux ſages, aux Philoſophes, ou

veulent qu'elles ayent été de pierres, le Scoliaſte d'Ariſtophane ſur les oiſeaux, & Pollux *Lib.* 8. *c.* 10. prétendent qu'elles étoient d'airain. On diſtingue entre ces Tables qu'on appelloit *axes Ἄξες*, qui étoient quarrées, & celles qu'on nommoit *Cyrbes*, qui étoient triangulaires. On écrivoit ſur celles-ci les Loix publiques & celles des ſacrifices, & ſur les prémiéres on gravoit les réglemens particuliers.

[d] Pauſanias parlant de cette Statuë de Calades, dit, Καλάδης Ἀθηναίοις δὲ λέγεται νόμους γράψαι. La Verſion a rendu, *Calades que les Athéniens diſent avoir été Légiſlateur.* On doit plûtôt traduire à mon avis, *Calades donnant, à ce qu'on dit, des Loix aux Athéniens.*

ou aux Prêtres. Autrefois à Rome, l'interprétation du Droit appartenoit au Collége des Pontifes : & par les inſtituts d'Athénes, on croyoit que Théſée avoit laiſſé ce droit aux *Eupatrides*, comme Plutarque le raporte dans la Vie de ce Héros. Dieu avoit auſſi commandé dans ſa loi que s'il y naiſſoit quelque différent touchant l'interprétation de la loi, on s'en rapportât au jugement des Sacrificateurs.

Des Loix d'Egypte.

On ne ſçauroit rien dire de certain des Légiſlateurs d'Egypte, parceque leur hiſtoire eſt comme enſévelie dans cette grande & fauſſe antiquité, qu'ils ont affectée. Les Prêtres y étoient tout puiſſans, comme parmi pluſieurs autres Peuples. Ils ont fort vanté leur Hermès ou Mercure, ſurnommé Trimégiſte, parce qu'il étoit à ce qu'on s'imagine Philoſophe, Prêtre & Roi. Les Péres de l'Egliſe en ont fort parlé, & ont crû que c'étoit Moyſe : d'autres diſent qu'il a vécû après Moyſe. Mais tout ce qu'on en dit, n'eſt fondé que ſur le nom de Triſmégiſte & ſur des conjectures fort incertaines. Nous avons parlé ci-deſſus de ſix Légiſlateurs d'Egypte dont Diodore de Sicile fait mention.

Des Loix de Rome.

A Rome, les loix n'étoient au commencement, autre choſe que les réglemens des Rois & du Sénat. Tarquin fit ôter les tables de Servius. Après les Rois, la République fut gouvernée par les ordonnances des Conſuls. Enfin après pluſieurs diviſions du Peuple & du Sénat on forma la loi des douze Tables vers la quatre-vingt-quatriéme Olympiade. Ces deſordres vinrent de ce que la populace vouloit une remiſe de ſes dettes, afin qu'ils ne fuſſent pas aſſujettis à l'eſclavage, & prétendoit qu'on devoit leur diſtribuer les terres conquiſes. Cela cauſa une retraitte du petit Peuple ſur le mont Sacré, l'an de la Ville 260, ſous le Conſulat de Virginius & de Véturius. Ils demandérent des loix qui fuſſent égales à tous, & que la déciſion des Procès ne dépendît plus de la volonté des Conſuls & des Rois, comme juſqu'alors cela avoit été pratiqué. Ces ſéditions contraignirent le Sénat de députer en Gréce P. Poſthumius, Ser. Sulpicius

Diod. Sic. Livre 12.

Den. d'Halic. Libr. 6.

Des douze Tables.

Id. Libr. 10.

* Lact. de irâ Dei cap. 11. It. lib. 1. Inſt. Divin. cap. 6. Arnob. lib. 4. adv. Gent. Auguſt. lib. 18. de Civit. Dei cap. 39. Euſeb. lib. 1. de præpar. cap. 9.

picius & A. Manlius, l'an 300 pour s'informer des loix de ce Peuple & pour les raporter, afin qu'on en formât un corps de loix, comme il paroîtroit être le plus utile à l'Etat. Ils revinrent l'an 303, & l'on choisit dix hommes, pour exécuter ce dessein. Il y eut vacation de toute sorte de magistrature pendant ce tems-là. Enfin, après beaucoup de conférences, on composa dix tables de loix, auxquelles on en ajoûta deux autres: & ces douze Tables ainsi nommées, parce qu'elles étoient écrites sur des tables d'airain, furent les loix écrites, pour le gouvernement de l'Etat. *Id. excerpt. ex Legat.*

Il paroît par ce récit abbrégé de l'histoire des loix, autant que les Auteurs nous en ont donné connoissance, que les loix de Moyse sont très certainement les prémiéres de toutes les loix. Cela est très considérable, car selon Ciceron, *ce qui est très ancien approche le plus près de la Divinité.* *Les Loix de Moyse sont les premieres.* *Lib. 2. de Leg.*

La prémiére réfléxion qu'on doit faire sur les loix de Moyse, c'est que depuis le prémier moment qu'elles ont été données aux Israëlites, on n'y a apporté aucun changement. C'est, à mon avis, une preuve sensible & convaincante de leur divinité. Du moins il faut croire que le Peuple, qui les a reçûës, a été très persuadé de leur origine divine, puisqu'on les a toûjours considérées comme sacrées & inviolables. *On n'y a fait aucun changement.*

Toutes les autres Nations, sçachant que les loix n'étoient faites que pour leur commodité, & pour leur bien, se sont toûjours données le droit & l'autorité de les corriger, & de les changer. On les abrogeoit, on y en ajoûtoit sans façon, toutes les fois que le tems & les conjonctures l'exigeoient. Et quoi-que les Législateurs se soient tous parez du nom de quelque Divinité, le Peuple en étoit au fond si peu persuadé, que cet auguste titre ne mettoit pas leurs ordonnances à couvert de leurs atteintes. La seule Nation des Juifs a respecté jusqu'aux moindres lettres de ses loix. Ni la longueur du tems, ni les changemens de l'Etat, ni le plus dur esclavage, ou les plus grandes miséres n'ont pas été capables de les engager à y faire la moindre altération. Est-ce donc que les Juifs sont d'une autre espéce que le reste des hommes? Non. C'est plûtôt que leurs loix sont d'une autre

ſource, & d'une autre origine, qui étant divine, & reconnuë telle par ce Peuple, a toûjours produit dans leurs cœurs le reſpect & la vénération.

L'obſervation des Loix de Moyſe eſt très difficile.

Il eſt vrai que ſi ces loix n'avoient rien de pénible, & qu'elles s'accommodaſſent en tout, aux déſirs du cœur humain, on pourroit s'imaginer que cette facilité, & cette complaiſance du Légiſlateur auroit pû engager ce Peuple à les conſerver & à les obſerver, pour ne pas recevoir un joug plus dur ni plus peſant. Mais tout au contraire, il n'y eut jamais de Loix plus dures, ni plus inſuportables. Elles contenoient mille & mille préceptes, qui ne contribuoient rien à la douceur de la vie ni au repos de la Société. Ce n'étoit qu'un poids inutile, importun & accablant à le conſidérer en lui-même, & par rapport à cette vie & au gouvernement de l'Etat. A quoi bon cette circonciſion? A quoi ſervoient, je vous prie, tant d'ablutions, pour des ſoüillures cérémonielles, c'eſt-à-dire, imaginaires & chimériques ſi on les regarde, comme de ſimples inſtituts humains. A quoi ſervoit cette ſeptiéme année, pendant laquelle la terre ſe repoſoit, qui a tant de fois expoſé la Nation à une grande diſette, lors qu'elle fut contrainte de payer des impôts, aux puiſſances étrangéres qui l'aſſujettirent? D'où vient, qu'ils crurent ne pouvoir tirer un plus grand avantage de la faveur qu'Aléxandre le Grand leur témoigna, que d'en obtenir la remiſe des impôts en cette ſeptiéme année.

Les Iſraëlites ont été perſuadez de la Divinité de leurs Loix.

Pour peu qu'on veüille raiſonner juſte, on ne pourra douter, que cette Nation, n'aît été très perſuadée de la divinité de ſes loix, puis qu'elle a eû pour elles, un reſpect toûjours inviolable, malgré la peſanteur accablante de leur joug. Pourroit-on dire que Moyſe leur en auroit impoſé? Non. Car les preuves qu'il donne dans ſon hiſtoire, de leur divinité, étoient ſi faciles à connoître & à examiner, qu'on n'auroit pû en faire accroire aux plus ſimples. Numa s'étoit vanté de ſa Nymphe Egérie, Lycurgue de ſon Oracle, un autre Légiſlateur de quelqu'autre Divinité. Mais comme il falloit les en croire ſur leur parole, on en fut peu perſuadé, & on ne ſe fit pas une affaire de toucher à leurs loix, de

de les revoquer, ou de les changer comme on le jugea à propos. Moyſe ne s'arrête pas à dire que Dieu lui parloit en ſecret: ſon hiſtoire eſt une longue ſuite de miracles, faits à la vûë de tout un grand Peuple, & pendant pluſieurs ſiécles. Pour dire, que toute une Nation aît conſpiré de péres en fils, pendant plus de quinze ſiécles, afin de ſoûtenir une impoſture, il faut s'étourdir ſoi-même & vouloir parler, ſans être perſuadé de ce qu'on dit. Je comprens aiſément qu'un certain nombre de Prêtres, peuvent s'unir pour inventer une hiſtoire propre à donner plus de crédit & plus de créance, à des loix qui flattent une Nation, d'une feinte antiquité. On peut avancer à coup ſûr dans une antiquité obſcure & reculée, tant de miracles qu'on veut, parce qu'on n'eſt plus à portée d'en pouvoir faire l'examen. Ainſi les Prêtres d'Egypte, ſe diſant être les ſeuls dépoſitaires de l'hiſtoire & des loix de cette Nation, pouvoient produire au tems de Ptolomée & de Manéton, de fauſſes annales qui ſortoient tout à coup, comme de deſſous terre, & inſérer dans ces annales, tantôt qu'un Agneau avoit parlé, tantôt que le Soleil s'étoit par trois diverſes fois couché, où il devoit ſe lever. Ces tems étoient inconnus, on pouvoit à plaiſir y ſuppoſer ce qu'on vouloit: la Nation croyoit en être plus illuſtre, & les Prêtres maîtres de ce ſécret, ſe rendoient plus accréditez parmi le Peuple. Mais on ne ſçauroit rien dire de ſemblable de l'hiſtoire des Juifs. Nous avons montré, qu'elle eſt des plus anciennes, par des preuves inconteſtables. Leurs Annales compoſées par différens Auteurs, paroiſſoient au tems, que les choſes dont on parle ſe paſſoient. Les perſonnes les plus âgées de ce Peuple étoient des témoins de cette hiſtoire. Ce n'étoit pas un myſtére réſervé aux ſeuls Sacrificateurs. Ce n'étoit point un hiſtoire qu'on ſuppoſât avoir croupi pendant des milliers de ſiécles, dans les archives du Sanctuaire. Elles étoient entre les mains de tout le monde: c'eſt un fait certain. D'où il ſenſuit invinciblement, que ſi les miracles dont elles nous parlent n'euſſent été que des contes & des fables, c'étoit des fables, connuës telles par des millions d'ames, & des fables

dont on autoriſoit les loix les plus ſévéres, les plus accablantes & les plus importunes, qui euſſent jamais été. Je ne vois qu'une incrédulité extravagante & ſans pudeur, qui puiſſe ſe retirer dans ce ridicule retranchement. Car le bon ſens nous doit contraindre d'être perſuadez de la divinité de ces loix, qui ont été ſoutenuës par tant de miracles, dont l'hiſtoire a toûjours été & ſi publique & ſi connuë, qu'on ne s'eſt jamais aviſé de s'inſcrire en faux à l'encontre. On eſt convenu de ſon antiquité; ç'en eſt aſſez, pour en conclurre certainement ſa vérité & ſa divinité.

Les Loix ont eu beſoin de tems pour ſe perfectionner.

On doit faire encore ſur cette antiquité des loix de Moyſe, une autre réfléxion. On a vû dans la prémiére Diſſertation de cet Ouvrage, que toutes les productions de l'Eſprit humain ſe perfectionnent avec le tems. La vie des prémiers Peuples fut farouche & groſſiére: on eut peine à les réduire ſous le joug équitable des loix. Il fallut que la force de quelque Conquérant, le deſſein de conſerver ſon Empire, ou la néceſſité de leur propre conſervation, les y contraignît. Quelques hommes d'un eſprit plus élevé que les autres, entreprirent de faire des réglemens pour le maintien de la Société. On regarda ces gens extraordinaires avec admiration: Platon dans ſes Dialogues en a parlé comme de Héros, qui faiſoient une eſpéce d'hommes particuliére, entre les Dieux & le commun des hommes. Pluſieurs Nations rendirent auſſi un culte divin à leurs Légiſlateurs. Cependant avec tous ces éloges, il eſt certain que les prémiéres loix ne furent que des ébauches fort imparfaites, comme le ſont ordinairement, les prémiers ouvrages de la raiſon. Il fallut attendre du tems, & des réfléxions des Sages, qu'elles reçûſſent une forme plus réguliére, & plus propre à ſervir aux beſoins de la Société. Deſorte qu'on peut définir les Loix, des propoſitions établies ſur le bon ſens & ſur la raiſon inſtruite par le tems & par une longue expérience.

Cela poſé, il s'enſuit que les loix de Moyſe étant de beaucoup les prémiéres de toutes les loix, publiées dans le tems de l'enfance & de la groſſiéreté du genre humain, devoient être fort informes & fort imparfaites: ou ſi elles ſont plus par-

parfaites que les autres, il faut néceſſairement croire, qu'il y a eu dans le Légiſlateur des Juifs quelque choſe de plus qu'humain.

Des formalitez qu'on obſervoit dans Athènes pour faire une Loi.

Pour comprendre plus clairement la néceſſité de cette conſéquence, il ne ſera pas inutile de donner quelqu'idée, des travaux de la raiſon, pour former une loi. On avoit cette coutume dans Athénes, d'aſſembler le Peuple tous les ans pour s'informer s'il y avoit aſſez de loix établies; ou s'il en falloit revoquer quelques-unes & en ajoûter de nouvelles. Si on jugeoit néceſſaire de former quelque nouveau réglement, on choiſiſſoit d'abord dix hommes, un de chaque Tribu, afin d'aviſer en quels termes on concevroit cette loi. Quelques-uns croyent qu'après que la loi avoit reçû cette prémiére forme, elle devoit être enſuite examinée par dix autres perſonnes. Lorſqu'ils l'avoient approuvée, ils la propoſoient au Sénat, compoſé de cinq cens perſonnes, avec une ample déduction de toutes les raiſons, qui pouvoient ſervir à ſon établiſſement. Si ce conſeil la rejettoit, on n'en parloit plus: s'il l'approuvoit, on la propoſoit au Peuple & elles étoient affichées aux ſtatuës des Archontes qui étoient dans le Céramique, proche du Palais ou le Sénat s'aſſembloit. Cela ſe faiſoit tous les jours juſqu'à la troiſiéme aſſemblée de la prémiére Prytanie, c'eſt-à-dire, lorſque les Magiſtrats choiſis de la prémiére Tribu entroient en charge, pour la troiſiéme fois de l'année. A cette troiſiéme aſſemblée, quand il n'y avoit point eu d'oppoſition, les dix Préſidens des Magiſtrats des dix Tribus, en faiſoient raport au Peuple pour la derniére fois, enſuite dequoi elle paſſoit en loi ferme & établie. Quand il s'agiſſoit de revoquer une loi, on choiſiſſoit cinq Avocats, pour la ſoutenir de toutes les raiſons qu'ils trouveroient propres à cet effet.

Voyez M. Petit des Loix Attiques.

Ce qui ſe faiſoit à Rome pour le même effet.

On obſervoit à peu près à Rome les mêmes formalitez. Le Magiſtrat qui devoit propoſer quelque nouvelle loi, l'écrivoit à ſon logis & en conſultoit avec les Sçavans, afin qu'on n'établît rien contre l'utilité & la volonté du Peuple. Enſuite, le raport de cette loi ſe faiſoit au Sénat; ſi ce n'eſt lorſque le Magiſtrat appuyé de la faction du Peuple, cherchoit à

l'établir ſans la participation du Sénat, ce qui cauſa ſouvent des troubles & des ſéditions. Quand les choſes ſe faiſoient dans l'ordre, après que le Sénat avoit été conſulté & qu'il avoit approuvé la loi, on l'expoſoit en public, afin que chacun pût la lire & l'examiner. Cela ſe pratiquoit pendant le tems de trois foires, pour donner aux Païſans mêmes la connoiſſance de la loi. Après ce tems, le Magiſtrat aſſembloit le Peuple, chacun avoit la liberté de parler. On alloit enſuite aux avis ou des Centuries, ou des Tribus, & l'on concluoit à la pluralité des ſuffrages; on confirmoit la loi par ſerment, & on l'écrivoit enſuite ſur des tables d'airain.

Ne doit-on pas conclurre de cette conduite des deux plus ſages Républiques, qui ayent été au Monde, que les loix doivent être regardées, ainſi que nous l'avons déja dit, comme la production la plus pure, que la raiſon humaine aît pû former, inſtruite par le tems, par une longue expérience, & par toutes les réflexions dont l'Eſprit humain a été capable, dans l'eſpace de pluſieurs ſiécles?

Les Loix de ces Peuples devroient naturellement avoir été plus parfaite que celles des Juifs.

Mais qui ne croiroit, qu'en comparant les loix des Juifs, d'une Nation, pour laquelle tous les autres Peuples n'ont eu que du mépris, qui ne croiroit, dis-je, qu'en comparant leurs loix avec celles de Rome & d'Athénes, faites avec tant de déliberations & de circonſpections, ſous la direction de tant de Sages & de Politiques, on dût trouver une différence infinie, à l'avantage des loix des Grecs & des Romains? Defait, à parler dans l'ordre de la nature, cela doit être & ne peut-être autrement. Que doit-on donc croire, quand on voit que les loix de Moyſe renferment plus de ſageſſe, plus d'équité & des maximes plus aſſûrées pour un bon gouvernement, que ces loix des Grecs & des Romains? Ce n'eſt pas une démonſtration mathématique de la divinité des loix de Moyſe, je l'avouë, parce que le ſujet n'en peut avoir: mais néanmoins c'eſt une preuve auſſi concluante, & auſſi forte pour nous convaincre, que les loix de Moyſe tirent leur origine d'une autre ſource que de la raiſon humaine, que le ſeroit une démonſtration dans toutes les formes.

On

On a mille fois changé les loix dans Athénes & dans Rome. Les Romains après avoir extrait ce qu'il y avoit de plus raiſonnable dans les loix de la Gréce, en formérent leurs douze tables. Elles ne ſuffirent pas néanmoins, il fallut y joindre des décrets du Peuple, des arrêts du Sénat, des conſultations de Juriſconſultes, des réponſes des Empereurs; dequoi on compoſa enfin les Codes, les Inſtituts, les Novelles & les Pandectes: tant il eſt difficile de prévoir toutes les difficultez, qui peuvent ſurvenir dans la Société du genre humain.

Voici pourtant Moyſe, le ſeul Moyſe, qui dès le tems qu'à peine la raiſon humaine ſe connoiſſoit elle-même, donne des loix à tout un Peuple qui n'ont reçû aucun changement. On les a telles aujourdhui, qu'elles furent publiées au commencement. Et cependant ces prémiéres de toutes les loix, ſont encore maintenant les plus ſages de toutes les loix. Ne s'enſuit-il pas invinciblement que Moyſe a été plus qu'homme, c'eſt-à-dire, qu'il a été inſpiré divinement?

CHAPITRE VIII.

Autre argument pour la divinité des Loix de Moyſe, fondé ſur quelques réfléxions, ſur la nature de ces Loix.

La divinité de Loix de Moyſe paroît par leur antiquité.

IL faut toûjours ſe repréſenter que nous parlons des prémiéres de toutes les loix, faites comme nous l'avons prouvé, lorſque la raiſon commençoit à ſe connoître & à ſe façonner, & que les hommes n'avoient que très peu d'humanité.

Je poſe en fait, qu'une perſonne qui aura quelqu'idée de l'Hiſtoire du Monde, & de cette ruſtique antiquité, quand on lui dira, que ces loix ont été conçûës dans les tems de cette ruſticité, ſe perſuadera, que les Livres ſacrez, s'il ne les a jamais lûs, ſeront marquez au coin de cette raiſon groſſiére,

ſiére, qui ne commençoit qu'avec peine à diſtinguer le genre humain, des bêtes brutes & ſauvages. Mais quel ſera ſon étonnement, quand il y verra une ſageſſe extraordinaire ſoit pour la Religion, ſoit pour la Police & le Gouvernement.

Par les connoiſſances qu'elles donnent aux hommes.

Ce Légiſlateur des Juifs, qui ſe vante d'avoir reçû ſes Loix de Dieu, en donne des preuves inconteſtables. Son hiſtoire eſt pleine de caractéres divins. Elle nous apprend que Dieu a créé le Monde, & tire la raiſon de mille embarras, où elle ſe trouvoit engagée, dans la recherche de la production de l'Univers. Elle nous dit, que Dieu envoya un déluge, qui fit périr tous les hommes, excepté une ſeule famille. Ce terrible événement, de même que le tems de la création du Monde, & de la multiplicité des langages, ne pouvoit être connu par tous les efforts de l'Eſprit humain. Il falloit une vûë qui eût précédé la création, & qui s'étendit à tout l'Univers, pour parler de ces choſes. Néanmoins ce ſeul Moyſe dans les ſiécles mêmes de la plus profonde ignorance, a découvert des véritez prouvées par l'Hiſtoire entiére du Monde, établies par le bon ſens le plus épuré ; quoi-que les plus ſages d'entre les autres Peuples, ſe ſoient extrémement égarez dans la recherche de cette importante queſtion. Moyſe ſeul nous a dit qu'il n'y avoit qu'un Dieu, & que ce Dieu n'étoit ni le Ciel, ni la Terre, ni le Soleil, ni les Aſtres ; mais le Créateur des Cieux & de la Terre. D'où vient tant de lumiére & de ſageſſe en un ſeul homme, au tems & dans des pays, ou les uns adoroient comme Dieu le Ciel & la Terre, le ſoleil & les autres Aſtres ſous des noms différens, ſous divers emblêmes, & lui rendoient un culte ridicule & barbare? Il eſt vrai qu'à la fin, après pluſieurs efforts quelques Philoſophes parlérent d'un ſouverain Etre: mais pour peu qu'on les ſuive, la raiſon ne ſoutient plus ce beau commencement. Ils ne ſçavent ce que c'eſt que ce ſouverain Etre, ni quel emploi lui donner dans la formation & dans le gouvernement de l'Univers.

Par la ſincerité de la Religion qu'elles établiſſent ſans aucune vûë de Politique.

Moyſe apprend aux hommes, que la Religion doit avoir la vérité pour ſon unique fondement : cela eſt conforme à la raiſon. Les plus ſages des Payens, diſoient au contraire, qu'il

qu'il falloit ſuivre la Religion de ſes Ancêtres : & qu'il étoit périlleux de parler ſincérement de la Divinité, en préſence du Peuple. Ils ſe ſervoient de cette penſée qu'il y avoit des Dieux, autant qu'ils la croyoient propre à retenir le Peuple dans la crainte & dans le reſpect. Et quoi-qu'ils parlaſſent magnifiquement de la droite raiſon & de cette Lumiére éternelle, qui a mis une différence eſſentielle entre le Vice & la Vertu, la Loi [a] du Magiſtrat vouloit néanmoins qu'on reçût les Dieux que l'Autorité publique admettroit, & qu'on révérât avec ſoin les Divinitez de ſes Ayeux. Toutes ces loix n'avoient d'autres vûës que la politique & l'autorité du Magiſtrat, ſans aucun raport à la vérité. Moyſe n'a point de ces égards humains. Il nous apprend qu'il n'y a qu'un Dieu, & que toute l'Autorité ſouveraine d'un Etat n'a pas ce pouvoir de créer une nouvelle Divinité, ni d'en recevoir de fauſſes & d'étrangéres. Le bon ſens ne peut diſconvenir de l'équité de cette ordonnance. Pourquoi donc ne ſe trouve-t-elle que dans les ſeules loix de Moyſe? Pourquoi ce Légiſlateur eſt-il l'unique, qui n'aît point eu cette complaiſance pour le pouvoir ſouverain, de le rendre maître de la Religion? Au contraire il enjoint au Roi, d'avoir la loi écrite de ſa propre main, & le ſoûmet à l'obſervation de ſes Ordonnances, comme le moindre de ſes ſujets.

Voyez Ciceron au Livre 2. des Loix.

La raiſon nous convainc, que ſi la Religion eſt quelque choſe de véritable, ſa nature doit être fixe, conſtante & indépendante de l'autorité des hommes. Pourquoi donc tous les Légiſlateurs, excepté Moyſe, ont-ils parlé de la Reli-

[a] Ciceron au ſecond Livre des Loix, cite ces paroles de la Loi, touchant la Religion, *Separatim nemo habeſſit Deos, neve novos: ſed ne advenas, niſi publicè adſcitos privatim colunto. Conſtructa à patribus delubra habento, Lucos in agris habento & larum ſedes, ritus familiæ, patrumque ſervanto. Divos & eos qui cæleſtes ſemper habiti, colunto & ollos, quos in cælum merita vocaverint Herculem, Liberum, Æſculapium, Caſtorem, Pollucem, Quirinum.* C'eſt-à-dire, que perſonne n'aît à part ſes Dieux, & n'en reçoive de nouveaux; qu'il ne rende en particulier aucun culte aux Divinitez étrangéres, ſi elles n'ont été introduites publiquement; qu'ils gardent les lieux Sacrez conſtruits par leurs péres; qu'ils ayent des bocages en leurs terres; qu'ils conſervent le ſiége de leurs Dieux domeſtiques, & les rites de leurs familles & de leurs péres; qu'ils révérent les Divinitez, ſoit celles qu'on a toûjours regardées pour être d'une céleſte origine, ſoit ces hommes que leurs mérites ont élévez au rang des Dieux, comme Hercule, Bacchus, Eſculape, Caſtor, Pollux & Quirinus.

gion comme d'une choſe vague & indéterminée, qui ne devoit recevoir ſa forme, que de l'autorité du gouvernement? C'eſt une choſe fort ſurprenante, que Moyſe marche toûjours dans les voyes d'une raiſon également ſolide & droite.

Par la différence eſſentielle qu'elles mettent entre le Vice & la Vertu, ce que les Philoſophes ne faiſoient pas.

Comme la Religion étoit dépendante de l'autorité publique, on ſe tromperoit de croire que les autres loix euſſent eu des fondemens plus ſolides. Quoi-que Ciceron parle quelquesfois magnifiquement de cette raiſon éternelle, qui eſt la ſource & le prémier principe des loix, il eſt pourtant certain que la plûpart des Philoſophes n'ont parlé du bien & du mal, du Vice & de la Vertu, que comme de choſes variables & arbitraires, qui n'avoient aucun être fixe & cônſtant, que par raport aux loix du Gouvernement. Et comme ces loix étoient ſujettes à variation, auſſi le Vice & la Vertu pouvoient changer avec elles. Diogéne Laërce raporte qu'Archelaüs le Maître de Socrate, enſeignoit, que ce qu'on nommoit *juſte* ou *injuſte*, n'étoit point différent de ſoi-même, ni de leur propre nature, mais ſeulement par la loi. Le même Auteur dit quelque choſe de ſemblable du Philoſophe Théodore, qui ne croyoit rien de deshonnête de ſa propre nature. Tous les Pyrrhoniens furent de ce ſentiment. Ariſtote lui-même ſemble n'avoir pas été fort éloigné de cette penſée. Ces Philoſophes ne cherchoient pas la diſtinction du bien & du mal, ailleurs que dans la loi & dans la coûtume; parce, diſoient-ils, que ſi ces choſes étoient en elles-mêmes de différente nature, elles ſeroient également connuës de tous les hommes. C'eſt l'argument de Pyrrhon dans Diogéne Laërce, qui n'eſt pas fort concluant, puiſque les hommes ne raiſonnent pas également bien en tous lieux, quoi-que leur nature ſoit d'être raiſonnables. On peut aſſûrer ſi je ne me trompe, qu'avant Socrate & Platon le Vice & la Vertu étoient des choſes fort arbitraires, qui étoient réglées uniquement par les loix. Ces Philoſophes, ayant parlé d'*idées* dans l'entendement de l'Etre ſouverain, qui déterminoient la nature des Etres, on commença à donner au bien & à la Vertu, une exiſtence plus fixe & plus réelle: encore croit-on avec quelqu'apparence de raiſon que

Lib. 2.

Platon

Platon n'a pas diſtingué l'honnête de l'utile, comme il paroît dans ſon Hippias. Quoi-qu'il en ſoit l'Académie revint bientôt avec ſes doutes, & on mit toûjours en queſtion, ſi ce qui eſt honnête & juſte, doit être naturellement diſtingué de ce qui eſt utile. Euthydême dans Thucydide dit qu'à un Roi, rien n'eſt injuſte quand il eſt utile. Le Philoſophe Carnéades, voulant établir ce ſentiment, ſoutient que les hommes s'étoient fait un droit différent, ſelon leurs coûtumes & leurs tempéramens, n'ayant d'autres vûës que leur propre utilité; que cette utilité étoit la grande régle de leur conduite, qu'il n'y avoit point par conſéquent de droit ni d'équité naturelle; ou que s'il y en avoit, elle devenoit une grande ſotiſe, lorſqu'on s'incommodoit ſoi-même, pour être utile aux autres. Ce Philoſophe abuſoit de ſon eſprit. S'il eût fait réfléxion que l'homme étant capable de raiſonner & de parler, eſt fait pour vivre en Société: s'il eût penſé que les néceſſitez de la vie, contraignent les hommes de s'unir, afin de pourvoir à leurs beſoins, il eût reconnu que l'amour du prochain devoit être le prémier fondement de la Société, la régle du bien & du mal, par raport au prochain. Selon cette maxime du bon ſens & de l'Evangile, qui nous défend de faire à autrui ce que nous ne voudrions pas qu'on nous fît.

Il eſt donc certain que ſi les hommes doivent vivre en Société pour s'entraider dans les néceſſitez de la vie, & parce que leur nature raiſonnable les y porte, la conſervation de la Société requiert néceſſairement qu'on établiſſe de certaines loix, qui empêchent les hommes de violer ces devoirs réciproques que la Société exige de nous. Il eſt vrai, que tous les Légiſlateurs ne ſe ſont pas également apperçûs, de tout ce qui étoit néceſſaire à un ſage & juſte gouvernement. La férocité des hommes dans ces prémiers commencemens n'étoit pas capable d'être ſi-tôt réduite ſous une juſte autorité. Et d'ailleurs la raiſon humaine étoit trop bornée, pour s'appercevoir d'elle-même & ſans aucun ſecours, de tout ce qui étoit équitable & droit. L'Eſprit étoit trop accablé ſous la peſanteur de l'ignorance & des mauvaiſes coûtumes, pour

pouvoir s'en retirer & les condamner ; c'eſt ce qui a fait autoriſer tant de loix contraires à la raiſon & à l'équité. On en donnera dans la ſuite quelques exemples.

La nature de la Morale eſt fixe dans les Loix de Moyſe.

Mais d'où vient que Moyſe le prémier de tous les Légiſlateurs n'eſt point tombé dans aucun de ces égaremens ? Ses loix civiles & morales, peuvent être conſidérées comme la ſource de tout le droit. Six préceptes, ſix lignes de la ſeconde Table du Décalogue, contiennent originairement la Morale la plus belle & la plus ſainte qu'on puiſſe obſerver à l'égard du prochain.

Si on poſe qu'il y a un Dieu, il s'enſuit que les hommes qui en ont quelqu'idée, doivent leurs reſpects & leur vénération à cet Etre ſouverain. Ainſi Dieu & le Prochain ſont deux objets qui fixent & déterminent la nature du bien & du mal, & ne la laiſſent pas vague & informe, pour attendre ſon être du bon plaiſir, ou du caprice du Légiſlateur. Mais quel autre que Moyſe a pû mieux comprendre, ce que Dieu & le Prochain exigeoient de nous ?

De même que la Religion. Lib. 2. de Leg.

La Religion étoit abſurde, ridicule & barbare dans la penſée & dans la pratique du Peuple. Ciceron même avoit honte de ce que les [b] Athéniens à la ſollicitation d'Epiménides, euſſent érigé des autels à l'impudence & à la *Contumélie*, ſi on peut exprimer ainſi, un mot que nous n'avons pas dans nôtre langue. Combien de fois les plus ſages Républiques, ont elles condamné des rites criminels & honteux, qui ſe pratiquoient ailleurs ouvertement, parce qu'ils étoient ſoutenus des loix & de l'autorité ? En un mot par tout, on ne parloit des Dieux que par des raiſons de Politique. Thales un des ſept Sages, diſoit au raport de Ciceron, qu'il falloit pour bien conduire les hommes, qu'ils cruſſent que les Dieux étoient par tout, & qu'ils voyoient toutes choſes : d'où provenoit cette maxime que la ſeule crainte avoit fait naître les Dieux, comme s'il étoit néceſſaire de conduire les hommes, par

[b] Ciceron lib. 2. de Leg. *Nam illud vitioſum Athenis, quod Cylonio Scelere expiato, Epimenide Crete ſuadente, fecerant Contumeliæ ſimum, & Impudentiæ : virtutes enim non vitia conſecrare decet.*

Au même lieu il dit encore, *Et quod Thales, qui ſapientiſſimus inter ſeptem fuit, homines exiſtimare oportere Deos omnia cernere, Deorum omnia eſſe plena : fore enim omnes caſtiores, velut quò inſans eſſet maxime religioſus.*

par de vaines frayeurs, de méme que les petits enfans. Moyſe ſeul voulant ſoutenir ſes loix de l'autorité de Dieu, commence par l'établiſſement de ſon exiſtence, en nous apprenant qu'il a créé les Cieux & la Terre. Il ignore tous ces Dieux aſſociez, toutes ces Divinitez ſubalternes, & ſans permettre au Magiſtrat ni à l'Autorité publique, aucun pouvoir ſur cet article comme tous les autres Légiſlateurs avoient fait, la loi de Moyſe dit formellement : *Tu n'auras point d'autres Dieux que moi.* Quoi-que cette défenſe dût attirer à ce Peuple, la haine & l'averſion des autres Nations, deſquelles on condamnoit & les Dieux & la Religion; quoique cette loi les expoſât à toute la fureur d'un Vainqueur idolâtre, qui voudroit leur faire recevoir ſes Dieux, néanmoins la Politique ne peut rien ſur ce ſage Légiſlateur, point de complaiſance, point de relâchement, la loi ſubſiſte ſans aucun adouciſſement, ſans aucune exception : *Tu n'auras point d'autres Dieux que moi.* La vérité & la raiſon autoriſent cette Loi, quoi-que la Politique ne s'en accommode pas. Car puiſqu'il n'y a qu'un ſeul Dieu & un ſeul Créateur de l'Univers, il doit être adoré ſeul, ſans qu'aucun autre Etre puiſſe partager avec lui cet honneur.

Dans l'Hiſtoire Sainte tout ſe raporte à la Divinité.

Si on conſidére les écrits de Moyſe, comme une hiſtoire, & qu'on les compare avec les Ouvrages des autres Auteurs, on y trouve une différence qui parle hautement pour la divinité de l'Hiſtoire ſainte. Tous les événemens ſe raportent à Dieu. Tout eſt régi par ſa providence, pour la punition des méchans & pour la recompenſe des bons. Si le Peuple eſt victorieux, c'eſt un effet de la bonté de Dieu, s'il eſt battu & ſubjugué par l'Ennemi, cette défaite, cet eſclavage eſt un effet des châtimens de Dieu. La divinité eſt un objet que ce ſage Hiſtorien ne perd jamais de vûë; l'Eſprit humain n'eſt pas capable d'une ſi forte application, & d'une attention ſi continuée & ſi peu diſtraite. Il n'y a point d'Hiſtorien, qui n'aît entré dans le domeſtique & dans la vie privée des Princes & des Rois : leurs plus grans efforts étoient de nous marquer les maximes de leur Gouvernement. Mais l'Hiſtoire ſacrée laiſſe toutes ces vûës, & toûjours tournée vers Dieu, elle ne

nous parle des actions du Peuple & des Rois, que par raport à Dieu & à la Religion. Ce caractére ſi ſingulier & ſi unique qu'on voit dans des Ouvrages compoſez en différens tems & par diverſes perſonnes, ne ſeroit-il pas divin?

Les ſeules Loix de Moyſe condamnent des crimes qui étoient permis ailleurs.

Du crime contre nature.

N'eſt-ce pas une puiſſante preuve de la divinité des loix de Moyſe, que ce ſeul Légiſlateur aît condamné des crimes pratiquez ſans remords, parmi toutes les autres Nations, qui les regardoient mêmes comme des choſes permiſes & indifférentes d'elles-mêmes. Ceux qui connoiſſent l'Hiſtoire de l'Antiquité ſçavent qu'un crime abominable, un péché contre nature, que la pudeur ne permet pas de nommer, fut pourtant conſidéré de tous les autres Peuples, comme une choſe indifférente, contre laquelle les loix ne devoient faire ni défenſe ni réglement. Ce vice ſi ancien, comme l'hiſtoire de ces Villes qui attirérent ſur elles le feu du Ciel, le témoigne; ce vice ſi généralement pratiqué par toutes les Nations, ſe trouve interdit par la Loi de Moyſe, comme une abomination. D'où vient une ſi grande oppoſition entre Moyſe & tous les autres Légiſlateurs, diſons même, tous les Philoſophes? Les uns regardent comme indifférent & permis, ce que Moyſe conſidére comme quelque choſe d'exécrable & digne de la plus ſévére punition. Cette contrariété de ſentimens, en laquelle le Légiſlateur des Juifs ſe trouve ſeul, contre tous les autres ne peut-être trop remarquée. Si la pudeur le pouvoit ſouffrir, nous pourrions expoſer ici la honte de toute l'Antiquité, excepté le ſeul Peuple de Dieu. Diſons-le encore une fois, d'où pouvoit venir une ſi grande diverſité de ſentiment? Ce n'étoit ni du tempérament, ni du climat: la raiſon ſeule & la vertu en pouvoient être la cauſe. Mais d'où vient que ce crime n'a pas été connu par la raiſon, chez toutes les autres Nations? Car après tout, la raiſon éclairée de la loi de Moyſe, ne peut s'aveugler à ſe point, de perſévérer dans ſon ignorance, & de ne pas appercevoir aujourdhui un crime ſi palpable & ſi énorme, malgré l'inſenſibilité de toute l'antiquité à cet égard. Je ne ſçai ſi on peut réfléchir attentivement ſur cette défenſe ſi conforme à la nature & à la raiſon, ſans reconnoître dans l'eſprit de Moyſe quelque

mou-

mouvement plus qu'humain, quand on penſe ſur tout aux malheureuſes coûtumes de ſon ſiécle.

De la fornication.

On peut faire les mêmes réfléxions à l'égard de la défenſe de la ſimple fornication. Moyſe ne veut pas qu'il y ait aucune proſtituée au milieu du Peuple de Dieu. Les autres Légiſlateurs n'avoient pas eu ſeulement la penſée, d'arrêter ces impuretez & ces deſordres. Perſonne ne s'en cachoit, perſonne n'en avoit honte, non pas mêmes les Philoſophes, ni les plus Sages. D'où provenoient ces deréglemens? C'étoit aſſûrément de deux mauvaiſes ſources. La prémiére, de ce qu'ils n'admettoient aucune autre diſtinction entre le Vice & la Vertu, que celle-là ſeule, que les loix y mettoient; l'autre étoit, que les loix ne régloient les actions de la vie, que par raport au Gouvernement de l'Etat. Tout ce qui ne troubloit point les familles ni l'Etat leur étoit indifférent, & les loix n'en prenoient aucun ſoin. Moyſe ſeul, dans les tems même que les hommes étoient ſi farouches & ſi groſſiers, à élevé ſa vûë juſqu'au Ciel, & a étendu ſes loix à toutes ces actions, qui pouvoient contribuer à la pureté de l'ame, cherchant le bien en lui-même, & la vertu dans ſa propre eſſence, & dans la conformité avec cette raiſon éternelle, que quelques Philoſophes avoient tant vantée, ſans en bien connoître la nature, ni la véritable étenduë. Ne faut-il donc pas en conclurre, que les vûës de Moyſe ont été plus qu'humaines?

De l'expoſition des Enfans.

Je ne voi pas que les Légiſlateurs ſe ſoient occupez à défendre aux péres & aux méres, d'expoſer leurs enfans quand il leur plaiſoit; quoi-que cette barbarie étouffât la nature, dans ſes plus forts mouvemens & dans ſes impreſſions les plus vives. Néanmoins cette coûtume dénaturée, qui engageoit les Péres & les Méres en des demarches ſi honteuſes & ſi criminelles, dont les bêtes brutes elles-mêmes ſont incapables; cette barbare coûtume, dis-je, a été pratiquée de tous les Peuples. Elle ſervoit d'embelliſſement au Théatre, & faiſoit le ſujet des Comédies. Platon lui-même ce ſage Platon, vouloit dans ſes loix comme le raporte Euſébe, que ſi une femme après quarente ans devenoit groſſe, elle s'efforçât de faire périr ſon fruit, ou que s'il venoit au jour, il fût auſſi-tôt expoſé,

Præpar. lib. 13. §. 19.

ſans

ſans qu'on lui donnât aucune nourriture. Quelle cruauté! Quelle inhumanité! Parmi les Lacédémoniens ſi un enfant étoit robuſte on le conſervoit, s'il étoit foible, ou eſtropié, on l'expoſoit proche du Taygete en un lieu nommé *Apothetas*, à cauſe, ſans doute, de cette expoſition. Cette cruelle coûtume duroit encore au tems de Lucien, il en parle dans ſes Dialogues. Elien fait mention d'une loi, qui défendoit aux Thébains d'expoſer leurs enfans & de les jetter dans le déſert. On donne auſſi cette loüange à Romulus, d'avoir fait une ſemblable défenſe: & Strabon louë les Egyptiens de ce qu'ils élevoient leurs enfans. Toutes ces défenſes font connoître, combien ce procédé dénaturé étoit en vogue. Les Aſſyriens, ni les Perſes n'étoient pas plus humains à cet égard, comme on peut le conjecturer de l'hiſtoire de Sémiramis & de Cyrus, qui furent l'un & l'autre expoſez au déſert. C'étoit aſſez l'ordinaire de mettre quelque marque, quelque bijou ſur l'enfant, afin qu'on pût le reconnoître au cas qu'il fut élevé par d'autres, comme il paroît par les Comédies des Anciens. Moyſe ſeul de ſon tems, s'oppoſe à cette barbarie. C'étoit un meurtre chez les Hébreux, ſujet aux peines de l'Homicide. Tous les Docteurs en conviennent, & Tacite a fort bien dit de cette Nation, [a] qu'elle a pris un grand ſoin de ſe multiplier, parce qu'il eſt défendu de tuër aucun de ſa poſtérité. N'eſt-ce donc pas, une preuve aſſez ſenſible de la divinité des loix de Moyſe, puiſqu'elles ſe ſoûtiennent par tout dans les voyes de la raiſon & de l'équité, ſans y faire un faux pas, lorſque toutes les autres s'en égarent & bronchent ſi lourdement. On donnoit ordinairement aux péres un pouvoir de vie & de mort ſur leurs enfans: ç'en étoit trop. Moyſe ſeul à ſçû préſcrire aux Enfans le reſpect, l'honneur & l'obéïſſance qu'ils doivent à leurs péres & à leurs méres, ſans aller juſqu'à cet excès, & à cette extrémité. Cela eſt ſage, cela eſt divin.

Plutarque en la Vie de Lycurgue.

Lucien. Dial. Cocaplus.

Var. Hiſt. lib. 2. cap. 7.

Lib. 17.

Hiſtor. lib 3.

Ex. 21. ℣. 17

Des Enchantemens.

Combien voit-on de pratiques puériles & ſuperſtitieuſes au ſujet des enchantemens, deſquels non-ſeulement le ſimple Peuple étoit prévenu & fauſſement perſuadé, mais le Légiſlateur,

[a] Tacite Hiſtor. lib. 3. parlant des Hébreux, dit, *Augendæ multitudini conſulitur, nam & necare quemquam ex agnatis, nefas.*

lateur lui-même, paroît avoir été & trop ſimple & trop crédule. On lit dans les douze Tables, qui étoient comme nous l'avons vû ci-deſſus, la production du bon ſens des Grecs & des Romains: on lit, dis-je, dans ces loix, *que ſi quelqu'un uſoit d'enchantement ſur la moiſſon, il devoit être dévoué à* [d] *Céres, que ſi quelqu'un compoſoit ou récitoit un carme, pour porter préjudice à quelqu'un, cela fût puni, comme un crime capital.* Moyſe a mépriſé ce vain grimoire, ſçachant que ce n'étoit qu'une folle ſuperſtition. Il n'a rien craint de ce côté-là pour les moiſſons du Peuple de Dieu: mais il a défendu ſous de groſſes peines, de s'abandonner à toutes ces ſottiſes impies & criminelles. Les loix Romaines vouloient, *qu'on obſervât les auſpices, & qu'on obéît aux Augures.* On ſçait que toute la terre étoit remplie de ces ſuperſtitions. On examinoit les entrailles des bêtes, & le vol des oiſeaux. On faiſoit des préſages de pluſieurs maniéres. On cherchoit la connoiſſance de l'avenir dans les aſtres, dans les ſonges, dans les prémiéres paroles qu'on entendoit proférer à quelqu'un. Les Rabbins mêmes, après la venuë de Jeſus-Chriſt, ſe ſervoient de cette derniére eſpéce de pronoſtic, qu'ils nommérent, *la fille de la Voix*, ou la Voix céleſte: enfin on conſultoit les Morts. Tous les Peuples ont été entêtez de ces vains Oracles; on ne parloit que de bons ou de mauvais préſages, à la rencontre de certains animaux. On en cherchoit dans un tintement d'oreilles, dans un éternuëment, dans un frémiſſement de corps. Les plus Sages, comme les plus idiots, y avoient égard: & il ſeroit à ſouhaiter, qu'il n'en fût demeuré aucun reſte parmi le Peuple Chrétien. Les Taliſmans, les Caractéres magiques étoient recherchez. Ce n'étoit pas ſeulement en particulier, que ces ſuperſtitions ſe pratiquoient, elles étoient autoriſées par les loix & érigées en charges publiques, fort briguées des Grands & des Politiques, parceque ſi les préſages n'étoient pas favorables, on ne pouvoit rien conclurre. Plus d'une fois la malice d'un Augure rompit les aſſemblées dans Rome, & fit caſſer,

Cicer. de Leg. lib. 3. Des prédictions.

Zzz

[d] Dans les fragmens de Dénis d'Halicarnaſſe, on lit cette Loi: *Qui fruges excantaſſit Cereri ſacer eſto. Item ſi quis carmen occentaſſit, alteri flagitium faxit, capital eſto.*

Ciceron au liv. 3. des Loix raporte cette Loi, *Auſpicia ſervanto, auguri parento.*

ſer, ou recommencer la création des Conſuls. Le bruit d'une Souris ſuffiſoit ſouvent à une faction, pour traverſer l'élection d'un Conſul qu'elle n'aimoit pas. Il n'y avoit point de Roi, point de Général, qui ne conſultât ſon Augure, ſon Devin avant que de paſſer à l'exécution de quelqu'entrepriſe, ſoit qu'il ajoûtât foi lui-même, à ces ſuperſtitions, ſoit qu'il voulût s'en ſervir, pour animer ſes troupes par l'eſpérance d'un bon ſuccès.

Voilà l'état du Monde, du Sénat Romain & du Peuple, des Rois & des Sujets, des Sages & des Ignorans, toûjours appliquez à ces bagatelles ſuperſtitieuſes. Comment s'eſt-il pû faire que Moyſe les ait généralement condamnées, & défenduës dans ſa Loi ſans aucune exception? Quoi n'admirera-t-on pas qu'un ſeul homme ſe ſoit oppoſé à ce torrent, qui entraînoit toute la Terre? Il parle de Prophétes, & de l'Oracle de l'Urim & du Tummin; parceque c'étoit des voyes par leſquelles le Dieu de l'Univers, le Maître de l'avenir faiſoit ſçavoir ſa volonté. Mais excepté ces deux voyes, toutes les autres étoient interdites au Peuple Iſraëlite. *Il ne ſe trouvera point parmi vous aucun qui faſſe paſſer par le feu ſon fils ou ſa fille, ni devin uſant de prédictions, ni gens qui faſſent des prognoſtics de tems, ni aucun qui uſe de préſages, ni aucun ſorcier. Ni enchanteur uſant d'enchantement, ni homme conſultant un Eſprit de Python, ni diſeur de bonne avanture, ni aucun qui interroge les morts.*

Deuter. ch. 18. ℣. 16.

Des Eunuques. Les Nations de l'Orient admettoient les Eunuques, auprès des Princes, & les employoient au maniment des affaires. Quelques-uns croient que *Bagoas*, dont il eſt ſouvent fait mention, ſignifie en général *Eunuque*. Ces hommes mutilez étant renfermez dans les Palais de ces Rois de ſi difficile accès, avoient un moyen aiſé d'entrer dans leur ſecret, & de parvenir aux plus grandes charges du Gouvernement. Ainſi dans la ſuite, la condition d'Eunuque ne fut pas un état dont-on eut honte. J'oſe bien aſſûrer que Moyſe fut le ſeul dans l'Orient, qui oſa les noter d'infamie & les bannir *de la congrégation de l'Eternel*: quoi-que les Rois de Juda ſe ſoient laiſſez entrainer dans la ſuite, à l'exemple de leurs Voiſins.

M. Chévreau dans ſon Hiſtoire.

Deut. 23. ℣. 1.

2 Rois ch. 24. ℣. 12, 15.

Enfin

Enfin la derniére remarque que nous voulons faire, c'eſt au ſujet des jours qu'on croyoit heureux, ou malheureux. Il n'y a rien de plus ancien que cette ſuperſtition. Héſiode dit qu'un des jours eſt une * mére & l'autre comme une marâtre. Les Calendriers des Grecs & des Romains les marquoient dans leurs Tables. Si on avoit perdu une bataille, qui eût mis l'Etat en danger, ou s'il étoit arrivé quelque notable malheur, on ne manquoit guéres de proſcrire ce jour dans les ſiécles ſuivans. Néanmoins pour peu que l'on eût conſulté le bon ſens, on auroit condamné, ces vaines frayeurs. Car dans la révolution du tems, les mêmes jours d'une année, ne rencontrent pas les mêmes conjonctures ni la même ſituation de cauſes, pour produire les mêmes effets. Cependant les Peuples les plus ſages étoient fort occupez & fort remplis de cette ſuperſtition. Moyſe ſeul en a connu le néant: & non-ſeulement dans ſes loix, mais auſſi dans toute l'hiſtoire du Peuple de Dieu, on ne voit pas le moindre veſtige, de ces jours heureux & malheureux. *Des jours heureux & malheureux.*

Qu'il y a de grandeur d'ame & d'élévation d'eſprit en toutes ces défenſes. Ne faut-il pas croire, que l'eſprit de Moyſe étoit plus épuré & ſa raiſon plus droite, que celle du reſte des humains? Nous n'y inſiſterons pas davantage, parceque pour ſentir la force de ce raiſonnement, il faut le méditer.

CHAPITRE IX.

Où l'on traitte le même ſujet par quelques réfléxions, ſur les Loix de Moyſe, par raport au Gouvernement.

ON feroit un gros Volume, ſi on vouloit examiner en particulier les loix de Moyſe. Nous ne l'entreprendrons pas: nous nous contenterons d'arrêter l'eſprit ſur quelques-unes, pour y faire remarquer une ſageſſe plus qu'humaine.

* Héſiode ſur la fin des Oeuvres & des Jours, parle de la différence des jours, & conclut, Ἄλλοτε μητρυιὴ πέλει ἡμέρη, ἄλλοτε μήτηρ.

La Loi de Moyſe rend la Religion ſupérieure à l'Etat, malgré toutes les raiſons de politique.

Tous les Légiſlateurs n'ont point eu de vûë plus grande & plus noble que le repos ou l'aggrandiſſement de l'Etat. Comme ils étoient peu pénétrez de l'exiſtence de leurs Dieux & de le vérité de la Religion, on peut remarquer aiſément que la Religion étoit ſoufordonnée à l'Etat, qu'elle cédoit à ſes néceſſitez & s'accommodoit à ſes beſoins. Moyſe ſeul rempli des idées de Dieu, & de l'excellence de la Religion, qui comprend nos devoirs envers Dieu & envers les Hommes, n'a pas eu de plus grand deſſein, que de conſerver la Religion, quoiqu'il en dût couter à l'Etat. Il ne veut pas que ſon Peuple vaincu, ou ſoûmis au joug d'un Etranger, participe en façon du Monde à ſes idolâtries. Il leur ordonne de choiſir plûtôt la mort & les plus dures extrémitez. D'autre côté il ne veut pas, que ſon Peuple vainqueur aît aucune complaiſance, pour l'idolâtrie des Peuples vaincus. Cependant il ne faut pas être grand politique, pour prévoir les troubles, que cette rigueur pourroit cauſer dans l'Etat. Auſſi ne voit-on pas que les Athéniens, les Lacédémoniens, ni les Romains, ayent jamais pouſſé à la revolte, les Nations qu'ils avoient ſoûmiſes, pour leur avoir interdit l'exercice de leur idolâtrie. Les Perſes ſeuls brûlérent les Temples des Grecs: mais ce n'étoit pas, par aucun mouvement de zéle, ils n'agiſſoient que par animoſité & par les fureurs de la guerre: à quoi il faut ajoûter, que ces Peuples ne vouloient point de Temples, & diſoient que c'étoit une folie, de prétendre y renfermer la divinité.

Pour le Légiſlateur des Juifs, le ſervice de Dieu étoit ſon principal deſſein. Comme Dieu s'étoit choiſi ce Peuple & qu'alors chaque Nation avoit ſa divinité, la guerre entre Peuple & Peuple, ſembloit en quelque maniére commettre les Idoles avec le vrai Dieu, dans ces tems d'ignorance & d'idolâtrie. En ces malheureux tems, où Dieu avoit abandonné les hommes à eux-mêmes juſqu'à ce que la vérité commiſe au Peuple Juif, ſe répandît dans l'Univers, en ces malheureux tems, dis-je, la vérité ſe ſoûtenoit comme par les armes. Dieu ſe nommoit l'*Eternel des armées*, & quand ſon Peuple étoit victorieux, il vouloit qu'il briſât les Idoles, qu'il démolît les bocages, ſans conſulter la prudence humaine, ſans craindre

dre de mettre au deſeſpoir des Peuples ſubjuguez, en voyant les Objets de leur dévotion briſez & anéantis. *Vous démolirez*, dit la Loi, *leurs Autels, vous briſerez leurs ſtatuës, vous couperez leurs bocages & brûlerez au feu leurs images taillées.* La Politique des autres Nations n'en uſoit pas de même: Rome s'accommodoit de la Religion des Vaincus, & donnoit place à leurs Dieux dans ſon Capitole. *Deut. ch. 7. ℣ 5.*

La Loi de Moyſe ne peut recevoir de changement.

On ne trouve guéres de Légiſlateur, ſi hardi que d'avoir oſé défendre qu'on n'adjoûtât, ni qu'on ne diminuât rien à ſes Loix. Tout étoit ſoûmis au bien de l'Etat. C'étoit le grand & l'unique principe, à quoi les Loix, les Coûtumes, la Religion même, tout devoit céder & ſe ſoumettre. Moyſe ſeul veut que tout ploye ſous ſes Loix. Il ne connoît ni miſéres, ni profit, ni trouble, ni repos, ni paix, ni guerres capables de faire une exception. *Vous n'ajoûterez rien à la parole que je vous commande & vous n'en diminuerez rien, afin de garder les commandemens de vôtre Dieu, que je vous propoſe.* *Deut. ch. 4. ℣. 2.*

La Loi de Moyſe parle avec aſſurance de l'Exiſtence de Dieu.

Les autres Légiſlateurs pour donner plus de force à leurs Loix, avoient bien parlé de quelque Divinité; mais comme ils étoient convaincus de l'impoſture, ils n'en parloient qu'en paſſant, & comme en tremblant, ſans s'y arrêter, & n'avoient garde de poſer ce fait comme une vérité fondamentale, & comme le grand principe de leurs conſéquences, parceque la prudence ne veut pas, qu'on inſiſte long-tems ſur un menſonge, ni qu'on donne le loiſir de l'enviſager & de l'examiner, bien loin d'en faire l'unique appui de conſéquences importantes. Mais Moyſe, aſſûré qu'il étoit, que le Peuple étoit témoin de tout ce qu'il diſoit, les oblige continuellement d'y faire réfléxion: *Où eſt*, dit-il, *la Nation ſi grande, qui aît ſes Dieux près de ſoi comme nous avons l'Eternel, en tout-ce en quoi nous l'invoquons? Et où eſt la Nation ſi grande qui aît des ſtatuts & des droits juſtes, comme eſt toute cette Loi-ci, que je mets aujourdhui devant vous? Seulement prend garde à toi & gardes avec ſoin ton ame, depeur que tu n'oublies les choſes que tes yeux ont vûës, & depeur qu'elles ne ſe départent de ton cœur tous les jours de ta vie: mais que tu les enſeignes à tes enfans & aux enfans de tes enfans. Au jour que tu te tins devant l'Eternel ton Dieu en Horeb, après que l'Eternel* *Deut. ch. 4. ℣. 7. & ſuiv.*

m'eut dit : Aſſemble moi le Peuple, afin que je leur faſſe entendre mes paroles qu'ils apprendront, pour me craindre tout le tems qu'ils ſeront vivans ſur la terre, & pour les enſeigner à leurs enfans. Et que vous vous approchâtes & vous tintes ſous la montagne. Or la montagne étoit ardente de feu juſqu'au milieu du Ciel, & il y avoit ténebres, nuées & obſcurité. L'Eternel vous parla du milieu du feu. Vous entendiez bien une voix qui parloit, mais vous ne voyez aucune reſſemblance. Il vous fit entendre ſon alliance, qu'il vous commanda d'obſerver, ſçavoir dix Paroles, qu'il a ecrites en deux Tables de pierres.

C'eſt parler ſans contredit avec beaucoup de confiance, & tant d'aſſûrance ne s'accorde gueres avec l'impoſture. Mais encore de quelle nature ſeroit cette impoſture? Si cette Loi n'eût ſervi qu'à un vain honneur de la Nation, on pourroit s'imaginer, que le Peuple Iſraëlite n'auroit pas voulu contredire ſon Légiſlateur; qu'ils auroient mieux aimé conſentir à une fourbe ſi groſſiére, & en impoſer à leur poſtérité. Mais elle étoit le fondement de mille ordonnances difficiles & épineuſes, & ce menſonge ſuppoſé n'alloit qu'à conſacrer une impoſture, qui aſſujettiſſoit ce Peuple ſous un joug de cérémonies inutiles & accablantes. A quoi leur ſervoit la circonciſion, & tant de ſouillures cérémonielles, qui conſumoient tout leur tems & les expoſoit à la raillerie des autres Peuples?

La Loi de Moyſe ne ſouffre point d'Idole, & ſurquoi cette deffenſe ſi oppoſée aux deſirs du cœur eſt fondée.

Alors chaque Nation avoit ſes Idoles, & le genre humain ſe plaiſoit à ces Dieux *qui marchoient devant eux.* Moyſe leur défend d'en avoir, ni de ſe repréſenter la Divinité ſous la forme d'aucune créature. C'étoit faire violence à la fauſſe dévotion du cœur. Sur quoi fonde-t-il cette défenſe? Sur l'hiſtoire que nous avons raportée, parce qu'ils avoient entendu la voix de Dieu ſur la montagne, ſans voir aucun objet.

Deut. 4. ℣. 15. & ſuiv.

Vous prendrez donc bien garde à vos ames, car vous n'avez vû aucune reſſemblance, au jour que l'Eternel vôtre Dieu vous a parlé en Horeb du milieu du feu, depeur que vous ne vous corrompiez & ne vous faſſiez quelqu'image taillée, ou quelque reſſemblance qui vous repréſente quelque choſe qui ſoit effigie de mâle ou de femelle; ou aucune repréſentation de quelque bête qui ſoit en la terre, de quelqu'oi-

qu'oiſeau qui vole ſous les Cieux, de quelque reptile qui rampe ſur la terre, ou de quelque poiſſon qui nage dans les eaux. Depeur auſſi qu'élevant tes yeux aux Cieux, & qu'ayant vû le Soleil, la Lune & les Etoilles & toute l'armée des Cieux, tu ne ſois pouſſé à te proſterner devant ces choſes & à les ſervir, vû que l'Eternel ton Dieu les a départies à tous les Peuples qui ſont ſous le Ciel univerſel. En un autre endroit il dit: *Or il avint que ſi-tôt que vous eutes entendu cette voix du milieu des ténébres, car la montagne étoit tout en feu, vous, ſçavoir les Chefs de vos Tribus & vos Anciens, vous vous approchâtes de moi & me dites: Voici l'Eternel nôtre Dieu nous a fait voir ſa gloire & ſa grandeur, & nous avons oüi ſa voix du milieu du feu: aujourdhui nous avons vû que Dieu a parlé avec l'homme & que l'homme eſt demeuré en vie. Et maintenant pourquoi mourrions nous? Car ce grand feu-là nous conſumera. Si nous entendons encore une fois la voix de l'Eternel nôtre Dieu, nous mourrons. Car qui eſt l'homme, quel qu'il ſoit, qui aît entendu comme nous, la voix du Dieu vivant, parlant du milieu du feu & ſoit demeuré en vie. Approche toi donc & écoute tout ce que l'Eternel nôtre Dieu dira, puis tu nous rediras tout ce que l'Eternel nôtre Dieu t'aura dit & nous l'écouterons & le ferons.* Deut. 5. V. 23. & ſuiv.

Il faut ici ſe ſouvenir de ce que nous avons prouvé, que l'hiſtoire de Moyſe n'eſt pas un Ouvrage qui aît paru pluſieurs ſiécles après les événemens, qu'elle raconte & qu'elle auroit pû ſuppoſer. Nous avons montré qu'elle a vû le jour au tems, qu'elle dit, & toutes les autres hiſtoires le ſuppoſent. C'eſt de ce grand principe de la divinité de ces loix, que Moyſe tire tant de conſéquences, qui ſuppoſent la crainte ou la protection de Dieu. *Enquiers toi des premiers tems qui ont été avant toi, depuis le jour que Dieu a créé l'homme ſur la Terre, & depuis un bout des Cieux juſqu'à l'autre, ſi jamais rien a été fait comme cette grande choſe, ſi rien de ſemblable a été entendu. Sçavoir ſi un Peuple a oüi la voix de Dieu, parlant du milieu du feu, comme tu l'as entenduë & ſoit demeuré en vie. Ou ſi Dieu a fait une telle épreuve venant pour prendre à ſoi une Nation du milieu d'un autre Peuple par des épreuves, par des ſignes & des miracles, par des batailles, & avec une main forte & un bras étendu, & par des choſes extrémement terribles ſelon tout ce que l'Eternel vôtre* Deut. 4. V. 32.

Dieu

Dieu a fait en Egypte ſous vos yeux & en vôtre faveur. Ce qui t'a été montré afin que tu connuſſes, que l'Eternel eſt celui qui eſt Dieu, & qu'il n'y en a point d'autre que lui. Et ailleurs il les prend à témoin de ce qu'il leur dit. *Vous avez vû tout ce que l'Eternel a fait en vôtre préſence au pays d'Egypte, à Pharaon, à tous ſes Serviteurs & à tout ſon Pays. Et je vous ai conduits quarante ans par le déſert, ſans que vos vêtemens ſe ſoient uſez ſur vous. Vous n'avez point mangé de pain, ni bû de vin, ni de cervoiſe afin que vous connoiſſiez que je ſuis l'Eternel vôtre Dieu.* Cela paſſe de beaucoup l'impoſture, & ſi cette hiſtoire n'eſt pas véritable, c'eſt la plus grande de toutes les extravagances. Cependant c'eſt un principe, ſur lequel Moyſe appuye continuellement. Il ne veut pas que le Peuple craigne des Ennemis beaucoup plus forts que lui, en nombre & en force, parceque ce Dieu qui leur avoit parlé du milieu du feu, les détruiroit. *Ne les craignez point, car l'Eternel vôtre Dieu eſt celui qui combat pour vous.* On comprend bien qu'on peut animer des ſoldats, par quelque ſonge, par quelqu'augure, par quelque préſage d'un heureux ſuccès: mais qu'on les méne au combat, ſe confiant ſur le bras d'une Divinité, qui les a déja protégez par beaucoup de miracles qu'ils ont eux-mêmes vûs; c'eſt une hardieſſe ſi folle, au cas que les faits ne ſoient par certains, qu'elle paſſe toute imagination. *Si tu dis en ton cœur, ces Nations-là ſont en plus grand nombre que moi, comment les pourrai-je déposſéder? Ne les crain point, mais qu'il te ſouvienne de ce que l'Eternel ton Dieu a fait à Pharaon & à tous les Egyptiens, de ces grandes épreuves que tes yeux ont vûës, des ſignes, des miracles, de la main forte & du bras étendu avec lequel l'Eternel ton Dieu t'a fait ſortir hors d'Egypte. Il ſera de même à tous ces Peuples dont tu pourrois avoir peur. L'Eternel ton Dieu envoïera mêmes des frélons juſqu'à ce que ſoient péris ceux qui reſteront, & ceux qui ſe ſeront cachez de devant toi. Tu ne t'effrayeras point à cauſe d'eux: car l'Eternel ton Dieu, le Dieu fort, grand & terrible eſt au milieu de toi.* Seroit-il poſſible qu'un Légiſlateur ſage & prudent eût voulu toûjours appuyer & faire ferme ſur une impoſture, ſur une chimére! Non ſans doute. On ne peut pourtant diſconvenir, que Moyſe n'aît été non-ſeulement le prémier, mais

Deut. ch. 29.

Deut. 3. ℣. 22.

Deut. 7. ℣. 17. & ſuiv.

mais encore le plus ſage de tous les Légiſlateurs. On doit être fort perſuadé, que ſi on eût pû douter tant ſoit peu, de ces faits extraordinaires, de ces miracles ſurprenans, il auroit paſſé légérement par-deſſus, car il ne faut pas être fort aviſé, pour ſçavoir qu'on ne doit pas trop inſiſter, ſur un menſonge, ni ſur une fourbe.

Les loix de Moyſe vont au ſoulagement du petit peuple.

Le grand deſſein des Loix, tendant au repos de la Société, le Légiſlateur doit avoir principalement en vûë, d'empêcher que les Grands n'oppriment les autres. La populace fit grand bruit dans Athénes, pour obtenir quelque remiſe de leurs Créanciers, comme Diogéne Laërce nous l'apprend dans la Vie de Solon. Combien de ſéditions vit-on autrefois dans Rome, parceque le petit Peuple opprimé, ſe rebella contre les Grands? On compoſa les douze Tables, pour appaiſer ces troubles & y apporter du reméde: mais ce fut inutilement. Cette playe ſaigna toûjours, elle ſervit de prétexte à tous les ambitieux pour opprimer le Sénat, & cauſa enfin la ruïne de la République.

Des Etrangers.

Mais on ne peut rien concevoir de plus ſage, que les loix de Moyſe, au ſujet des Etrangers, des Pauvres, des Veuves & des Orphelins, & touchant les Eſclaves. Il ne veut pas, il eſt vrai, que les Iſraëlites s'allient avec les Etrangers, depeur que ces alliances ne leur ſoient des piéges, qui les faſſent égarer & les détournent du ſervice de Dieu. Mais après cette précaution, il commande qu'on ait pour les Etrangers, qui ſe trouveroient au milieu d'eux, toute ſorte de douceur & d'humanité. *Tu ne fouleras point, ni n'opprimeras l'Etranger; car vous avez été Etrangers au pays d'Egypte.* Cette Loi eſt ſouvent répétée. *Si quelqu'Etranger ſéjourne en vôtre pays*, eſt-il dit au Lévitique: *Vous ne lui ferez point de tort. L'Etranger qui ſéjourne entre vous, vous ſera comme celui qui eſt né entre vous & vous l'aimerez comme vous-mêmes, car vous avez été Etrangers au Pays d'Egypte. Je ſuis l'Eternel vôtre Dieu.* D'où vient, je vous ſupplie, cette Sauvegarde; *je ſuis l'Eternel vôtre Dieu*, appoſée perpétuellement à la Loi, ſi ce n'eſt, parceque les Iſraëlites ne pouvoient douter de l'exiſtence de Dieu? Si Moyſe leur en eût voulu impoſer, il n'auroit

Deut. 7. ℣. 3.

Exod. 22. ℣. 21.

Levit. 19. ℣. 33.

pas répété ſi ſouvent ſa chimére, diſons-le ſans blaſphême.

De l'enlévement des hommes. Voyez Homére Iliade 1. V. 15. & ſeqq. & Odyſſ. lib. 3. & lib. 24.

Il n'y avoit rien de plus ordinaire dans la prémiére antiquité, que l'enlévement des hommes. On ne ſe faiſoit aucune honte de cette barbare pyraterie. Les hiſtoires anciennes ſont pleines de ces violences, il faudroit l'ignorer entiérement pour en douter. Je ne me ſouviens pas d'avoir lû que les Légiſlateurs l'euſſent défendu. Moyſe ſeul, s'oppoſe à ces coûtumes ſauvages, du tems de la plus barbare antiquité. *Celui qui aura dérobé un homme & l'aura vendu, ou s'il eſt trouvé entre ſes mains, on le fera mourir de mort*

Exod. 21. V. 16

Des Veuves & des Orphelins. Exod. 22 V. 22 & ſuiv.

Peut-on voir plus de ſageſſe & d'humanité qu'en ordonne Moyſe, à l'égard des Veuves & des Orphelins. *Vous n'affligerez point la Veuve ni l'Orphelin, ſi vous les affligez en quoi-que ce ſoit, & qu'ils crient à moi tant ſoit peu, certainement j'entendrai leur cri. Alors ma colére s'embraſera & je vous tuërai par l'épée. Vos femmes ſeront Veuves & vos enfans Orphelins.*

Des Pauvres.

Pour les pauvres, combien de beaux & de divins réglemens ne lit-on pas dans ces loix de Moyſe? S'agit-il des aumônes? Il y avoit des dîmes pour les pauvres. On ne devoit pas achever la moiſſon de ſon champ, ni vendanger ſa Vigne, ni battre ſes Oliviers avec la derniére exactitude. Au contraire, il falloit en laiſſer quelque reſte aux Pauvres, & le revenu de la ſeptiéme année leur étoit commun avec les propriétaires. S'agit-il de leur prêter? Ecoutez la Loi: *Si tu prêtes quelqu'argent à mon Peuple, ſçavoir au Pauvre qui eſt avec toi, tu ne te porteras point envers lui, à la façon des Uſuriers: Vous ne mettrez point ſur lui d'uſure. Si tu prens en gage le vêtement de ton prochain en quelque ſorte que ce ſoit, tu le lui rendras avant le Soleil couché. Car cela ſeul eſt ſa couverture, c'eſt ſon vêtement pour ſa peau, où coucheroit-il? S'il avient donc qu'il crie à moi, je l'entendrai, car je ſuis miſéricordieux.* Deplus il ne veut pas qu'on différe de payer le ſalaire d'un pauvre ouvrier, *le loyer de ton mercenaire ne demeurera point par devers toi, juſqu'au lendemain.* Ailleurs cette même loi eſt répétée en termes plus exprès. *Tu ne feras point de tort au mercenaire pauvre & néceſſiteux d'entre tes fréres, ou d'entre les étrangers qui demeurent en ton Pays, en quelqu'une de tes demeures. Tu lui donneras ſon loïer le jour même qu'il*

Exod. 22. V. 25. & ſuiv.

Deut. 24. V. 14.

qu'il aura travaillé, avant que le Soleil ſe couche : car il eſt pauvre & c'eſt ce à quoi s'attend ſon ame, afin qu'il ne crie point contre toi à l'Eternel & qu'il n'y ait point de péché en toi. On lit en ce même Chapitre cette ordonnance touchant le prêt & les gages. *On ne prendra point pour gage les deux meules, non pas même la meule d'enhaut, parce qu'on prendroit la vie de ſon prochain en gage.* Et un peu plus bas : *Quand tu auras droit d'exiger de ton prochain quelque choſe qui te ſoit dûë, tu n'entreras point en ſa maiſon pour prendre ſon gage : mais tu te tiendras dehors & l'homme duquel tu exiges le gage te l'apportera dehors : & ſi l'homme eſt pauvre, tu ne te coucheras point, ayant encore ſon gage : mais tu ne manqueras point à lui rendre ſon gage, ſi-tôt que le Soleil ſera couché, afin qu'il couche dans ſon accoutrement & te béne, & cela te ſera juſtice devant l'Eternel ton Dieu.* La raiſon la plus épurée, ne peut ſe repréſenter rien de plus raiſonnable ni de mieux conçû. *Ÿ. 6.* *Ÿ. 13.*

Si on examine ces loix de Moyſe, touchant les Serviteurs & les Eſclaves, on ne trouvera rien qui ne ſoit digne d'admiration. Toutes les autres Nations avoient dépouillé l'humanité à l'égard de leurs Eſclaves. On eût dit que les malheurs de la vie, qui précipitoient un homme dans la ſervitude, le réduiſoit en même tems au rang des bêtes. Les loix donnoient un pouvoir abſolu de vie & de mort ſur ces miſérables : c'étoit un héritage dont chacun pouvoit diſpoſer à ſon plaiſir. Il eſt vrai que les Athéniens & généralement tous les Grecs, furent quelques tems ſans avoir des Eſclaves, comme Hérodote nous l'apprend ſur la fin de ſon ſixiéme Livre. Mais cette coûtume étoit en uſage dans l'Orient & en Egypte dès la prémiére antiquité. Les Lacédémoniens ayant vaincu les Ilotes, les ſoûmirent à une ſi dure captivité que d'abord que les Ephores entroient en charge, ils commençoient à leur déclarer la guerre, afin qu'il n'y eût point de crime de les mettre à mort. Et même ſouvent les Lacédémoniens, alloient de côté & d'autre pour tuer ceux qui paroiſſoient les plus robuſtes. Les Eſclaves faiſoient une principale partie des richeſſes des Anciens. L'Hiſtoire ſainte en donne plus de trois cens au Patriarche Abraham. Athénée remarque ſur les Croniques d'Etéſicles que *Des Serviteur. s*

Plutarque dans la Vie de Lycurgue.

Athénée lib. 6. ch. 10.

que Démetrius le Phalérien trouva dans Athénes la cent dixiéme Olympiade, vingt-un mille Citoyens, dix mille Habitans étrangers & quatre cent mille Serviteurs. Le même Auteur dit, que Chryſippe mettoit une diſtinction entre *ſerviteur* & *domeſtique*, parceque le ſerviteur pouvoit être affranchi: mais le domeſtique étoit toûjours eſclave: les Hiſtoriens néanmoins n'obſervent guéres cette diſtinction.

Id. lib. ch. 19.

ἀνὴρ & παῖς.

Caſaubon remarque qu'on leur donnoit ordinairement des noms d'une ou de deux ſyllabes, afin, ſans doute, de les appeller plus facilement. On doit remarquer que la conduite des Anciens à l'égard de leurs Eſclaves paſſoit d'un excès à l'autre, d'une maniére ridicule. Car le même Athénée nous apprend que ces Maîtres qui traittoient leurs Eſclaves avec tant de rigueur les régaloient aux jours de la fête de Saturne, & les ſervoient eux-mêmes à table. Cette coûtume étoit preſque univerſelle. Elle ſe pratiquoit à Rome, en Gréce & à Babylone au mois *Loi*.

Caſaub. in Athen. lib. 14.

Lib. 14. cap. 10.

Voyez Alex ab Alex. Genial. Dieſt. lib. 2. cap. 22.

Moyſe ſeul, ce prémier & ce grand Légiſlateur a fait des réglemens, touchant les Serviteurs, qui paſſent la ſageſſe humaine. Prémiérement il ordonne dans le Décalogue, qu'on laiſſât repoſer & les ſerviteurs & les bêtes le ſeptiéme jour. La nature, elle-même, n'eſt pas toûjours en travail, il faut avoir quelque relâche, pour durer. *Six jours tu travailleras, mais le ſeptiéme eſt le repos de l'Eternel ton Dieu. Tu ne feras aucune œuvre en ce jour, ni toi, ni ton fils, ni ta fille, ni ton ſerviteur, ni ta ſervante, ni ton bétail, ni ton étranger qui eſt dans tes portes, afin que ton ſerviteur & ta ſervante ſe repoſent comme toi, & qu'il te ſouvienne que tu as été ſous la ſervitude d'Egypte.*

Exod. 20. ℣. 9, 10.

Deut. 5. ℣. 14.

Un Maître avoit un pouvoir abſolu de vie & de mort ſur ſon Eſclave, comme ſur ſes bêtes. Moyſe a borné ce pouvoir: *Si quelqu'un a frappé ſon Eſclave d'un bâton, deſorte qu'il ſoit mort ſous ſa main, on ne manquera pas d'en faire punition. Toutefois s'il ſurvit un jour ou deux, punition n'en ſera point faite, car c'eſt ſon argent.* Cette exception eſt extrémement ſage: plus on la médite plus on y trouve d'équité. *Si quelqu'un frappe l'œil de ſon ſerviteur, ou de ſa ſervante, & lui gâ-*

Exod. 21. ℣. 20, 21.

Exod. 21. ℣. 26, 27.

te

te l'œil, il l'affranchira pour ſon œil. Que s'il fait tomber une dent à ſon Eſclave, il l'affranchira pour ſa dent. Mais ce Légiſlateur avoit encore donné à l'Eſclavage des bornes beaucoup plus étroites. *Si tu achètes un Eſclave Hébreu, il te ſervira ſix ans, & au ſeptiéme il ſortira pour être franc ſans rien payer. S'il eſt venu avec ſon corps ſeulement, il ſortira avec ſon corps. S'il avoit une femme, ſa femme auſſi ſortira avec lui. Si ſon Maître lui a donné une femme qui lui ait enfanté fils ou filles, la femme & les enfans ſeront à ſon Maître: mais il ſortira avec ſon corps. Que ſi l'Eſclave dit franchement, j'aime mon Maître, ma femme & mes enfans, je ne ſortirai point franc. Alors ſon Maître le fera venir devant les Juges & le fera approcher de la porte, ou du poteau & ſon Maître lui percera l'oreille d'une aléne, & il lui ſervira à toûjours.* Ce terme de *toûjours*, ne ſe doit étendre que juſqu'au tems du Jubilé. Car la loi du Jubilé, qui ſe trouve au Chapitre 25 du Lévitique ordonnoit qu'en la cinquantiéme année, toute ſorte de ventes & d'achats finît, & que chacun retournât en ſa poſſeſſion; deſorte que l'achat d'Eſclave, de maiſon, & de terre, n'étoit proprement que * l'achat de l'uſufruit juſqu'au tems du Jubilé. Moyſe vouloit encore que l'humanité à l'égard des Eſclaves s'étendît plus loin, qu'à la ſeule Liberté. *Quand tu renvoïeras ton Eſclave franc d'avec toi, tu ne le renvoïeras point vuide: mais tu ne manqueras point de le charger de quelque choſe de ton troupeau, de ton aire, & de ta cuve. Tu lui donneras de ce en quoi l'Eternel ton Dieu, t'aura bénit.* Moyſe ordonne, que le Maître perçat d'une aléne l'oreille de ſon Serviteur, lorſqu'il vouloit demeurer avec lui au delà de la ſeptiéme année. Je ne ſçai, ſi on ne pourroit point dire, que c'étoit une marque de ſervitude qu'il lui imprimoit, comme les autres Nations avoient accoutumé de faire à leurs Eſclaves. Xénophon nous apprend que les Eſclaves avoient accoûtumé de porter une marque publique ſur leur corps. On voit des médailles ou les Samiens, ſont appellez *Stigmatiſez*, *Samii Literati*, parceque le nombre de leurs Citoyens étant fort

Exod. 21. ℣. 2. *& ſuiv.*

Deut. 15. ℣. 13.

Lib. 1. *Rer. Memorab.* Δημοσίᾳ σημέῖα.

* L'uſufruit n'eſt autre choſe ſelon les Juriſconſultes Inſtit. lib. 2. titr. 4. que *Jus alienis rebus utendi, fruendi ſalva rerum ſubſtantia.* Ce qui s'étend à toutes les choſes qui ne ſe conſument pas, par l'uſage.

diminué, ils affranchirent leurs Eſclaves & leur donnérent droit de bourgeoiſie. Nous ne rapporterons pas les ordonnances de Moyſe, en faveur des filles eſclaves. On peut les lire dans le Chapitre 21 de l'Exode, & y remarquer autant de ſageſſe que d'humanité.

De la Loi de Jubilé.

Mais il faut conſidérer plus attentivement la Loi du Jubilé. C'étoit un fondement inébranlable du repos de l'Etat. Ce qui a troublé ordinairement les Républiques, venoit d'une trop grande puiſſance, que quelques-uns des Citoyens aquéroient. On s'étoit fort appliqué dans Athénes & ailleurs à prévenir cet excès de crédit & de pouvoir. Les Athéniens avec toute leur ſageſſe avoient été contraints, de pratiquer une eſpéce d'exil contre la juſtice & l'équité. On le nommoit l'*Oſtraciſme*, parce qu'on écrivoit ſur un têt les noms de ceux qui pouvoient être ſuſpects, par leur trop grand crédit. A Syracuſe on l'écrivoit ſur une feuille d'olivier & il ſe nommoit *Petaliſme*, mais il ne dura pas long-tems. Un nommé Cliſthéne fut le prémier qui introduiſit dans Athénes l'*Oſtraciſme*, & qui en fut le prémier puni. D'autres croient qu'il fut inventé du tems de Théſée. Il y en a qui le rapportent au ſiécle de Piſiſtrate, & qui diſent qu'Hipparque fut le prémier puni de cet exil. Quoiqu'il en ſoit, on banniſſoit ſouvent un honnête homme pour dix ans, par la ſeule raiſon qu'il avoit bien ſervi la République, & qu'il étoit aimé des Citoiens. On ne peut rien faire de plus injuſte, quelle qu'en fût la raiſon d'Etat. Mais Moyſe va au devant de toutes ces craintes politiques. Il falloit, par la Loi du Jubilé, que les maiſons & les terres retournaſſent à leur ancien Poſſeſſeur: deſorte que le pouvoir d'un Citoyen ne pouvoit ni trop s'accroître ni devenir ſuſpect, puiſque d'ailleurs ce Peuple étant ſans négoce, ſes richeſſes ne conſiſtoient ordinairement que dans le revenu des héritages de ſes Péres.

Dion. de Sicile lib. 11.

Elien. Hiſt. lib. 13. cap. 24.

Theophraſte dans Suidas. Euſébe en ſes Cron. le Schol. d'Ariſtoph. Diod. de Sicile, & Harpocration.

Des Loix en faveur des Infirmes.

On peut dire ſans exaggération, que le ſoin de ce Légiſlateur eſt extraordinaire & ſa vûë plus qu'humaine. Combien d'égards veut-il qu'on ait, pour les perſonnes affligées de quelqu'infirmité. *Tu ne parleras point mal du ſourd & ne mettras point devant l'aveugle, rien qui ſoit capable de le faire trébucher:*

Levit. 19 v. 14.

bucher : mais tu auras peur de ton Dieu. Je ſuis l'Eternel. Il veut qu'on reſpecte la vieilleſſe. Dans les commencemens de la République Romaine, les Vieillards y furent en grand honneur : on ne trouvoit rien de plus digne d'être honoré que la Vieilleſſe. Les Jeunes gens avoient des égards pour les perſonnes âgées, qui approchoient d'un culte religieux. Cette coûtume étoit venuë de Lacédémone, où Lycurgue avoit ordonné qu'on honorât la vieilleſſe ſur toutes choſes. Mais Aulu-Gelle nous apprend, que quand Rome voulut augmenter ſes forces, les Vieillards inutiles à ces projets, virent tomber les égards qu'on avoit pour eux. La Politique l'emporta ſur le droit de la nature, & par la loi Julie, celui des Conſuls qui étoit marié & qui avoit le plus d'enfans, entroit en charge le prémier, préférablement à ſon Collégue. Mais Moyſe toûjours inebranlable ſur la Juſtice & ſur l'équité, veut qu'on reſpecte la Vieilleſſe ſans aucune exception. *Lévé toi devant les cheveux blancs & honore la perſonne de l'ancien, & aye peur de ton Dieu ; Je ſuis l'Eternel.* Il veut que la crainte de Dieu, ſoit le grand motif de ce reſpect, parce que le Magiſtrat n'avoit aucun droit de punir cette irrevérence.

Des Vieillards.

Aul. Gell. liv. 2. chap. 15.

Levit. ch. 19. v. 32.

Si on examine les loix de Moyſe, ſur le devoir des Juges, ſur les jugemens & ſur les peines, on y trouvera tant de prudence, tant d'équité, que leur divinité ſe fera ſentir. Les plus ſages Gouvernemens ont été fort occupez à régler le devoir des Magiſtrats, afin de les conduire dans les voyes de la Juſtice & prévenir toutes ſortes de prévarications. Moyſe en peu de mots renferme, tout ce qu'on peut concevoir de plus ſage & de plus utile à ce deſſein. *Tu ne pervertiras point le droit, & tu n'auras point égard à l'apparence des perſonnes. Tu ne prendras aucun préſent, [b] car le préſent aveugle les yeux des Sages & renverſe les paroles des Juſtes.* Il recommande ailleurs aux Juges de n'avoir aucun égard aux miſéres ni à la pauvreté, pour ſe laiſſer émouvoir à une injuſte compaſſion, *Tu n'honoreras point le chétif en ſon procès.* Mais il veut principalement qu'on ne néglige point le droit des pau-

Deut. 16. v. 19.

Exod. 23. v. 3.

[b] C'eſt ce que le droit Romain appelle *crimen repetundarum.* Inſtit. lib. 4. tit. 18.

℣. 6. pauvres. *Tu ne pervertiras point le droit de l'indigent qui eſt parmi toi en ſon procès. Tu n'opprimeras point l'Etranger, car vous ſçavez ce que c'eſt, que d'être étrangers.* La loi pour les peines étoit, *s'il y a cas de mort tu donneras vie pour vie, œil pour œil, dent pour dent, main pour main, pied pour pied, brûlure pour brûlure, playe pour playe, meurtriſſure pour meurtriſſure.* On diſpute fort ſi on doit entendre ces ordonnances à la lettre, ou ſi la loi enjoint ſeulement, de proportionner le plus qu'il eſt poſſible la peine, au crime, ſoit par une amande, ou de quelqu'autre maniére. Les Docteurs Hébreux ſont dans ce dernier ſentiment, qui paroît plus conforme à la raiſon & à l'équité. Car ſi on entendoit à la rigueur les paroles de la loi, une République, un Etat ſe verroit bientôt peuplé d'invalides & d'eſtropiez. Outre, que dans ce même Chapitre, ℣. 18. Moyſe ordonne que *ſi quelques-uns ſe battent & que l'un ait frappé l'autre d'une pierre ou du poing, dont il ne ſoit point mort: mais en ſoit tombé au lit. S'il ſe léve & marche dehors s'appuyant ſur ſon bâton, celui qui l'aura frappé rendra l'intérêt de ce qu'il a chomé & le fera guérir entiérement.* Il eſt fort vrai-ſemblable que ces paroles expliquent la loi du Talion. Coſri remarque néanmoins que les Caraïtes obſervent cette loi à la lettre: c'eſt ſans doute en haine de la tradition. Quoi-qu'il en ſoit, on ne peut douter que cette loi du Talion n'ait été obſervée à la lettre, par d'autres Nations. Car Diodore de Sicile nous apprend qu'elle fut réformée chez les Thuriens, à cauſe qu'un borgne ayant eu l'œil crévé, & étant rendu aveugle, la peine du Talion, n'y eut pas mis l'égalité. Aulu-Gelle raporte [a] une diſpute ſur le Talion, que la loi des douze Tables ordonnoit, au cas que le Criminel n'accordât pas avec ſa Partie. Et Sext-Cécilius répond dans cet Auteur, aux difficultez du Philoſophe Favorin.

Exod. 21. ℣. 23. *& ſuiv.*

Lib. 11.

Agell. Noct. lib. 20. *cap.* 1. *Voyez auſſi Alex. ab Alex. lib.* 6. *cap.* 10.

Des Aſyles. On peut dire que preſque toutes les Nations ont trop étendu le droit d'aſyle, ou qu'on en a mal uſé. Les Temples & les Autels jouïſſoient par tout de ce droit pour quelque crime que ce

[a] Aulogelle au liv. 20. dans le chap. 1. raporte cette Loi du Talion en ces termes. *ſi membrum rupit, ni cum eo pacit, talio eſto.* La Loi d'Athénes étoit ſi exact ſur la peine du Talion, qu'elle ordonnoit qu'on crévât les deux yeux, à celui qui auroit crévé l'œil d'un borgne. Voyez M. Petit. de Leg. Att. Tit. 3. de Damnis.

Digitized by Google

ce fût. Quelques Lacédémoniens ayant été enfermez dans Athénes après la mort de Codrus, ſe retirérent à l'Aréopage, proche des Autels des Euménides, & on leur fit grace. C'eſt le prémier exemple du droit d'Aſyle qu'on trouve chez les Grecs. Cette coûtume étoit fort générale. Plaute fait ſouvent embraſſer un [4] Autel à des Eſclaves qui craignent le châtiment. Cadmus accorda le droit d'Aſyle à la Ville de Thébes quand il la bâtit: pluſieurs imitérent ſon exemple. Les ſépulcres des Héros jouïſſoient en pluſieurs endroits de ce privilége, comme auſſi les ſtatuës des Empereurs. Cet abus alla ſi loin qu'on fut obligé de le réformer, car l'impunité des crimes, ne peut d'elle-même que troubler la Société. On peut comprendre ce que peut une fauſſe dévotion, par l'hiſtoire de Pauſanias qui étant convaincu de crime de léſe-majeſté, ſe retira au Temple de Minerve, où les Lacédémoniens aimérent mieux le faire mourir de faim en murant la porte, que d'uſer de violence pour l'en retirer. On étoit allé même juſques-là, que de parler d'aſyle pour les bêtes. Tibére ſe crût obligé, par quelque motif que ce fût, de corriger ces abus, & de retrancher ce droit d'Aſyle en beaucoup de lieux. Mais cela ne dura pas long-tems.

Alex. ab Alex. lib. 4. cap. 12. Id. lib. 3. cap. 20.

Pour le Légiſlateur des Juifs, il n'admet aucun aſyle en faveur des crimes commis volontairement & de deſſein formé. *Si quelqu'un s'eſt élevé de propos déliberé contre ſon prochain, pour le tuër, tu le tireras de mon Autel afin qu'il meure.* Les Docteurs des Juifs n'accordent à l'Autel le droit d'Aſyle, qu'au même cas, que Moyſe avoit excepté, ſçavoir pour les meutres commis par hazard, pour leſquels, il avoit ordonné des Villes de refuge. On peut encore ici remarquer ſa ſageſſe en ce qu'il vouloit, que le meurtrier s'éloignât des yeux des parens du mort. Il ne vouloit pas mêmes qu'on les tirât en cauſe, s'ils avoient tué le meurtrier, avant qu'il eût atteint une de ces Villes de refuge accordant cette impunité à la douleur & aux boüillons du ſang. Il ne faut pas oublier ici en paſſant de remarquer, la circonſpection de laquelle Moyſe ſe ſert, pour ſoûmettre tous les événemens à la Providence & ne rien donner au hazard.

Exod. 21. v. 14.

Deut. 19. v. 5, 6.

[4] Plaute Moſtellar. Act. 5. Scen. 1. *Ego interim hanc aram occupabo.*

Exod. 21. ℣. 13. Car parlant des meurtres faits ſans aucun deſſein, il dit: *Toutefois celui qui n'aura point aguetté; mais Dieu par occaſion l'aura fait rencontrer ſous ſa main, je t'ordonnerai un lieu auquel il s'enfuira.*

Des témoins. La loi ordonnoit, qu'on ne décidât rien que ſur le témoignage de deux ou de trois témoins, & elle vouloit qu'en cas de punition de mort, la main des témoins fût la prémiére, ſur le Criminel, afin que le témoin reconnût qu'il ſe rendoit reſponſable de ſon ſang, ſi ſon témoignage n'étoit pas véritable.

Deut. 17. ℣. 6, 7. *Deut.* 19. ℣. 15.

De l'Homicide. Exod. 21. L'Homicide eſt quelque choſe de ſi criant, que Moyſe, pour en donner plus d'horreur, vouloit qu'on fît mourir une bête qui auroit tué un homme. Et même lorſque le Maître du bœuf avoit été averti avec proteſtation, la loi rendoit le maître reſponſable du crime, & vouloit qu'on le fît mourir. On pourra peut-être trouver étrange qu'un ſi ſage Légiſlateur ait ſoûmis les bêtes, aux peines de la loi. Mais il faut penſer que ce ſupplice n'étoit, que pour imprimer plus d'averſion du crime. Cela ſe pratique encore aujourdhui, en de certaines occaſions. Je n'alléguerai pas l'hiſtoire de Pharnuce un des trois Généraux de Cavallerie de Xerxes, qui ayant été bleſſé par ſon cheval qui s'étoit cabré, lui fit couper les jarrêts au même lieu, à ce que dit Hérodote. Mais j'aime mieux remarquer qu'entre les cinq Tribunaux d'Athénes, il y en avoit un au Prytanée, pour juger des homicides inconnus & des choſes inanimées, parce que Dracon avoit ordonné qu'on ôtât du territoire, tout ce qui avoit cauſé la mort d'un homme, même une pierre qui auroit tué quelqu'un, en tombant par hazard. Je me ſouviens très bien d'avoir lû quelque part, le procès fait à une hache pour ce ſujet.

Lib. 7. *Du procès fait à des choſes inanimées.*

Du Larcin. A l'égard des Vols & des Larrons, ſe peut-il rien trouver de plus ſage, que les loix de Moyſe. Toute la juriſprudence a été fort occupée à régler les conjonctures, où il étoit permis de tuer un Voleur, pour une défenſe légitime & innocente. Mais la loi de Moyſe décide tous ces cas avec tant d'équité, qu'il faut demeurer d'accord, qu'elle nous a expliqué un droit naturel, pratiqué par les Peuples les plus ſages & les plus polis.

Si

Si le Larron eſt trouvé perçant la maiſon & qu'il ſoit frappé à mort, le Soleil n'étant pas levé, celui qui l'aura frappé ne ſera point coupable de meurtre. Mais ſi le Soleil eſt levé, il ſera coupable de meurtre, parcequ'alors on doit preſumer que ſa vie ne courre aucun riſque, & qu'il n'eſt plus dans le cas d'une defenſe néceſſaire & legitime. La loi des [a] douze Tables eſt ſemblable à l'ordonnance de Moyſe. *Exod.* 23. ψ. 2.

Lorſque la cauſe étoit douteuſe, & le fait caché, comme un vol recelé, un dépos nié, qu'ordonnoient, je vous prie, les loix des douze Tables, cet abbrege de la prudence des Grecs & des Romains? Elles permettoient à celui qui entroit dans la [b] maiſon, pour chercher ce qui avoit été derobé, d'y entrer nud, & n'étant ceint que d'un petit tablier, la loi Romaine fait mention, d'une plaque qu'il mettoit devant ſon viſage. Quelques-uns expliquent ce que Plaute appelle *Pipulum*, un Serment fait par les Dieux, qu'il ne portoit rien dans la maiſon où il entroit, & prétendent confirmer leur ſentiment, parceque dit Platon dans ſes loix. Mais la plûpart entendent le *Pipulum*, dont Plaute parle, des imprécations qu'on donnoit à celui qu'on ſoupçonnoit de Larcin. Defait le Cuiſinier dans Plaute, paroît ſi en colére contre l'avare Euclion, que quand il menace de le déferer par le *Pipulum*, s'il ne lui rendoit ſes outils, on ne ſçauroit guéres l'expliquer que dans un ſens d'imprécation. Ce procédé n'étoit pas fort raiſonnable. *De la recherche qu'on en faiſoit.* *Aulular. Act.* 3.

Moyſe eſt infiniment plus ſage, quand il ordonne qu'on décidera ce différent douteux, par l'entremiſe du Serment: *Le jure-* *Ce que Moyſe en ordonne.*

[a] La Loi des douze Tables dit, *ſi nox furtum faxit, ſi im aliquis occiſit, jure cæſus eſto.* Si quelqu'un vole de nuit, & qu'on le tue, celui qui l'a tué, en a eu le droit.

[b] La Loi d'Athénes Tit. 5. des Vols, dit, φωρίσεται γυμνὸς χιτωνίσκον ἔχων ἄζωστος κιρνάμενος εἰς τὸν ἱερὸν, ἐπὶ οἷς ἐφορᾶται. La Loi des douze Tables porte, *Quoi teſtimonium defuerit, is tertiis diebus ob portam oſvagolatam eſto.* C'eſt-à-dire, *Cui teſtimonium defuerit, is tertio die ob furtum obvagulatum ito.* Item, *ſorte a parlancem licitumque concepta ut ei manifeſtum vindicato.*

Dans Plaute en ſon *Autularia*, Act. 3. Congrio menace Euclion en ces termes.

Ità me bene amet Laverna, c'étoit la Déeſſe des Voleurs que les Grecs nommoient ἀφροδίτη, *tu jam niſi reddis.*

Mihi vaſa jubes, populo differam hic te ante ædes.

On ne peut expliquer ces paroles, par ce que dit Platon Lib. 12. des Loix, φύγοντας, μεχρισθέντας τῶν κλοπίμων ὕπο. Celui qui alloit chercher le Vol, juroit auparavant par les Divinitez, requiſes en cette occaſion.

Exod. 22. V. 11. *jurement de l'Eternel entreviendra entre les deux parties, ſçavoir s'il n'a point mis ſa main ſur le bien de ſon prochain, & le propriétaire ſe contentera du Serment & l'autre ne le rendra point.* Il vouloit ce ſage Légiſlateur, que la crainte de Dieu, fût par tout le grand & le prémier motif de la conduite du Peuple.

Deut. 26. V. 12, & ſuiv. *Quand tu auras achevé de mettre à part toutes les dimes de ton revenu en la troiſiéme année, qui eſt l'an des dimes, tu les donneras au Lévite, à l'Etranger, à l'Orphelin, & à la Veuve: & ils les mangeront au lieu de ta demeure & en ſeront raſſaſiez. Et tu diras en la preſence de l'Eternel ton Dieu, j'ai entiérement ôté de ma maiſon, ce qui étoit ſacré, & mêmes j'ai donné au Lévite, à l'Etranger, à l'Orphelin, à la Veuve ſelon tous tes commandemens. Je n'ai rien tranſgreſſé de tes commandemens & ne les ai point oubliez. Je n'en ai point mangé en mon affliction, & n'en ai rien ôté pour l'appliquer à quelque uſage ſouillé, & n'en ai point donné pour le mort.* Comme cela ſe pratiquoit, parmi toutes les autres Nations. *J'ai obéï à la voix de l'Eternel mon Dieu, j'ai fait ſelon tout ce que tu m'avois commandé.*

Exod. 22. V. 1, 4. Lorſque le Voleur étoit connu, la loi de Moyſe vouloit qu'il reſtituât cinq bœufs pour un, qu'il auroit tué, ou vendu: mais, ſi le vol étoit trouvé en ſon entier, il ne rendoit

A. Gell. lib. 11. cap. 18. que le double. Aulu-Gelle nous apprend que les prémiéres loix de Rome ordonnoient la même choſe: & que la loi des douze Tables vouloit qu'il rendit le quadruple. Peut-être que ſi on connoiſſoit plus diſtinctement l'hiſtoire de ces loix, on ſçauroit qu'elles ſuppoſoient les différens cas, dont Moyſe parle. Au reſte, on doit remarquer ici, que le Larcin étoit permis, au milieu de beaucoup de Nations. Chacun ſçait que les Lacédémoniens le regardoient dans les jeunes gens, comme une épreuve de leur induſtrie & de leur ſubtilité. Les Egyptiens eux-mêmes, cette Nation ſi antique & ſi ſage, ne le deffendoient pas. Diodore de Sicile dit, que ceux qui vouloient faire le métier de Voleur, donnoient leurs

Diod. de Sicile lib. 1. noms au Chef des Larrons, à qui ils apportoient les Vols, qu'ils faiſoient. Ce Capitaine les rendoit à ceux auxquels ils appartenoient, en payant le quart.

De quelques autres Loix Politiques. On ſeroit trop long, ſi on vouloit entrer davantage dans le

le détail des loix de Moyſe. Il ordonne à celui qui fait bâtir une maiſon de mettre des baluſtrades autour du toit, pour empêcher qu'on ne tombât en bas, en s'y promenant. Il veut que celui qui creuſe un puits ou une foſſe la couvre, depeur que quelque bête n'y tombe. Et au cas que cela arrive, celui qui a fait le puits, doit rendre l'argent de la bête à ſon Maître, en prenant la bête qui a été tuée. Lorſqu'on aſſiége une Ville en tems de guerre, il ne veut point qu'on coupe les arbres fruitiers. Qu'elle humanité pour des ſiécles ſi ſauvages & ſi barbares!

Exod. 21.

Deut. 20. ℣. 19.

Si ce Légiſlateur permet le divorce, il n'accorde ce droit qu'à l'homme ſeul: encore y joint-il une condition fort conſidérable, pour empêcher que ces ſortes de ſéparations, ne ſe fiſſent point légérement. Car le mari, ne pouvoit plus réprendre la femme qu'il avoit quittée. Il prévient l'injuſtice qu'un pére pourroit faire au partage de ſes biens, en favoriſant les enfans d'une femme qu'il aimeroit, au préjudice des droits, de l'Aîné d'une femme qu'il n'aimeroit pas.

Du Divorce.

Deut. 21. ℣. 16.

Enfin la derniére loi de ce Légiſlateur, que nous voulons conſidérer, eſt une loi qui ſurpaſſe de beaucoup la morale des Philoſophes, & les plus ſages loix des Payens. Je parle de la défenſe qu'il fait de ſe vanger, & d'agir par des mouvemens de haine, à l'égard de ſon Ennemi. Tous les autres Peuples n'ont point pouſſé la vertu juſques-là. Xénophon tout ſage qu'il étoit, à écrit, qu'il falloit vaincre ſes amis par des bienfaits, & ſes ennemis par des offenſes. Il eſt bien vrai que les Lacédémoniens ſouffroient patiemment les iniures, d'où vient que Pétrone dit, j'ai déja digéré trois injures avec une ame laconique: mais cette patience ne partoit d'aucun motif de véritable vertu. Héſiode qui a donné de ſi beaux préceptes de morale, ne veut pas néanmoins qu'on aime ſon ennemi. Ils abandonnoient la nature à ſon penchant, & leurs plus beaux ſentimens, n'ont pas été au delà de ce conſeil, *qu'il falloit être ami comme pouvant devenir ennemi, & qu'il falloit haïr, comme pouvant être quelque jour ami.*

Loix contre la Vengeance,

Xenoph. Rer. Memor. lib. 1.

Heſiod. Oper. Dies 1.

A. Gell. lib. 1. cap. 3.

Moyſe plus ſage & plus humain que tous les Légiſlateurs, dit: *Tu ne haïras point ton frére en ton cœur: Tu n'uſeras point de*

De l'Amour de ſes Ennemis. Levit. 19. ℣. 17. 18.

de Vengeance & ne la garderas point aux Enfans de ton Peuple: mais tu aimeras ton prochain comme toi mêmes, je ſuis l'Eternel.

Exod. 23. ℣. 4. *Si tu rencontres le bœuf de ton ennemi, ou ſon âne égaré, tu ne manqueras pas de le lui ramener. Si tu vois l'âne de celui qui te hait tombé ſous ſa charge, tu te donneras garde de le laiſſer en cet*

Deut. 22. ℣. 2. *état ſans le ſoulager. Que ſi ton frére ne demeure point près de toi, ou que tu ne le connoiſſe point, tu retireras néanmoins ſa bête égarée dans ta maiſon. Elle ſera avec toi, juſqu'à ce que ton frére la cherche & alors tu la lui rendras.*

Si on fait réfléxion preſentement ſur la ſageſſe & la ſainteté de ces Loix, ſur leur antiquité, qui ſont deux choſes dont on ne peut raiſonnablement douter, on aura peine à ne ſe pas perſuader, qu'il y a quelque choſe d'extraordinaire & de divin.

CHAPITRE X.

Où l'on fait quelques Réfléxions ſur les Loix de Moyſe, touchant les Cérémonies.

ON n'a pas deſſein d'entrer ici dans l'examen de chaque Cérémonie, ni dans les raiſons de leur établiſſement. On ne les connoit pas aſſez pour en parler avec quelqu'aſſûrance. Mais comme la raiſon, pourroit trouver quelque difficulté à voir tant de choſes indifférentes d'elles-mêmes, conſacrées ou deffenduës dans la Religion, il ne ſera pas inutile de s'arrêter à quelques raiſons générales, pour concevoir, quels ont pû être les motifs de l'établiſſement de tant de cérémonies, dont Moyſe à chargé le Peuple Juif.

On eſt naturellement porté aux cérémonies.

La prémiére réfléxion qu'on doit faire, c'eſt qu'en matiére de Réligion, l'inclination naturelle de l'homme le porte aux cérémonies. Une Religion, abſtraite, ſimple & ſpirituelle n'etoit guéres à la portée des prémiers hommes, avant que la raiſon eût été plus formée & l'Eſprit plus façonné. Cain & Abel offrirent à Dieu des fruits de leurs travaux, en recon-

reconnoiſſance de ſes biens. Et dès ce tems-là Cain ſe flattoit, que Dieu recevroit ſon ſacrifice, ſans avoir égard aux mauvaiſes diſpoſitions de ſon cœur. Rachel ſe ſervit du prétexte de quelqu'incommodité, pour ne ſe pas lever en la préſence de Laban ſon pére, & pour lui donner la penſée, qu'elle n'étoit pas en état de cacher ſes Dieux, où les Idoles qu'il cherchoit. *Geneſ. ch. 31.*

Il faut donc ſe repréſenter que le culte des Cérémonies ſe ſaiſit d'abord de l'Eſprit humain. On ſçavoit naturellement qu'il falloit obéïr à la Divinité, pour lui plaire, & que les crimes expoſoient les hommes à ſa vengeance: deſorte qu'on eut recours aux Victimes & aux Sacrifices pour l'appaiſer. On ſçavoit encore naturellement que la pureté de l'Eſprit & du cœur étoit agréable aux yeux de Dieu. Et quand une fois on eut commencé à ſervir la Divinité devant les Idoles, cette idée de pureté, qui étoit jointe à la Religion s'étendit juſqu'aux choſes corporelles. On joignit aux Sacrifices, les ablutions & les eaux de purification. On lit dans l'abbrégé des deux prémiers Livres d'Athénée ce Vers [a] d'un Poëte Cyrénien, que *les Dieux accordent les biens les plus précieux, à ceux qui ſe lavent trois fois.* Ils avoient pour cet effet des eaux luſtrales dans leurs Temples. Ils mettoient ces purifications en pratique, s'il y avoit eu un mort dans une maiſon, ſi on avoit ouï parler de quelques prodiges, & principalement lorſqu'on étoit ſoüillé de quelque meurtre. Les Dieux qu'on invoquoit dans ces purifications étoient ordinairement [b] Jupiter, Apollon, Hercule, Junon & Venus. On apprend de Théocrite, de Virgile & d'Ovide qu'on employoit ſouvent les femmes à ce miniſtére: & je me trompe fort, ſi ce n'eſt cette coûtume, qui a fait parler de *Sorciéres*, plûtôt que de *Sorciers*. Moyſe lui-même ordonnoit dans ſa loi, *qu'on ne laiſſât point vivre la ſorciére*, quoi-que les [c] Interprétes Grecs, ayent *Lib. 1.* *Exod. 22. ℣. 18.*

[a] Athénée au commencement du prémier Livre:

Τοῖς δ' ἀπονιζαμένοισι, καὶ εἰ θεὸν ἄμμορον ἔλθοι.

[b] On appelloit alors Jupiter Ἀγοραῖος, Apollon Ἀπόλλων Ἀγοραῖος, Hercule ἀλεξίκακος, parce qu'ils éloignoient les maux dont on étoit menacé. Junon ſe nommoit *Soſpita*, & Venus *Cluacina*.

Théocrite a compoſé une piéce où il fait entrer une Magicienne. Virgile l'a imité dans une de ſes éclogues, & Ovid. Livre 2. de l'art d'aimer dit:

Et veniat quæ luſtret aquis, lectumque, locumque.

[c] Ce terme de *Sorciére*, de la Verſion Françoiſe au ℣. 18. du Ch. 22. de l'Exode, eſt

ayent traduit *empoiſonneurs*. On avoit accoûtumé dans ces purifications de faire quelques circuits, autour de ce qui devoit être purifié, d'y faire quelques aſperſions avec du laurier, & des encenſemens avec du ſouphre, & des herbes qu'on brûloit, entre leſquelles la Vervaine étoit principalement employée, & donnoit à cauſe de cela, ſon nom à toutes les autres, qui ſervoient au même uſage. Pline parlant de cette herbe dit, qu'on s'en ſervoit à nettoyer l'autel de Jupiter, & à purifier les maiſons.

Lib. 25. Sect. 59.

Des purifications pour le Meurtre.

Dans la prémiére antiquité, on conſidéroit un homme tellement ſoüillé par le meurtre, qu'on évitoit d'avoir aucun commerce avec lui, juſqu'à ce que ſon crime eût été expié & qu'il en eût été purifié. Diodore de Sicile raconte que Pélée ayant tué imprudemment ſon frére Phocus, fut banni par ſon pére, & qu'il ſe retira en Theſſalie, où il fut purifié par le Roi Actor, & adopté enſuite, pour être admis à la ſucceſſion de la Couronne de Phthie. Il raporte ailleurs une même hiſtoire de Triopas, qui fut purifié du meurtre de ſon frére par Melliſée Roi de la Cherſonêſe. Hérodote dit la même choſe d'Adraſte fils de Midas, exilé à cauſe du meurtre de ſon frére, qu'il avoit tué par malheur: Créſus fit l'expiation de ce crime. Denis d'Halicarnaſſe nous apprend que les fils du Roi Ancus, incitoient le Peuple à chaſſer Tarquin l'Ancien, parce qu'ils vouloient le rendre auteur de la mort de l'Augure Névius, & le traiter d'impur & de ſoüillé à cauſe de ce meurtre. Le même Auteur raporte que le Roi Servius après avoir fait la revûë du Peuple Romain, purifia l'aſſemblée par les ſacrifices d'un taureau, d'un bélier, & d'un bouc, ayant auparavant fait faire à ces Victimes, le tour du camp par trois fois. Et lors qu'une faction entreprit de rétablir les Tarquins, & qu'il y eut quelques-uns des conjurez de tuez dans la place des aſſemblées, il fallut expier ces meurtres par les purifications. Il ſeroit inutile de nous étendre davantage, pour en raporter plus d'exemples, l'hiſtoire de l'Antiquité en eſt remplie,

Lib. 4.

Lib. 1.

Lib. 2.

Lib. 4.

Lib. 5.

eſt rendu dans la Verſion Latine par celui de *Maleſica*, qui uſe de *Malefices*. La Verſion Gréque à le mot φαρμακους. Et M. Petit dans ſes Loix Attiques, remarque après Euſtache ſur le Livr. 10. de l'Odyſſée qu'on appelloit φάρμακοι, ceux qui ſervoient à faire l'expiation d'un meurtre.

plie. Les loix ordonnoient formellement qu'un homme coupable de meurtre par malheur, fût abſent un an durant, juſqu'à ce qu'il eût appaiſé quelqu'un des [d] parens du mort, & qu'il eût ſatisfait aux rites de la purification. Athénée nous apprend qu'on éteignoit un tiſon pris de l'autel, dans un Vaiſſeau plein d'eau, & que cette eau ſervoit enſuite aux uſages ſacrez. Ce même Auteur nous apprend encore au même lieu ſur le raport de Cleidémus, comment ſe faiſoit la purification pour un Mort. *Il falloit creuſer une foſſe à l'Occident, proche du ſépulcre, enſuite les yeux tournez vers le Couchant, on verſoit de l'eau auprès de la foſſe, en diſant, je fais cette ablution aux Dieux, à qui il la faut, & auxquels il eſt juſte de la faire, après quoi on verſoit encore des compoſitions faites pour l'onction.* Le même Athénée nous dit auſſi, ſur le raport de Néanthe Cyzicénien au Livre des Myſtéres qu'Epiménides expia la Ville d'Athénes, avec du ſang humain, & que le jeune homme Cratinus ſe dévoüa pour cet effet. Cette purification d'Athénes, par Epiménides de Créte, eſt ſi célebre dans l'hiſtoire, qu'il eſt ſurprenant qu'on ne ſçache pas néanmoins, le tems où elle ſe fit : les Hiſtoriens ayant raporté des choſes qui ne s'accordent pas entre elles, à plus de cent cinquante ans près. Il y obſerva, des cérémonies aſſez conformes à celles du jour de l'expiation chez les Juifs. Le marbre d'Arondel, marque la prémiére purification de cette Ville, ſous le régne de Pandion, l'an de ſon Epoque 1062, c'eſt-à-dire, 1326 ans avant Jeſus-Chriſt. Elle ſe faiſoit ordinairement le ſixiéme jour du mois Thargalion,

Ath. lib. 9. cap. 18. nomme ce Vaiſſeau χερνιψ

Lib. 13.

[d] M. Petit, de Leg. Attic. Lib. 7. Tit. 1. *De Sicariis* rapporte cette Loi, *Qui alium caſu, fortuito neceſſe in annum deportator, donec aliquem ex cognatis occiſi placarit; revertitor vero peractis ſacris & luſtrationibus.*

[e] Athen. *lib. 9. cap. 18.* ſur la fin, parlant de cette ablution, pour un Mort, ou pour l'expiation de ceux qui étoient dans le crime, rapporte de quelle maniére elle ſe faiſoit, ſur le témoignage de Cleidémus *lib. 1. exeget.* Il faut remarquer que les Athéniens nommoient cette Purification ἀπαγισμα. Voici comme en parle Cleidémus. ἀρξαμένου βόθυνον πρὸς ἑσπέραν τῷ σφαγίῳ. ἔπειτα παρὰ τὸν βόθυνον πρὸς ἑσπέραν βλέποντι ὕδωρ καταχεῖ, λέγων ταῦτα, ὑμῖν λουτρὰ· οἷς χρὴ καὶ οἷς θέμις, ἔπειτ' αὖθις μύρῳ καταχεῖ. La Verſion eſt un peu obſcure, il ſemble qu'elle ait entendu πρὸς ἑσπέραν, *vers le ſoir*, ce que nous croyons, qu'il faut expliquer *à l'Occident*, elle a auſſi mal expliqué le Grec en ces termes, *deinde converſis in eam foſſam oculis ſub veſperam.* Nôtre Verſion nous paroît meilleure. Athénée allégue encore le témoignage de Dorothée, que nous ne rapportons pas ici.

Digitized by Google

lion, qui répondoit au mois d'Août en partie: on immoloit un homme & une femme pour les deux ſexes. On faiſoit la même choſe à Rome au mois de Février.

Des Souillures dans le Mariage.

Chacun ſçait encore, qu'on s'étoit figuré dans l'état des perſonnes mariées, diverſes occaſions, où ils ne pouvoient s'appliquer aux choſes ſacrées ni en approcher, avant que de s'être lavez & purifiez. Nous ne devons rien particulariſer: mais il faut remarquer ſeulement qu'après l'accouchement, on lavoit avec ſoin & l'Enfant & tout ce qui pouvoit avoir contracté quelque ſoüillure. C'eſt pourquoi dans l'Amphytrion de Plaute, Soſie ſe plaint, qu'arrivant juſtement au dixiéme mois de la groſſeſſe d'Alcméne, il venoit pour tirer de l'eau. On obſervoit encore des [1] purifications, au jour qu'on impoſoit les noms aux Enfans.

Des Purifications à cauſe des Morts. Lib. 12.

A l'égard des corps morts, les Anciens croyoient, que tout ce qui concernoit les morts & leurs ſépultures, ne s'accordoit pas avec le culte des Dieux céleſtes. Diodore de Sicile dit, que les Athéniens pour faire ceſſer la peſte, firent purifier l'Ile de Delos, ſuivant l'avis de l'Oracle, en tranſportant ailleurs les cadavres qui y étoient enterrez. Et Plutarque nous apprend, que les Grecs regardoient comme prophanes & ſoüillez, ceux là mêmes qui étoient vivans, parce qu'on leur avoit fait des funérailles ſur un faux bruit, qui s'étoit répandu de leur mort. Il n'étoit pas permis de donner aucune marque d'affliction à cauſe d'un mort, quand on étoit occupé au culte ſacré. Le même Plutarque raporte dans la Vie de Poplicola, que comme ce grand homme faiſoit la dédicace du Capitole, ſon frére l'ayant averti de la mort de ſon propre fils, il répondit, *jettez le corps où vous voudrez, je ne reçois aucune nouvelle de deuil*, & acheva la cérémonie.

De Quæſt. Rom.

Les Cérémonies occupoient l'eſprit & le cœur.

Enfin on doit poſer ici, pour un principe inconteſtable, que les ſacrifices, les eaux de purification, & pluſieurs autres cérémo-

[1] On avoit accoûtumé d'employer des femmes à la purification des Enfans. On nommoit ces jours ἀφετήρια à cauſe qu'on leur impoſoit les noms. Feſtus dit, qu'on appelloit ces vieilles Prêtreſſes, *Putatrix*, *Sarra*, *Simpulatrix*, & en Grec ἀμπλάστρια. Plaute en parle en ſon *Mil. Glor.* *Tum putatricem, clementer non poteſt quin munerem.* Je ne puis me diſpenſer de payer liberalement, celle qui fera la purification.

rémonies, occupoient tous les dehors de la Religion des prémiers hommes. Alors il auroit fallu les refondre, & les faire d'une autre eſpéce, afin qu'ils puſſent conſentir de ſe voir tout d'un coup privez, de toutes ſortes de cérémonies. L'Hiſtoire ſacrée nous apprend, que les Iſraëlites eurent beaucoup de peine à ſervir Dieu, ſans en avoir aucune repréſentation. Ils contraignirent Aaron de leur faire une Idole: & cette inclination groſſiére les précipita ſouvent dans l'Idolâtrie. Dieu voulut y avoir quelqu'égard, & dompter le penchant qu'ils avoient pour cette fauſſe & puérile dévotion, en les occupant à l'obſervation de pluſieurs cérémonies, parceque d'ailleurs les autres Nations auroient conçû des idées fort deſavantageuſes du Dieu d'Iſraël, ſi la Religion qu'il preſcrivoit à ſon Peuple, n'eût eu aucun égard à ces cérémonies, qui s'étoient miſes en poſſeſſion de l'eſprit & du cœur de tous les Peuples.

Dieu eut quelqu'égard à ce penchant de l'Homme.

C'eſt-là, à mon avis, une des principales raiſons de l'inſtitution des cérémonies. Il falloit purifier le Territoire, où l'on trouvoit un corps, mort ſans connoître l'Homicide. Il y avoit des purifications pour tout ce qui touchoit un mort. On contractoit même quelque ſoüillure, du ſeul attouchement d'un animal mort. Il y avoit pluſieurs cérémonies, que les femmes devoient obſerver en diverſes occaſions, & principalement dans le tems de leurs couches. On éloignoit les Lépreux du Camp: il y avoit des rites particuliers, pour leur purification. On ne ſçait quelle étoit cette maladie: il falloit qu'elle fût particuliére en ces pays-là, car elle nous eſt aujourdhui entiérement inconnuë.

Mais avec circonſpection, de peur qu'elles n'entretinſſent le peuple dans l'erreur.

Mais on ne ſçauroit trop remarquer, la ſageſſe de Dieu, dans l'établiſſement de tant de cérémonies. Prémiérement il n'y avoit ni ſacrifice, ni aucune cérémonie, ordonnée pour les péchez commis volontairement contre la loi morale, afin qu'on fût perſuadé, que ces choſes n'étoient ni de prix, ni de mérite à faire l'expiation d'un véritable péché, excepté quelque péché d'infirmité, dont-il eſt parlé au Chapitre ſixiéme du Lévitique. Tous les autres ſacrifices des particuliers, n'étoient ordonnez que pour quelque ſoüillure

re cérémonielle. Encore Dieu ne vouloit-il pas, qu'on pût croire, qu'il eût quelqu'égard au mérite de la Victime. Car les Victimes n'étoient pas toûjours proportionnées à la grandeur du délit, puiſque dans le ſacrifice de la grande expiation, qui ſe faiſoit pour toute l'aſſemblée & pour tous les péchez du Peuple, on immoloit ſeulement un bouc, & on en conduiſoit un autre au déſert, chargé des iniquitez de la Nation. L'Idolâtrie eut exigé des écatombes, pour un ſacrifice ſi notable.

La ſeconde remarque qu'on doit faire, c'eſt que Dieu n'a jamais permis, que ſon Peuple ſe repoſât ſur la pratique de ces Cérémonies. Il le fait continuellement avertir par ſes Prophétes, & par ſes Miniſtres, que l'obſervation la plus exacte de tous ces rites, eſt de nulle utilité, ſans la ſanctification. Il leur déclare même, que ſans une véritable piété, il n'avoit
Iſaïe ch. 1. que de l'horreur pour ce culte; *Qu'ai je affaire de cette multitude de victimes que vous m'offrez, dit le Seigneur? tout cela m'eſt à dégoût. Je n'aime point les holocauſtes de vos béliers, ni la graiſſe de vos troupeaux, ni le ſang des veaux, des agneaux & des boucs. Lors que vous venez devant moi pour entrer dans mon Temple, qui vous a démandé que vous euſſiez ces dons dans les mains? Ne m'offrez plus de ſacrifices inutilement. L'encens m'eſt en abomination: je ne puis plus ſouffrir vos nouvelles Lunes, vos Sabbats & vos autres Fêtes, je ſuis las de vos aſſemblées ſolemnelles, je hai vos ſolemnitez des nouvelles Lunes, & des autres jours, elles me ſont devenuës à charge: je ſuis las de les ſouffrir. Lors que vous étendrez vos mains vers moi, je détournerai mes yeux de vous: & lors que vous multiplierez vos priéres je ne vous écouterai point; parce que vos mains ſont pleines de ſang. Lavez vous, purifiez vous, ôtez de devant mes yeux la malignité de vos penſées, ceſſez de faire le mal, ap-*
Pſ. 50. *prenez à faire le bien.* Le Roi David avoit dit auparavant la même choſe que le Prophéte. Car il introduit Dieu dans un de ſes Pſeaumes, parlant ainſi à ſon Peuple, *Ecoute mon Peuple, & je te parlerai: écoute Iſraël, & je te prendrai toi-même à témoin: c'eſt moi qui ſuis ton Dieu. Je ne t'accuſerai point de ne m'avoir pas offert des Sacrifices: car tes holocauſtes ſont*

toûjours

toûjours devant mes yeux. Mais je n'ai que faire des veaux de tes étables, ni des boucs de tes parcs : car toutes les bêtes des forêts ſont à moi ; & les animaux qui paiſſent ſur mille montagnes. Je ſçai le compte de tous les oiſeaux du Ciel : & je tiens ſous ma main toutes les bêtes farouches. Si j'ai faim, je ne te le dirai point, car le monde & tout ce qu'il enferme eſt à moi. Mangerai-je la chair des taureaux, & boirai-je le ſang des boucs ? Offrez à Dieu des Sacrifices d'actions de graces : & rendez vos vœux au Très-haut. Invoque moi au jour de l'affliction, je t'en délivrerai & tu me glorifieras. Qu'il y a de beauté & de grandeur dans ces mouvemens ! Ils font aſſez connoître, que les Cérémonies n'avoient pas été inſtituées pour être partie de la véritable eſſence de la Religion, mais par des vûës particuliéres, qui ne devoient pas durer toûjours. Nous avons déja remarqué que Dieu avoit égard à cette enfance du Monde, où l'on auroit tiré de fâcheuſes conſéquences, contre l'honneur de la Divinité, ſi un Prêtre ſe fût appliqué au culte ſacré, avant que de s'être lavé & purifié ; ſi une Femme avec ſes incommoditez ordinaires fût entrée dans un Temple ; où ſi on eût paſſé d'un Cimetiére dans un lieu Saint, avant que d'avoir fait les ablutions requiſes. Dieu s'accommoda alors à l'infirmité de la raiſon, & voulut *que toute juſtice s'accomplît*, pour parler comme Jeſus-Chriſt fit à Jean Baptiſte.

Les Cérémonies ont été données pour ſéparer le Peuple d'Iſraël des autres Nations.

L'autre vûë de Dieu dans l'établiſſement de toutes ces Cérémonies, étoit de ſéparer ſon Peuple de toutes les autres Nations de la Terre, de telle ſorte qu'il ne pût ſe confondre avec elles. Il y avoit de grans myſtéres cachez & renfermez dans cette diſtinction du Peuple Juif, de tous les autres Peuples du Monde. Prémiérement ce Peuple étoit honoré de la révélation. *Dieu lui avoit déclaré & confié ſes Oracles, & n'avoit pas fait de même aux autres Nations.* Il falloit que la raiſon humaine fût convaincuë de la vérité de ce fait, par ſa propre expérience. Abandonnée qu'elle étoit à elle-même, par tout ailleurs, que dans la Paleſtine, elle fût contrainte de reconnoître ſes ténébres & ſon ignorance, en matiére de Religion, lors qu'elle rencontra chez une Nation petite & méprisée de toutes les autres, des véritez qu'elle avoit cher-

Pſ. 147.

chees inutilement à Babylone & à Memphis, dans Athénes & dans Rome. Deſorte que, comme la Révélation devoit paſſer pendant plus de deux mille ans, par un canal étroit & reſſerré, il falloit du moins que ce Canal ne confondit pas ſes eaux, afin que, quand le tems de leur débordement ſeroit venu, on pût les reconnoitre & remonter ſans peine juſqu'à leur ſource. Si le Monde entier eût été honoré de ces graces, une longue poſſeſſion leur eût fait oublier, dans la ſuite des ſiécles, de quelle main on les auroit reçûes: la raiſon ſe les ſeroit appropriées; *on auroit encenſé à ſes rets & à ſes filets*, pour me ſervir des termes d'un Prophéte. Il étoit donc de l'honneur de la révélation qu'elle fût long-tems inconnuë, pendant que la raiſon humaine travailloit à mettre au jour les fruits de tous ſes efforts, afin que lors qu'elle éclatteroit, la différence en fût plus ſenſible, par la comparaiſon, qu'on en feroit. Tous les Peuples, excepté un ſeul, furent privez de la révélation, pendant tout ce tems des travaux de la raiſon humaine, depeur qu'on n'attribuât les ténébres & les défauts de l'eſprit, au climat, ou à la groſſiéreté du tempérament. Ainſi comme une Nation unique jouiſſoit de ce bonheur, il étoit de l'honneur de la vérité qu'elle fût tellement diſtinguée de toutes les autres que ni la proſpérité, ni les miſéres ne puſſent jamais les confondre. Cela fit que dans toutes les actions, & dans toutes les coûtumes de la vie, les Juifs étoient obligez d'obſerver quelques cérémonies particuliéres.

La prémiére & la principale de toutes ces cérémonies fut la circonciſion. Dieu voulut marquer ſon Peuple ſur le corps, d'un caractére qui pût les diſtinguer ſans erreur. Cette cérémonie avoit du raport à l'alliance: Dieu avoit promis à Abraham un fils, lorſque ſa femme n'étoit plus en état d'en pouvoir eſpérer. Une poſtérité nombreuſe devoit naître de ce fils: & de cette poſtérité devoit ſortir le Meſſie, dans l'accompliſſement des tems, pour étendre la connoiſſance de Dieu à tous les hommes. C'eſt pourquoi Dieu établit alors la circonciſion qui avoit quelque rélation à toutes ces promeſſes. Je ne doute pas que cette cérémonie, n'aît été dans

la ſuite, le prétexte à pluſieurs myſtéres honteux, qui ſe pratiquoient en Egypte, & à Eleuſine. La pudeur ne nous permet pas de les expliquer.

La Circonciſion eſt venue des Hebreux, & non pas des Egyptiens.

On doit conſidérer la circonciſion d'Abraham comme la prémiére, qui ait été miſe en uſage : & je doute même, qu'aucun autre Peuple que les deſcendans d'Abraham l'ait jamais pratiquée. Je m'étonne que des gens ſçavans, appuyent ſi fort ſur un paſſage d'Hérodote, qui dit que les Egyptiens ſont circoncis, & que les Ethiopiens, les Phéniciens, les Syriens (il veut dire les Juifs) & les habitans de la Colchide, ont pris cette coûtume des Egyptiens. A quoi il faut joindre le témoignage de Diodore de Sicile, qui aſſûre que les Egyptiens ſe vantoient que les Juifs, les Syriens & ceux de Colchos, étoient originaires de leur Nation, parcequ'ils circonciſoient leurs Enfans. Je ne me ſouvien pas d'avoir lû ailleurs, que la circonciſion ait été en uſage chez les Egyptiens. Cependant il y a quelques Sçavans aujourdhui, qui prétendent que cette cérémonie eſt venuë originairement des Egyptiens, & qu'elle étoit autant ancienne, parmi cette Nation, que chez le Peuple de Dieu. Je ne comprens pas dans quelle vûë on peut avancer des propoſitions ſi hardies & ſi peu ſoutenuës. Car prémiérement, à ne conſulter que l'hiſtoire, l'antiquité de celle des Juifs l'emporte de beaucoup ſur toutes les autres, comme nous l'avons vû : deſorte que quand il ſeroit inconteſtable, que la circonciſion eût été pratiquée par les Egyptiens, il faudroit conclurre qu'ils auroient reçû cette coûtume de la poſtérité d'Abraham. Quand on lit dans la Genêſe l'hiſtoire de ce Patriarche, il me ſemble qu'il eſt aiſé d'appercevoir, que Dieu lui impoſe une cérémonie qui n'étoit alors ni connuë, ni pratiquée en aucun endroit de la terre ; & que Dieu en ordonnoit la pratique afin de diſtinguer ſa poſtérité de toutes les autres. Et comment auroit-il choiſi cette marque de diſtinction, ſi elle eût été uſitée par les Egyptiens Voiſins de la Paleſtine ?

Lib. 2.

Lib. 1.

Les Egyptiens n'étoient pas circoncis.

Mais, à parler franchement, je crois qu'il eſt permis de douter, que les Egyptiens ayent été circoncis. Je n'allé-

guerai

guerai pas, pour le prouver, ce que disent quelques Docteurs Juifs, que les Israëlites qui étoient en Egypte tâchérent après la mort de Joseph, de faire évanouir les marques de la circoncision, afin de se confondre avec les Egyptiens, & de ne pouvoir être reconnus: ce qui suppose manifestement que ce Peuple n'étoit pas circoncis, du moins selon le sentiment de ces Docteurs. Mais je souhaite qu'on fasse réfléxion sur la conduite des autres Peuples à l'égard des Juifs. On s'est par tout récrié contre leur circoncision, comme quelque chose de ridicule & de honteux. Quand ils furent connus à Rome, cette cérémonie fut la matiére des railleries, des Historiens, & des Poëtes, & le sujet de plu-
Perpet. sieurs épigrammes. On appelloit ordinairement le Juif de ce nom: un Circoncis & un Juif, c'étoit une même chose. Seroit-il possible, qu'on n'eût rien dit des Egyptiens, s'ils eussent eu cette coûtume? Leur dévotion fut long-tems mal reçûë dans Rome: on avoit presque autant d'horreur pour leur superstion, que pour la Religion des Juifs. Les arrêts du Sénat, les chassérent quelquefois de la Ville les uns & les autres sans aucune distinction. Pourquoi donc n'a-t-on jamais reproché aux Egyptiens la circoncision? On se raille souvent de leurs Dieux: Juvenal n'a pas épargné la Religion ni les coûtumes des Egyptiens, en haine de Crispin, qui étoit de cette Nation.
Juven. Satyr. 15. Il a composé contre eux, une Satyre toute entiére: & plusieurs croient, qu'elle fut composée en Egypte. Peut-on s'imaginer que Juvenal n'ait jamais reproché à Crispin, ni en général aux Egyptiens, le rite de la circoncision, si elle y eût été pratiquée, vû qu'il s'en raille si souvent, quand
Satyr. 14. il parle des Juifs? Lucain, qui a voulu parler savamment de l'Egypte, ne dit rien de la circoncision. J'avouë que ce profond silence, ne nous laisse guéres la liberté, de se persuader que les Egyptiens ayent jamais été circoncis. Mais que faudra-t-il donc croire du passage d'Hérodote? Je dis qu'Hérodote a pû se tromper, & qu'il s'est mépris, pour avoir peut-être entendu parler, de quelques Juifs qui s'étoient retirez en Egypte, après la désolation de leur pays, & pour les avoir confondu avec les Egyptiens.

Le

Le deſſein de Dieu étant donc de diſtinguer par des coûtumes, des rites, & des cérémonies, ſon Peuple, des autres Nations, il ne faut pas douter, qu'il ne leur aît donné pluſieurs ordonnances dans cette vûë. Si on avoit quelque connoiſſance de la Religion & des coûtumes de leurs Voiſins, on verroit ſans doute, que Dieu leur a ſouvent preſcrit, des cérémonies oppoſées, afin de les ſéparer d'eux, & de les éloigner de leur idolâtrie. Le ſçavant Rabbin Moyſe Maimonides prétend que la plus grande partie de leurs cérémonies, étoit inſtituée dans le deſſein de les diſtinguer des *Zabiens*, Nation antique dont nous ne connoiſſons que le nom, que les Sçavans dérivent d'un mot, qui ſignifie *Orient*, deſorte-que Zabiens ſignifieroit *Orientaux*. Le Docte M. Spencer, a fait un ſçavant & agréable traitté, des cérémonies des Juifs. Il eſt vrai que quelquefois, il fait trop de fondement, ſur quelque paſſage de l'hiſtoire profane pour y bâtir ſon ſyſtême. Pour exemple, quand il entend par le *Meni* du Prophéte Eſaïe, le prémier Roi d'Egypte, qu'Hérodote appelle *Men*, il eſt fort difficile de ſe ſatisfaire d'une ſi légére conjecture: & il eſt beaucoup plus vrai-ſemblable que le Prophéte veut parler de la Lune, comme nous l'avons remarqué dans nôtre prémiére Diſſertation.

Les Cérémonies diſtinguoient le peuple Juif de leurs voiſins.

Des Zabiens.

Eſ. 65. V. 11.

En un mot, comme il eſt certain que Dieu a voulu diſtinguer, ſon Peuple des autres, par les cérémonies, il eſt ridicule & injuſte d'en critiquer l'établiſſement, comme ſi chaque cérémonie devoit avoir des caractéres, d'une ſageſſe extraordinaire. Dieu lui-même n'a pas voulu qu'on doutât du deſſein qu'il avoit d'éloigner ſon Peuple, de l'Idolâtrie, & des coûtumes des autres Nations: il le dit ſouvent dans ſa Loi. C'eſt pour cette raiſon, qu'il interdit avec tant de ſévérité, les Images, les Bocages & les hauts Lieux. C'eſt pour cela, qu'il deffendoit d'offrir des Sacrifices ailleurs que là, où il auroit mis ſon nom, c'eſt-à-dire, là où ſeroit ſon Temple & ſon Arche, deſorte qu'il falloit y venir célébrer la Pâque & les autres fêtes ſolemnelles.

On doit les conſidérer dans cette vûë.

Enfin, quand on raporte ces cérémonies à l'Evangile & à la mort de Jeſus-Chriſt, on y trouve aſſez de convenance,

Et par raport à l'Evangile.

pour les embellir & leur donner un éclat qui brille au delà de la ſageſſe humaine. C'étoit une condeſcendance de la Divinité qui ſe conformoit aux foibleſſes de l'eſprit, pendant cette minorité du genre humain, qui ne devoit pas durer toûjours; mais c'étoit une condeſcendance digne de la bonté & de la ſageſſe de Dieu, qui avoit tracé dans les ombres de cette nuit, un craïon & une ébauche de la lumiére de grace & de ſes véritez éternelles.

CHAPITRE XI.

Concluſion de cette Diſſertation.

IL faut maintenent ſe repréſenter, ce que nous avons prouvé dans cette Diſſertation. On a vû que la Nation des Juifs, étoit de nulle conſidération, parmi les autres Peuples. A peine fut-elle connuë de quelques-uns, qui n'en parlérent qu'avec mépris, ou avec horreur. Leur Religion oppoſée à toutes les autres qu'elle condamnoit, ſans avoir pour elles aucune tolérance, leurs cérémonies ſi particuliéres, & ſi extraordinaires, dont on ne concevoit pas les raiſons, cauſoient cette averſion ſi générale, qu'on avoit pour eux.

On a montré que Moyſe a été leur Légiſlateur, & que leurs loix, ont été les prémiéres de toutes les Loix, dont l'hiſtoire nous aît laiſſé quelque connoiſſance. On a encore montré, que les Livres ſacrez de l'ancien Teſtament, ont des caractéres de la prémiére antiquité. Deſorte que, ſans entrer dans cette vaine critique, pour ſçavoir s'il n'y a point eu quelque mot, quelque petit verſet inſéré dans les ouvrages de Moyſe après ſa mort, il nous ſuffit de poſer pour certain, que le corps de l'Hiſtoire & des Loix de Moyſe, eſt non-ſeulement le prémier de tous les Livres, mais encore on ne peut raiſonnablement douter, qu'il n'aît été compoſé par Moyſe, comme le Peuple des Juifs l'a toûjours crû. Car enfin le nom de *Moyſe* ne fait rien à l'ouvrage, ni aux conſéquences qu'on

qu'on en tire. Si ce Livre ſacré eſt le prémier de tous les Livres; ſi ce Livre contient les Loix des Juïfs du conſentement unanime de toute la Nation, & mêmes des Caraïtes & des Samaritains, qui ſont ennemis des Juifs, quoi-qu'ils reçoivent les Loix de Moyſe; ſi les Samaritains & les Juifs & toute l'Antiquité avec eux demeurent d'accord, que Moyſe a été leur Légiſlateur, pourquoi vouloir douter de ce fait, comme ſi le ſeul nom de *Moyſe*, étoit le ſujet de la conteſtation? Au lieu que les preuves qu'on prétend tirer de la ſageſſe toute divine des Livres ſacrez, n'exigent d'autre principe, que celui-ci qui eſt inconteſtable, ſçavoir que les Loix contenuës dans ces Livres, ſont les prémiéres, & les plus ſages de toutes les Loix, comme nous l'avons montré.

Qu'il ſeroit à ſouhaiter, qu'on pût ſe repréſenter vivement quel étoit l'état du Monde, la Police de la Société, la Religion des Peuples, en ces prémiers tems, où il eſt certain, que les Juifs avoient déja & leur Religion & leurs Loix. La comparaiſon, qu'on en feroit, ſeroit ſi fort à leur avantage, qu'elle ſaiſiroit & l'eſprit & le cœur. Il faut ſçavoir qu'en ce tems-là, on faiſoit un Dieu, d'un Homme pour avoir ſeulement délivré les grands chemins, de quelqu'inſigne Voleur. On érigeoit des Autels & des Temples dans les lieux où étoient leurs tombeaux, & on célébroit des jeux à leur honneur. L'invention de quelqu'art, de quelque choſe d'utile à la vie, ſuffiſoit pour faire rendre à un homme, un culte ſacré, & des honneurs divins. La Gréce n'eut rien de plus vénérable que les myſtéres d'Eléüſine qui ne tendoient qu'à célébrer la génération des animaux & des hommes, & le bonheur que les Moiſſons avoient aporté au genre humain. La dévotion d'Egypte pour ſon Iſis, ne regardoit que la fertilité du pays, cauſée par le Soleil, par la Lune & par le Nil. En un mot, ſi nous pouvions dépeindre ici au naturel la barbarie, & la ferocité des Peuples dans cette antiquité, & paſſer enſuite à la conſidération de la Police, & de la Religion des Juifs, on auroit de la peine à ſe perſuader, que ces gens fuſſent des hommes de même eſpéce que le reſte du genre humain.

Mais, quand mêmes nous deſcendrons aux ſiécles qui ſuivi-

rent, pendant leſquels la raiſon humaine ſe cultiva & ſe façonna, & que nous y conſidérerons tous ſes efforts, il faudra pourtant avouër, que tous ces travaux des Sages, des Politiques & des Philoſophes, & toutes les plus belles productions de l'eſprit, étoient de beaucoup au-deſſous de ce qu'on trouvoit au milieu de la petite Nation des Juifs, le rebut & le mépris de toutes les autres.

Repréſentons nous donc un Homme qui voyageât par toute la Terre, pour s'informer de la Religion des Peuples. S'il paſſoit en Egypte, plein des préjugez avantageux de l'antiquité & de la ſageſſe de cette Nation, qu'elle Religion y trouvoit-il ? La plus ridicule de toutes les Religions. Il ne faut qu'ouïr ſur cela Juvenal & Plutarque. Car ſans parler de l'infamie de leur *Phallus*, que Mélampus aporta d'Egypte en Gréce, ni des fables d'Iſis, d'Oſiris, de Typhon & de Sérapis, qui ne ſont propres à être récitées qu'aux petits Enfans, que pouvoit-on croire, quand on voyoit * des Villes & des Bourgs en armes les uns contre les autres, parceque les uns mangeoient, ce que les autres adoroient comme leurs Dieux? Il ne faut pas oublier, que, quelques groſſiers qu'ayent été les prémiers rites de la Religion, on avoit établi pour un principe ſacré & inviolable, qu'il falloit garder la Religion de ſes Ancêtres, & ne rien changer au culte uſité dans ſa Patrie. C'étoit la réponſe de l'Oracle, à quoi les plus Sages n'oſoient contredire.

Xenoph. lib. 1. Rer. memorab.

Si on paſſoit d'Egypte en Gréce, cette Patrie des Sciences & du bon ſens. Qu'elle étoit, bon Dieu : la face de la Religion? Con-

* Juvenal en ſa Satyre 15. V. 75. dit, que les Ombres étoient en guerre avec les habitans de Tentire à cauſe du Crocodile,

Terga, fugâ celeri præſtant inſtantibus umbris
Qui vicina colunt, umbroſæ Tentyra palmæ.

M. de Saumaiſe dans ſes *exercit. ſur Pline p.* 452. croit qu'il faut lire *Pampæ*, au lieu de *Palmæ*, qui étoit un Bourg proche de Tentire. Ceux-ci tuoient le Crocodile que les autres adoroient. Plutarque dit la même choſe en ſon Traité d'Iſis des Oxyrinchites & des Cynopolites. Il y eut guerre entre eux à cauſe d'un poiſſon que les prémiers adoroient, & que les autres mangeoient, & à cauſe d'un Chien tué par les Oxyrinchites, & adoré par les Cynopolites. M. de Saumaiſe croit donc que Juvenal s'eſt trompé, parceque les Ombres ſont éloignez de Tentire, & que d'ailleurs Plutarque & Juvenal étant contemporains, ont voulu ſans doute parler de la même hiſtoire. Néanmoins on peut dire contre la conjecture de ce grand Homme, que Juvenal ayant été en Egypte, auroit du connoître ce fait, mieux que Plutarque.

Conſidéroit-on les dévotions du Péuple, & l'hiſtoire de la Religion, de la maniére qu'on l'expoſoit aux yeux du Public? Toutes les fables des Poëtes étoient autant de véritez ſacrées, autorizées par des Prêtres, par un culte établi, & par des Liturgies pratiquées, & établies par l'uſage. Les Sages, les Philoſophes s'en moquoient en ſecret: mais ils n'avoient garde de s'oppoſer au torrent. Après tout, ils n'avoient pas des principes de Religion, qui fuſſent beaucoup plus ſolides. Ils parloient à la vérité d'un Etre ſouverain, d'un prémier principe, mais avec tant d'obſcurité & tant d'incertitude, qu'il auroit été fort difficile, d'établir des maximes certaines de Religion ſur leur Philoſophie. Les uns vouloient, que le Monde eût été de toute éternité, ſans parler d'aucun Recteur de l'Univers. Les autres ſuppoſoient une matiére éternelle, qui avoit produit ce Monde. Quelle adoration, quel culte, qu'elle obeïſſance pouvoit-on rendre à un Etre brûte & inanimé? Platon après Anaximéne parla d'un Eſprit, mais cette Philoſophie étoit fort embaraſſée: & d'ailleurs elle ne ſortoit pas de l'école, & ne changeoit rien à la Religion. Euſébe remarque fort bien, qu'encore que Platon appréhendât que la jeuneſſe ne ſe corrompît, par l'hiſtoire des Dieux, il ne vouloit pas néanmoins, qu'on changeât, quoi-que ce fût aux dogmes publics, ni au culte reçû. Et Origéne diſoit fort à propos, que ceux qui parloient du ſouverain bien, comme de quelque choſe d'ineffable, & qui philoſophoient aſſez raiſonnablement de la Nature divine, étoient les mêmes, qui deſcendoient au Pyrée, pour y adorer Diane & pour aſſiſter aux ſpectacles. *Lib. 6. contra Celſe.*

Ce culte horrible & ſauvage qui faiſoit immoler des Victimes humaines étoit pratiqué, parmi preſque toutes les Nations. Porphyre le prouve dans Euſébe, par le témoignage de pluſieurs Auteurs. Ce n'étoit pas ſeulement ſur les Autels de Buſiris, ou de la Diane Taurique dans la Cherſonêſe, qu'on verſoit le ſang humain. Ce n'étoit pas ſeulement dans Carthage, qu'on immoloit des enfans à Saturne, ſans que les méres oſaſſent faire paroître quelques mouvemens de compaſſion. Ce n'étoit pas au ſeul Jupiter d'Ithôme, à qui Ariſ- *Euſeb. Prep. Evang. lib. 4. §. 16.* *Plutarque de la Superſt.*

toméne de Meſſéne, fit un Sacrifice de trois cens hommes, dont Théopompe Roi de Sparte fut du nombre, qu'on immoloit des Victimes humaines. Mais ces barbares ſacrifices s'offroient en tous lieux. Ni la ſageſſe d'Athénes, ni la Police de Rome, ne purent délivrer ces fameuſes Républiques de ces malheurs. Adrien fut le prémier des Empereurs qui s'efforça d'abolir cette cruelle dévotion. Jean Malela dit, que c'étoit la coûtume, quand on poſoit les fondemens d'une Ville, de ſacrifier une Vierge pour en être le génie, & il en raporte pluſieurs exemples. Outre l'hiſtoire ſi connuë d'Iphigénie, un Ariſtodéme Meſſénien, immola ſa fille de ſa propre main malgré ſon fiancé, parceque l'Oracle en demandoit une, de la famille des Epytides, de laquelle ce malheureux Pére étoit.

Lib. 1.

Pauſanias lib. 4. Meſſen.

Lib. 14. Diodore de Sicile raporte, qu'à Carthage dans un tems de peſte, Hamilcar Chef des Carthaginois, ſacrifia un enfant à Saturne, & fit précipiter dans la mer un nombre conſidérable de Sacrificateurs, pour être autant de Victimes à Neptune. D'où vient ce proverbe dans Plaute, *Saturni hoſtia*, *hoſtie de Saturne*, pour dire un homme dévoüé à la mort. Ce qu'il y a de plus ſurprenant, c'eſt que ces abominables Sacrifices, durérent juſqu'au tems de l'Evangile, lors mêmes, que la raiſon étoit éclairée, & ſecouruë de tous les efforts de la Philoſophie. Tite-Live nous apprend que ſous le conſulat de Terence Varron, l'an de la Ville 537, on pratiqua des Sacrifices extraordinaires, par l'ordre des Livres ſecrets & ſacrez. Entre autres, on enterra vifs à la place aux bœufs, un Grec & une Gréque, un Gaulois & une Gauloiſe. Cet Auteur remarque, qu'auparavant Rome n'avoit pas été ſoüillée par ces Victimes humaines: je ne ſçai ſi cela eſt fort certain. Macrobe aſſûre qu'on avoit accoûtumé d'immoler des Enfans à *Mana Genita* pour la conſervation des familles. Nous n'irons pas chercher des exemples de cette barbarie, chez les Nations moins humaines & plus féroces, car ſi le culte étoit ſi barbare dans Athénes & à Rome, quel pouvoit-il être ailleurs? Il ne faut pas s'étonner ſi un Poëte Libertin s'eſt écrié, que la Religion étoit cauſe de pluſieurs événemens tragiques: *Tantum Religio potuit ſuadere malorum.*

Plaut. Amph. Act. 4. Scen. 2.

Lib. 22. cap. 56.

Lib. 1. Saturn. cap. 7.

Si

Si on la conſidére dans ſes mouvemens les plus tranquilles & les plus moderez, on trouvera que Strabon a eu raiſon de dire, qu'elle conſiſtoit en des myſtéres ſecrets, & en des jours de fêtes, qu'on célébroit par des Sacrifices, avec de la muſique, des danſes & des jeux. C'eſt pourquoi les plus ſages en parloient comme d'une invention néceſſaire à contenir la populace. Polybe en jugeoit ainſi, ou je me trompe fort, quoi-qu'il paroiſſe un homme & fort ſage & fort judicieux. Je n'aurois jamais fait, ſi je voulois raporter, les fables & les contes, dont le Peuple étoit perſuadé, par une pieuſe, mais folle crédulité. Il faut lire ſur cela Pauſanias, qui paroît lui-même fort rempli de ces ſottes ſuperſtitions, je me contenterai d'un ſeul exemple. Il raporte que proche de la petite Ville d'*Egia*, il y avoit un étang conſacré à Neptune, d'où l'on n'oſoit tirer aucun poiſſon, parcequ'on croyoit que les hommes qui en prenoient, étoient incontinent transformez eux-mêmes en poiſſons. On peut dire en général de toutes ces Religions, qu'elles ſe ſoutenoient ſur deux appuis, ſur le ſecret, qui rendoit l'ignorance vénérable & ſur l'autorité : & on pourroit très bien appliquer à ce ſujet ce que Pline à dit des Médécins, que leur crédit n'étoit fondé que ſur la langue Gréque, que le Peuple n'entendoit pas : & que plus, ils ſe rendoient intelligibles, moins on avoit de foi en eux.

Lib. 10.

In excerpt. lib. 6.

Lib. 3. *Laconica.*

Lib. 29. *Sect.* 5.

Repréſentons nous donc encore une fois, un homme de bon ſens, qui a voyagé en Egypte & à Carthage, dans la Thrace & en Scythie, dans les Gaules, & dans la Germanie, en Gréce & à Rome, qui a pratiqué les Philoſophes & les Politiques, qui a découvert les myſtéres des Sacrificateurs, auſſi bien que les dogmes publiquement enſeignez, & les cultes pratiquez ouvertement en tous ces différens pays. L'eſprit chargé de toutes ces Généalogies de Dieux, & des Légendes de tant de Héros, étonné de tant de cultes inhumains, la raiſon embarraſſée de tant d'opinions différentes qui partageoient les Philoſophes, il arrive en cet état dans la Judée. Il remarque ſur les Frontiéres de ce pays, ces mêmes ténébres, ces mêmes horreurs. On y ſacrifie des Enfans à Moloc, où on les fait paſſer par le feu pour les purifier. Il n'en eſt pas ſurpris, c'eſt

c'eſt ce qu'il a remarqué par toute la Terre. Mais dès qu'il eſt dans la Judée, plein de mépris & d'horreur pour ce Peuple, qui étoit le rebut des autres Nations, il entre en converſation avec un ſimple Artiſan, ou avec le prémier Laboureur qu'il rencontre, & il entend cet homme, lui parler d'un Dieu Créateur du Ciel & de la Terre, qu'on doit adorer, & à qui il faut obéir, en pratiquant les Loix qu'il leur a données. Sa curioſité réveillée, l'engage à prendre connoiſſance de ces Loix, il en voit la ſageſſe & la ſainteté. Là il apprend le tems qui s'eſt écoulé depuis la création du Monde, à quoi rien ne peut contredire. Il apprend que le véritable culte qu'exige la Divinité, conſiſte dans la piété & dans la ſainteté de la vie. Il y trouve des cérémonies, mais il n'y rencontre rien d'impur, de cruel, ni de barbare. Il remarque dans ce Peuple une fidélité, & un attachement inviolable pour ces Loix. Elles lui donnent une idée ſublime de la puiſſance d'un Dieu, qui agit par le ſimple acte de ſa Volonté, qui conduit le Monde & dirige tous les événemens, en recompenſant les Gens de bien, & puniſſant les méchans. Je voudrois bien qu'on m'apprît ce qu'auroit pû croire cet Homme, voyant tant de lumiére, tant de connoiſſance, tant de ſageſſe, parmi les plus ſimples de ce Peuple ſi abjet & ſi mépriſé. Les femmes & les enfans lui découvrent plus de grandes véritez, que n'avoient fait tous les Philoſophes d'Athénes. Pourra-t-il s'empêcher de reconnoître & de confeſſer, qu'il y a parmi ces Gens, quelque choſe d'extraordinaire & de divin? Non ſans doute. Ce Peuple n'étoit pas d'une autre eſpéce que les autres. Il n'avoit dans les arts & dans les ſciences humaines, ni plus d'induſtrie, ni plus de capacité. Au contraire il cédoit en toutes choſes aux autres Peuples, excepté en Religion. Il faut donc néceſſairement conclurre, que la Religion de ce Peuple émanoit d'une autre ſource, que de ſon eſprit & de ſon raiſonnement.

Fin de la Troiſiéme Diſſertation.

DISSER-

DISSERTATIONS SUR L'EXISTENCE DE DIEU.

QUATRIEME DISSERTATION.

Où l'on prouve cette vérité, par l'établiſſement du Chriſtianiſme.

CHAPITRE PREMIER.

La Religion Chrétienne eſt la ſeule de toutes les Religions, qui ſe ſoit faite elle-même des Sectateurs.

La Religion Chrétienne eſt plus conforme à la raiſon qu'aucune autre qui ait jamais été.

ON n'a pas deſſein d'examiner ici les dogmes de l'Evangile. Quoi-qu'il y en ait quelques-uns, où la raiſon ne pouvoit atteindre, & où elle a beſoin d'être ſoutenuë de l'autorité de la révélation, il eſt pourtant vrai de dire, que jamais Religion n'a été plus con-

conforme aux lumieres, les plus naturelles & les plus pures de l'Eſprit humain. Si on conſidére la nature de Dieu qui eſt un Eſprit, ou qu'on faſſe réfléxion ſur l'excellence de l'homme, on trouvera ſans peine, que l'Evangile apprend aux hommes la maniére de ſervir Dieu, la plus proportionnée à la Majeſté divine, & à la nature humaine, ſoit que l'on conſidére l'excellence & la dignité de l'homme, ſoit qu'on aît égard à ſes foibleſſes & à ſes défauts. Cette Religion propoſe une réſurrection & une vie éternelle: ce prix infini répond à la bonté & au pouvoir de Dieu, qui veut nous recompenſer. Tout autre bonheur, eſt trop au-deſſous de la bonté de Dieu. Celui qui tire l'homme du néant, & qui lui conſerve la vie, veut le rendre éternellement heureux. Diſons-le encore une fois, c'eſt une conſéquence juſte & naturellelle de ſa bonté & de ſon pouvoir.

Le Culte que Dieu exige, n'eſt qu'une ſuite néceſſaire des devoirs de l'homme, une adoration intérieure d'une Ame qui ſent ſon néant, & qui connoît ce ſouverain Principe de toutes choſes, en qui elle a l'être, la vie & le mouvement. Invoquer ce ſouverain Etre, le prier, obéir à ſes commandemens; rentrer dans ſon devoir par la repentance, quand on s'eſt égaré, c'eſt un culte, que la nature même apprend à tous les hommes. Et s'il y en a peu qui ayent connu ce devoir, cette erreur ne provenoit que de la fauſſe idée qu'ils s'étoient formée de la Divinité.

Cependant, quoi-que le Chriſtianiſme ſoit comme une émanation de la droite raiſon, à l'égard de ſes Loix & du Culte qu'il preſcrit, Jeſus-Chriſt ſeul nous a enſeigné ces ſaintes véritez. Pourquoi ne les a-t-on point connuës auparavant? Pourquoi le genre humain a-t-il croupi pendant une longue ſuite de ſiécles, dans un égarement ſi groſſier, dans des ténébres ſi épaiſſes, qu'on n'y pouvoit appercevoir qu'avec peine, quelques étincelles des lumiéres de la raiſon & du bon ſens? S'il n'y a ici quelque choſe d'extraordinaire & de divin, je ne comprens pas ce qui peut & qui doit, porter ce beau nom.

On a montré la force de cette conſéquence par raport à Moyſe

Moyſe & à la Religion des Juifs. Mais cette Religion avoit encore des cérémonies, dont le joug étoit autant inutile qu'accablant. Et on ne ſe trompera pas beaucoup, quand on croira, que ces cérémonies étoient des nuages & des ombres, afin qu'il reſtât encore quelque choſe à faire à Jeſus-Chriſt, pour mettre la vérité & le ſalut de l'homme dans tout ſon jour.

On pourroit entrer dans l'examen de toutes ces choſes: mais il nous conduiroit trop loin. Il faut le renvoyer à la méditation du Lecteur, & ſe contenter de prouver l'exiſtence de Dieu, par l'établiſſement du Chriſtianiſme.

Pour y procéder avec ordre, il faut conſidérer prémiérement cette propoſition, *que la Religion Chrétienne, eſt la ſeule de toutes les Religions, qui ait produit & formé elle-même ſes Sectateurs.* On prouvera dans la ſuite la vérité de ce fait, & l'on montrera qu'il y a eu effectivement des Chrétiens, incontinent après Jeſus-Chriſt.

Les fauſſes Religions, quelques ridicules qu'elles fuſſent, avoient des Sectateurs, parce que les Hommes eux-mêmes les avoient inventées.

Quand on fait attention à tant de fauſſes Religions remplies de fables puériles & honteuſes, qu'on propoſoit aux Peuples, pour objet de leur foi, & pour fondement du Culte public & de la Liturgie, on eſt ſurpris de voir des Hommes raiſonnables & fort ſenſez d'ailleurs, occupez à des cultes religieux, qui faiſoient honte à la raiſon, & cela en s'appuyant ſur des contes & des légendes de Divinitez qui faiſoient rougir le bon ſens, & qui étoient indignes d'être propoſez à de petits enfans. Mais quand on fait réfléxion, que ces Divinitez & ces fables étoient la propre invention des Peuples, qui s'étoient faits des Dieux & des Religions à leur mode, & comme ils avoient voulu, il n'y a plus lieu de s'étonner, de voir tant de fables conſacrées, tant de cultes honteux pratiquez. Chacun adoroit & ſervoit l'Ouvrage de ſes mains.

Une Iſis, & une Cibéle, une Minerve, & une Venus n'avoient pas perſuadé leur divinité aux Egyptiens, aux Phrygiens, aux habitans d'Athénes ou de Rhodes. Mais ces Peuples s'étoient faits eux-mêmes à plaiſir ces Idoles. Les Myſtéres d'Eléüſine, vénérables par toute la Gréce; les Augures ſi redoutables aux Romains, n'avoient pas contraint ces grands eſprits de les recevoir, par la perſuaſion, & par la conviction

de leur vérité, ni de leur ſainteté: mais ces fameuſes Républiques avoient jugé à propos d'établir ces fauſſes dévotions. Deſorte qu'on ne ſçavoit ce que c'étoit, d'examiner une Religion quelque ridicule qu'elle fût, ni aucun culte, quoique barbare, cruel, & honteux. Les Religions étoient reçûës parmi les hommes comme les modes, & les coûtumes: on ne diſputoit pas à l'encontre. La Religion d'Iſis fut d'abord condamnée à Rome par des raiſons d'état, avant que les Romains ſe fuſſent aſſujettis l'Egypte: mais elle y fut reçûë incontinent après qu'elle eût été réduite, ſous leur domination, Ils ſe moquoient de ces Peuples qui adoroient les Animaux. Mais ces mêmes Romains avoient reçû de Peſſinunte une ſouche ou une pierre informe qu'ils adoroient comme la Mére des Dieux, dont le culte n'étoit pas moins inſenſé, que celui d'Iſis. Ils avoient reçû d'Epidaure un Serpent qu'ils révéroient comme Eſculape. Le célébre Jupiter Hammon, avoit la tête d'un bouc, & ſi les Egyptiens euſſent oſé critiquer la dévotion Romaine, ils n'y euſſent pas trouvé moins de ridicule, que les Romains en remarquoient chez eux. Ces poulets qui déterminoient un conſeil de guerre à donner bataille, ou à demeurer renfermé dans le camp malgré les inſultes & le deffi des ennemis; le bruit d'une ſouris qui ſuffiſoit pour invalider l'élection d'un Conſul, ou d'un Dictateur, & renvoyer l'aſſemblée à un jour plus heureux; ce clou qu'on fichoit avec tant de pompe, pendant les calamitez de la République: toutes ces choſes n'étoient pas moins ridicules, que la dévotion d'Egypte. Quand on conſidére en un mot, toutes ces Religions, on ne peut preſque revenir de l'étonnement où l'on eſt. Et ſi nous avions le moindre argument qui nous en fît douter, jamais nous ne pourrions nous perſuader, que des hommes raiſonnables, ayent pû ſi fort, en matiére de Religion, renonçer au ſens commun.

La Politique diſpoſoit de la Religion.

Mais comme ils étoient eux-mêmes les Auteurs de ces pitoyables ſuperſtitions, elles paſſoient d'une poſtérité à l'autre, toûjours ſacrées & vénérables, ſous le nom de tradition d'Ayeux, & de culte ou de Divinitez de la Patrie, qu'il falloit & recevoir & conſerver. Quand il y arrivoit quelque chan-

changement à la Religion, ce n'étoit point par une ſuite de quelqu'examen qu'on auroit fait, c'étoit uniquement par une loi de l'Etat, qui n'avoit d'autre vûë que la Police & le Gouvernement.

Répétons-le donc encore une fois, il ne faut pas s'étonner, ſi les hommes avoient reçû des Dieux ſi peu dignes de ce nom, & pratiqué des cultes, quelques bizares & extravagans qu'ils fuſſent; c'étoit le propre effet de leur imagination, c'étoit le propre ouvrage de leurs mains. La Politique vouloit qu'on apprivoiſât les Nations vaincûës, en recevant leurs Dieux, auſſi le Capitole en étoit rempli. Et quoique la Raiſon ſe revoltât contre ſes Religions dès qu'on les regardoit de près, néanmoins on n'oſoit les contredire: & ces ſortes de diſputes, étoient renfermées avec grand ſoin, dans le domeſtique & parmi les Confidens des plus ſages Philoſophes.

Les Juifs mêmes avoient une Religion propre à leur Nation.

Il eſt même véritable de dire, que la Religion des Juifs toute ſainte & divine qu'elle étoit, n'avoit pas formé ſon Peuple: mais elle avoit été donnée à cette Nation, au déſert: & l'on pouvoit aſſûrer du Peuple Juif, comme des autres, qu'il profeſſoit la Religion qu'il avoit reçûë de ces Ancêtres, & qui étoit autoriſée par les loix de la République & du Gouvernement.

Quel étoit l'état du Monde au tems de Jeſus-Chriſt.

Tel étoit l'état du Monde, quand Jeſus-Chriſt vint ſur la Terre. Toutes les Nations étoient en poſſeſſion de leur Religions, elles les voyoient ſoutenuës d'une grande antiquité, dont le ſeul nom eſt toûjours vénérable: leur origine étoit preſque la même que celle de la Nation. Les Romains, ſe voyoient les maîtres du Monde, & pouvoient attribuër quelque partie du ſuccès de leurs armes, au pouvoir de leurs Dieux. Les Grecs ſe ſouvenoient, que les ſciences & les plus belles productions de l'eſprit avoient pris naiſſance au milieu d'eux, ou qu'elles s'y étoient perfectionnées. Les uns & les autres s'accordoient dans le culte des mêmes Divinitez. La ſeule Nation des Juifs les condamnoit, mais c'étoit une Nation qu'ils conſidéroient comme le rebut du genre humain. On en parloit comme d'un Peuple mal-faiſant & odieux au reſte des hommes.

Les difficultez qui s'oppoſoient à l'établiſſement de l'Evangile.

Tout étoit dans ces diſpoſitions, lorſque les Diſciples de Jeſus-Chriſt viennent propoſer l'Evangile, ſans être ſoutenus ni de Prince, ni de Peuple, ni d'aucun Magiſtrat. Cette Doctrine trouve tous les hommes occupez, ou remplis de leurs propres Religions. Cette Doctrine porte d'ailleurs avec elle mille obſtacles inſurmontables, à parler humainement. Elle combat toutes les autres Religions, & condamne toutes les dévotions, comme autant d'idolâtries & d'abominations. Il faut pour la recevoir, renoncer à des préjugez d'éducation & de pratique, ſoutenus d'un exemple général, & répandu par toute la Terre. Il faut condamner ſes Péres & ſes Ayeux, faire le procès à toute l'Antiquité, & confeſſer que pendant trois ou quatre mille ans, la raiſon humaine a été aveugle & n'a produit en fait de Religion, que des monſtres & des phantômes. De bonne foi, cela n'eſt-il pas naturellement impoſſible? Il faut inſtruire des Romains, mais ce Peuple n'oſoit toucher à la Religion, ſans la permiſſion du Sénat. Il faut enſeigner des Grecs: mais c'étoit chez eux une maxime ſacrée, qu'il falloit ſervir les Dieux de la Patrie. On veut perſuader les Ephéſiens de renoncer au culte de Diane: mais la Diane, la grande Diane des Ephéſiens étoit l'honneur de cette Ville, & étendoit ſa réputation de tous côtez. En un mot, le prémier pas qu'il falloit faire, pour recevoir l'Evangile, étoit de reconnoître, que tout le genre humain étoit dans l'aveuglement & dans l'erreur, & qu'il y avoit été abîmé de tout tems. Il falloit, ſans contredit, une forte perſuaſion & de puiſſans motifs pour franchir de pareils obſtacles. Si on penſe deplus que l'Evangile ſortoit du milieu des Juifs, Nation haïe & mépriſée de toutes les autres, on trouvoit d'abord un fâcheux préjugé qui arrêtoit l'eſprit tout court: mais ce préjugé ſe fortifioit, quand on conſidéroit que l'Evangile qui bâtiſſoit ſur les fondemens du Judaïſme, étoit & deſavoüé & rejetté des Juifs.

A conſidérer le Chriſtianiſme de plus près, on trouvoit d'autres obſtacles, qui n'étoient pas moins difficiles à ſurmonter. Si les véritez de l'Evangile détruiſoient les connoiſſances de l'eſprit, ou plûtôt ſes ténébres, pour lui donner

ner de nouveaux principes & des vérités inconnuës auparavant, elles n'apportoient pas un moindre changement dans le cœur. Jamais Loix n'ont été plus oppoſées aux paſſions humaines. Jeſus-Chriſt parle de ce changement comme d'un renoncement à ſoi-même. Les Apôtres le regardent comme un nouveau cœur, & comme la production d'une nouvelle créature. Ainſi il falloit pour faire un Chrétien, ſubjuguer également & l'eſprit & le cœur.

Mais encore qu'elle étoit la recompenſe, dont cette nouvelle Religion flattoit les Hommes, pour les engager à la recevoir. On les voit à la vérité eſſuyer des peines, ſoutenir des travaux, affronter des périls & la mort même, afin d'acquérir les biens & les honneurs du Monde. Mais cette Religion, toute pénible qu'elle étoit au cœur humain, ne propoſoit dans cette vie que des miſéres & du mépris. Sa recompenſe ſuppoſoit deux choſes, que l'Eſprit humain traitoit de chiméres : l'une étoit la fin du Monde & un Jugement univerſel : l'autre la Réſurrection des Morts. Il faut traverſer ces abîmes, avant qu'on puiſſe parvenir à la joüiſſance des biens que l'Evangile promettoit. N'eſt il pas vrai qu'à voir cette Religion hériſſée de tant de grandes difficultez, environnée de tant d'obſtacles naturellement inſurmontables, on ne fera aucun doute, qu'elle ne dût être & mépriſée & rejettée de tous les hommes. Encore ſi elle étoit propoſée par le Gouvernement, & par les Magiſtrats d'un Peuple qui n'eût aucune Religion, & qui voulût s'en faire une, comme toutes les autres Nations en avoient faites, il ne faudroit pas s'étonner qu'elle eût été reçûë, comme tant d'autres l'avoient été. Mais elle trouve tous les Peuples préocupez, & pénétrez de leurs propres Religions, elle n'a pour les en retirer que ſa propre vérité. Cependant cette Religion toute inacceſſible qu'elle étoit à l'eſprit & au cœur, prévénus par des préjugez enracinez ; toute périlleuſe qu'étoit ſa profeſſion, par les perſécutions où elle expoſoit ſes Sectateurs, & de la part des Juifs & de la part des Gentils ; cette Religion, dis-je, s'eſt faite des Diſciples, chez les Juifs & chez les Gentils. Elle a arraché les uns du ſein de l'Idolâtrie,

lâtrie, les autres de l'attachement qu'ils avoient pour des cérémonies inſtituées de Dieu. Il faut donc néceſſairement que la Vérité de l'Evangile aît été ſoutenuë de preuves & d'argumens, à quoi l'eſprit le plus prévenu & le cœur le plus oppoſé ne pouvoient reſiſter. C'eſt la démonſtration que nous voulons établir dans cette Diſſertation.

CHAPITRE II.

On prouve qu'il y a eu des Chrétiens quelque tems après Jeſus-Chriſt.

La vérité de l'Evangile dépend de certains faits, qu'il étoit facile de connoître.

LA Religion Chrétienne n'eſt pas de la nature de ces ſciences ſpéculatives, qui conſiſtent en des propoſitions dont la vérité ou la fauſſeté ſe peut examiner, ſans aucun raport aux lieux, ni aux tems. Mais le Chriſtianiſme eſt fondé ſur l'hiſtoire de l'Evangile, & ſur la vérité des faits, qui y ſont récitez : deſorte qu'il eſt de la derniére conſéquence de ſçavoir s'il y a eu des Chrétiens, au tems que l'Hiſtoire ſacrée le remarque, & quelques années après la venuë de Jeſus-Chriſt. Car l'examen de ces faits notables comme ſont la vie, la mort & la réſurrection de Jeſus-Chriſt, la conduite de ſes Diſciples, le don des Miracles qu'ils conféroient à ceux à qui ils impoſoient les mains, ne pouvoit être ſujet à l'erreur : il ne falloit que des yeux pour s'aſſûrer de la vérité. J'avouë que ſi le nom Chrétien n'eût été connu ſur la terre, que quatre ou cinq cens ans, après la naiſſance de Jeſus-Chriſt, il n'auroit pas été impoſſible d'en impoſer à la ſimplicité, & à la crédulité de quelques hommes, par une hiſtoire faite à plaiſir. Mais qu'on puiſſe recevoir une hiſtoire pleine de merveilles autant extraordinaires & ſurprenantes que celles de l'Evangile, dans le tems mêmes où il y avoit tant de témoins, qui pouvoient la ſoûtenir ou la détruire ; & ſur tout une hiſtoire qui intéreſſoit ſi fort le repos de la vie, qui parloit d'un bonheur ou d'un malheur éternel : recevoir, dis-je, cette hiſtoire, ſans ſuppoſer qu'on étoit entiérement convaincu de

ſa

ſa vérité ; c'eſt ce qui paſſe toute vrai-ſemblance, & qui n'eſt aucunement poſſible. Ainſi toute la queſtion conſiſte à ſçavoir, s'il y a eu des Chrétiens dès le commencement de l'Evangile. Car s'il y en a eu, ſa vérité eſt inconteſtable ; parceque les Chrétiens étant obligez de renoncer à leurs prémiéres connoiſſances, & de s'expoſer à des miſéres & à des perſécutions, ſans aucune récompenſe temporelle, il n'y pouvoit avoir d'autres motifs qu'une forte perſuaſion de la vérité, qui les pût engager & retenir dans cette profeſſion.

Or on ne peut revoquer en doute qu'il n'y aît eu des Chrétiens, qui firent une profeſſion ouverte de l'Evangile auſſitôt qu'il fut annoncé & prêché. L'hiſtoire des Actes des Apôtres, nous apprend comment la prémiére Egliſe Chrétienne ſe forma en Jéruſalem, au jour de la Pentecôte qui ſuivit la mort de Jeſus-Chriſt. Elle nous apprend, que le nom de Jeſus-Chriſt fut annoncé aux Gentils par Saint Pierre ; que les Diſciples de ce divin Sauveur furent nommez *Chrétiens*, prémiérement dans la Ville d'Antioche. Elle nous parle des perſecutions qu'ils ſouffrirent de la part des Juifs, du martyre de Saint Eſtienne & de l'Apôtre Saint Jaques. Elle nous récite la converſion & les travaux de Saint Paul, pour porter la foi, en tant de lieux où il forma des Egliſes, auxquelles il adreſſa enſuite les Epîtres que nous avons dans le Nouveau Teſtament.

On prouve qu'il y a eu des Chrétiens par les Auteurs profanes.

Les autres Hiſtoriens ne nous permettent pas de douter qu'il n'y aît eu des Chrétiens, au tems dont nous parlons. Suétone remarque dans la Vie de l'Empereur Claude, qu'*il chaſſa les Juifs de Rome, parcequ'ils étoient toujours en trouble, à la ſollicitation de Chreſt.* L'Hiſtoire ſacrée fait la même remarque dans le Livre des Actes des Apôtres. Suétone dit encore dans la Vie de Néron, [a] *que les Chrétiens gens addonnez à une ſuper-*

Sueton. Claud. cap. 44. Act. ch. 18. Nero cap. 16.

[a] Suetone *de Imper. Claud. cap. 44. Judæos impulſore Chreſto aſſidue tumultuantes, Roma expulit.* In vitâ Neronis *cap. 16. afflicti ſuppliciis Chriſtiani, Genus hominum ſuperſtitionis novæ ac maleficæ.* Il y en a qui liſent *Chereſtro*, d'autres *Chreſto*, ou *Chireſto*. Mais Tertullien à *Chreſto*, qui eſt le plus vrai ſemblable. Le célébre Mr. Cuper dans ſes Notes ſur Lactance, remarque que Suétone, nomme *Chreſtus* pour *Chriſtus*, parce que *Chreſtus* étoit un mot uſité chez les Romains, comme il paroît par les Inſcriptions, & il croit que les Sçavans ſe trompent de s'imaginer que ce nom aît été changé par mépris, plûtôt que par une ſimple erreur. Je ne doute pas qu'il n'aît raiſon ; car ſi on remonte à l'étymologie de ce mot dans la langue Gréque,

ſition nouvelle & malfaiſante, furent punis de divers ſupplices: on ne s'arrête pas à ce qu'il en dit, c'eſt aſſez qu'il parle des Chrétiens. Tacite qui compoſoit ſes annales au tems de l'Empereur Adrien, parlant de cette incendie de Rome qui dura ſix jours, & ne laiſſa que quatre parties de la Ville, qui étoit diviſée en quatorze, dit, que Néron pour éloigner les ſoupçons que le Peuple avoit conçûs, qu'il en fut l'Auteur, chargea les Chrétiens de ce crime. [b] *C'eſt pourquoi*, dit ce judicieux Hiſtorien, *Néron pour diſſiper ce fâcheux bruit, ſuppoſa des criminels, qu'il tourmenta par les ſupplices les plus recherchez. Le Vulgaire les appelloit Chrétiens, gens odieux à cauſe de leurs crimes. L'Auteur de ce nom eſt Chriſt qui fut ſupplicié par*

Dion Caſſius lib. 55.

Tacite Annales lib. 15.

Gréque, il ſe prend toûjours en bonne part, & n'a pas d'autre ſignification que celle de *bon*, ou d'*utile*. Plutarque dans ſes Queſtions Gréques, demande quels ſont ceux qu'on appelloit Χρηστοὶ chez les Arcadiens & les Lacédémoniens, & pour réponſe il parle d'un traité fait entre les Lacédémoniens & les Tégéates, gravé ſur une colonne érigée proche du Fleuve Alphée, qui contenoit que les Tégéates devoient chaſſer les Meſſéniens hors de leur pays, μὴ ἐξεῖναι Χρηστοὺς ποιεῖν. Il eſt à mon avis difficile de donner à ces paroles un autre ſens que celui-ci, qu'il ne leur ſeroit pas permis d'en faire d'honnêtes gens, c'eſt-à-dire ſans doute, de ſouffrir qu'ils euſſent une bonne éducation, digne de perſonnes honnêtes & libres. Au reſte j'avouë que je n'entens pas l'interprétation d'Ariſtote, que Plutarque raporte. Tertullien dit très bien dans ſon Apologie, *Chriſtiani vero, quantum interpretatio eſt, de unctione deducitur. Sed & cum perperam Chriſtianus pronuntiatur à vobis, (nam nec nominis certa eſt pronunciatio apud vos) de ſuavitate vel benignitate compoſitum eſt.* Ce mot de *Chrétien* à l'égard de l'interprétation eſt dérivé du mot *Onction*; mais quand vous le prononcez autrement, il n'eſt compoſé que de douceur & de bénigniré.

[b] Tacite Annalium lib. 15. §. 6. *Sed non ope humana, non largitionibus principis aut deum placamentis decedebat infamia, quin juſſum incendium crederetur. Ergo abolendo rumore Nero ſubdidit reos, & quæſitiſſimis pœnis affecit, quos per flagitia invisos, vulgus Chriſtianos appellabat. Auctor nominis ejus Chriſtus qui Tiberio imperitante, per procuratorem Pontium Pilatum, ſupplicio affectus erat. Repreſſaque in præſens exitiabilis ſuperſtitio rurſus erumpebat, non modo per Judæam originem ejus mali, ſed per Urbem etiam: quò cuncta undique atrocia, aut pudenda confluunt, celebranturque. Igitur primo correpti qui fatebantur, deinde indicio eorum multitudo ingens, haud perinde in crimine incendii, quàm odio humani generis convicti ſunt. Et pereuntibus addita ludibria, ut ferarum tergis contecti, laniatu canum interirent, aut Crucibus affixi, aut flammandi, atque ubi defeciſſet Dies, in uſum nocturni Luminis urerentur. Hortos ſuos ei ſpectaculo Nero obtulerat, & Circenſe ludicrum edebat habitu auriga permixtus plebi, vel * circulo inſiſtens. Undequaquàm adverſus ſontes & noviſſima exempla meritos, miſeratio oriebatur, tanquàm non utilitate publicâ, ſed in ſavitiam unius abſumerentur.*

* leg. *curriculo.*

Grutére raporte une Inſcription trouvée en Portugal, qui fait mention de cette perſécution. Elle eſt faite à l'honneur de Néron, pour avoir délivré la Province des Brigans, & de ceux qui vouloient inſinuër au genre humain une nouvelle ſuperſtition. *Neroni. Cl. Caſ. Aug. Pont. Max. ob Provinc. Latronib. & his. qui, novam generi. hum. ſuperſtition. inculcab. purgatam.* Scaliger doute de l'antiquité de cette Inſcription: mais d'autres croyent que Scaliger en doute ſans ſujet.

Digitized by Google

par Ponce Pilate Gouverneur de la Judée, ſous l'Empire de Tibére. Cette pernicieuſe ſuperſtition, reprimée pour quelque tems, reprenoit de nouvelles forces, & s'étendoit non-ſeulement dans la Judée d'où étoit ſorti ce mal, mais auſſi dans la Ville, où tout ce qu'il y a d'atroce & de honteux ſe retire & ſe pratique. Les prémiers qui furent arrêtez confeſſérent, qu'ils étoient Chrétiens. (C'eſt ainſi qu'il faut entendre la penſée de Tacite) *On connût par cette confeſſion, que la multitude de ces gens étoit grande, ils furent convaincus plûtôt par la haine qu'ils portoient au genre humain, qu'à cauſe de l'incendie. On joignit d'outrageuſes inſultes à leur dernier malheur, car on les couvrit de peaux de bêtes ſauvages pour les faire déchirer par les chiens, d'autres furent attachez en croix, d'autres furent brûlez & ſervirent de flambeaux pendant la nuit. Néron avoit offert ſes jardins pour ce ſpectable. Il donnoit les jeux du cirque mêlé parmi le petit Peuple en habit de Cocher & pouſſant ſon char. Deſorte qu'encore qu'on crût que ces coupables méritaſſent les derniers ſupplices, on eut pourtant compaſſion d'eux, les voyant immolez à la cruauté d'un ſeul homme, plûtôt qu'à l'utilité publique.* Cette perſécution, qu'on regarde comme la prémiére des dix, dont parle l'hiſtoire Eccléſiaſtique, arriva l'an de Rome 817, ſous le Conſulat de C. Lécanius, ou ſelon Dion C. Baſſus & M. Licinius. Tibére mourut l'an de Rome 790, aprés avoir régné environ vingt-trois années; deſorte qu'à compter depuis la mort de Jeſus-Chriſt, qui arriva l'an dix-huitiême de cet Empereur juſqu'à cette prémiére perſécution, il n'y avoit pas plus de trente trois ans. Dion Caſſius dit, que Néron ſouhaitoit de voir périr ſa Patrie, & que ce Monſtre avoit envoyé des Incendiaires qui faiſoient ſemblant d'être yvres. *Liv. 62.*

Saint Auguſtin s'étonne que Sénéque, qui a cenſuré le Sabbat des Juifs, comme un tems perdu dans l'oiſivité, n'ait point parlé des Chrétiens. Il croit que ce ſilence venoit, de ce que la prudence ne lui permettoit pas d'en dire du bien, ni la conſcience du mal. Mais il y a plus d'apparence de croire qu'il les a confondus avec les Juifs, ou qu'il ne les a pas connus, parceque cette perſécution, qui les découvrit, n'arriva qu'un an, avant la mort de Séneque. *Auguſt. de Civitate Dei lib. 6. cap. 11.*

Domitien, autre Néron, commença à perſécuter les Chrétiens, mais il changea bien-tôt d'avis, & rappella ceux qu'il avoit exilez, comme nous l'apprend Tertulien: ce qui arriva peu de tems avant ſa mort. Ce que les Hiſtoriens nous apprennent de Domitien, rend le fait très vrai-ſemblable, & s'accorde très bien avec ce que les Docteurs de l'Egliſe en ont écrit. Car Dion nous aſſure, que cet Empereur *fit mourir Fabius Clément Conſul, quoi-qu'il eût épouſé Flavie Domitille, parente de Domitien, les ayant accuſez l'un & l'autre de crime d'impieté. Pour lequel ſujet auſſi d'autres qui avoient embraſſé les coûtumes des Juifs, furent condamnez. Une partie d'eux fut condamnée à mort, l'autre dépoüillée de ſes biens. Pour Domitille, elle fut ſeulement reléguée en l'Ile de Pandatére.* C'étoit la coûtume des Gentils, de comprendre les Juifs & les Chrétiens ſous le même crime d'atheïſme & d'impieté. Il eſt donc certain que cet Empereur ennemi des Sciences & de la Philoſophie, qui voulut encore ſe faire nommer *Seigneur* & *Dieu*, perſécuta les Chrétiens, comme les Péres de l'Egliſe l'ont dit. Mais cette perſécution fut bien-tôt ſuivie de ſa mort. Nerva qui lui ſuccéda, abolit ces condamnations, & le même Auteur nous apprend, *qu'il abjoût ceux qui avoient été condamnez pour crime d'impieté, & rapella ceux qui avoient été exilez.* On croit même ſur un paſſage de Lampridius dans la Vie de Sévére qu'Adrien avoit des ſentimens favorables au Chriſtianiſme, parcequ'il avoit commandé, qu'on bâtit des Temples ſans aucunes ſtatuës, qu'on nommoit à cauſe de cela *Adriens*, parcequ'ils n'avoient aucun nom d'Idole, à laquelle ils fuſſent conſacrez. Cela ne s'accorde pas trop néanmoins avec ce que dit Spartien de cet Empereur, qu'il étoit fort attaché aux ſuperſtitions Romaines, qu'il mépriſa les Etrangéres, exerça l'Office de grand Pontife, & ſe fit initier aux myſteres d'Eleuſine. On ſçait encore que le ſecond Pline conſul-

Dio lib. 67. ex Xiphilino.

Lamprid. cap. 44.

Dio. libr. 68.

ra

* Dio lib. 67. ex Xiphilino, καὶ τὸν ἀνεψιὸν ἔτι, ἄλλως τε καὶ γαμβρὸν, καὶ Φλάβιον Κλήμεντα, ὑπατεύοντα, κάπειτα ἀνῃρημένον ἔτι, καὶ γυναῖκα καὶ ἄλλους συγγενεῖς ἑαυτοῦ φλασίαν Δομιτίλλαν ἔχοντα, καταδίκασε ὁ Δομιτιανός. ἐπεσπάσθη δὲ ἀμφοῖν ἔγκλημα ἀθεότητος. ὑφ' ἧς καὶ ἄλλοι ἐς τὰ τῶν Ἰουδαίων ἤθη ἐξοκέλλοντες κατεδικάσθησαν καὶ οἱ μὲν ἀπέθανον, οἱ δὲ, τῶν γε ἑαυτῶν ἐστερήθησαν. ἡ δὲ Δομιτίλλα ὑπερωρίσθη μόνον ἐς Γανδυλίαν.

Dio lib. 68. καὶ ὁ Νέρουας τὰς τε κατηγορίας ἐπ' ἀσεβείᾳ ἀφῆκε, καὶ τοὺς φεύγοντας κατέλαβε.

ta l'Empereur Trajan, pour ſçavoir de quelle maniére il ſe conduiroit à l'égard des Chrétiens qui étoient en grand nombre, & que cet Empereur lui donna ordre de ne les point rechercher, mais de les punir quand ils ſeroient dénoncez.

Il eſt donc manifeſte par le témoignage de l'hiſtoire & de tant d'Auteurs non ſuſpects, qu'auſſi-tôt après la mort de Jeſus-Chriſt il y eut des Chrétiens qui reçûrent l'Evangile. Car, s'il y en avoit à Rome du tems de Néron, ſans parler du tems de l'Empereur Claude, on ne peut douter, qu'il n'y en ait eu beaucoup d'avantage en Gréce & dans l'Aſie Mineure, qui étoient des pays plus proches de la Judée, où Jeſus-Chriſt avoit vecû, & d'où il avoit envoyé ſes Apôtres, annoncer ſa doctrine à tous les autres Peuples.

Quand on joint l'hiſtoire Eccléſiaſtique avec l'hiſtoire de l'Empire, on avouëra qu'il y a beaucoup moins de raiſons de douter, qu'il y ait eu des Chrétiens, dont le nom, la doctrine & les Livres ſacrez ſoient parvenus juſqu'à nous, qu'il n'y en a de revoquer en doute, ce qu'on a écrit des Empereurs Romains. Car il ne nous reſte rien de tout ce grand Empire, que l'hiſtoire des ſiécles paſſez, au lieu que l'hiſtoire de l'Egliſe qui ſubſiſte encore aujourdhui, eſt ſuivie de ſiécles en ſiécles, depuis Jeſus-Chriſt juſqu'à nous.

CHAPITRE III.

De Jeſus-Chriſt.

On parle ici de Jeſus-Chriſt en Hiſtorien.

ON n'a pas deſſein de traiter ici en Théologien la nature de Jeſus-Chriſt. On veut uniquement s'arrêter aux faits qui regardent l'hiſtoire, & prouver qu'il a vecû au tems marqué dans l'Evangile.

Puis qu'il y a eu des Chrétiens, on ne peut douter que Jeſus-Chriſt n'ait été.

Cette queſtion eſt décidée d'une maniére invincible dans le Chapitre précédent, où l'on a prouvé qu'il y a eû des Chrétiens, incontinent après la mort de ce Sauveur. Car ils ne portoient ce nom de *Chrétiens*, qu'à cauſe de Jeſus-Chriſt.

Suétone le nomme *Chreſt*: Tacite dit, qu'il fut mis à mort ſous Tibére par Ponce Pilate ; & Pline remarque, qu'on chantoit dès le point du jour des hymnes à Chriſt, comme à un Dieu. Quoi-que les Juifs n'en parlent qu'avec exécration, ils n'oſent pourtant diſconvenir du fait. Leurs plus anciens Auteurs en demeurent d'accord.

Ainſi, quand les Chrétiens prouvent que Jeſus-Chriſt à été, ils démontrent en même tems la vérité de l'Evangile, je veux dire, qu'en ſe nommant *Chrétiens*, ils reconnoiſſoient & recevoient l'hiſtoire de la Vie, de la Mort & de la Réſurrection de Jeſus-Chriſt, en un mot, l'hiſtoire de l'Evangile & des Actes des Apôtres. Deſorte qu'en poſant ce fait inconteſtable, qu'au tems des Apôtres & incontinent après la mort de Jeſus, il y a eu un grand nombre de perſonnes, qui ont reçû la doctrine des Apôtres de Jeſus-Chriſt, il faut néceſſairement croire, ou qu'ils ont été lourdement trompez, ou que l'hiſtoire de l'Evangile eſt véritable & divine. Et par conſéquent s'il eſt impoſſible qu'ils ayent pû être trompez, comme nous le montrerons dans cette Diſſertation, il faudra de toute néceſſité reconnoître la divinité du Chriſtianiſme.

On convient que Jeſus-Chriſt a vécu au tems qu'on le dit.

La prémiére remarque que nous ferons, c'eſt que perſonne n'a jamais nié que Jeſus-Chriſt aît été au tems marqué dans l'hiſtoire. Les Chrétiens ont eu de grandes diſputes avec les Payens : mais aucun des Payens ne s'eſt jamais aviſé de les accuſer, de reconnoître un Héros Chimérique, qui n'auroit jamais vecû parmi les hommes. Cela néanmoins leur eût été très facile, lorſqu'ils diſputoient en un ſiécle, où l'on touchoit à la main, le tems de la naiſſance & de la mort de Jeſus-Chriſt. Je ne m'arrête pas à ce que dit Euſébe, après Tertullien, que Tibére fit un raport au Sénat, touchant ce que Pilate lui avoit écrit de Jeſus-Chriſt, & que n'ayant pû perſuader cette illuſtre Compagnie de le mettre au rang des Dieux, il défendit ſous peine de mort, de tourmenter les Chrétiens. Ce récit eſt fort ſuſpect, puiſque Tibére ſurvéquit ſi peu à Jeſus-Chriſt, qu'il n'y a aucune apparence qu'il ſe ſoit mis en peine, de favoriſer les Diſciples de ce Sauveur. Je ne fais pas plus de fond ſur ce qu'on dit de l'Oracle

Euſébe Chronique lib. 1.

Joann. Antioc. Malela lib. 9.

que

que reçût Auguſte, qu'un Enfant des Hébreux régneroit après lui, ni ſur cet Autel qu'il érigea au Capitole avec cette inſcription : *C'eſt l'Autel du prémier né de Dieu.* Mais le témoignage que le même Euſébe cite de Porphyre eſt beaucoup plus vrai-ſemblable. Ce Philoſophe tout ennemi des Chrétiens qu'il étoit, dit, que les Dieux avoient rendu ce témoignage de Jeſus-Chriſt, qu'il étoit religieux & que ſon ame jouiſſoit après ſa mort de l'immortalité. D'où il conclut, qu'on ne devoit point avoir horreur de ſes Sectateurs : mais qu'il falloit ſeulement avoir pitié de leur ignorance. Celſe qui a écrit avec tant d'aigreur contre le Chriſtianiſme, n'a pas eu la penſée de nier que Jeſus-Chriſt aît été : mais il dit qu'il avoit fait des miracles par la vertu de la Magie, & qu'il avoit banni les Magiciens de ſa République, depeur qu'ils n'en fiſſent autant que lui. A quoi Origéne répond, qu'il étoit conſtant, que les Chrétiens faiſoient des miracles, par la vertu du nom de Jeſus-Chriſt. Lucien ami de Celſe & ennemi de toutes ſortes de Religions, dit, que Celſe avoit écrit contre les Magiciens, c'étoit apparemment contre les Chrétiens. Le même Lucien fait ſouvent mention des Chrétiens, quand il parle de ce faux Prophéte nommé Aléxandre. Cet Impoſteur avoit accoûtumé de joindre les Chrétiens avec les Epicuriens, comme étant tous des Athées. Il fit publier dans Athénes, que *ſi quelqu'un étoit venu pour conſidérer ſes myſtéres, & qu'il fût ou Athée, ou Chrétien, ou Epicurien qu'il s'éloignât.* Il diſoit ſouvent, *mettez hors les Chrétiens.* Dans la mort de Pérégrin [a] il parle de Jeſus-Chriſt, de ſa crucifixion, de la charité que les Chrétiens avoient pour les Confeſſeurs du nom de

Euſebe Demonſtrat. Evang. lib. 3.

Origines lib. 1. contr. Celſum.

Dialog. Pſeudomantis.

[a] Lucien au Dialogue intitulé *Pſeudomantis*, parlant de l'impoſteur Alexandre, dit qu'étant à Athénes il ordonna que les Athées, les Epicuriens, & les Chrétiens s'éloignaſſent εἴ τις ἄθεος, ἢ χριστιανὸς, ἢ ἐπικούρειος ἥκοι, καταγελασόμενος τῶν δεινῶν, φυγόντω. Item ἐξω χριστιανούς.

[b] Il y a pluſieurs manuſcrits, où Lucien eſt fort mutilé en cet endroit : & quelques Anciens manuſcrits en rendent cette raiſon, que c'eſt à cauſe que Lucien ſe raille du Chriſtianiſme διὰ τὸ ἐν τῷ λιμῷ καταφρονῆσαι εἰς τὸν χριστιανισμόν. Il ſeroit à ſouhaiter que ce faux zéle n'eût point défiguré les Auteurs ; car tout ſert à la vérité. Il appelle ces répas qu'on croit être les Agapes δεῖπνα κοινά.

On voit auſſi dans les Ouvrages qu'on donne à Lucien un Dialogue intitulé *Philopatris*, qui ne peut être qu'une production de ces fraudes pieuſes, qui ne font pas grand honneur aux Chrétiens. Mais la vérité ne doit pas être reſponſable de toutes les démarches, où un zéle inconſidéré peut les avoir engagez, ſous prétexte de bonne intention.

de Chriſt : on croit encore qu'il a parlé de leurs Agapes. Enfin Julien lui-même, qui connoiſſoit le Chriſtianiſme, & qui le haïſſoit mortellement, reproche aux Chrétiens dans S. Cyrille, qu'ils ſéduiſoient les ſimples, & parlant de Corneille & de Sergius, dont il eſt fait mention au livre des Actes des Apôtres, il dit, que cela arriva ſous Tibére & ſous Claude. Deſorte que c'eſt une vérité conſtante, que jamais aucun Payen, n'a eu la hardieſſe de revoquer en doute, ſi Jeſus-Chriſt avoit vecú ſur la terre, au tems marqué par l'Hiſtoire ſainte. Juſtin Martyr dans ſa ſeconde Apologie poſe hardiment ce fait, que Jeſus-Chriſt avoit ſouffert le ſupplice de la croix, ſous le Gouvernement de Ponce Pilate au tems de l'Empereur Tibére. Et perſonne n'a jamais entrepris de nier cette vérité. Cette multitude d'Hérétiques dont parle S. Irénée, qui n'avoient rien de Chrétien que le nom, qu'ils deshonoroient par leurs extravagances, convenoient tous néanmoins, que Jeſus avoit vécú ſous le Gouvernement de Pilate & ſous l'Empire de Tibére.

Cyrill. lib. 5.

Les Juifs ont crû la venue d'un Meſſie.

La ſeconde remarque qu'il faut faire, regarde les Juifs. Ils ont crû de tout tems, qu'il viendroit un Meſſie qui ſeroit leur Libérateur. Cette opinion occupoit fort leurs eſprits, au tems de Jeſus-Chriſt. Ils attendent encore aujourdhui ce Meſſie, parceque les Prophétes leur promettent en pluſieurs endroits, une grande délivrance, qu'un fils de David devoit leur procurer. Tacite nous apprend, quand il parle du ſiége de Jéruſalem, qu'il s'y fit des prodiges étonnans, qui menaçoient de ruïne cette Capitale de la Judée. Il dit, [a] Qu'on „ vît des armées de feu au Ciel, que les portes du Temple „ s'ouvrirent en un inſtant, qu'on ouït une voix plus qu'hu„ maine, que les Dieux ſe retiroient, & qu'il ſe fit un grand „ bruit, qui indiquoit leur ſortie : ce qui n'intimidoit néan„ moins

Tacitus Hiſtor. Libr. 5.

[a] Tacite libr. 5. Hiſtor. §. 3. *Viſa per cælum concurrere acies, rutilantia arma, & ſubito nubium igne collucere templum. Expaſſa repentè delubri fores, & audita major humanâ vox, excedére Deos. Simul ingens motus excedentium. Quæ pauci in metum trahebant Pluribus perſuaſio inerat, antiquis Sacerdotum litteris contineri, eo ipſo tempore fore, ut valeſceret Oriens, profectique Judæâ rerum potirentur, quæ ambages Veſpaſianum ac Titum prædixerant. Sed vulgus more humanæ cupidinis, ſibi tantam fatorum mutestudinem interpretatæ, ne adverſis quidem ad vera mutabantur.*

„ moins que peu de monde, parceque la plus grande partie „ étoit persuadée, qu'il étoit prédit dans les anciens livres „ des Sacrificateurs, qu'en ce même tems, l'Orient assujetti „ reprendroit vigueur, & que des Gens sortis de la Judée se „ rendroient les Maîtres du Monde: toutes prédictions qui „ à travers leurs obscuritez regardoient Vespasien & Tite. „ Mais le Peuple se promettoit une grande prosperité en ver- „ tu de ces Oracles, comme d'ailleurs c'est l'ordinaire de se „ flatter dans les choses qu'on souhaite: & dans cette con- „ fiance il demeuroit ferme & inébranlable dans l'adversité. Il paroît delà, que Tacite avoit lû Joseph, ou que, ce que cet Historien Juif a écrit, étoit raporté par d'autres. Quoiqu'il en soit, on voit qu'en ce tems-là, on espéroit suivant les Prophéties la venuë du Libérateur des Juifs. Joseph nous apprend, lui-même, qu'il se servit adroitement de ces prédictions, pour en faire sa Cour à Vespasien: Dion raporte la même chose, car il dit qu'entre autres préfages de la fortune de Vespasien, [a] *Joseph Juif de Nation qui avoit été fait prisonnier, lui dit en riant, vous ordonnez présentement qu'on me mette aux fers, mais vous m'en tirerez dans un an, après que vous aurez été proclamé Empereur.* [b] Eusébe écrit que Vespasien fit rechercher avec soin la famille de David, afin qu'elle ne servît pas de prétexte à quelque revolte. Il est donc certain qu'en ce tems-la, le Peuple Juif attendoit le Messie que les Prophéties leur faisoient espérer.

Dio. Lib. 66.

Eusébe Livr. 1. de ses Chroniques.

Voyez l'histoire Ecclesiastique d'Eusébe Lib. 3. ch. 12.

Les faux préjugez qu'ils s'étoient formez du Messie, leur firent rejetter Jesus-Christ. Car comme ils étoient assujettis aux Romains, l'impatience, le désir de la Liberté, l'orgueil de la Nation leur tourna l'esprit du côté d'un Messie Victorieux & triomphant de leurs Ennemis. Le voile des Prophéties, qui couvroit les biens célestes, de l'ombre des avantages terrestres & temporels, les entretint dans cette fausse espé-

Pourquoi les Juifs rejettérent Jesus-Christ.

[a] Dio Hist Rom. lib. 66. Ἰώσηπος δὲ ἀνὴρ Ἰουδαῖος ἀχθεὶς πρὸς αὐτὸν πρότερον καὶ δεθεὶς ὑφ' ἑαυτοῦ ἐκέλευσεν καὶ ἔφη, Νῦν μὲ μὲν δήσεις· μετ' ὀλίγον δὲ λύσει αὐτοκράτωρ γενόμενος.

[b] Eusébe remarque encore, *Liv. 3. Hist. Eccl. au ch.* 10. sur le raport d'Hégésippus, que quelques Hérétiques déférérent à Domitien, deux des parens de Jesus-Christ, comme étant de la famille Royale de David, ce qu'ils confessérent: mais ayant avoüé qu'ils ne possédoient pas ensemble la valeur de plus de neuf mille deniers, cet Empereur les mépriſa & les renvoya.

rance, & leur fit méconnoître & rejetter Jeſus-Chriſt, de qui *le régne*, comme il le dit lui-même, *n'etoit pas de ce Monde.* Au lieu de reconnoître dans ſa mort, la vérité & l'accompliſſement de tant de Sacrifices, qui ne pouvoient purifier la conſcience, ſa croix leur fut un ſcandale, & une matiere de chûte & d'égarement. Cependant ils n'ont pû nier la vérité de ce fait, que Jeſus-Chriſt eſt venu, au tems que nous le croyons, & qu'il a été condamné à la mort par leurs Ancêtres. Il n'ont pas même oſé conteſter les miracles, parcequ'il y en avoit des preuves trop inconteſtables. Ils ont mieux aime l'accuſer de Magie dans leur [1] Talmud, & dire mille extravagances & mille blaſphémes, qu'il vaut mieux laiſſer enſévelis dans le ſilence, que de les mettre au jour.

Examen du paſſage de Joſeph touchant Jeſus-Chriſt.

Nous ne pouvons nous diſpenſer, de parler ici du témoignage de Joſeph l'Hiſtorien de cette Nation. Nous avons déja remarque, que ſon Hiſtoire fut publique & connuë des Romains, auſſi-tôt qu'elle fut écrite. Car quand on compare ce que Tacite a remarqué de la priſe de Jéruſalem, dans le peu qui nous en reſte, avec l'hiſtoire de la guerre des Juifs écrite par Joſeph, il eſt difficile de n'être pas perſuadé, que Tacite avoit lû cette hiſtoire auſſi-bien que Dion. On a fort diſputé le témoignage que cet Auteur Juif rend à Jeſus-Chriſt, & une grande partie des Sçavans le tient pour ſuſpect, à cauſe qu'il parle, comme un homme perſuadé de la vérité, plûtôt que comme un Juif. J'ai ſuivi long-tems cette opinion, n'oſant pas contredire, des perſonnes dont je reſpecte les lumiéres & le ſçavoir. Mais enfin, quelque défiance & quelqu'averſion que j'aye naturellement de toutes les fraudes pieuſes, je n'ai pû m'empêcher de changer de ſentiment. Ce n'eſt point dans la vûë de ſervir à la cauſe, comme on parle; car il ſuffit, que

[1] Les Juif dans le Talmud *Babyl. Schabb.* 140, 2. appellent Jeſus-Chriſt le fils de Sardæ סטדה, qui veut dire femme adultére; & diſent qu'il apporta d'Egypte le ſecret de la Magie, dans des inciſions qu'il s'étoit faites dans la chair, pour n'être pas reconnu par les Magiciens d'Egypte, qui ne vouloient pas, qu'on portât hors de leur pays cette rare invention. C'eſt ce qu'ils répétent encore au traité du Sanhédrin, où ils diſent: *Qu'au tems des Vêpres de Pâques, on pendit Jeſus, & qu'un Héraut avoit publié auparavant pendant quarente jours, diſant, qu'on alloit lapider un homme qui uſoit de preſtiges, pour ſeduire Iſrael & les conduire à l'Idolatrie.* Ils font encore d'autres contes du Voyage de Jeſus-Chriſt en Egypte avec le Rabbin Joſua fils de Pérakias, pour éviter la perſécution du Roi Jannai.

que Jeſus-Chriſt aît été effectivement, pour la démonſtration de la vérité du Chriſtianiſme. D'ailleurs il eſt certain que Joſeph étoit Juif, & quand il auroit mal parlé de Jeſus-Chriſt, il n'y auroit rien de ſurprenant.

Voici ce que dit cet Auteur : *En ce même tems étoit Jeſus qui étoit un homme ſage, ſi toutefois il faut le nommer ſimplement un homme, tant ſes œuvres étoient admirables. Il enſeignoit ceux qui prenoient plaiſir à être inſtruits de la vérité, & il fut ſuivi non-ſeulement de pluſieurs* [1] *Juifs, mais de pluſieurs Gentils. C'étoit le Chriſt. Des principaux de nôtre Nation l'ayant accuſé devant Pilate, il le fit crucifier. Ceux qui l'avoient aimé durant ſa vie, ne l'abandonnérent pas après ſa mort. Il leur apparut vivant & reſſuſcité le troiſiéme jour, comme les Saints Prophétes l'avoient prédit, & qu'il feroit pluſieurs autres miracles. C'eſt de lui que les Chrétiens que nous voyons encore aujourd'hui ont tiré leur nom.* Ceux qui diſent que ce paſſage a été ſuppoſé alléguent le ſilence de Juſtin Martyr, qui dans ſon Dialogue avec Tryphon, ne s'eſt point ſervi du témoignage de Joſeph. J'avoue que cette difficulté eſt très conſidérable. On peut dire, néanmoins que Juſtin s'eſt appliqué uniquement à convaincre Tryphon par les ſaintes Ecritures : ou qu'il a compoſé cet Ouvrage avant que d'avoir lû Joſeph, puiſqu'il ne fait aucune mention du témoignage de cet Auteur touchant Jean Baptiſte, quoi-qu'on ne le regarde pas comme ſuppoſé. On ſe ſert encore d'Origéne, qui avoüe dans ſes Livres contre Celſus que Joſeph n'avoit pas reconnu Jeſus-Chriſt. Il veut dire ſeulement que Joſeph n'étoit pas Chrétien, ce qui eſt véritable. La ſeule difficulté qu'il y a, conſiſte dans les paroles mêmes de cet Auteur, parcequ'on a peine à comprendre, comment-il auroit pû parler de la ſorte, ſans reconnoître Jeſus-Chriſt. Mais pour ſe tirer de cet embarras, il faut ſe repréſen-

Joſeph. Livr. 18. Antiq. ch. 4.

[1] Joſeph, Antiq. Lib. 18. cap. 4. γίνεται δὲ κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον Ἰησοῦς σοφὸς ἀνήρ, εἴ γε ἄνδρα αὐτὸν λέγειν χρή. ἦν γὰρ παραδόξων ἔργων ποιητής, διδάσκαλος ἀνθρώπων τῶν τὰληθῆ ἡδονῇ δεχομένων. καὶ πολλοὺς μὲν τῶν Ἰουδαίων, πολλοὺς δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ ἑλληνικοῦ ἐπηγάγετο. ὁ χριστὸς οὗτος ἦν. καὶ αὐτὸν ἐνδείξει τῶν πρώτων ἀν-

δρῶν παρ' ἡμῖν σταυρῷ ἐπιζημιώσαντος Πιλάτου, οὐκ ἐπαύσαντο οἱ τὸ πρῶτον αὐτὸν ἀγαπήσαντες. ἐφάνη γὰρ αὐτοῖς τρίτην ἔχων ἡμέραν πάλιν ζῶν τῶν θείων προφητῶν ταῦτα καὶ ἄλλα μυρία περὶ αὐτοῦ θαυμάσια, εἰρηκότων· εἰσέτι τε νῦν τῶν ἀπὸ τοῦδε χριστιανῶν ἀπὸ τοῦ δνομασθέντος οὐκ ἐπέλιπε τὸ φῦλον.

ter que Joſeph a voulu inſérer dans ſon hiſtoire, tout ce qui pouvoit ſervir à l'honneur de ſa Nation. Et comme les Chrétiens étoient déja fort connus, & qu'ils étoient confondus avec les Juifs, par les Gentils, & parcequ'ils reconnoiſſoient le même Dieu que les Juifs, & parcequ'ils recevoient la divinité de leurs Livres, d'où vient que Celſus dans [a] Origéne dit, que le Chriſtianiſme eſt une Secte dépendante du Judaïſme, Joſeph pour parler avec honneur de Jeſus-Chriſt, a raporté à peu près ce que les Chrétiens en croyoient. C'eſt ainſi que cet Auteur ſe fait honneur d'un Judas Eſſéen dont les prédictions, dit-il, ne manquoient jamais de ſe trouver véritables. Deplus Joſeph a parlé de Jean Baptiſte honorablement. Or ce Prophéte avoit tant de raport à Jeſus-Chriſt, qu'il étoit difficile, de parler de l'un, ſans dire quelque choſe de l'autre. D'ailleurs on n'a pû trouver juſqu'à cette heure aucun manuſcrit, qui n'ait ce paſſage: & quoi-que ces manuſcrits ne ſoient pas fort anciens, on n'en ſçauroit rien conclurre, puis qu'Euſébe a raporté dans ſon hiſtoire Eccléſiaſtique ces paroles de Joſeph mot à mot, comme nous les trouvons aujourdhui. Quelqu'un a voulu accuſer Euſébe d'être lui-même l'Auteur de ce paſſage: mais cette penſée n'a aucune vrai-ſemblance. Le Livre de Joſeph étoit alors trop connu, pour oſer y inſérer une piéce de cette importance. Et d'ailleurs quand on voit la hardieſſe avec laquelle Euſébe cite ce témoignage, il eſt impoſſible de ſe perſuader qu'il ait oſé faire ſonner ſi haut ſa propre impoſture. Car après avoir raporté les paroles de Joſeph, il ajoûte incontinent: *Puis donc que cet Hiſtorien ſorti du milieu des Juifs a fait mention dans ſes Livres de Jean Baptiſte & de nôtre Sauveur, il ne reſte aucune vaine excuſe à ceux qui ont forgé des mémoires contre eux, pour éviter les juſtes reproches qu'on peut leur faire, d'être des gens ſans honneur.* L'impudence même n'oſeroit parler avec tant d'aſſûrance

Antiq. Libr. 13. cap. 19.

Livr. 18. ch. 7.

Euſeb. Hiſtor. Eccleſ. Libr. 1. cap. 11.

[a] Celſe, dans Origéne *Livr.* 1. dit, que les dogmes barbares du Judaïſme venoient d'en haut, comme ils diſoient, & que le Chriſtianiſme en dépendoit. ἐξῆς βαρβαρικὰ φάσκων ἄνωθεν δοθῆναι τὰ δόγματα, δηλονότι τοῦ Ἰουδαϊσμοῦ, ὃ χριστιανισμὸς ἔπεται.

[b] Euſébe Hiſtor. Eccleſiaſt. Lib. 1. cap. 11. Ταῦτα τῶ ἐξ ἀνδρῶν ἱερέων συγγεγραφὼς ἱστορικῶν τῶ ἰουδαϊκῶ γένους · περὶ τε τοῦ Ἰωάννου βαπτιστοῦ καὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν πεφηνότος · τίς ἂν ἔτι λοιπὸν ἀπολογία σφῶν καὶ ἀνδρῶν πλασαμένων ὑπομνήματα.

rance d'un menſonge, qu'elle auroit produit. S'il étoit donc certain que ce paſſage eût été ajoûté, j'aimerois mieux en faire Auteur le Prêtre Cajus, que quelques-uns prenoient pour Joſeph, comme Photius nous l'apprend. *Photius. Cod. 48.*

CHAPITRE IV.

On y fait quelques réfléxions ſur les Loix de l'Evangile, & ſur la conduite des prémiers Chrétiens.

ON doit poſer maintenant pour un fait inconteſtable, que Jeſus-Chriſt a vécû ſur la terre, au tems auquel l'hiſtoire de l'Evangile nous dit, qu'il a été condamné à la mort par les Juifs: & qu'il y a eu des Diſciples qu'on nommoit Chrétiens incontinent après ſa mort. Il eſt encore certain, que ces Chrétiens ont été perſécutez à cauſe de leur Religion.

Si on conſidére cette Religion en elle-même, par raport à la Vie civile, elle n'enſeignoit rien, qui ne fût utile & profitable à la Société. Elle fait de bons citoyens & de fidéles ſujets & leur apprend à être ſoûmis non-ſeulement par la crainte du châtiment, cela ne ſuffiroit pas ſouvent pour ſoutenir le repos public; mais auſſi par la conſcience, parceque les Puiſſances ſupérieures ſont *établies de Dieu. Que toute perſonne ſoit ſujette aux Puiſſances Supérieures, car il n'y a point de puiſſance qui ne ſoit établie de Dieu: & les puiſſances qui ſubſiſtent, c'eſt Dieu qui les a ordonnées. C'eſt pourquoi celui qui réſiſte à la puiſſance, réſiſte à l'ordonnance de Dieu: & ceux qui y réſiſtent feront venir la condamnation ſur eux-mêmes... C'eſt pourquoi il faut être ſujets, non ſeulement pour la crainte de la colére, mais auſſi pour la conſcience, mêmes à cauſe de cela, vous payerez les tributs.* Il n'y a point ſans contredit de plus preſſant motif d'une juſte ſoûmiſſion, que celui de la conſcience. La crainte n'eſt pas un reſſort qui agiſſe en tout tems; elle peut bien contenir les méchans dans leur devoir, mais elle ne peut faire de bons ſujets. Il eſt donc certain que le Chriſtianiſme conſerve la *Le Chriſtianiſme n'a rien qui doive le faire haïr des Magiſtrats.* *Ep. Rom. ch. 13.*

Société & le repos de la Vie civile, & qu'il le soutient de tous les appuis qu'on peut lui donner ; j'entens, la crainte & la conscience.

Sa morale est sainte & elevée au-dessus de la morale des Philosophes. Evang. Matth. ch. 5. De l'amour des Ennemis.

Si on considére les devoirs mutuels, qu'on se doit les uns aux autres dans les nécessitez de la vie, on ne peut les porter plus loin que fait l'Evangile. Cette divine Religion nous ordonne *d'aimer nos ennemis, de rendre le bien pour le mal, & mêmes de surmonter le mal, par le bien.* Que cela est grand & fort au-dessus de l'équité naturelle ! Sous la Loi, comme Dieu n'avoit pas traité une Alliance particuliére avec d'autres Peuples que les seuls Israëlites, cette Nation favorisée avoit des égards particuliers pour ses Compatriotes, fort différens de ceux qu'elle avoit pour les autres Nations. Le nom de *prochain*, ne s'étendoit guéres au delà des Israëlites : mais l'Evangile appellant tous les hommes au salut, oblige le Chrétien de regarder tous les hommes comme des prochains, qu'on doit aimer, & à qui on doit rendre le bien pour le mal. C'est à cet égard principalement que cette sainte Religion, nous ordonne d'imiter nôtre Dieu ; parcequ'il fait du bien à tous les hommes, faisant lever son Soleil & tomber la pluye sur les terres des méchans & des bons, sans aucune distinction. Ne faire du bien qu'à nos amis & à ceux de qui nous espérons recevoir le semblable, ce n'est pas sans contredit un grand effort de vertu, la prudence nous y conduit, & la nature d'elle-même nous y pousse. Mais aimer ses ennemis & leur faire du bien, c'est plus que la nature ne nous prescrit. Aussi les Gentils n'ont point connu ce dégré de perfection, comme nous l'avons prouvé dans la Dissertation précédente. Il n'y a que la seule Révélation qui ait entrepris de prescrire une loi, si contraire aux désirs du cœur & à l'impétuosité de nos mouvemens. C'est pourquoi Jesus-Christ, s'est fait un honneur, de nous faire entrer dans une voye que les Payens n'avoient point frayée, & par laquelle ils n'avoient point encore passé. Leurs plus beaux mouvemens & leurs plus grands efforts, je parle mêmes de ces fastüeux Stoiciens & des Epictétes, ne consistoient qu'à soutenir constamment les injures, l'adversité & les douleurs. Mais Jesus-Christ va beaucoup plus loin.

Vous

Vous avez entendu qu'il a été dit, tu aimeras ton prochain & haïras ton ennemi. Mais moi, je vous dis, aimez vos ennemis, bénissez ceux qui vous maudissent: faites du bien à ceux qui vous haissent, & priez pour ceux qui vous courent sus, & qui vous persécutent, afin que vous soyez enfans de vôtre Pére qui est aux Cieux: Car il fait lever son Soleil sur les méchans & sur les bons, & il envoye sa pluye sur les justes & sur les injustes. Et si vous aimez ceux qui vous aiment, quel salaire en aurez vous? Les Péagers mêmes n'en font-ils pas autant? Si vous faites accuëil seulement à vos frères, que faites vous plus que les autres? Les Péagers mêmes ne font-ils pas le semblable? Soyez donc parfaits, comme vôtre Pére qui est aux Cieux est parfait. Matth. 5. ℣. 43. & ici suiv.

Il faut remarquer ici, que les Péagers étoient des gens, pour qui les Juifs avoient la derniére horreur: c'eſt pourquoi on les voit dans l'Evangile toûjours joints avec les Gentils & les gens de vie déréglée. Les plus sages des Payens en parloient auſſi avec mépris, parceque cette profeſſion engageoit ceux qui l'exerçoient, en des violences & des exactions odieuſes au Peuple. Sur tout les Juifs ne voyoient qu'avec exécration, ceux qui prétoient leur miniſtére pour exiger ces marques de leurs miſéres & de leur ſujettion. Suëtone remarque comme un éloge fort ſingulier, qu'on aît érigé une ſtatuë à Sabin avec cette inſcription, *au bon Publicain.* Talmud Sanédrin. Suet. in Veſpaſ. cap. 1. καλῶς τελωνήσαντι.

De la patience dans les afflictions.

A l'égard des afflictions, qu'on pouvoit reſſentir dans la profeſſion de la vérité, Jeſus-Chriſt n'ordonne pas ſeulement, qu'on les ſouffre avec patience & grandeur de courage: mais il veut même, qu'on s'en réjouiſſe comme des autres miſéres de la vie, *Bien-heureux ſont ceux qui pleurent, car ils ſeront conſolez... Bien-heureux ſont ceux qui ſont perſécutez pour juſtice: car le Royaume des Cieux eſt à eux. Vous ſerez bien-heureux quand on vous aura injuriez & perſécutez, & quand à cauſe de moi, on aura dit contre vous, en mentant, quelque mauvaiſe parole que ce ſoit. Réjouïſſez-vous & vous égayez: parceque vôtre ſalaire eſt grand aux Cieux.* Matth. 5. ℣. 4. L'Apôtre Saint Paul ſuivant ce principe diſoit aux Romains: *Nous ne nous glorifions pas ſeulement dans l'eſpérance de la gloire de Dieu, mais mêmes dans les afflictions; ſçachant que l'affliction produit la patience; la patience l'épreuve;* Ep. aux Rom. ch. 5. ℣. 3.

&

& l'épreuve l'eſpérance. Or l'eſpérance ne confond point, parceque l'amour de Dieu eſt répandu dans nos cœurs.

De la charité pour les Pauvres.

Si on examine les préceptes qui regardent la charité qu'on doit avoir pour les pauvres, jamais aucune Religion ne la portée à un plus haut point, & n'y a pouſſé les hommes par de plus puiſſans motifs. Elle veut que nous conſidérions les Pauvres en Dieu, comme étant des Créatures, qu'il appelle avec nous à un même ſalut, & qu'il honore de mêmes graces. Elle nous repréſente Dieu, comme s'intéreſſant plus à la pratique de cette vertu, que d'aucune autre. Il met ſur ſon compte les aumones, pour en être lui-même le rémunérateur, parceque l'amour du prochain eſt l'accompliſſement de la Loi. Rendre ſervice aux Riches & aux gens d'autorité & de crédit, c'eſt une action de prudence, c'eſt nous ſervir nous-mêmes. Mais faire du bien aux Pauvres, de qui on ne peut rien attendre ni eſpérer, les mouvemens du cœur ne vont pas là, ſi on excepte quelque ſentiment de pitié & de compaſſion, que la vûë de la miſére excite, dans les cœurs de ceux qui ont de l'humanité. Il n'y a donc que la crainte de Dieu qui puiſſe nous engager à préter ſans rien eſpérer, & ſans chercher toutes les précautions, qu'on employe ordinairement pour aſſûrer ſa dette. Il n'y a que la crainte de Dieu, qui nous porte à donner de nôtre peu & de nôtre néceſſaire, comme la pite de la Veuve, dont il eſt parlé dans l'Evangile, parceque Dieu nous aſſûre qu'il a plus d'égard au cœur de celui qui fait l'oblation, qu'à l'oblation même. En un mot nous n'avons rien, qui anime plus nos cœurs, que le déſir d'être bien-heureux: & c'eſt par ce motif que Jeſus-Chriſt nous porte à faire du bien aux Pauvres & à ſoulager les affligez, comme ſi le bonheur éternel étoit inſéparablement attaché, à ces actes de charité. Voici la maniére, ſelon laquelle ſe formera au dernier jour, l'arrêt irrevocable de mort, ou de vie éternelle: *Venez les bénits de mon Pére, poſſédez en héritage le Royaume, qui vous a été préparé dès la fondation du Monde, car j'ai eu faim, & vous m'avez donné à manger: J'ai eu ſoif & vous m'avez donné à boire. J'étois étranger & vous m'avez recüeillli. J'étois nud & vous m'avez vétu: J'étois malade & vous m'avez*

Rom. 13.

Matth. 25.

vez viſité, j'étois en priſon & vous êtes venus vers moi; car en vérité, je vous dis que, parceque vous l'avez fait à un de ces plus petits de mes fréres, vous me l'avez fait.

On ſeroit trop long, ſi on vouloit donner ici, l'idée de la ſainteté des préceptes du Chriſtianiſme. Mais comme on les rencontre par tout dans le Nouveau Teſtament, & qu'ils ſont clairs & faciles à comprendre, il y a peu de perſonnes qui n'en puiſſent avoir facilement la connoiſſance. C'eſt peu, pour cette Doctrine, de corriger les actions extérieures, quoi-que ce ſoit beaucoup, par raport à la Vie civile & au repos de la Société. Mais ayant toûjours Dieu en vûë, elle defend les regards impurs & les mauvais déſirs, comme les meurtres & les adultéres. Elle déclare que celui qui hait ſon frére, ſe flatte vainement de connoître Dieu & de l'aimer. Saint Paul craignoit de trouver chez les Corinthiens *des querelles, des envies, des coléres, des diſputes, des médiſances, des murmures, des enflures d'orgueil, des deſordres.* Les Loix civiles ſont peu occupées à régler ces ſortes de péchez, excepté peut-être les Libelles diffamatoires, qu'elles ont interdits.

Matth. 5. Ep. 1. de S. Jean.

Ep. 2. Corinth. ch. 12. V. 20.

Si on deſcend au détail des devoirs, que le Chriſtianiſme preſcrit à chacun, dans les diverſes conditions de la vie, quel éclat de ſainteté & de divinité n'y appercevra-t-on pas? La condition des femmes dans l'Orient étoit plûtôt un eſclavage qu'une condition libre: mais la Religion Chrétienne, qui ordonne aux femmes, *d'être ſujettes à leurs maris comme au Seigneur*, enjoint auſſi aux maris d'aimer leurs femmes, *comme Chriſt a aimé l'Egliſe & s'eſt donné lui-même pour elle*, afin que par cet amour, ils engagent leurs femmes à s'aquitter fidélement de leur devoir. Il ne faut pas douter que ce ne ſoit la penſée de Saint Paul, quand il preſſe la comparaiſon de l'amour de Jeſus-Chriſt pour ſon Egliſe, par cet endroit. Car après avoir dit, qu'il *s'eſt donné lui-même pour elle*, il ajoûte, *afin de la ſanctifier, après l'avoir nettoyée du lavement d'eau par la parole, pour ſe la rendre une Egliſe glorieuſe, n'ayant ni tache, ni ride, ni autre choſe ſemblable: mais afin qu'elle fût ſainte & irrépréhenſible.*

Des devoirs particuliers.

Ep. aux Epheſ. ch. 5. & ch. 6.

Dans cette Religion, la crainte de Dieu eſt toûjours le grand prin-

La crainte de Dieu en doit être l'unique motif.

principe & le prémier mobile des actions, & mêmes de celles qui ont la nature même pour leur fondement, comme le reſpect, l'obéiſſance que les enfans doivent à leurs péres & à leurs méres. *Enfans obéiſſez à vos péres & à vos méres au Seigneur, car cela eſt juſte.* On a fait des traitez de Morale pour l'éducation des Enfans : mais jamais loi, n'a ſi équitablement dirigé ce pouvoir de l'autorité paternelle que Saint Paul le fait en deux petits mots, *Péres n'irritez point vos enfans, mais nourriſſez-les en la diſcipline & en la remontrance du Seigneur.* Ce peu de mots ſuffit pour ouvrir l'eſprit, afin que les péres rendent le joug de l'obéiſſance aiſé, utile, & profitable à leurs enfans.

Les Serviteurs & les Eſclaves, outrez ſouvent de la dureté de leur condition, ne ſervent ces Maîtres fâcheux que par la ſeule crainte des peines : hors de là, ils s'abandonnent ſouvent à leurs chagrins & au reſſentiment. Mais le Chriſtianiſme leur imprime des motifs, plus honnêtes & plus doux. *Serviteurs obéiſſez à ceux qui ſont vos Maîtres ſelon la chair, avec crainte & tremblement*, c'eſt-à-dire avec un humble reſpect, *dans la ſimplicité de vôtre cœur comme à Chriſt : ne ſervant point à l'œil comme voulant complaire aux hommes : mais comme ſerviteurs de Chriſt, faiſant de bon cœur la volonté de Dieu, ſervant avec affection le Seigneur & non pas les hommes, & ſçachant que chacun recevra du Seigneur le bien qu'il aura fait, ſoit Eſclave, ſoit Libre.* Pour les Maîtres, qui regardoient leurs Eſclaves comme leur propre bien, dont ils pouvoient diſpoſer à leur gré ſans que les Loix ſe miſſent beaucoup en peine de les régler, ni de modérer l'abus qu'ils pouvoient faire de leur authorité ; à l'égard, dis-je, des Maîtres, les préceptes du Chriſtianiſme ſont encore plus divins. *Et vous Maîtres, faites envers eux le ſemblable, relâchez la rigueur des menaces, & ſçachez que le Seigneur d'eux & de vous eſt aux Cieux & qu'envers lui, il n'y a point d'acception de perſonnes.* Enfin dans tous ces différens états qui exigent l'obéiſſance, ſoit d'enfans, de ſujets ou de ſerviteurs, l'Evangile veut qu'on agiſſe ſur ce principe invariable, *qu'il vaut mieux obéir à Dieu, qu'aux hommes.*

Il eſt difficile de faire une ſérieuſe attention à tous ces beaux préceptes, à ce renoncement au Monde & à ſoi-même, & en général à toute la ſainteté, que la Religion Chrétienne nous preſcrit, ſans être frappez de ſa divinité. Car d'où vient que les plus ſages des Philoſophes, qui ſe ſont rendus célebres par quelques préceptes de Morale, qu'on a recueillis avec ſoin, comme on le peut voir dans l'hiſtoire que Diogéne Laërce nous en a laiſſée: d'où vient, dis-je, que ces Philoſophes ne ſe ſont pas ſoutenus, & qu'on voit dans leur Morale des chûtes lourdes & groſſiéres; pendant que les Ecrivains ſacrez ſont toûjours dans cette élévation toute ſainte & céleſte, qu'on ne ſçauroit aſſez admirer? Il ſemble que le bon ſens autoriſoit cette maxime, *qu'on ne doit pas faire à autrui, ce que nous ne voudrions pas qu'on nous fît*, à quoi Jeſus-Chriſt raporte toute la Loi & les Prophétes. Pourquoi donc Jeſus-Chriſt ſeul & ſes Diſciples ont-ils apperçû, toutes les conſéquences, qui naiſſoient de ce principe? *Aimer ſes ennemis, pardonner des injures, rendre le bien pour le mal*, ſont ſans contredit des ſuites néceſſaires de cette maxime. Car, pour peu que nous nous conſultions nous-mêmes, nous ſentons aiſément, que nous ne pouvons pas vivre long-tems dans la Société, ſans donner à nos prochains, quelque ſujet de plainte & d'indignation contre nous. Et comme nous ſouhaiterions alors, qu'ils dépoüillaſſent toute ſorte de reſſentiment, qu'ils oubliaſſent les injures qu'ils ont reçûës, pour nous faire du bien, & pour nous rendre les ſervices, dont ils ſont capables, on devoit auſſi conclurre, que ceux qu'ils nous offenſent ſont en droit d'eſpérer qu'on en uſera avec eux, de la même maniére que nous ſouhaiterions qu'on agît avec nous. Cependant ni les Socrates, ni les Platons, ni les Ariſtides, n'ont point connu cette juſte conſéquence. Toute la vertu de leur Morale s'eſt réduite à mépriſer les injures, ou à ſe vanger de ſes Ennemis. Mais les Apôtres de Jeſus-Chriſt, nous apprennent par leur exemple à dire, *nous ſommes perſécutez & nous prions, on dit du mal de nous, & nous béniſſons nos ennemis*. La raiſon de cette différence eſt ſenſible. Pour ſe vaincre ſoi-même juſqu'à rendre le bien pour le mal; pour renoncer à ſoi-même & au monde;

pour poſſéder les biens & les honneurs de la terre, avec un cœur autant détaché du monde, qui ſi on étoit hors du monde, il faut être pénétré de l'idé de biens plus excellens, que les biens du monde & être animé d'une eſpérance plus forte & plus excellente. Les Gentils ne connoiſſoient rien de certain après cette vie. Ils n'avoient que de foibles conjectures ſur l'état d'une autre vie. Mais les Chrétiens perſuadez d'une réſurrection, & d'un bonheur éternel, convaincus de l'exiſtence d'un Dieu, qui conduiſoit toutes choſes par ſa providence, & qui rendroit quelque jour à chacun ſelon ſes œuvres, ſe doivent faire un devoir, & une obligation capitale, de vivre dans ſa crainte & d'obéir à ſes commandemens.

De la vie des prémiers Chrétiens.

C'eſt pourquoi, quand on conſidére la vie des prémiers Chrétiens, lorſque la piété étoit dans ſa ferveur, on y voit reluire l'efficace & la vertu de la divinité de l'Evangile, dans la ſainteté & l'innocence de leur conduite. Ils diſoient hardiment dans leurs Apologies, que n'étant ni accuſez, ni convaincus d'aucun crime il étoit ſurprenant, qu'on les punît à cauſe du ſeul nom de *Chrétien*, dont ils ſe faiſoient honneur: Pline leur rend un témoignage de leur innocence, qui ne peut être ſuſpect: il étoit fondé ſur des informations juridiques. Origéne répond hardiment à Celſe, qu'il étoit étonnant, qu'il voulût ajoûter foi aux Egyptiens & conteſter le témoignage des Chrétiens qui étoit ſoutenu, par la ſainteté de leur vie.

Lib. 10. Epiſt. 97.

Origen. contr. Celſ. lib. 2.

Si on conſidére la prémiére Egliſe Chrétienne, qui ſe forma en Jéruſalem, quel plus grand détachement du monde peut-on ſe repréſenter, que celui qu'on voit parmi ces prémiers Chrétiens, qui vendoient leurs héritages, & en apportoient le prix aux Apôtres, pour être employé au ſoulagement des Pauvres? Et qu'elle plus grande charité pourroit-on ſe figurer, que de n'être qu'un cœur & qu'une ame, comme l'Hiſtoire ſainte le remarque?

Les Docteurs de l'Egliſe nous apprennent, que les Chrétiens n'aſſiſtoient à aucun ſpectacle, ſoit pour éviter de communiquer à l'idolâtrie, ſoit parceque la pudeur ne les pouvoit ſouffrir, ou qu'enfin l'humanité ne devoit pas ſe faire un divertiſſement

ment de voir des hommes s'entretuer, comme faiſoient les Gladiateurs, que Tertullien appelle des Victimes que l'oiſiveté de la Gréce nourriſſoit pour ſon plaiſir. Théophile diſoit que la pureté de l'ame étoit requiſe pour voir Dieu, comme la netteté d'une glace de miroir, pour bien repréſenter l'objet. Et ailleurs il fait un beau portrait de la vie des Chrétiens, de même que Juſtin Martyr, Tertullien, Origéne, & tant d'autres qui ont fort inſiſté dans leur Apologie, ſur la ſainteté des prémiers fidéles. Ils en tiroient leurs plus forts argumens pour la vérité de la Religion, avec tant de hardieſſe & de confiance, qu'on doit être perſuadé, qu'ils ne craignoient pas, qu'on pût les convaincre de s'attribuer des éloges, qu'ils n'auroient pas méritez.

Tertull. de Teſtim. anima. cap. 18. Theoph. ad Autolyc. lib. 1. Lib. 3.

Il y a quelque difficulté à ſçavoir, ſi ces prémiers Chrétiens portoient les armes, parcequ'ils pouſſoient ſi loin l'amour du prochain, qu'ils évitoient de ſuivre cette profeſſion de violence & de ſang. Athénagoras dit, qu'il ne leur étoit pas permis de regarder les ſupplices. Mais il ſemble que cet Auteur n'ait voulu parler que des Gladiateurs, ou des Criminels qu'on expoſoit aux bêtes, dont on ſe faiſoit un divertiſſement. Julien diſoit qu'on ne devoit pas donner le Gouvernement des Provinces aux Chrétiens, parceque leur Loi leur défendoit de punir de mort les Criminels.

Si les prémiers Chrétiens ont exercé la profeſſion des armes. Athénag. Leg. pro Chriſtianis. Socrate Libr. 3.

Pour la guerre, Tertullien & Origéne en ont parlé ſi diverſement, qu'il faut les lire avec application, pour accorder ce qu'ils en ont écrit. Car tantôt il ſemble, qu'ils ayent crû que cette profeſſion fût abſolument interdite aux Chrétiens, & tantôt ils leur permettent de l'exercer. Il y a un endroit dans Tertullien, qui explique cette contrariété apparente de ſentiment, par une diſtinction qu'il met entre les Chrétiens qui n'étoient pas engagez à porter les armes, & ceux qui embraſſoient la foi, étant déja enrollez & liez par le ſerment militaire. Ces Docteurs ne veulent pas que les Chrétiens ſuivent cette profeſſion, lorſqu'il leur eſt libre de ne s'y pas engager, parcequ'en ce tems-là, la profeſſion des armes engageoit dans pluſieurs démarches qui avoient quelque raport à l'Idolâtrie, & parceque l'Etat ne manquoit pas d'autres ſujets, capables

Tertull. Libr. De Coron. Milit. cap. 11.

de défendre l'Empire, & ſur tout parcequ'ils vouloient faire concevoir aux Payens, l'excellence de la ſainteté Chrétienne, par une vie éloignée de toute ſorte de violence & de rapine. Ils ne craignirent pas d'étendre juſqu'à l'excès les préceptes de l'Evangile, qui leur défendoient la vengeance, ou qui leur préſcrivoient le renoncement au monde. Cependant ces mêmes Docteurs conſentoient que les ſoldats qui ſe convertiſſoient à la foi, perſiſtaſſent dans leur emploi. *Nous rempliſſons*, diſoit Tertullien, *vos Villes, vos Camps & vos Armees.* Ce Docteur allégue l'exemple de Corneille, à qui Saint Pierre n'enjoignit pas de renoncer à la profeſſion des armes qu'il exerçoit avant ſa converſion, comme d'autre côté, il croyoit que les Chrétiens ne devoient pas porter les armes, parceque Jeſus-Chriſt avoit dit à Saint Pierre, *remets ton épée en ſon fourreau.*

Voyez Grotius de Jur. Pac. & Belli Lib. 1. cap. 2. & 3.

Au reſte, on ne s'étendra pas ici, à prouver que la guerre eſt permiſe aux Chrétiens, lorſqu'elle eſt juſte & que la néceſſité y contraint. Cette queſtion a été ſi ſouvent examinée, qu'on peut s'en inſtruire aiſément. Je ne comprens pas, comment des Chrétiens ont pû s'imaginer, qu'un Royaume, ou quelqu'Etat que ſe puiſſe être, converti au Chriſtianiſme, dût être expoſé en proye au prémier ennemi. Du moins, ſi Jeſus-Chriſt eût exigé des Princes & des Magiſtrats Chrétiens, une conduite ſi oppoſée à leurs charges, & à l'épée que Dieu leur a miſe en main, il faut demeurer d'accord, que ce commandement ſi contraire à la nature, à la prudence & au Gouvernement de l'Etat, eût dû être enſeigné ſi clairement & ſi expreſſément, qu'on n'eût pu en façon du monde en douter. Car pour conſerver un Etat, & pour maintenir la Société civile, ſans avoir le droit de repouſſer la force, par la force, il faut ſuppoſer de continuels miracles, que Dieu ne s'eſt point engagé de faire, & que Jeſus-Chriſt ni ſes Apôtres n'ont fait eſpérer en aucun endroit.

Il eſt vrai, que l'Evangile deſarme le particulier comme particulier, parcequ'il nous défend tout déſir & tout mouvement de vengeance. Mais il n'interdit pas au Prince, ni au Magiſtrat, la protection de leurs Sujets, ce qui ne ſe peut faire,

Digitized by Google

re ordinairement, qu'en repouſſant par les armes, les efforts d'Ennemis injuſtes & violens.

Ils n'aſſiſtoient pas au ſpectacle.

Outre cette débonnaireté ſinguliére des prémiers Chrétiens, il faut encore conſidérer leur averſion extréme pour tout ce qui avoit quelque raport à l'idolâtrie. Nous avons déja remarqué que c'étoit une des raiſons qui leur faiſoit fuir les ſpectacles, parce dit Tertullien, que l'idolâtrie en étoit la prémiére origine & qu'on ne les recherchoit, que comme des plaiſirs du monde, à quoi les Chrétiens avoient renoncé. *Pourquoi*, dit-il, *êtes vous ſi ingrat, que de n'être pas ſatisfait de tant de joyes que Dieu vous préſente? Qu'y a-t-il de plus agréable que la reconciliation avec Dieu & avec le Seigneur; que de contempler la vérité qui nous eſt révélée; que de reconnoître ſes erreurs, & de ſentir le pardon de ſes péchez paſſez? Quelle plus ſolide contentement, que de pouvoir mépriſer les voluptez du ſiécle? Que de jouïr d'une véritable liberté, & d'une conſcience paiſible? D'être content de ſon état, de n'avoir aucune crainte de la mort? De ſentir la juſte horreur qu'on doit avoir pour les Idoles des Nations, de chaſſer les Démons, de contribuer au ſalut des ames; de rechercher d'être éclairé dans la révélation, & de vivre à Dieu.*

Tertull. de Spectac. c. 14.

De Spectac. cap. 29.

On peut voir dans le Traité de l'Idolâtrie, compoſé par ce même Docteur, avec quelle circonſpection, les fidéles ſe conduiſoient pour éviter toute ſorte de communication, avec les choſes qui avoient le moindre raport aux Idoles. Ils ne vouloient ni couronner leurs portes aux jours de Fêtes, ni faire aucune illumination. Ils baniſſoient des ſaintes aſſemblées, ceux qui faiſoient des Idoles, les Aſtrologues, les Maîtres d'Ecoles qui recevoient des étrennes, & les Maîtres d'armes. Il refuſoient de nommer l'Empereur *Seigneur*, de jetter quelque grain d'encens au feu, & de rendre aucun culte à leurs Images. L'hiſtoire du Martyre de Polycarpe, nous apprend que

Tertull. de Idololat. cap. 15.

Cap. 9.

[a] Tertullien Libr. De Spectaculis Cap. 29. *Cur tam ingratus es, ut tot & tales voluptates à Deo contributas tibi ſatis non habeas, neque recognoſcas? Quid enim jucundius quàm Deo Patri & Domino reconciliatio, quàm veritatis revelatio, quàm errorum recognitio, quàm tantorum retrò criminum venia? Qua major voluptas, quàm faſtidium voluptatis? Quàm ſeculi totius contemptus? Quàm vera libertas? Quàm conſcientiæ integra? Quàm vita ſufficiens? Quàm mortis timor nullus? Quòd calcas Deos Nationum? Quòd Dæmonia expellis? Quòd medicinas facis? Quòd révélationes petis? Quòd Deo vivis?*

Euſèbe Hiſtor. Eccléſiaſt. Libr. 4. cap. 15. Τὸν καινοτόμον τοῦτον.

que le Juge le ſollicitoit à racheter ſa vie, & que le Proconſul le preſſoit de jurer ſeulement *par le génie de Céſar*.

Cette ferme conſtance des Chrétiens, cette averſion des Idoles, anima les Payens contre eux, & leur attira la perſécution de toutes parts, comme nous le verrons au Chapître ſuivant.

CHAPITRE V.

Du zéle & de la patience des prémiers Chrétiens, dans la perſécution.

ON a montré que la vie des prémiers Chrétiens, étoit ſimple, innocente, ſans haine & ſans envie, pleine de charité & de douceur pour tous les hommes, faiſant du bien à tous les hommes, mêmes à leurs ennemis, *mais principalement aux domeſtiques de la Foi*, ſuivant l'exhortation de Saint Paul. D'où vient que Julien leur ennemi, les propoſoit en exemple aux Payens, pour les animer à être charitables aux Pauvres. Arnobe réprochoit avec juſtice aux Payens, leur haine contre les Chrétiens qui étoit ſans aucun fondement: *Pourquoi*, dit-il, *nos Livres ont-ils merité d'être brûlez, & les lieux de nos aſſemblées démolis? On y adore le ſouverain Dieu, on y demande la grace & la paix, pour tous les Magiſtrats, pour les Armées, pour les Rois, pour nos Compatriotes, pour nos Ennemis. On n'y entend rien qui n'inſpire l'humanité, la douceur, l'honnêteté, la chaſteté & la pudeur. Nous communiquons de nos biens à ceux qui en ont beſoin, étant unis avec tous les hommes, par le neud étroit, qui nous les fait conſidérer comme nos prochains.* Cette haine auſſi & ces perſécutions avoient été prédites par Jeſus-Chriſt à ſes Diſciples, afin qu'ils n'en fuſſent pas ſurpris.

Arnob. adverſ. Gentes Libr. 4.

De la multitude des Martyrs.

On a diſputé depuis peu, ſur la multitude des Martyrs, parcequ'un ſçavant homme a fait quelques Diſſertations, pour en diminuer le nombre. Cependant quand on fait réfléxion, attentivement ſur ce ſujet, il ſemble qu'on ne puiſſe s'empê-

cher

cher d'être perſuadé, ou que la timidité & les foibleſſes des Chrétiens furent grandes, ou que le nombre des Martyrs fut conſidérable. Je ne m'arrêterai pas à rechercher ſi la perſécution de Néron s'étendit hors de la Ville de Rome; ſi celle qui ſe fit ſous Domitien commença long-tems avant ſa mort, ni ſi elle continua ſous Nerva, ou ſi elle ceſſa entiérement. Ce ſont des faits qu'on ne peut certainement prouver, par des témoignages formels des Hiſtoriens: on ne ſçauroit guéres ſe déterminer que par des conjectures. Mais, quand on penſe à l'état du Monde au tems de l'Evangile, & au naturel des hommes en matiére de Religion, il n'eſt pas difficile de concevoir, que les Chrétiens des prémiers ſiécles ne pûrent jouïr long-tems d'aucun repos. Les Juifs étoient de violens ennemis des Chrétiens; cela paroît dans le Livre des Actes des Apôtres & dans l'hiſtoire Eccléſiaſtique. Ils ne pouvoient ſouffrir qu'ils adoraſſent une Perſonne que leurs Péres avoient perſécutée & condamnée à la mort. Les Payens ne pouvoient ſouffrir, qu'on parlât de leurs Divinitez, comme d'Idoles, & de leurs dévotions, comme d'une Idolâtrie ignorante & groſſiére. Les Prêtres de ces faux Dieux regardoient le Chriſtianiſme, comme la ruïne de leur autorité & de leur profit. En toutes Religions, ces Gens ont toûjours un grand crédit ſur l'eſprit du Peuple, qu'on met aiſément en mouvement quand il s'agit de Religion. Les Politiques ne vouloient pas, qu'on touchât à une matiére ſi propre à émouvoir les eſprits. Ainſi ils n'étoient pas d'humeur à ſouffrir une Religion, qui changeoit entiérement la face du Monde, en détruiſant les dévotions & les cultes, qu'on avoit célébrez de tems immémorial. Les Chrétiens n'étoient pas ſeulement chargez d'impiété & d'athéiſme, ce qui faiſoit, qu'on les accuſoit d'être cauſe des malheurs publics. Quand il arrivoit quelque fâcheux accidents, quelque mortalité, quelque ſtérilité, quelqu'inondation, quelque guerre, auſſi-tôt on tâchoit d'appaiſer la colére des Dieux, par le ſang des Chrétiens. Mais on les accuſoit encore d'être ennemis des Empereurs & rebelles au Magiſtrat, parcequ'ils ne vouloient pas rendre aux Empereurs, aucun honneur divin, ou qu'ils refuſoient d'obéïr aux loix, quand

S. Cyprien Epit. 75.

la conſcience ne le leur permettoit pas. Celſe leur reproche dans Origéne, qu'ils étoient des Sujets inutiles à l'Empire, & qu'ils n'étoient d'aucun ſecours aux Empereurs. A quoi ce Docteur répond qu'ils les aidoient de leurs priéres: mais ce ſecours étoit peu conſidéré. Deſorte que les Chrétiens, pour tout dire en deux mots, étoient regardez comme des Ennemis des Dieux & de l'Etat. Etant ainſi l'objet de la haine publique, on ne ſçauroit guéres douter, que les Peuples n'ayent ſouvent perſécuté les Chrétiens. Et lorſqu'un Empereur avoit rendu contre eux quelqu'Edit pour autoriſer ces violénces, on doit croire qu'elles alloient loin, & que les Gouverneurs & les Magiſtrats des Provinces, animez par les Prêtres & par le Peuple, ne faiſoient pas grande difficulté de ſatisfaire cette fureur publique, en condamnant ces innocentes Victimes, contre leſquelles le Peuple étoit ſi injuſtement prévenu. Tellement que, quand un Edit étoit une fois publié contre les Chrétiens, il falloit qu'il fût revoqué, & même avec beaucoup de fermeté de la part de l'Empereur, afin qu'on lui obéît, & que la perſécution ceſſât. Or on ne peut pas diſconvenir, que la révocation de ces cruels Edits, ne ſoit très rare dans l'hiſtoire. Deſorte que je voi peu d'apparence de douter, que le nombre des Martyrs n'ait été beaucoup plus grand, qu'on ne ſe l'imagine.

Orig. contre Celſe Libr. 1.

Vopiſcus in Saturnino

Marſham.

Un certain Auteur a écrit que les Chrétiens & les Juifs, de même que les Gentils adoroient dans Alexandrie l'Idole de Sérapis. D'où un ſçavant Homme conclut que les Chrétiens commettoient cette Idolâtrie, par la crainte de la perſécution. C'eſt, à mon avis, leur faire grand tort, ſur une preuve fort légére & fort incertaine. Je ne nie pas qu'il n'y ait eu des foibles & des timides: mais cela ne doit pas tirer à conſéquence, pour les charger de ce blâme, puiſque les Payens eux-mêmes, les accuſoient d'opiniâtreté, dans ce mépris, qu'ils avoient de la mort. Cécilien leur reproche dans Minutius Félix: [b] *Qu'ils mépriſoient des tourmens préſens, pendant*

[b] Ex Marc. Minutii Felicis Octavio. Cæcilianus parle ainſi des Chrétiens, *Spernunt tormenta præſentia dum incerta metuunt & futura: & dum mori poſt mortem timent, interim mori non timent. Ita illis pavorem fallax ſpes ſolatio redivivo blanditur.*

dant qu'ils redoutoient des peines incertaines, & à venir. Ils ne craignent pas de mourir préſentement, parcequ'ils appréhendent de mourir après leur mort, deſorte que l'eſperance trompeuſe d'un bonheur après cette vie, adoucit leurs frayeurs. Origene dit, qu'ils étoient fidéles, lorſqu'ils étoient des Martyrs, & qu'ils alloient comme des Victimes aux aſſemblées. Je crois mêmes avoir lû dans cet Auteur, cette penſée outrée, que le Démon étoit cauſe que la perſécution ſe rallentiſſoit quelquefois, & qu'ils jouïſſoient de paix, parcequ'il leur envioit la gloire du martyre. S. Cyprien diſoit à Démétrien que les Chrétiens ne ſouffroient pas l'adverſité comme le reſte des hommes, parceque les afflictions les fortifioient, lorſque les autres en etoient abbatus. Tertullien parle d'une perſécution qui ſe fit en Aſie, & dit que tous les Chrétiens qui étoient dans la Ville ſe préſentérent devant le Tribunal du Magiſtrat Arrius Antonin, afin de profeſſer leur foi. Il fut étonné de leur réſolution, & en ayant fait conduire quelques-uns au ſupplice, il dit aux autres: [c] *malheureux ſi vous voulez périr, n'avez-vous pas des cordes & des précipices?* Auſſi ce Docteur nommoit-il les Chrétiens *une eſpéce d'hommes, toûjours préparez à la mort.* Arrien attribuoit cette opiniâtreté à la coûtume plûtôt qu'à la fureur; [d] *on peut*, dit-il, *avoir cette diſpoſition par manie, ou par la coûtume comme les Galiléens.* Marc Auréle, parlant de la conſtance à ſouffrir la mort, dit, *qu'elle doit venir d'une ferme & raiſonnable réſolution, & non pas d'une opiniâtreté enracinée, comme font les Chrétiens.* Galien remarque que cette conſtance des Chrétiens paſſoit en proverbe, *on feroit plûtôt changer de ſentiment ceux qui ſuivent Moyſe & Chriſt.* Et Saint Auguſtin dit, que l'Oracle répondit à Porphyre, qui s'informoit comme on pourroit retirer une femme du Chriſtianiſme, *qu'on écriroit plûtôt ſur de l'eau, ou qu'on voleroit plûtôt dans les airs.* Il eſt donc certain que les Chrétiens étoient perſécutez & qu'ils ſouffroient la mort avec un grand courage, en priant même, pour leurs ennemis.

Orig. in Pſalm. 84. homil. 4.

Tertullianus ad Scapulam.

De Spectac.

M. Aur. lib. 11. §. 3.

Auguſt. lib. 19 de Civit. Dei.

[c] Ἆ δηλοὶ οἱ θέλετε ὑποθάπτειν, κρεμνὸς ἢ βόθρος ἔχετε Id. Tertull. de Spectac. dit, que les Chrétiens étoient *expeditum mortis genus.*

[d] Arrianus ad Epictet. lib. 4. cap. 7. ὑπὸ μανίας μὲν δύναταί τις οὕτως διατεθῆναι πρὸς ἕξιν, καὶ ὑπὸ ἔθους ὡς οἱ γαλιλαῖοι.

Objection contre le martyre des Chrétiens.

On dit, qu'on ne peut rien conclurre du matryre des Chrétiens, parcequ'une prévention d'eſprit ſuffit, pour faire mépriſer la mort, ſoit par l'affection d'une vaine gloire, comme un Calanus Indien, qui ſe brûla à la vûë de l'armée d'Aléxandre, ſoit par quelque fauſſe imagination. Ciceron dit, que la mort nous prive des miſéres de la vie & non pas de ſes biens: mais Ciceron le dit ſans le prouver. On parle d'un certain Hégéſias de Cyréne, qui traitta cette matiére avec tant de force & de perſuaſion, que pluſieurs ſe donnérent la mort, ce qui obligea le Roi Ptolomée de lui faire défenſe, de parler davantage ſur ce ſujet. Il y a une Epigramme de Callimachus ſur un Cléombrote, qui ſe précipita dans la mer, après avoir lû Platon. Quand cela ſeroit véritable, je n'en ſerois pas ſurpris. L'hiſtoire nous parle de pluſieurs Philoſophes qui ont renoncé ſans peine à la vie, & mêmes des Epicuriens, qui n'eſpéroient rien après la mort. On voit encore aujourdhui dans l'Orient des femmes qui ſe brûlent ſur le corps de leurs maris: & Mr. Bernier nous parle de certains Idolâtres, qui s'empreſſent à ſe faire écraſer, ſous les rouës du chariot qui porte leur Idole.

Cicer. Tuſcul. Lib. 1.

Réponſe à cette objection.

Mais il y a une différence infinie, de la conduite des Chrétiens, à celle de ces Perſonnes qui ont mépriſé la mort. Et pour la connoître il faut remarquer deux choſes. L'une, que ces Martyrs volontaires de leurs coûtumes, ou de leur chiméres, ſont en très petit nombre, en comparaiſon des Martyrs du Chriſtianiſme, qui ont été expoſez pendant plus de trois cens ans, à la fureur de tous les autres Peuples. L'autre remarque qu'on doit faire principalement, c'eſt de conſidérer, ſi ces perſonnes, qui mépriſoient la mort parmi les Gentils, avoient des raiſons ſuffiſantes pour produire un effet ſi grand & ſi contraire aux inclinations les plus naturelles. On n'a rien de plus cher que la vie; & pour la mépriſer, ou pour y renoncer, il faut avoir de puiſſans motifs. Demandez à un Epicurien, pourquoi il vouloit mourir de faim, qu'auroit-il pû répondre de raiſonnable? Seroit-ce les miſéres ou les maladies, qui leur auroient cauſé cette impatience? Mais alors c'étoit un deſeſpoir plûtôt qu'une action bien ſenſée. C'étoit peut-être quelque Vieil-

Vieillard qui s'efforçoit d'aquérir une vaine réputation, & de l'achetter, de quelques jours qui lui reſtoient à vivre. Une pauvre femme ſe jette ſouvent malgré elle, dans le bucher du corps de ſon Epoux, par la crainte d'une fauſſe honte, qu'une barbare coûtume à attachée à celles qui refuſent de mourir avec leurs Maris. Or, ſans contredit, ces raiſons ſéparées de tout préjugé, ne ſont pas de poids à devoir l'emporter ſur l'amour de la vie. Les Epicuriens regardoient la mort comme un anéantiſſement. Les autres, parloient de l'état de l'Ame avec tant d'incertitude, que leurs connoiſſances, ni leur perſuaſion n'étoient pas aſſez fortes d'elles-mêmes, pour produire de ſi grands mouvemens. Mais quand on conſidére la conduite des Chrétiens, on n'y voit aucune démarche qui ne ſoit ſoutenuë de la prudence & de la raiſon. Prémiérement ils ne mépriſent point la vie, par un faſte de Philoſophe, ni par une vaine oſtentation. Ils aiment à en jouïr autant que Dieu leur permet. Ils ne cherchent pas la perſécution, & ne vont pas de deſſein formé, affronter la fureur de leurs Ennemis. Jeſus-Chriſt lui-même leur permet & leur conſeille, lorſqu'ils ſeront perſécutez en un lieu, de ſe retiter en un autre. Mais quand ils ſont expoſez à cette extrémité de renoncer la vérité, ou de répandre leur ſang, pour la profeſſion de leur foi, alors ils ſe font un devoir indiſpenſable, d'être fidéles à Dieu, parce que Dieu le leur commande, avec promeſſe de les recompenſer d'une vie éternelle. S'il eſt donc véritable, que les Chrétiens étoient perſuadez d'une réſurrection qui ſeroit ſuivie d'un bonheur éternel, en faveur de ceux qui auroient été fermes & conſtans dans la profeſſion de leur foi, au milieu mêmes des peines les plus cruëlles & les plus honteuſes, ou s'ils craignoient des tourmens qui dureroient toûjours au cas qu'ils euſſent la foibleſſe de craindre les hommes, plus que Dieu; ſi, dis-je, les Chrétiens étoient perſuadez de ces véritez, il ne faut pas s'étonner qu'ils ayent mépriſé la mort. Des promeſſes ſi excellentes étoient capables d'opérer la patience & la joye même des Martyrs, au milieu des plus cruels ſupplices. Deſorte que ſi on demande, pourquoi Dieu permit que les prémiers Chrétiens furent ſi long-tems perſécu-

Matth. 23.

tez ? Il eſt aiſé d'appercevoir, que la providence voulut les conduire, par une voye ſemée d'épines & de croix, non-ſeulement pour la gloire du nom de Dieu, mais encore pour nous confirmer la vérité de l'Evangile. Quand une profeſſion, n'exige rien qui ſoit difficile à pratiquer, on peut la ſuivre légérement & ſans beaucoup d'examen : mais quand elle nous engage à vaincre nos paſſions, à nous ſurmonter nous-mêmes, à renoncer au monde, & à s'expoſer à toutes ſortes d'afflictions, on n'eſt pas naturellement ſi crédule, ni ſi diſpoſé à s'engager dans une profeſſion, dont les ſuites ſont & ſi pénibles & ſi périlleuſes.

Concluons donc que les Chrétiens des prémiers ſiécles étoient contraints par l'amour de la vie, le plus grand reſſort du cœur humain, de bien conſidérer les preuves de la vérité de l'Evangile, tellement que ſi ces preuves étoient de nature à être facilement examinées, nous ne pouvons douter aujourdhui de leur vérité, puiſque tant de Martyrs en ont été & perſuadez & convaincus.

CHAPITRE VI.

Des preuves de la vérité de l'Evangile & prémiérement des Prophéties.

Les progrès de l'Evangile, dont la profeſſion étoit ſi pénible, & qui donnoit une eſpérance peu vrai-ſemblable, eſt une preuve certaine de la vérité.

IL eſt impoſſible de faire une ſérieuſe attention aux progrès de l'Evangile, ſans être intérieurement frappez de cette conſéquence, qu'il falloit que les démonſtrations qu'on donnoit de ſa vérité, fuſſent claires, convaincantes & à la portée des plus ſimples. Car, ſi on ne ſuppoſe ces argumens au-deſſus de tout doute & de toute conteſtation, jamais une Doctrine, ſi extraordinaire & hors de toute apparence ne fut entrée dans l'eſprit humain. Qu'on ſe repréſente une Religion, qui met l'homme en guerre avec lui-même, afin d'emmener *ſes penſées captives & priſonnières à l'obéïſſance de Dieu ;* qui l'engage à renoncer à ſoi-même, & à ſe charger de la croix de Jeſus-Chriſt, c'eſt-à-dire, à entretenir ſon

ſon cœur dans des diſpoſitions propres à ſoutenir conſtamment les afflictions les plus ſenſibles & la perſécution la plus cruelle à laquelle on étoit expoſé : qu'on ſe repréſente, dis-je, une Religion, dont la profeſſion ne parle que de miſéres dans cette vie, & ne donne d'autre eſpérance, que celle d'une réſurrection, lorſque le Monde finira, voici un étrange problême ; lorſque Dieu jugera tous les hommes qui ont été, & qui vivront dans la ſuite des ſiécles, voici encore une autre propoſition qui n'eſt pas moins ſurprenante ; lorſque Dieu aura reſuſcité tous les hommes, toutes propoſitions auxquelles l'eſprit de l'homme ne pouvoit atteindre ; je ſuis aſſûré, dis-je, qu'à la vûë de toutes ces choſes on conviendra, qu'une telle Religion devoit être généralement rejettée & mépriſée, ou que ſa vérité devoit etre ſoutenuë de preuves ſi fortes qu'elles entrainoient le cœur malgré lui, & ne permettoient pas à l'eſprit humain d'en douter. On n'eſt pas naturellement ſi ennemi de ſoi-même ni de ſon repos, que de ſe precipiter de ſang froid dans la miſére, ſans avoir de bonnes raiſons & de puiſſans motifs de ſa conduite. Des hommes un peu ſenſez ne s'aviſeront guéres d'abandonner des Religions anciennes, dans leſquelles ils ont été nez & élevez, pour embraſſer des ſentimens nouveaux remplis de paradoxes inouïs, comme ſont la fin du Monde, un jugement univerſel, une réſurrection, & une vie éternelle : ſur tout lorſque pour ſe conſerver le droit de cette eſpérance, il faut être toûjours expoſez à la haine publique, & traittez comme les ennemis du genre humain. Une telle conduite ſuppoſe néceſſairement, ou la derniére de toutes les extravagances, ou une conviction pleine & entiére de la vérité.

Les preuves de l'Evangile ſont faciles à connoître.

S'il falloit, pour connoître la vérité de cette Religion, propoſer des principes, établir des maximes, former des propoſitions, donner des définions, faire des ſyſtêmes, examiner des conſéquences enchainées les unes dans les autres : s'il falloit une grande lecture, un eſprit pénétrant, judicieux & profond, pour diſcuter un grand étalage de ſcience, j'avouë que la conduite des prémiers Chrétiens me ſeroit ſuſpecte. Je craindrois qu'il ne leur fût arrivé, ce que nous voyons tous les

les jours. Ils pourroient s'être trompez dans leur examen, & quelques Sçavans ſéduits par de faux raiſonnemens, auroient pû entraîner les autres. C'eſt ainſi qu'en toutes ſortes de ſciences, on voit des Sectes partagées, entre le pour & le contre, entre le oui & le non. Mais dequoi s'agit-il, pour établir le fondement du Chriſtianiſme ? Il n'eſt queſtion que d'un ſeul fait, qui eſt de ſçavoir ſi Jeſus-Chriſt, qui a fait tant de miracles, qui eſt mort ſur la croix, eſt véritablement reſſuſcité. Ses Diſciples prouvent la vérité de ce fait, non-ſeulement par leur témoignage, & par un témoignage unanime & conforme, perpétuel & conſtant : mais ils ſouffrent la mort pour en ſoutenir la vérité, & font pluſieurs miracles, au nom & par la vertu de Jeſus-Chriſt reſſuſcité. C'eſt dequoi il s'agit uniquement. Il faut ſçavoir s'il eſt vrai qu'ils guériſſent les malades, qu'ils reſſuſcitent les morts, & qu'ils conférent le pouvoir d'opérer ces mêmes merveilles à ceux à qui ils impoſent les mains. Il n'eſt pas néceſſaire d'être Philoſophes, ni d'avoir un grand eſprit, pour comprendre la vérité de ces argumens, c'eſt aſſez d'un peu de ſens commun ; & il ſuffit de n'être pas inſenſé.

Les Apôtres devoient inſtruire les Juifs par les écrits de l'Ancien Teſtament.

Mais il faut remarquer, que les Juifs avoient les ſaintes Ecritures, & que Jeſus-Chriſt étant le Meſſie que ce Peuple attendoit, il étoit néceſſaire de leur montrer par ces divins oracles, que Jeſus étoit ce Meſſie promis, & que l'état où Jeſus-Chriſt mettoit l'Egliſe, avoit été prédit par les Prophêtes. C'eſt pourquoi, lorſque les Apôtres annoncent l'Evangile aux Juifs, ils font des miracles à la vérité, Moyſe en avoit fait, & le Meſſie devoit opérer de plus grandes merveilles que Moyſe : néanmoins ils inſiſtent principalement ſur les Ecritures, afin que les Juifs prévenus en faveur de leur Loi, fuſſent perſuadez, que cette Loi même les obligeoit à recevoir l'Evangile.

Pluſieurs Docteurs anciens & modernes ont traitté cette matiére dans toute ſon étenduë. Euſébe a fait une gros Volume de la préparation & de la démonſtration Evangélique. Un ſçavant Prélat de France a imité Euſébe. Pluſieurs autres ſe ſont appliquez à montrer le raport de l'Ancien Teſtament

tament avec le Nouveau, & ont ſuivi à la trace la promeſſe du Meſſie, depuis le Livre de la Genèſe juſqu'au Prophete Malachie. C'eſt une matiére épuiſée, ſur laquelle, pour ne point fatiguer le Lecteur de redites, on ſe contentera de faire quelques réfléxions.

La prémiére eſt, que tous les Juifs conviennent que Dieu leur avoit promis un Meſſie, qui ſeroit leur Libérateur. La ſeconde, qu'avant Jeſus-Chriſt, on étoit perſuadé que ce Meſſie n'étoit pas encore venu. On doit ici conſidérer, que, quand Dieu a fait quelque notable promeſſe à ſon Peuple, il a voulu auſſi marquer le tems de ſon accompliſſement. L'honneur de la Révélation, vouloit qu'il en uſât ainſi. Car comme Dieu ſeul peut connoître l'avenir, ſeul auſſi il peut le prédire. Mais afin que ces prédictions ne fuſſent pas de la nature de ces conjectures ambiguës, qu'on peut appliquer aux événemens, à l'aide de quelque vrai-ſemblance, & de quelque petite conformité, il les a toûjours marquées, par quelques circonſtances de nom, de tems, ou de lieu, qui conduiſoient l'eſprit à reconnoître leur accompliſſement. Quand Dieu parla à Noé d'un déluge, il en détermina le tems à ſix vingt ans. Quand il déclara à Abraham, qu'il donneroit la Canaan à ſa poſtérité, il l'avertit qu'elle ſeroit auparavant affligée, & que l'a promeſſe qu'il lui faiſoit, ne s'accompliroit qu'après quatre cens ans. Quand il promet aux Juifs de les retirer de la captivité de Babylone, il les avertit que ce ſeroit après ſoixante dix années. Le Prophéte Eſaïe avoit même appris le nom de ce Libérateur, c'étoit Cyrus. Il ne faut donc pas douter, que la promeſſe du Meſſie, la plus grande & la plus importante de toutes les promeſſes, que Dieu aît faites aux hommes, n'aît été déſignée par toutes les circonſtances de nom, de tems, de lieu, & de tous les autres caractéres qui pouvoient & devoient faire connoître le Meſſie lorſqu'il ſeroit venu.

Quand Dieu a fait quelque promeſſe conſidérable, il a marqué le tems de ſon accompliſſement.

Gen. 6.

Gen. 15. ℣. 13

Nous parlerons préſentement du tems. On doit faire cette remarque, comme nous l'avons déja dit, qu'avant Jeſus-Chriſt, on étoit perſuadé, que le Meſſie n'étoit pas encore venu. Aujourdhui, ſi les Juifs veulent parler de bonne foi,

Du tems où le Meſſie devoit venir.

ils ne ſçavent plus que penſer de leur Meſſie. Les uns diſent qu'il eſt venu, mais qu'il ſe cache à cauſe de leurs péchez. Les autres croyent que ſa venuë eſt retardée pour la même raiſon. Cette réponſe ne peut guéres les ſatisfaire dans le ſecret de leurs cœurs, car ſi on pouvoit dire des prédictions ou des promeſſes de Dieu, que l'exécution en pût être ſi long-tems différée, quoique Dieu n'aît point parlé de ce retardement, on ne pourroit faire aucun fond ſur les Prophéties, ni en conclurre rien de certain. C'eſt faire tort au Saint Eſprit, d'avoir cette imagination, parcequ'il y a une différence infinie entre les prédictions des Prophétes, & les faux Oracles des Prêtres de l'Idole. Quand on entend dire aux Juifs, non-ſeulement que le Meſſie eſt caché, ou que ſa venuë eſt différée, mais encore, *qu'il ne faut point calculer les tems*, ce procédé eſt fort ſuſpect, & fait aſſez connoître que le tems du Meſſie, dont-il ſemble que les Prophétes avoient parlé eſt écoulé, & que ce retranchement forcé, où ils ſe ſont retirez, n'eſt inventé que pour ſoûtenir la diſpute & chicaner le terrein, juſqu'à la derniére extrémité. Car on ne peut douter que les Prophétes n'ayent indiqué le tems du Meſſie, avec pluſieurs autres circonſtances, qui le montroient à l'œil & ne ſouffroient pas qu'on s'y méprît. Je veux qu'elles ayent eu quelqu'obſcurité avant que l'événement les éclaircît : ces voiles ſont de l'eſſence d'une Prophétie, parcequ'enfin une Prophétie n'eſt pas une hiſtoire. Mais depuis qu'elles ſont une fois accomplies, ces petits nuages s'écartent d'eux-mêmes, la vérité en ſort comme le Soleil du milieu des nuées, pour diſſiper les ombres & les obſcuritez.

C'eſt ce qu'on peut aiſément remarquer dans le raport des Prophétes à l'Evangile. Jacob avoit prédit, *que le Scéptre ne ſeroit point ôté de Juda, ni le Légiſlateur du milieu de ſa poſtérité, juſqu'à ce que* SCILO *ou celui qui doit être envoyé ſoit venu, & c'eſt à lui qu'appartient l'aſſemblée des Peuples.* Les Samaritains reçoivent cette prédiction comme les Juifs, quoi-qu'ils ſoient leurs ennemis déclarez. Il faut ſçavoir au ſujet de cette Prophétie, que les trois Paraphraſes la raportent au Meſſie, qu'on entend par le mot de *Scilo*, & on croit

Gen. 49. ℣. 10.

croit que le Targum, ou la Parapharaſe Caldaïque, ſur le Pentateuque a été compoſée par Onkélos, & par Jonatan, qui a auſſi expliqué tous les Prophétes, environ le tems de Jeſus-Chriſt. Car il y en a qui croient que cet Onkélos fut un Docteur proſélyte contemporain de Gamaliel, le Maître de S. Paul. Si ce Paraphraſte étoit le même qu'Aquilas, comme la conformité du nom pourroit le perſuader, l'argument ſeroit encore plus fort, puiſque cet Aquilas dont-on a encore une Verſion Gréque a vécû après Jeſus-Chriſt. Le Talmud & enſuite d'autres Docteurs Juifs ont tous entendu cette Prophétie du Meſſie. Ceux qui ſe ſont efforcez d'arracher cette preuve aux Chrétiens, n'ont pû inventer aucune explication, qui eût la moindre vrai-ſemblance. Les uns par Sçilo, ont voulu entendre Saül, & d'autres Nabucadnetſar: mais ni les uns, ni les autres, n'ont rien dit de conforme à la vérité, puiſque Jacob attribuë ſans contredit, une prérogative à la Tribu de Juda, qui ne devoit ceſſer qu'après la venuë du Meſſie. Ce privilége eſt d'avoir un Sceptre & un Légiſlateur, c'eſt-à-dire, d'avoir une autorité indépendante, & de former un Etat, ce que les Juifs ont toûjours fait, juſqu'au tems de Jeſus-Chriſt. Je ne m'arrête pas à ceux qui au lieu de *Sceptre*, prétendent qu'il faut entendre *la Verge des châtimens*, comme le mot de l'original le ſignifie quelquefois. Car ce nom étant joint avec celui de *Légiſlateur*, & étant déterminé par ce ſens, il eſt certain qu'il faut l'expliquer par un *Sceptre* & non point par *une Verge de correction*.

Si on lit les Prophétes avec quelqu'attention, on apperçoit ſans peine, qu'après avoir parlé de la captivité de Babylone, & du rétabliſſement des Juifs, ils ont inſéré toutes les prédictions & les promeſſes d'un Meſſie, dans le bonheur que Dieu promettoit aux Juifs après leur captivité. C'eſt dequoi on ne ſçauroit diſconvenir, ſi on veut agir de bonne foi. Cela étant poſé, ne faut-il pas demeurer d'accord, qu'il n'eſt pas poſſible que les Prophétes euſſent tant de fois averti le Peuple Juif, d'une captivité qui ne devoit durer que ſoixante & dix ans, après laquelle ils promettoient le Meſſie, s'il étoit véritable, qu'avant la venuë de ce Meſſie, les Juifs euſſent dû

être encore affligez & punis par une autre déſolation, infiniment plus grande, plus peſante, & qui devoit durer un ſi grand nombre de ſiécles. Car, quoi-qu'il en ſoit, il y a plus de ſeize ſiécles, que ce Peuple eſt diſperſé par toute la terre, ſans Etat, ſans Gouvernement, ſans Magiſtrat. Puis donc qu'on ne trouve en aucun endroit des Prophétes, la prédiction d'une ſi longue & ſi triſte déſolation, qui dût arriver avant la venuë du Meſſie, & qu'au contraire, tous les Prophétes ont promis aux Juifs ce bonheur, après le rétabliſſement de la captivité de Babylone, ſans parler d'aucun délai, ni d'aucune interruption, c'eſt une démonſtration certaine que le Meſſie doit être venu.

Je ſçai bien, que de certains Rabbins font leurs efforts pour ſoûtenir, qu'ils jouiſſent encore en quelque lieu inconnu, de quelque forme de Gouvernement. Le Rabbin Iſaac fils d'Abraham, déclare dans un petit livre intitulé, *la Voix de l'Evangéliſte*, qu'il avoit ouï dire toute ſa vie, que les dix Tribus poſſédoient un Etat, au-delà du fleuve Sabbation, & il dit que l'an de Chriſt 1562, comme il alloit de Conſtantinople en Egypte, un Turc fort âgé qui étoit dans le Vaiſſeau, l'avoit aſſûré que les Juifs avoient encore un Royaume quelque part. Tous ces vains efforts de Rabbins devroient, ce ſemble, ouvrir les yeux à ce pauvre Peuple. Car enfin le Monde eſt trop connu aujourdhui, pour n'être pas perſuadé que ce prétendu Royaume eſt imaginaire, & ce fleuve Sabbation une chimére. Deſorte que n'ayant plus ni Sceptre, ni Légiſlateur, il faut néceſſairement ſuivant la Prophétie de Jacob, expliquée par leur Talmud & par leurs plus anciens Docteurs, que le Meſſie ſoit venu.

Voyez la Preface de Buxtorfe au Livre intitulé Coſri.

Aggée. ch. 2. V. 7, 9.

Le Prophéte Aggée, parlant du ſecond Temple avoit prédit, que Dieu *le rempliroit de gloire*, ce que le Rab-Aquiba & le Talmud au Traitté du Sanédrin, entendent de la venuë du Meſſie. Auſſi le Prophéte Malachie avoit promis que Dieu envoyeroit ſon Meſſager, pour préparer le chemin devant lui, *& incontinent*, ajoûte-t-il, *le Seigneur que vous cherchez entrera en ſon Temple & l'Ange de l'alliance, lequel vous ſouhaitez. Voici, il vient, dit l'Eternel des Armées.* Le ſçavant,

Malachie ch. 3. V. 1.

Kim-

Kimki, & Rab-Chaſdai, dans une certaine Lettre dont parle Buxtorf en ſa préface ſur Coſri, entendent par cet Ange de l'Alliance, le Meſſie. Remarquez que Dieu répéte ſouvent dans Malachie, *qu'il vient*, & *que ſon jour eſt près*, ce qui ne s'accorde guéres avec l'attente des Juifs d'aujourdhui. Le Prophéte Aggée avoit dit au même endroit que nous avons cité ci-deſſus, parlant de la gloire du ſecond Temple, qu'elle ſeroit plus grande que la gloire du prémier. Les Docteurs Juifs qui veulent raporter cette gloire à la magnificence des bâtimens du Temple, qu'Hérode repara, ſe trompent lourdement, non-ſeulement en ce qu'ils font injure à cet égard, à la gloire de Salomon & de ſon Temple, & que même du côté de la beauté & de l'élégance de la ſtructure, le Temple d'Epheſe, & d'autres l'auroient emporté de beaucoup, ſi ce qu'en diſent les Hiſtoires eſt véritable. Mais la gloire du Temple du vrai Dieu, conſiſte principalement en des ornemens ſpirituels, en quoi le ſecond Temple a été préférable au prémier, par la gloire qu'il a reçûë de la préſence du Seigneur. Auſſi le Prophéte faiſoit aſſez comprendre aux Juifs, que la gloire dont il parloit ne regardoit pas les bâtimens, quand il dit immédiatement auparavant *l'argent eſt à moi, & l'or eſt à moi, dit l'Eternel des Armées.* Car cette maniére de parler veut dire dans le ſtile de l'Ecriture, que Dieu ne recherchoit pas ces ſortes d'ornemens, de même qu'il dit: *Les Cieux ſont mon Thrône & la Terre eſt le marchepied de mes pieds, quelle Maiſon pourriez-vous me bâtir?* Et au Pſeaume 50, *Toutes les bêtes des forêts & des montagnes m'appartiennent, la terre habitable eſt à moi*, afin d'en conclurre qu'il requeroit de l'homme, autre choſe que les ſacrifices. Ainſi de même, Dieu dit que l'or & l'argent, ſont à lui, pour nous apprendre que la gloire du ſecond Temple ſeroit d'une toute autre nature, que celle qui peut venir des matériaux. Malachie a expliqué la penſée d'Aggée, quand il nous a dit, que le *Seigneur entreroit dans ſon Temple.* Il eſt donc conſtant, que le Meſſie devoit venir pendant la durée du ſecond Temple, & que par conſéquent le tems de ſa venuë eſt paſſé, puiſqu'il y a plus de ſeize ſiécles, que le ſe-

Eſ. ch. 66.

cond Temple eſt détruit. C'eſt inutilement que les Rabbins parlent d'un Troiſiéme au tems du Meſſie, puiſque les Prophétes n'en font mention en aucun endroit. Auſſi les plus ſages d'entre le Juifs, n'attendent pas de Temple matériel ſous le Meſſie: mais une Maiſon ſpirituelle, à quoi il ſemble que l'Apôtre Saint Pierre aît fait alluſion quand il dit aux Fidéles: *Vous auſſi comme des pierres vives, vous êtes édifiez pour être une maiſon ſpirituelle.*

בית חיצוני

1 Pierr. ch. 2, V. 5.

Abbrégé de l'hiſtoire du Temple de Jéruſalem.

Il ne ſera pas hors de propos de faire ici en abbrégé, l'hiſtoire du Temple de Jéruſalem. Salomon l'ayant bâti, il ſubſiſta plus de quatre cens ans, nous ne touchons pas aux difficultez de la Cronologie. Après ce tems, il fut détruit par les Babyloniens. Les Juifs l'ayant rebâti par la permiſſion de Cyrus, il fut prophané & ſoüillé par Antiochus: mais il ne fut pas démoli. Il fut pillé par Craſſus: d'autres Romains comme Soſius & Pompée n'eurent pas, pour ce ſacré lieu, le reſpect qui lui étoit dû, cependant il ne fut pas détruit. Hérode le repara avec magnificence. Pilate auroit bien voulu y donner quelqu'atteinte, mais il fut conſervé juſqu'au tems de la mort de Jeſus-Chriſt. Incontinent après, il ſervit de retraite aux ſéditieux, & fut entiérement ruïné par les armes Romaines, ſans que les Juifs ayent pu depuis ce tems-là, le relever.

Tant que le Temple a été néceſſaire, Dieu la conſervé.

Il faudroit être fort aveugle, pour ne pas reconnoître ici la main de la Providence. Dieu avoit impoſé au Peuple Juif, un joug de cérémonies, pour les occuper juſqu'à la venuë du Meſſie, qui devoit appeller tous les Peuples de la Terre au ſalut, & faire ceſſer par conſéquent cette diſtinction, que ces cérémonies avoient miſes entre les Juifs & les autres Nations. Ce culte cérémoniel ne ſe pratiquoit que dans le Temple: deſorte que les cérémonies ceſſant, le Temple deſtiné à cette liturgie n'étoit plus néceſſaire. Tant qu'il fut utile à la Religion, Dieu le conſerva ſuivant ſes promeſſes. Il ſuſcita Cyrus pour accorder aux Juifs captifs la liberté de le rebâtir. Cambyſe fils de Cyrus n'eut pas la même bonté pour ce Peuple. La haine des Samaritains prévalut, & ce rétabliſſement fut interrompu. Mais Darius, que

que plusieurs croient être le même Roi de Perse que l'histoire Gréque appelle Artaxerce, surnommé Longue-main, renouvellé la permission de Cyrus & le bâtiment s'acheva. Si Antiochus reduit les Juifs à la derniére extrémité, les Machabées les délivrérent, comme par miracle & purifiérent le Temple.

L'Evangile l'ayant rendu inutile, il fut aussi-tôt detruit.

Mais l'Evangile étant annoncé, & les cérémonies n'étant plus d'aucun usage, le Temple fut détruit: & depuis plus de seize siécles, quelques efforts que les Juifs ayent fait ils n'ont pû le rétablir. Au commencement du second siécle, au tems d'Adrien, ils en formérent le dessein sous la conduite d'un Barcobas: mais ces mouvemens ne firent qu'augmenter leurs miséres & appesantir leur joug. Au troisiéme siécle, la célébre Zénobie, Reine des Osroëniens les favorisoit & fit de grands efforts pour leur procurer quelque liberté: mais cette Princesse fut enfin vaincûë, & menée en triomphe à Rome. Au quatriéme siécle l'Empereur Julien qui méditoit la ruïne du Christianisme, entreprit de rebâtir ce Temple; mais Ammian Marcellin nous apprend, qu'on en fut empêché par des feux souterrains, qui sortoient des lieux qu'on creusoit, pour jetter les fondemens: cet Auteur Payen ne doit pas être suspect. Sur la fin du cinquiéme siécle & sous l'Empire de Théodose, les Juifs eurent beaucoup de crédit à la Cour de ce Prince. Il leur permit d'avoir des Synagogues fort illustres à Tybériade: mais ils n'eurent aucune pensée de rebâtir leur Temple. Au neuviéme siécle, les Mahométans s'étant rendus les maîtres de Jérusalem, y bâtirent un Temple. Les Juifs eux-mêmes indiquérent au Calife le lieu, où avoit été le Temple de Salomon, & la pierre de Jacob ou de Seth qui étoit, disoient-ils, une Relique du fameux Temple que ce Roi avoit fait bâtir. Il semble qu'ils ayent perdu depuis ce tems-là, le dessein de le rédifier. Car quoi-que les Turcs soient fort avares, & que tous les Chrétiens ayent des Temples en Jérusalem, ils ne permettent pas néanmoins aux Juifs, d'y bâtir ni Chapelle, ni Autel. On peut dire même que ce Peuple ne s'en met plus en peine. Tant d'efforts inutiles leur ont fait croire que cette entrepriſe appartient

Ammian Marcell. Lib. 23. cap. 1.

au

au Meſſie, & qu'elle ne les regarde pas. Ne faut-il pas être plus qu'aveugle, pour ne pas reconnoître la main adorable de la Providence.

Daniel ch. 9. ℣. 24. & les ſuiv.

Le Prophéte Daniel avoit fait plus que tous les autres, car il avoit calculé le tems de la venuë du Meſſie: *Enten donc la parole & enten la Viſion. Il y a ſeptante ſemaines déterminées ſur ton Peuple & ſur ta Sainte Ville, pour mettre fin à la méchanceté, & conſumer le péché, & faire propitiation pour l'iniquité & amener la juſtice des ſiecles & pour clorre la Viſion & la Prophétie & oindre le Saint des Saints. Tu connoîtras donc & entendras que depuis l'iſſuë de la parole, qu'on s'en retourne & qu'on rebâtiſſe Jeruſalem, juſqu'au Chriſt le Conducteur, il y a ſept ſemaines & ſoixante & deux ſemaines, & ſeront réédifiées les places & la bréche, & cela en tems d'angoiſſe. Et après ces ſoixante deux ſemaines le Chriſt ſera retranché, & non pas pour ſoi. Puis le Peuple du Conducteur qui viendra détruira la Ville & le Sanctuaire, & la fin en ſera avec débordement & les déſolations ſont déterminées juſqu'au bout de la guerre. Et il confirmera l'alliance à pluſieurs par une ſemaine, & au milieu de cette ſemaine-là, il fera ceſſer le ſacrifice & l'oblation: puis après par le moyen des ailes abominables qui cauſeront la déſolation voire juſques à la conſomption mêmes déterminées, la déſolation ſe fondra ſur le déſolé.*

Il faut ſe faire violence, quand on lit l'hiſtoire de l'Evangile, & le ſiége de Jérusalem, pour ne pas confeſſer qu'elle eſt une explication claire & nette de la Prophétie de Daniel. Il y a peu de Prophétes à qui Dieu aît révélé plus clairement l'avenir. On voit les guerres des Ptolomées & des Séléücides dans les Chapîtres dixiéme & onziéme. Et quand on poſſéde l'hiſtoire depuis l'expédition de Xerxes en Gréce, juſqu'à Antiochus Ephiphane qui perſécuta cruellement les Juifs, comme depuis cet Antiochus & l'hiſtoire des Machabées, juſqu'à la ruïne de Jérusalem par Veſpaſien & par Tite ſon fils, il faut néceſſairement croire, ou que le Livre de Daniel eſt ſuppoſé & écrit après l'événement, ou reconnoître une Divinité arbitre des événemens & de l'avenir.

Pourquoi les Juifs excluent

Porphyre a crû que ce Livre avoit été compoſé ſur l'hiſtoire

toire, tant il trouvoit les prédictions claires : mais il s'eſt trompé lourdement. Les Juifs n'ont oſé le rejetter du canon des Livres ſacrez. Joſeph nous apprend que le ſouverain Sacrificateur en parla à Aléxandre le Grand, & qu'il lui fit voir que ce Prophéte avoit parlé de ſes conquêtes. Je ne ſçai dans quelle vûë les Auteurs du Talmud attribuent cette Prophétie aux hommes de la grande Synagoge, ni pourquoi ils excluent le Livre de Daniel, de la Claſſe des Prophetes, pour le réduire à celle des Auteurs qui nomment ſimplement des Ecrivains ſacrez, ſous prétexte que Daniel étoit un Politique élevé à la Cour des Rois de Babylone, & qu'il ne paroît pas avoir eu de ces extaſes qu'ils attribuent aux Prophétes. Il n'y a rien de moins ſolide que ces raiſonnemens, puiſque David, quoi-que Roi, fut honoré du don de Prophétie, & qu'Eſaïe étoit un Prince de la famille Royale.

Daniel du rang des Prophetes.

Agiographes.

A l'égard des Viſions, aucun Prophéte, n'en a jamais eu de plus grandes, ni de mieux circonſtanciées. Cependant les Juifs le liſent rarement. Je doute fort que la difficulté de la langue Chaldaïque en ſoit la raiſon, plûtôt que la ſupputation qu'on y trouve du tems où le Meſſie devoit venir. Cette Cronologie eſt embaraſſée chez les Juifs, parce qu'ils ne comptent que quatre Rois de Perſe, au lieu de treize. Les Docteurs Chrétiens ſont partagez, parce qu'on ne ſçait pas préciſément, s'il faut commencer la prémiére année des ſemaines de Daniel, au tems que Jérémie prophétiſa, ou lorſque l'Edit de rétabliſſement fut publié. Euſébe dit, que la penſée d'Africain étoit, qu'il falloit commencer ce calcul l'an vingtiéme d'Artaxerxe qui permit à Néhémie d'aller à Jeruſalem, qui fut l'an quatriéme de la 83 Olympiade, d'où juſqu'à l'an quinziéme de l'Empire de Tybére, qui fut la ſeconde année de la 202 Olympiade, il y a 475 ans, ou 490 années lunaires. Pour Euſébe, il fait une autre ſupputation & commence les années de Daniel à la 66 Olympiade, qui fut la ſeconde année de Darius, d'où juſqu'à l'an 15 d'Auguſte, où il fut le maître de l'Egypte, & confirma le Royaume à Hérode en la 186 Olympiade, il y a 484 ans qui font les ſept & les ſoixante deux ſemaines, dont le Pro-

Des ſeptante ſemaines d'années dont parle Daniel.

phéte parle. Quoi-qu'il en ſoit, on ne peut douter de deux choſes, l'une, que le tems marqué par le Prophéte, doit être écoulé, il y a déja pluſieurs ſiécles: l'autre que ce tems s'eſt accompli, au ſiécle de Jeſus-Chriſt.

Il faut remarquer pour l'intelligence de la Prophétie, qu'on ne doit pas la confondre avec celle qui regarde Antiochus, dont le Prophéte parle aux Chapîtres précedens & ſuivans. Ces déſolations qu'il a décrites, ont des caracteres trop différens pour ne les pas diſtinguer. En l'une le Sanctuaire ſera ſoüillé: mais il ſera encore purifié: en l'autre il ſera détruit, ſans qu'on promette aucun rétabliſſement. En l'une de ces perſécutions, le Roi perſécuteur aura encore la guerre avec le Roi du Midi, c'eſt-à-dire, le Roi d'Egypte. En l'autre le Peuple de Dieu ſera détruit, par le Peuple du Conducteur: ce ſont les Romains, qui ne vouloient point ouïr parler de Roi, tout aſſujettis qu'ils étoient ſous la puiſſance des Empereurs. En l'une, il n'eſt faite aucune mention du Chriſt: en l'autre il en eſt parlé diſtinctement, comme de ſa mort & de la propitiation pour le péché. Enfin dans les Viſions & dans les Songes du Prophéte, qu'il récite aux Chapîtres 7, 8, 10 & 11, Dieu lui révéla, ce qui devoit arriver au Peuple Juif, dans toutes les différentes révolutions de l'Empire des Perſes, de celui d'Alexandre le Grand & de ſes Succeſſeurs. Mais au Chap. 9 le Prophéte ayant fait ſa requête pour Jéruſalem, Dieu lui fit connoître ſon dernier décret touchant cette Ville, & révéla à ſon Prophéte le tems où le Chriſt viendroit, ce qui lui arriveroit, & enſuite les malheurs, que la conduite de cette Nation à l'égard du Chriſt attireroit ſur elle. Antiochus profana le Sanctuaire, & y mit *l'abomination qui cauſa la déſolation*: car il y fit placer l'Idole de Jupiter. Mais les Romains le détruiſirent entiérement, & leurs armées qui marchoient ſous ces aigles redoutables, que le ſoldat révéroit, réduiſirent le Temple en cendres & Jéruſalem en maſures. C'eſt pourquoi le Prophéte parle dès *alles abominables qui cauſeront une déſolation entiére & conſommée.* Jeſus-Chriſt indiquoit aux Juifs cette triſte prédiction, afin que ſes Diſciples y fiſſent réflexion: *Quand vous verrez Jéruſalem être environnée d'armées,*

Chap. 8. & 11.

Le Prophéte diſtingue la déſolation qui arriva par les armes d'Antiochus, de la deſtruction que cauſa l'Armée des Romains.

Chap. 11. ℣. 31.

Ch. 9 ℣. 27.

Luc. 21. ℣. 20.

mées, ſçachez alors que ſa déſolation eſt fort proche. Or quand vous verrez, dit-il ailleurs, *l'abomination de la déſolation, (qui a été prédite par le Prophète Daniel) être établie là où elle ne doit point être: (que celui qui lit l'entende) alors que ceux qui ſont en Judée, s'enfuyent aux montagnes.* Et dans l'Evangile de Saint Matthieu, on lit cette prédiction de Jeſus-Chriſt: *Car où ſera le corps mort, là s'aſſembleront auſſi les Aigles.* On ne peut guéres douter que ces paroles n'ayent du raport à la Prophétie de Daniel, qui avoit parlé *du retranchement de Chriſt.* Voilà *le corps mort*, dont parle le Sauveur, *& des Aîles abominables, qui cauſeront la déſolation*, qui ſont les *Aigles* Romaines, aſſemblées autour de Jéruſalem pour l'aſſiéger. L'Hiſtoire Eccléſiaſtique nous apprend, que l'Egliſe Chrétienne de Jéruſalem profita de l'avis de Jeſus-Chriſt & ſe retira à Pella, en conſervant toûjours le tître d'Egliſe de Jéruſalem.

Marc. 13. ℣. 14.

Matth. ch. 24. ℣. 28.

De la conformité des Prophétes avec l'Evangile.

Si l'on fait des extraits de certains endroits de l'Ancien Teſtament, dont on ne peut remplir le ſens parfaitement, par raport au tems où les Prophétes écrivoient, il faut avouër de bonne foi, qu'il y a eu de l'extraordinaire, dans ces Auteurs qui ont tracé d'avance, l'hiſtoire de l'Evangile juſqu'aux moindres circonſtances. Le Prophéte Michée, avoit dit de Bethléem, que, quoiqu'elle fut petite & peu conſidérable, elle ſeroit pourtant diſtinguée par la naiſſance *du Seigneur d'Iſraël, dont les iſſuës ſont dès les jours des ſiécles.* Ce Prophéte vivoit au tems d'Eſaïe & prophétizoit, touchant l'état des Juifs après le retour de la captivité. Les Juifs ſont fort embaraſſez à chercher celui qui peut avoir rempli toute l'idée de cette Prophétie. Zorobabel ne fut pas aſſez grand Prince pour la ſoutenir: & quoi-qu'il fût de la Maiſon de David, c'eſt peu de choſe néanmoins pour dire, *que ſes iſſuës ſoient dès les jours de l'éternité.* Sur tout quand on veut raporter à ce Prince, ce que dit le Prophéte, de la gloire des Iſraëlites au Chapître précédent. *Mais il adviendra aux derniers jours, que la montagne de la Maiſon de l'Eternel ſera affermie au ſommet des montagnes; & qu'elle ſera élevée par-deſſus les coteaux: & que les Peuples y aborderont. Et pluſieurs Nations iront & diront: Venez & montons à la montagne de l'Eternel & à la Maiſon du Dieu de*

Michée 5. ℣. 2.

Michée ch. 4. ℣. 1.

Jacob : & il nous enſeignera touchant ſes voyes, & nous marcherons dans ſes ſentiers. Car la Loi ſortira de Sion & la Parole de l'Eternel de Jeruſalem. Il exercera ſon gouvernement parmi pluſieurs Peuples, & reprendra les fortes Nations & les plus éloignées : Elles forgeront leurs épées en hoyaux & leurs halebardes en ſerpes. Une Nation ne levera plus l'épée contre l'autre, & ne s'adonneront plus à la guerre. Mais chacun s'aſſoira ſous ſa Vigne & ſous ſon Figuyer : & n'y aura perſonne qui les épouvante. Car la bouche de l'Eternel des Armées a parlé.

Il y a des Prophéties qui doivent neceſſairement avoir été accomplies, puiſque Jeruſalem ne ſubſiſte plus.

Les Juifs oſeroient ils dire, que ces grandes promeſſes auroient été accomplies, depuis leur rétabliſſement, juſqu'à la venue de J. C.? Non ſans doute. Ce Peuple fut ſi peu conſidérable, que la moindre Province de l'Empire des Perſes, des Rois de Syrie, ou d'Egypte, faiſoit beaucoup plus de bruit dans le Monde que la Judée. Après que les Romains les eurent aſſujettis, ils en firent une partie du Gouvernement de Syrie, & le Procurateur Romain qui gouvernoit les Juifs, recevoit les ordres du Gouverneur de Syrie qui avoit ſon ſiége à Céſarée. Enfin ils furent détruits, & diſperſez comme ils ſont encore aujourdhui. Où eſt donc l'accompliſſement de tant de magnifiques promeſſes que Dieu avoit faites à cette Jéruſalem, & à ce Temple qu'on devoit rebâtir? Quand eſt-ce que la Loi eſt ſortie de Sion, pour ſe repandre ſur les autres Nations? Quand eſt-ce que les autres Peuples ont dit : *Venez montons à la montagne de Sion, à la Maiſon du Dieu de Jacob, afin qu'il nous enſeigne ſes voyes?* Non-ſeulement, cela n'eſt pas arrivé avant Jeſus-Chriſt, mais même ces Prophéties ne pourroient plus s'accomplir. Ce Temple, cette Maiſon du Dieu de Jacob ne ſubſiſte plus. Cette Jéruſalem auſſi n'eſt plus. Après avoir été enſévelie près de cent ans ſous ſes maſures, Adrien y fait bâtir une Ville qu'il appella *Elie* de ſon nom. Elle fut ainſi nommée pendant plus de deux cens ans. Et ſi les Chrétiens n'euſſent crû, qu'ils devoient réſuſciter un nom auſſi célébre, qu'étoit le nom de Jéruſalem, il ne ſeroit plus connu.

Peut-on s'imaginer de bonne foi, que tous les Auteurs ſacrez ayent conduit l'hiſtoire de Jéruſalem, du Temple & de la Nation, juſqu'à cette gloire, & cette grande réputation dont

dont parle Michée & tous les autres Prophétes avec lui, ſans dire un mot de cette déſolation, qui a déja preſque autant duré, que l'Etat de ces mêmes Iſraëlites, depuis leur ſortie d'Egypte, juſqu'à leur deſtruction. La captivité de Babylone, fut moins que rien, ſi on la compare, & pour les miſéres & pour la durée, avec l'état préſent des Juifs. Cependant Dieu la fit ſouvent prédire, afin que ce Peuple n'allât pas s'imaginer, qu'elle fût contraire aux promeſſes de Dieu: c'eſt une matiére que tous les Prophétes ont traittée. Pourquoi n'auroient-ils pas dit un ſeul mot de cette longue déſolation, ſi ce n'eſt que le deſſein de Dieu eſt accompli, & ſon œuvre achevé, depuis qu'il a fait ſortir le ſalut de Sion pour s'étendre juſqu'au bout de la Terre, comme il l'avoit promis.

Objection.

On nous dit qu'on ne voit pas encore l'exécution de cette promeſſe, & que le Monde eſt tout rempli d'Idolâtrie. Mais il eſt aiſé de voir, que cette objection ne fait rien au deſſein de Dieu. Puiſqu'il a levé ce grand obſtacle, que l'alliance particuliére qu'il avoit traittée avec les Juifs y apportoit. Il a fait ceſſer ces cérémonies qui ſéparoient ſon Peuple des autres Nations. Il appelle ſans aucune diſtinction, tous les hommes au ſalut. On ne connoît plus le Juif diſtingué par préférence, du Grec, du Scythe, & du Barbare. *Allez*, dit Jeſus-Chriſt à ſes Diſciples, *enſeignez toutes les Nations.* Voilà l'accompliſſement des Prophéties & l'exécution du deſſein de Dieu. Et comme la ſervitude où les Iſraëlites furent tant de fois réduits, & les miſéres qu'ils endurérent comme il paroît de l'hiſtoire des Juges, n'étoient pas contraires aux promeſſes de Dieu: auſſi les Idolâtries & les erreurs qui diviſent les hommes ne ſont pas oppoſées d'avantage au deſſein que Dieu a eu de rendre le ſalut acceſſible à tous les hommes, en les appellant à ſa connoiſſance.

Réponſe. Le deſſein de Dieu eſt accompli, quoique l'Idolâtrie ſoit encore parmi les hommes.

Matth. 28.

Il en eſt de même des guerres & des diviſions, qui déchirent le genre humain: outre que la Paix que Dieu promet, la véritable paix de Dieu, eſt la paix de l'Ame, le contentement de l'eſprit, par le ſentiment des graces de Dieu, & par l'eſpérance d'un bonheur éternel. Les Juifs ne ſçauroient diſconvenir, que ce ne ſoit là, le véritable ſens de la Paix promiſe

Et qu'il y ait encore des guerres & des diviſions.

par les Prophétes. Puiſque c'eſt une maxime générale & ſans aucune exception: *qu'il n'y a point de Paix pour le méchant.* Deſorte que quand ils parlent de manger ſon pain, ſous ſon figuyer, ſans aucune frayeur; cela ſe doit entendre néceſſairement dans un ſens ſpirituel. Car cette prédiction fut véritable à la lettre, pendant le Régne de Salomon, quoiqu'alors il ne fut pas moins certain qu'en tout autre tems, *qu'il n'y avoit point de Paix pour le méchant.* Enfin Dieu fait prédire la Paix, par ſes Prophétes à cauſe que ſous la Loi, il ſe nommoit l'*Eternel des Armées*, parceque pour donner la terre de Canaan à ſon Peuple, & pour l'y maintenir, il étoit néceſſaire, de combattre & de vaincre des ennemis: mais ſous l'Evangile, le Chrétien en tous lieux, en tout pays, peut jouïr des graces du Ciel & de l'effet des promeſſes de Dieu. Cette alliance ne fait naître d'elle-même aucune guerre, & les armes du Chrétien, comme Chrétien, ne ſont point charnelles mais ſpirituelles, comme S. Paul l'enſeigne aux Ephéſiens.

Ep. aux Epheſ. Ch. 6.

Eſaïe Ch. 7. ℣. 14. Le Prophéte Eſaïe avoit donné pour ſigne au Roi de Juda, *qu'une Vierge ſeroit enceinte, qu'elle enfanteroit un fils & qu'on appelleroit ſon nom Emmanuël.* C'eſt ainſi que toutes les Verſions Gréques ont traduit ce paſſage. Je veux qu'il ſoit permis d'entendre par cette Vierge, ou la Reine, ou plûtôt la femme du Prophéte, parceque le Chapître ſuivant parle du fils du Prophéte, à qui il impoſe un nom, qui a du raport à la délivrance du Peuple, & au butin qu'on devoit remporter ſur les ennemis. Cependant il eſt certain, que la naiſſance de Jeſus-Chriſt de la Vierge Marie, explique beaucoup plus clairement ces paroles énigmatiques & qu'elle en remplit mieux le ſens: principalement ſi on joint cette prédiction avec ce que dit le Prophéte au Chapître neuviéme. Il y promet la paix, & dit qu'on jettera au feu les inſtrumens de la guerre. *Car l'Enfant nous eſt né, le fils nous a été donné, l'Empire a été poſé ſur ſon épaule, & il ſera appellé l'Admirable, le Conſeiller, le Dieu fort, le Pére d'éternité, le Prince de la Paix. Il n'y aura point de fin aux bornes de ſon Empire, ni à la proſpérité du Throne de David & de ſon Régne qui ſera affermi dans l'equité & dans la juſtice depuis ce tems-là juſques à jamais. La jalouſie de l'Eter-*

Ch. 8. ℣. 1, 3.

Ch. 9. ℣. 5. 6.

l'Eternel des Armées fera cela. Quand il ſeroit vrai, qu'Ezéchias n'auroit pas été né auparavant, cette deſcription auroit trop d'hyperbole, ſi elle étoit renfermée dans le ſeul Régne d'Ezéchias. Où trouveroit-on cette Paix, & l'étenduë, comme la durée de cet Empire. Mais puis que le Prophéte avoit parlé de ſa femme, comme on n'en peut douter, ſi on veut admettre un ſens litteral de ces paroles: *Voici la Vierge ſera enceinte*, & ayant dit enſuite, *l'Enfant nous eſt né*, ce qui a de ſoi-même un raport manifeſte au fils de cette Vierge, qui ne fut pourtant jamais Roi s'il faut l'entendre du fils d'Eſaie, il s'enſuit neceſſairement, que ces deux parties eſſentielles dans le ſens litteral, doivent ſe réünir, comme elles ſont en la perſonne de Jeſus-Chriſt, qui eſt tout enſemble & *le fils d'une Vierge*, & *le Prince d'Eternité & de Paix*, duquel le Royaume durera éternellement.

Comment la Providence a conduit les Prophétes.

Il faut donc concevoir la conduite de la Providence à l'égard des Prophétes, pour entrer juſtement dans le ſens des Ecritures. Quelquefois ils ont prophétizé ayant directement en vûë l'avenir. Quelquefois ils employoient des actions myſterieuſes, pour repréſenter les choſes qui devoient arriver. Mais ſouvent la Providence, leur préſentoit des conjonctures & des circonſtances, qui leur imprimoient des idées telles que pour les expliquer, ils ſe ſervoient de termes & d'expreſſions, qui en diſoient beaucoup plus, qu'il n'en étoit alors, afin que l'eſprit demeurât ſuſpendu, dans l'attente de leur accompliſſement. Ainſi pour parler du rétabliſſement de Jeruſalem, & du retour de la captivité, tous les Prophétes nous ont donné une idée de cet état, à laquelle il n'a jamais répondu ſi on s'arrête à l'hiſtoire de ce Peuple, afin qu'on fût contraint d'en chercher la vérité dans l'evangile, qui nous a expliqué ces enigmes & eclairci ces obſcuritez.

De la mort du Meſſie.

La mort du Meſſie, condamné par les Juifs étoit un grand myſtére, & hors de toute vraiſemblance à parler humainement. Car quoiqu'Iſaac eût été prêt d'être immolé avant que Dieu lui confirmât ſon alliance; quoi que ce Peuple eût d'abord rejetté Moyſe, lors qu'il voulut les délivrer; Quoi que les Enfans de Jacob euſſent vendu aux Etrangers, Joſeph leur

leur frére qui fut enſuite leur Conſervateur & leur Protecteur; quoi-que David eût été long-tems perſécuté par ceux-là mêmes qu'il avoit plus d'une fois délivrez des Philiſtins, il eſt pourtant vrai, que ces types étoient trop obſcurs, pour y appercevoir la mort du Meſſie, qui étoit l'attente & la gloire d'Iſraël. Il étoit donc néceſſaire, il étoit de la ſageſſe de Dieu, de diſperſer dans les Prophéties, des traits de cette vérité ſi ſurprenante, afin que quand on rejoindroit tous ces divers coups de pinceau, on pût en former un tableau parfait de la mort de Jeſus-Chriſt.

It. Eſ. 50. ℣. 6. C'eſt pourquoi quand on raſſemble les idées que nous donnent le Pſeaume 22, le Chapître 53 du Prophéte Eſaïe, & ce que Daniel avoit prédit du retranchement du Chriſt, quelqu'effort qu'on faſſe pour y chercher un ſens literal, il y reſte tant de vuide, tant de ſens incomplet, tant de paroles qui ne ſont ſoutenuës d'aucun fait, qu'il faut avouër, que l'hiſtoire ſeule de la mort de Jeſus-Chriſt, & de ſa réſurrection en eſt le véritable dénouëment & l'entier accompliſſement.

Zach. 9. ℣. 9. *Eſaïe* 62. ℣. 11. Si Jeſus-Chriſt fait ſon entrée en Jéruſalem, monté ſur le Poulain d'une l'Aneſſe, cela avoit été prédit. S'il eſt trahi par un de ſes Diſciples, pour trente pieces d'argent, qu'il reporta enſuite, dont on acheta le champ d'un Potier, cela avoit été prédit. S'il eſt condamné par les Romains à mourir ſur la croix, entre deux Brigands; ſi on lui donne du Vinaigre pour appaiſer ſa ſoif, s'il eſt mis dans le ſépulcre neuf de Joſeph d'Arimathée, & s'il reſuſcite au troiſiéme jour, cela avoit été & figuré & prédit.

Pſ. 69. *Zach.* 1. ℣. 12. *Eſ.* 53. ℣. 9. *Pſ.* 69. ℣. 22. *Pſ.* 22. *Eſaïe* 53. ℣. 10.

Démonſtration de la vérité de l'Evangile par les prophéties.

Raſſemblons toutes ces preuves, dont les Apôtres ſe ſervoient pour confirmer aux Juifs la vérité de l'Evangile, par la Loi & par les Prophétes qu'ils recevoient, comme les Oracles de Dieu. Voici leur démonſtration: l'hiſtoire de l'Evangile, en ce qui concernoit les faits étoit certaine, Jeſus-Chriſt étoit de la famille de David, il avoit fait pluſieurs miracles dans la Judée, il étoit mort ſur la croix, & ſa mort étoit accompagnée de toutes les circonſtances, qui avoient été prédites. Deſorte que cette hiſtoire étoit la véritable clef & le dénouëment de toutes ces Prophéties, qui avoient été obſcures,

ſcures juſques alors, comme il paroit par le diſcours que fit l'Eunuque de la Reine Candace à Philippe, au ſujet du Ch. 53 d'Eſaie. La Vocation des Gentils à la connoiſſance du vrai Dieu, avoit été prédite en pluſieurs lieux de l'Ecriture, néanmoins les Juifs ne pouvoient la comprendre, ni y donner leur conſentement. Le véritable culte de Dieu conſiſte en des adorations ſpirituelles ſoutenuës de la ſainteté de la vie, & de la pureté du cœur: & les cérémonies hors delà, n'étoient qu'un joug inutile & accablant, une liturgie qui n'étoit plus pratiquable dès que le nom de Dieu ſeroit reconnu, depuis l'Orient juſqu'à l'Occident, du Midi au Septentrion. Il eſt pourtant certain, que les Prophétes avoient ſouvent parlé de ce tems à venir, où l'étenduë de la connoiſſance de Dieu ſeroit ſans bornes. Toutes ces choſes ſe trouvoient unies dans la prédication de l'Evangile. Les Juifs voyoient toutes ces véritez, & tous ces faits qui ſe raportoient à leurs Prophéties & qui les expliquoient. Deſorte que non-ſeulement l'Evangile étoit ſuffiſamment prouvé par les Prophétes; mais ce raport de l'Evangile, avec des hiſtoires écrites ſi long-tems auparavant, avec des prédictions qui ſe rencontrent dans des Livres que les plus grands Ennemis de l'Evangile ont fournis, pour n'être point ſuſpects de colluſion, ni d'intelligence: ce raport, dis-je, de l'Evangile avec la Loi & les Prophétes des Juifs, eſt un argument clair & convaincant de l'Exiſtence d'un Dieu, qui a révélé dès le commencement du Monde, le plan d'une Religion, qui s'eſt toûjours ſoutenuë & élevée ſur les mêmes fondemens, malgré les viciſſitudes & les changemens, à quoi toutes les choſes humaines ſont aſſujetties, & principalement les ouvrages de l'eſprit de l'homme, qui ſont, comme l'expérience univerſelle l'apprend, variables, ſelon les tems & les lieux, les coûtumes & le tempérament des Peuples.

Eſaïe ch. 1. pſ. 50, & 51.

CHAPITRE VII.

Des Miracles, qui ſont les autres preuves de la vérité de l'Evangile.

Il y a eu des Chrétiens dès le commencement de l'Evangile.

ON a montré dans les Chapitres précédens que dès le tems des Apôtres, il y a eu des Chrétiens, qui étoient perſécutez à cauſe du nom de Chriſt & de la profeſſion de l'Evangile. Ces Chrétiens s'engageoient à combattre leurs paſſions, à renoncer au monde, à ſouffrir conſtamment la perſécution la plus cruelle plûtôt que de renoncer leur foi, parce qu'eſpérant une réſurrection & une vie Eternelle, ils étoient très perſuadez que les afflictions de la vie préſente, n'étoient pas de poids à emporter la balance, ſur la gloire de la Vie à venir.

Ils ont dû ſe convaincre de la vérité de la réſurrection de Jeſus-Chriſt.

Il ne s'agiſſoit donc que d'être perſuadé, de la vérité de la réſurrection, du jugement univerſel & de l'éternité d'une autre Vie. Et pour établir la vérité de la réſurrection, il ne falloit que prouver que Jeſus-Chriſt étoit reſſuſcité. C'eſt un fait, qui ne demande point, qu'on éclairciſſe des propoſitions abſtraites, ni des problêmes embaraſſans. Il y a des témoins qui ont vû attentivement & pluſieurs fois ce Sauveur reſſuſcité. Il leur a parlé, il eſt monté au Ciel à leur vûë. Un de ces témoins, qui avoit perſécuté avec chaleur, l'Egliſe Chrétienne naiſſante, fut converti, parceque Jeſus-Chriſt apparut lui-même à ce Saul perſécuteur, pour en faire un Paul Apôtre des Gentils. Il fut choiſi ſans doute pour porter la foi aux Gentils, & pour les diſpenſer de l'obſervance des cérémonies de la Loi, parcequ'ayant été Diſciple de Gamaliel, & Phariſien zélé, ce grand changement ne pouvoit être ſuſpect. Il falloit que la cauſe qui l'avoit produit eût toute la vérité, & l'efficace néceſſaire pour une ſi grande œuvre.

De la Converſion de S. Paul.

Les Témoins ne peuvent être légerement reprochez.

Ces témoins étoient tels qu'on ne pouvoit détruire la validité de leur témoignage. Ce n'étoit pas un eſprit de libertinage, qui les portoit à prêcher une Doctrine autant pure & ſainte

ſainte que l'Evangile. Ce n'étoit pas le deſſein de parvenir aux honneurs du Monde, ou d'amaſſer des richeſſes: la prédication de l'Evangile leur attiroit de toutes parts la perſécution. Ce ne pouvoit être auſſi par un eſprit d'ambition & de vaine gloire, car il ne s'agiſſoit pas d'établir un ſyſtême, qui requît un eſprit vif & brillant, un profond ſçavoir, une belle literature. Souvent le déſir de cette fauſſe, mais éclattante réputation, emporte l'eſprit beaucoup au delà des bornes de la vérité. Mais il n'étoit queſtion ici que d'un fait, dont les plus ſimples pouvoient atteſter. Il ne s'agiſſoit que de ſçavoir s'ils avoient vû Jeſus-Chriſt reſſuſcité. Cette queſtion n'eſt pas de nature à chatoüiller un Eſprit vain, & attiré par le déſir d'une grande réputation. Si le fait eſt certain, la Religion Chrétienne eſt divine, s'il n'eſt pas véritable, elle eſt mal inventée: & ces Auteurs ne peuvent paſſer dans l'eſprit des hommes que pour de ridicules Impoſteurs, ou pour de pauvres Idiots qui ont été groſſiérement trompez. C'eſt de part & d'autre un pauvre renom fort, & une triſte recompenſe pour commettre le repos de ſa vie, & s'expoſer aux plus terribles afflictions. Que Zenon nie qu'il y aît du mouvement; que Pyrrhon doute de tout, encore peut-on faire paroître la force & la ſubtilité de l'eſprit à défendre ces paradoxes. Mais quel eſprit, qu'elle ſubtilité faut-il, pour inventer qu'on a vû un mort reſſuſcité, ou qu'on auroit été trompé, par une illuſion & par un phantôme? On ne trouve en toute cette conduite, qu'une ſtupide ſimplicité, ou un cœur méchant & mal tourné. Il faut même poſer en fait, que quelques ſimples qu'ayent été les Apôtres, ils n'auroient pû être trompez, de la maniére, dont ils racontent que Jeſus-Chriſt leur étoit apparu après ſa mort. Car ce ne fut pas une apparition momentanée, faite une ſeule fois: Jeſus-Chriſt pendant quarente jours, converſa pluſieurs fois avec eux. Il ſe fit toucher d'eux, il parla, il but, il mangea avec eux: deſorte que tout ce récit doit être une impoſture, ou une vérité inconteſtable. Il eſt impoſſible que c'ait été une impoſture, puiſque tant de témoins & St. Paul même qui n'y avoit aucune part, ont dépoſé unanimement la vérité de ce

fait, & ont mieux aimé ſouffrir la mort, que de rétracter leurs dépoſitions. Il faut avouër que dans tout autre ſujet, qu'en matiére de Religion, ou le cœur humain combat juſqu'à l'extrémité, on n'auroit pas la penſée de douter d'un fait ſi avéré & ſi bien prouvé.

Pourquoi Jeſus-Chriſt n'a pas converſé avec les hommes depuis ſa Reſurrection?

Mais, dit-on, pourquoi Jeſus-Chriſt ne s'eſt-il pas montré dans le Temple, ni aux Phariſiens depuis ſa réſurrection, afin que chacun en fût perſuadé? C'eſt parceque, quand Dieu parle, & qu'il donne des preuves convaincantes de la vérité de ſa parole, il en veut être cru. C'eſt ainſi, c'eſt par la voye de la foi, qu'il veut ſauver les hommes. Après tout, quand Jeſus-Chriſt ſe ſeroit montré aux Phariſiens, je ne voi pas pourquoi nous en croirions aujourdhui les Phariſiens plûtôt que les Apôtres? Un fait n'eſt pas plus certain, pour avoir cent mille témoins, que pour n'en avoir que dix mille ou que cent. Au contraire ſi les Phariſiens & les Conducteurs du Peuple Juif euſſent parlé de la réſurrection de Jeſus-Chriſt, on auroit crû que c'étoit un complot fait entre eux, pour ſoutenir la vanité de la Nation, qui ſe flattoit d'être favoriſée des graces céleſtes, préférablement aux autres Peuples. Mais quand on voit cette réſurrection du Seigneur conteſtée par une partie de la Nation, & confirmée par une autre partie; quand on fait réfléxion que ces Maîtres du Peuple, s'étoient rendus indignes du bonheur, d'être les témoins de la réſurrection de Jeſus-Chriſt qu'ils avoient perſécuté & condamné à la mort, & que mêmes ils perſécutoient ceux d'entre eux, qui atteſtoient cette vérité, il faut demeurer d'accord, que cette conteſtation & la perſécution qu'ils firent aux prémiers Chrétiens, n'ont ſervi qu'à mettre cette vérité, au-deſſus de tout doute & de toute contradiction. D'où vient, qu'ils ne produiſirent pas le corps mort de Jeſus-Chriſt, pour arrêter les progrès de l'Evangile dans Jéruſalem? Eſt-ce que ſes Diſciples l'avoient enlevé comme l'hiſtoire de l'Evangile remarque qu'ils s'efforcérent de le perſuader, & comme Juſtin Martyr le dit, qui nous apprend que ces Conducteurs de la Nation, envoyérent des Gens de tous côtez, qui publioient ce prétendu ſtratagême des Diſciples du Seigneur? Mais le

Monde

Monde étant ainſi prévenu contre les Diſciples de Jeſus-Chriſt, & averti de leur ruſe, devoit donc néceſſairement être en garde contre eux, & ne les croire que ſur de bonnes preuves.

Les Apôtres ont employé le raiſonnement & les Miracles pour convertir les Gentils.

Nous avons conſidéré les argumens dont ils ſe ſervoient à l'égard des Juifs, en leur prouvant par les Prophétes que le Meſſie devoit reſſuſciter. Mais à l'égard des Gentils, qui ne connoiſſoient par la divinité des ſaintes Ecritures, il paroît par le Livre des Actes des Apôtres, qu'ils ſe ſervirent de raiſonnemens, pour leur enſeigner la verité d'un ſeul Dieu, & qu'ils employérent principalement les miracles, pour les convaincre de la vérité de la réſurrection de Jeſus-Chriſt, & de cette puiſſance infinie qu'il avoit, pour reſſuſciter & pour ſauver ceux qui croiroient en lui.

Les Miracles étoient néceſſaires à l'égard des Juifs.

Ces Miracles ſervirent à perſuader les Juifs & les Gentils. Ils étoient néceſſaires aux Juifs, pour les faire conſentir, à quitter des cérémonies qui étoient établies de Dieu, & confirmées par de grands miracles. C'eſt pourquoi Jeſus-Chriſt diſoit, qu'ils n'auroient point peché, quand ils auroient refuſé de le recevoir, s'il n'eut fait au milieu d'eux, des œuvres que perſonne n'avoit jamais faites, parce qu'il falloit être perſuadé, que c'étoit le même Dieu, qui avoit ordonné ces cérémonies, qui y mettoit fin, & que Jeſus-Chriſt étoit plus grand que Moyſe. *Jean ch. 15.*

Et ſur tout à l'égard des Gentils.

Mais ces Miracles étoient la principale & la ſeule démonſtration qui pouvoit convaincre les Gentils. Ils pouvoient recevoir la vérité d'un Dieu, créateur, & admirer la ſainteté des préceptes de l'Evangile qui brilloit d'elle-même: les ſeules lumiéres de l'Eſprit ſuffiſoient pour cet effet. Mais pour croire la réſurrection de Jeſus-Chriſt, il falloit des preuves ſenſibles, d'un fait ſi extraordinaire & ſi divin: deſorte qu'outre le témoignage des Apôtres, les Miracles faits au nom de Jeſus-Chriſt, les en convainquoient pleinement.

Puiſqu'il y a eu des hommes convertis, l'hiſtoire des Miracles eſt néceſſairement veritable.

Il faut ſe repréſenter maintenant tous les Miracles que les Diſciples de Jeſus-Chriſt ont faits en ſon nom. Si le récit que nous en avons, eſt véritable, l'Evangile eſt divin: cette conſéquence ne ſouffre aucune difficulté. Si l'hiſtoire eſt fauſſe,

la converſion des hommes étoit impoſſible, & le nom de Chrétien n'auroit jamais été connu. Pour le mieux comprendre, il faut rapeller ici ce que nous avons prouvé dans cette Diſſertation. On a montré, que l'Evangile ſeul s'eſt formé un Peuple, qu'il a retiré du ſein des autres Religions, deſquelles le cœur étoit occupé & l'eſprit prévenu. On ne change pas ſi facilement de ſentiment en matiére de Religion, quand elle s'eſt ſaiſie de l'ame, & qu'elle a répandu ſes influences ſur les principes & ſur la conduite de la Vie humaine. Sur tout quand la Religion qu'on veut embraſſer engage à condamner toute l'antiquité, & preſque tout le genre humain; & qu'outre cela, elle exige une ſainteté pénible, & expoſe ſes Sectateurs aux miſéres de la vie, & aux plus cruelles ſuites d'une haine publique. C'eſt ce que faiſoit l'Evangile, oppoſé qu'il étoit à toutes les autres Religions. Cependant cette Doctrine a retiré des gens abymez dans l'idolâtrie. Elle a fait des Chrétiens dès le commencement de l'Evangile, malgré les efforts des préventions de l'eſprit & les fureurs de la perſécution. Il ne s'agiſſoit pourtant pour décider cette grande queſtion, que de ſçavoir ſi les Apôtres de Jeſus-Chriſt faiſoient des Miracles de la maniére que l'hiſtoire nous l'apprend. S'ils en ont fait, la divinité de l'Evangile eſt démonſtrativement établie: s'ils n'en ont point fait, c'eſt une fable & un menſonge groſſier, & tout ce qu'il y a eu de Chrétiens dans les deux prémiers ſiécles, ont été autant de miſérables impoſteurs. Oſeroit-on de bonne foi avancer une telle extravagance?

Si l'hiſtoire des Miracles n'eſt pas vraye, les Chrétiens des deux prémiers ſiécles ont été des Impoſteurs.

Il faut remarquer que je mets ici au rang des Impoſteurs tous les Chrétiens des deux prémiers ſiécles: en voici la raiſon. Les Apôtres n'avoient pas reçû ſeulement pour eux, le don de faire des Miracles, mais ils avoient auſſi ce privilége de conférer ce pouvoir à ceux, auxquels ils impoſoient les mains; & enfin ſans deſcendre plus bas, ni étendre davantage le pouvoir de faire des Miracles, il y avoit une troiſiéme génération, pour témoin des Miracles que les Diſciples des Apôtres avoient faits. Deſorte qu'il faut que ces trois générations ſans exception, ayent conſpiré à ſéduire le genre humain,

main, & cela, pour se rendre l'objet de la haine & de la persécution : ou bien il faut reconnoître qu'ils avoient vû les Miracles, & qu'ils n'avoient pû s'y tromper. Que trois générations ayent consenti à une fourbe si inutile & si périlleuse, pour en imposer au genre humain, c'est sans contredit ce qu'on ne sçauroit se persuader, quoi-qu'on en dise. Il ne reste donc qu'à examiner, s'ils ont pû être séduits par de faux Miracles.

On n'a pû se tromper dans l'examen des Miracles.

Mais on connoîtra facilement que cela n'étoit pas possible: car si on examine prémiérement la nature des Miracles, ils ne peuvent en façon du monde être regardez comme des prestiges ou des artifices d'un Esprit soit diabolique, soit humain. Parler en un instant des langages auparavant inconnus, guérir en un instant des malades, rendre la vûë aux aveugles, faire marcher droit des boiteux, & ressusciter des morts au nom de Jesus-Christ, c'est assûrément ce qu'on doit appeller des Miracles, ou ce mot de *Miracle*, seroit inintelligible, & ne signifieroit rien. Il ne faut donc plus parler de prestiges. Si on considére en second lieu la maniére dont ces merveilles ont été faites, on y trouve encore moins de lieu, & moins d'apparence à les rendre suspects de fourbe & d'imposture. Ces œuvres extraordinaires, ne se font point en des lieux retirez, ni dans le secret, sous les yeux de quelques Disciples prévenus ou initiez dans les mystéres. On les fait au milieu des Villes, dans des places publiques, sous les yeux d'une multitude. Les Apôtres parlérent aux Juifs assemblez pour la Fête de la Pentecôte, à chacun d'eux en son propre idiome, quoi qu'auparavant la plûpart d'eux ne connussent que le langage grossier de Galilée : S. Pierre à la vuë de la multitude, guérit ce boiteux qui étoit à la porte du Temple. En un mot S. Pierre & S. Paul étoient si renommez par les Miracles qu'ils faisoient, qu'on exposoit les malades au passage de l'un, afin qu'au moins son ombre les touchât & les guérît, & l'on portoit les mouchoirs de l'autre, pour opérer ces mêmes merveilles. Cette histoire est-elle fausse? Ce récit est-il fabuleux? Mais si cela est, pourquoi y a-t-il eu des Chrétiens? Etoit-il si aisé & si facile? Y avoit-il tant davantage à s'engager dans le Christianisme,

tianiſme, pour s'imaginer qu'un pitoyable Roman, tiſſu de fables & de fourbes pût obliger les hommes à renoncer à leurs prémiéres Religions, pour en recevoir une autre dont la profeſſion étoit ſi difficile en elle-même, & ſi dangereuſe dans ſes ſuites?

Suivons cette hiſtoire, les Apôtres conférent le pouvoir de faire des Miracles à tous ceux à qui ils impoſent les mains. Peut-on, je vous ſupplie, faire accroire à un homme qu'il auroit reçû le don de parler des langues qu'il ne connoiſſoit pas auparavant, de guérir des malades, s'il ne l'avoit pas effectivement? Cette imagination choqueroit le bon ſens & feroit honte à la raiſon. Cependant les Apôtres prennent ſouvent ceux à qui ils écrivoient, à témoin de ce fait, qu'ils leur avoient conféré le don des Miracles. Il y avoit dans l'Egliſe de Corinthe, tant de perſonnes qui avoient reçû ce pouvoir, que cela cauſoit quelque confuſion dans l'Egliſe, & S. Paul ſe crût obligé de leur en écrire, pour mettre l'ordre dans leur Aſſemblee. Seroit-ce bien une chimére, ou un entêtement de cet Apôtre? Mais cette chimére auroit elle pû perſuader toute une grande aſſemblée, & faire croire à pluſieurs d'entre eux, qu'ils faiſoient des Miracles, ſi ce fait n'eût pas été certain? Il faut donc conclurre néceſſairement, que s'il y a eu des Chrétiens dans Corinthe & ailleurs comme on n'en peut douter, l'hiſtoire de l'Evangile, la vérité des Miracles eſt certaine & inconteſtable. Je ſuis aſſûré que plus on s'appliquera à y faire réfléxion, & plus on appercevra cette vérité, pour la ſentir & en être perſuadé.

1 Cor. ch. 14.

On le prouve par un exemple.

Poſons, pour exemple, qu'il s'élevât aujourdhui un Impoſteur, qui voulût entreprendre de perſuader aux hommes qu'en ſe précipitant dans la mer, ils trouveroient au fond de ſes abîmes, des lieux de délices & d'immortalité, le croiroit-on ſur ſa parole? Non, ſans doute, il faudroit pour ſe laiſſer légérement perſuader une ſemblable propoſition, que les hommes euſſent perdu le ſens & la raiſon. C'eſt à peu près la même propoſition que les Apôtres faiſoient au genre humain. Ils préſentoient une Religion, contraire aux inclinations du cœur, & qui exppoſoit ſes Sectateurs à toutes ſortes

de

de miſéres & de perſécutions: mais ils promettoient après la fin du Monde, une réſurrection, & une vie immortelle. On ne voyoit guéres plus d'apparence à ces promeſſes, qu'à rencontrer des lieux enchantez, dans les abymes de l'Ocean. Ainſi comme tous les prémiers Chrétiens n'ont pas été des foux ni des inſenſez, on ne peut croire qu'ils ſe ſoient laiſſé perſuader légérement & témérairement, des propoſitions ſi peu vraiſemblables. Le cœur de l'homme eſt naturellement trop deffiant, principalement quand il y va de ſes plus grands intérêts. Et comme nous ne croirions pas facilement celui qui voudroit nous perſuader de nous precipiter dans la mer, de même auſſi, on ne doit pas douter que les prémiers Chrétiens n'ayent exigé des prémiers Docteurs du Chriſtianiſme des preuves convaincantes, au-deſſus de toute critique & de toute exception. Les Miracles étoient de nature à ne pouvoir tromper perſonne. On connoiſſoit les Malades qui étoient guéris au nom de Jeſus-Chriſt. On connoiſſoit les Morts, qui recevoient une ſeconde fois la vie. On ſçavoit ſans pouvoir y être trompez, ſi l'on avoit véritablement reçû le don de faire des Miracles. Retournons à la concluſion: puiſqu'il y a eu des Chrétiens dans les deux prémiers ſiécles, après la naiſſance de Jeſus-Chriſt, pendant leſquels les Miracles ont duré, il faut néceſſairement que la vérité de ces Miracles aît été certaine & inconteſtable.

La converſion des hommes, prouve la vérité des Miracles.

C'eſt à quoi on doit faire attention en troiſiéme lieu. Je le répéte encore une fois, la Religion Chrétienne s'eſt formée un Peuple. Ce glorieux effet lui appartient à elle ſeule, préférablement à toutes les autres Religions, qui ont jamais été au Monde, comme on la montré ci-deſſus. Or faire renoncer à des opinions preſque auſſi vieilles que le Monde, & deſquelles on a été imbu dès l'enfance, des opinions ſoutenuës de l'antiquité, ſuivies des Philoſophes, des Orateurs, des Politiques, des Rois & des Grands de la terre, pour embraſſer de nouveaux ſentimens, au-deſſus de toute croyance & de toute vrai-ſemblance, des ſentimens mépriſez, rejettez, & condamnez par toute la terre; des ſentimens, en un mot, qui attiroient ſur ceux qui les profeſſoient la haine, l'indignation,

& la fureur du reſte des hommes, il faut pour produire un effet ſi rare & ſi divin, une cauſe, une démonſtration toute divine. Les argumens, les raiſonnemens ne pouvoient aller juſques-là, il falloit des preuves plus ſenſibles de la volonté de Dieu. Telle étoit auſſi la nature des Miracles qui ſe démontroient, & ſe faiſoient également ſentir aux ſens & à la raiſon. Il ne ſera pas hors de propos de remarquer ici ſur cette matiére, que les Gentils au tems de S. Auguſtin & de S. Chryſoſtome, commençoient à vouloir douter des miracles, qui avoient été faits aux prémiers ſiécles du Chriſtianiſme, parce qu'alors ils avoient ceſſé. Mais comme ils n'avoient pas oſé entreprendre de les nier dans ces commencemens où ils étoient ſi fréquens & ſi connus, c'eſt une preuve certaine, qu'il n'y avoit aucune apparence de les conteſter. Il eſt pourtant vrai que S. Auguſtin parle de certains Miracles qui ſe faiſoient encore de ſon tems: mais à parler franchement, il faut être fort crédule pour y ajoûter foi. J'aime mieux entendre M. Auréle, dire que Diognéte l'avoit averti, de ne pas croire légérement qu'on pût chaſſer & conjurer les Démons: la précaution de ce Payen tendoit aſſûrément à détourner l'eſprit de ce jeune Prince, de faire attention aux Miracles des Chrétiens. Mais on prouve delà évidemment, qu'alors on parloit beaucoup de cette eſpéce de miracles.

Auguſt. Libr. 22, de Civit. Dei cap. 8.

On objecte pourquoi il n'y a pas eu plus de monde converti.

On ne peut oppoſer à toutes ces choſes qu'une ſeule difficulté. On dit, s'il y a eu des hommes perſuadez par les Miracles, pourquoi n'y en a-t-il pas eu davantage? Pourquoi le Monde n'a-t-il pas été converti? Pourquoi y a-t-il eu des Incrédules, & des gens qui ont conteſté ces Miracles?

Réponſe.

On ne dira rien ici, dont le Libertin ne puiſſe & ne doive convenir. C'eſt pourquoi je répondrai, que tous les hommes n'ont pas été convertis, par les prémiers Docteurs du Chriſtianiſme, quoi-qu'ils ſoutinſſent leurs prédications de pluſieurs Miracles, parceque la plûpart n'y faiſoient ni attention, ni réflexion, occupez qu'ils étoient dans les emplois du monde, ou tellement prévenus de l'antiquité & du faſte de leurs Religions, que la nouveauté ſeule du Chriſtianiſme, leurtenoit lieu de préjugé, & de préſcription contre l'Evangile:

On peut conſulter ici pour une plus ample réponſe un excellent petit Traité des Cauſes de l'incrédulité.

gile. Mais je dirai qu'outre ces choſes, ils réſiſtérent aux Miracles, parce qu'alors le monde étoit infatué, d'une vaine magie, & de tant d'autres fauſſes ſciences, qui s'attribuoient toutes, ſoit par preſtiges, ſoit par prévention, la fauſſe réputation, de faire des prodiges ſurprenans; deſorte que ceux qui étoient d'ailleurs préoccupez de l'amour du monde, de ſes honneurs & de ſes biens, ne voulurent entrer dans aucune diſcution, ni dans aucun examen, qui leur auroit fait connoître la différence infinie qu'il y avoit entre les Miracles des Diſciples de Jeſus-Chriſt, & les faux Miracles dont les Impoſteurs ſe vantoient, comme on le fera voir au Chapître ſuivant.

CHAPITRE VIII.

De la différence qu'il y a entre les Miracles de l'Evangile, & les faux Miracles du Paganiſme.

L'importance de cette queſtion.

LA queſtion qu'on ſe propoſe d'éxaminer dans ce Chapître a occupé depuis long-tems les Eſprits, parce qu'elle eſt de la derniére importance. Il ne s'agit pas de moins que de diſcerner les plus grans efforts de la puiſſance de Dieu, des preſtiges des Hommes, ou des Démons, & de ſçavoir connoître les argumens invincibles, dont Dieu a ſoutenu ſa vérité, pour ne les pas confondre avec des actions qui peuvent ſurprendre & embaraſſer la raiſon. Prémiérement il eſt certain, qu'il n'y a que Dieu ſeul qui puiſſe opérer des Miracles, parce qu'il faut pour faire un Miracle, ou renverſer les loix de la nature, ou agir indépendamment de ces loix. On entend ici par la Nature toutes les créatures, qui agiſſent ſuivant leurs forces dans la ſphére de leur activité. Il n'y a qu'une puiſſance infinie qui puiſſe tirer quelque choſe du Néant, deſorte que guérir des malades, par un ſeul acte de volonté, c'eſt une œuvre qui eſt ſans contredit au-deſſus de toutes les forces des créatures, parceque les corps n'agiſſent que par des impreſſions de mouvement, qu'ils reçoivent d'au-

De la Nature d'un vrai miracle.

tres corps, & qui ne peuvent ſe faire en un inſtant. Ainſi reſſuſciter des morts, rendre la vûë aux aveugles, & l'ouïe aux ſourds, nétoïer des lépreux & faire toutes ces choſes à la parole & par un ſeul acte de commandement, c'eſt agir par tout & en tous lieux, puiſque la volonté s'étend à l'infini: c'eſt ainſi que Jeſus-Chriſt guériſſoit les malades éloignez de lui, de méme que ceux qu'on lui préſentoit. A examiner la maniére dont ſe fait un Miracle, qui eſt le moyen le plus certain d'en connoître la vérité, il n'y a point de caractére plus infaillible que celui d'agir par la parole & par un ſimple acte de volonté. Quelquefois les Prophétes ont fait quelqu'action, qui n'avoit aucun raport à l'œuvre qui étoit produite, & qui ne ſervoit qu'à rendre l'eſprit plus attentif. Quand Moyſe frappoit de ſa Verge la mer Rouge pour faire retirer ſes flots, ou quand il frappoit le rocher pour en faire ſortir de l'eau; quand Eliſée toucha de la manteline d'Elie le Jourdain, pour le traverſer; quand Jeſus-Chriſt mit de la bouë ſur les yeux d'un aveugle; quand on expoſoit les malades à l'ombre de S. Pierre, ou qu'on les touchoit des mouchoirs de S. Paul: toutes ces choſes n'avoient aucun raport, ni aucune liaiſon avec l'effet qui ſuivoit. Il falloit néceſſairement rechercher une cauſe ſupérieure à la nature, qui diſpoſât des créatures à ſa volonté. Deſorte que le caractére le plus certain d'un Miracle, étoit lorſque l'opération ſe faiſoit, par un ſimple acte de volonté, & d'une Volonté, au commandement de laquelle tout étoit ſoumis.

Il n'a été employé que pour de grandes raiſons.

Il faut remarquer ſecondement que le Créateur ayant formé l'Univers, & le conduiſant par des loix certaines & conſtantes qu'il a impoſées aux Créatures, conformément à leur nature, il ne les viole jamais, ſans de grandes raiſons & que pour des effets importans. Les Rabbins n'ont pas mal dit à ce ſujet, *que la nature eſt précieuſe aux yeux de Dieu.* C'eſt pourquoi on ne voit pas dans l'Hiſtoire ſainte, que Dieu ait employé les Miracles, que dans la vûë de prouver la vérité de ſa parole, & pour autoriſer la miſſion de ceux qui parloient en ſon nom, & qui étoient honorez de quelque commiſſion de ſa part. Alors ſes Miracles étoient abſolument néceſſaires, parceque l'eſprit

l'éſprit ne pouvoit par la raiſon, découvrir de lui-même la vérité de la commiſſion des Prophétes. Pour reconnoître un Dieu, l'Univers offroit à la raiſon, des preuves & des démonſtrations ſuffiſantes & convaincantes. Mais pour croire que Dieu envoyoit Moyſe, afin de retirer ſon Peuple de l'eſclavage d'Egypte & les mettre en poſſeſſion de la Canaan; pour croire que ce Légiſlateur avoit reçû ſes loix de Dieu; pour perſuader les Iſraëlites, que les Juges & les Prophétes étoient extraordinairement animez de l'Eſprit de Dieu; & enfin pour perſuader les hommes que Jeſus-Chriſt étoit le Meſſie, & que les Apôtres annonçoient le ſalut en ſon nom, il falloit des Miracles, parce que le raiſonnement ſeule ſans ce ſecours, ne ſuffiſoit pas, pour convaincre l'eſprit de ces vérités. C'eſt pourquoi on peut dire que la ſageſſe de Dieu, avoit réſervé les Miracles, afin de les mettre en uſage dans ces grandes occaſions.

On ne doit pas croire que Dieu ait jamais permis, que les Miracles conduiſiſſent les hommes dans l'erreur.

Mais il faut remarquer en troiſiéme lieu, que la bonté de Dieu ne pouvoit ſouffrir, que des preuves ſi infaillibles & ſi authentiques fuſſent jamais employées pour précipiter les hommes dans l'erreur. Quand on fera réflexion, que la raiſon connoiſſoit naturellement, qu'une œuvre au deſſus des loix de la nature, ne pouvoit être faite que par le Maître de la Nature, & qu'auſſi-tôt qu'on croit être perſuadé que Dieu parle, on eſt en obligation de recevoir ce qu'il dit, il faut à mon avis poſer pour une maxime certaine, que la bonté de Dieu ne pouvoit permettre que les Démons puſſent faire aucune action ſi ſurprenante & ſi extraordinaire, qu'elle entrainât les hommes malgré eux dans l'idolâtrie, parce qu'ils n'auroient pû s'empêcher de prendre le change, étant trompez par de faux Miracles ſi approchans des vrais Miracles & ſi ſemblables, qu'on n'auroit pû les diſtinguer.

Je n'ai jamais pû me perſuader que Dieu aît voulu tromper le genre humain de la ſorte. Ce ſentiment me paroiſſoit être un blaſphême injurieux à la ſageſſe de Dieu & à l'amour qu'il a toûjours démontré aux hommes. Cependant j'étois embaraſſé de tant d'hiſtoires d'Oracle, de prodiges, qu'on trouve ſi ſouvent dans les Auteurs. Mais après y avoir

meurement penſé, & lû ces Hiſtoires avec attention, j'ai trouvé qu'il n'y a rien de moins certain que les récits qu'on nous a faits, & que ce ſeroit être crédule juſqu'à l'excès, que d'y ajoûter foi.

Les Epicuriens ont nié les miracles du Paganiſme.

On peut remarquer d'abord, qu'il y a toûjours eu parmi les Grecs & les Romains une Secte d'Epicuriens qui ſe moquoit de ces Oracles & de ces Prodiges. Cette Secte étoit fort en vogue, les beaux Eſprits pour la plûpart & les Gens de qualité la ſuivoient, parce que les Religions du Paganiſme étoient ſi ridicules & ſi hideuſes, qu'ils ne les conſidéroient que comme un amuſement du petit Peuple. Cependant ſi ces Oracles, qui ont duré ſi long-tems, euſſent été & véritables & ſincéres, combien de fois les autres Philoſophes s'en ſeroient-ils ſervis, pour convaincre ces Athées & ces Incrédules ? On comprend ſans peine, qu'un fait extraordinaire quoique véritable, peut être revoqué en doute par des opiniâtres ; mais que de longues ſuites d'Oracles, employez ſouvent pour décider les plus grans différens des Etats, puiſſent être conteſtées ſans de fortes raiſons, c'eſt ce qu'on ne peut aiſément concevoir. Il falloit bien que ces Epicuriens fuſſent aſſurez de l'impoſture, pour oſer nier ces Oracles qui étoient conſultez de toutes parts, & à quoi les Politiques avoient ſouvent recours, pour appaiſer les tumultes & les ſéditions du Peuple. On diſoit que l'Oracle de Delphes avoit été reconnu par des Chévres, qui s'étant approchées d'une ouverture de terre, où l'on poſa depuis le trépied, ſautoient & bondiſſoient plus haut & béloient, d'une voix fort différente de l'ordinaire, celui qui les gardoit ſe nommoit Coréta. C'étoit un beau coup d'eſſai pour un Oracle, & ce fut un raiſon pour immoler des Chévres à ce Dieu. On inſtitua d'abord de jeunes Prétreſſes d'Appollon ; mais le crime que commit un Echécrate Theſſalien, fit qu'on n'en conſacra plus que de Vieilles. Ce jeu ſervoit à contenir le peuple dans le devoir, lors que les Magiſtrats faiſoient répondre à l'Oracle ce qu'ils ſouhaitoient, afin qu'on s'y ſoûmît, comme à la déciſion des Dieux : & ce fut la principale raiſon qui les ſoûtint. Cependant on les mépriſa

On s'eſt moqué des Oracles.

Diodore de Sicile Lib. 15.

Plutarque de Orac. defect.

priſa en peu de tems, parcequ'on remarqua que leur réponſes étoient ambiguës, & fauſſes, quand on les conſultoit ſur l'avenir: d'où vient qu'on appelloit Apollon, d'un mot Grec qui ſignifie l'*oblique* ou l'*ambigu*. Lyſandre ce Général des Lacédémoniens s'efforca de corrompre avec de l'argent l'Oracle de Delphes, afin qu'il lui fût favorable, dans le deſſein qu'il avoit d'envahir la Royauté. Pauſanias raconte une hiſtoire ſemblable de Cléoménes, qui chaſſa Démaratus. Les Rhodiens ayant été aſſiégez par Démétrius & ſecourus par Ptolomée, conſultérent l'Oracle de Jupiter Hammon, pour ſçavoir s'ils devoient rendre au Roi d'Egypte des honneurs divins: à quoi l'Oracle ayant conſenti, ils lui erigérent un Temple. Ces Prophétes impoſteurs étoient encore d'habiles Courtiſans, & ce furent eux qui firent du fils de Philippe, un fils de Jupiter. Hérodote parle des plaintes que Créſus faiſoit de l'Apollon de Delphes, qui l'avoit trompé, quoiqu'il eût orné ſon Temple de riches offrandes. Ce même Auteur raconte qu'un Ariſtodic de Cûme interrogea l'Oracle de Milet, pour ſavoir ſi on devoit rendre Pactyas aux Perſes, qui le redemandoient, ce que l'Oracle ayant approuvé, cet homme mécontent abbatit des nids de paſſereaux, qui étoient au Temple de l'Idole. Le Dieu irrité demanda pourquoi, il chaſſoit ces Oiſeaux hors de cet aſyle? A quoi Ariſtodic répondit, en lui demandant pourquoi il vouloit qu'on rendit Pactyas en violant le droit d'aſyle. L'Oracle pouſſé à bout répliqua, *puiſſiez vous périr Impies que vous êtes, & ne venez plus me troubler.*

λέξιπ. *Died. Sicul. Libr. 13.*

Pauſ. Lib. 1. Mſ. van Dalen. Herod. Libr. 6. Herod. Libr. 1.

Il paroît de cette Hiſtoire le peu de cas que les perſonnes d'Eſprit faiſoient de ces Oracles. Mais comme il y a toûjours des gens foibles & portez à la ſuperſtition, outre l'eſprit du peuple qui ſe plaît au prodige, il ne faut pas douter que pluſieurs n'ayent embelli ou augmenté les réponſes des Oracles après l'événement, pour y faire trouver plus de conformité Deſorte qu'on ne doit pas raiſonner ſur quelques hiſtoires d'Oracles, pour en conclurre la divinité. Mais pour procéder raiſonnablement ſur ce ſujet, il faut poſer ce prin-

principe que ſi les Oracles euſſent été rendus par une cauſe capable de connoitre l'avenir, ils ne s'y ſeroient pas trompez, comme cela eſt arrivé tant de fois. On doit croire que les Directeurs de l'Oracle s'informoient avec ſoin, de ceux qui venoient le conſulter pour s'inſtruire de ce qui étoit néceſſaire, afin de former des conjectures qu'ils envelopoient le plus qu'ils pouvoient, pour les rendre ſuſceptibles de tous les ſens qui pouvoient répondre aux événemens. Hérodote remarque encore que les Rois de Lacédémone comptoient beaucoup ſur les *Pythiens*, c'eſt ainſi qu'on nommoit les perſonnes qu'on envoyoit à Delphes conſulter l'Oracle. Ils leur faiſoient beaucoup d'honneur, & mangeoient avec eux en public: deſorte qu'on ne doit pas douter que ces Gens n'ayent été de leur confidence, & diſpoſez toûjours à faire rendre des réponſes favorables au Gouvernement. Il en étoit apparemment de même dans les autres Etats. On a traitté cette matiére avec tant d'exactitude & d'érudition, qu'il ſeroit inutile de nous y arrêter plus longtems. Les plus ſuperſtitieux des Payens, comme Pauſanias, regardoient ces Oracles comme fort ſuſpects. Il dit de celui d'Amphilochus, qui etoit à Mallus Ville de Cilicie, qu'il étoit le moins ſujet à l'erreur. Je ne doute pas, qu'on n'aît affecté de répondre en Vers, comme Théopompe nous en aſſûre dans Plutarque, afin de mieux couvrir l'obſcurité & l'ambiguité des paroles. Euſebe en a traitté dans ſa préparation Evangélique, où il prouve que ce n'étoit qu'une pure tromperie de gens ruſez. Il remarque que, quand il étoit arrivé par hazard que l'événement avoit répondu à la prédiction, on gravoit alors l'Oracle ſur des colonnes pour le rendre public, & connu à toute la Terre, & en impoſer au Peuple: mais on laiſſoit enſévelir dans l'oubli, tous les autres qui étoient faux & trompeurs. Ce Docteur refute au même endroit, les Oracles par les écrits des Philoſophes, & entre autres d'un Oenomaüs Philoſophe Cynique. Il remarque auſſi que les Ariſtotéliciens, les Philoſophes Cyniques & les Epicuriens s'accordoient à les rejetter. Ciceron a écrit, contre ces Impoſtures: deſorte qu'on ne voit que les ſeuls Stoïciens, qui ayent

Mr. Vandalen.

Paus. Lib. 1.

Libr. 4.

tâché

tâché de les ſoutenir, parce ſans doute, qu'ils croyoient en tirer de fortes conſéquences pour établir leur deſtin, ſelon lequel tous les événemens futurs, mêmes ceux qu'on regarde comme les plus contingens, arrivoient néceſſairement.

Ajouter foi à ces Oracles des Payens, c'eſt faire tort à la Divinité.

Il eſt étrange que des Chrétiens ayent une crédulité puérile pour ces Oracles, que les Payens eux-mêmes mépriſoient & dont ils ſe moquoient. Car on ne peut les admettre, ſans faire injure à la Divinité. C'eſt un principe certain, qu'il n'y a que Dieu ſeul, comme le ſouverain Maître des tems, qui puiſſe certainement connoître & prédire l'avenir. Auſſi quand il l'a fait, ſes prédictions ont été ſi claires, & marquées de de tant de circonſtances, qu'on ne pouvoit s'y méprendre. Il eſt aiſé d'appercevoir que l'avenir de quelque nature qu'il ſoit, eſt préſent aux yeux du Maître de l'Univers: & quelque difficulté qu'on aît à comprendre, comment cela ſe peut faire, la choſe néanmoins eſt ſi certaine dans les Prophétes, qu'on ne ſçauroit en façon du monde, la revoquer en doute. Mais auſſi plus on y conçoit de difficultez, plus on doit être perſuadé, qu'il n'y a que Dieu ſeul qui puiſſe prédire l'avenir.

On ne peut pas dire, que Dieu aît permis aux Démons de le prédire, non-ſeulement, parceque cette permiſſion ne s'accorderoit pas avec la bonté de Dieu, qui ne veut point porter de vive force les hommes à l'idolâtrie ni les pouſſer dans l'erreur: mais encore, parceque Dieu a voulu dans ſa parole, indiquer aux hommes la prédiction de l'avenir, comme un caractére inconteſtable de la Divinité, ce qui ne ſeroit pas véritable, s'il y eût eu des Oracles certains, ailleurs que parmi ſon Peuple. C'eſt pourquoi les Prophétes inſultent ſouvent les Idoles de ce qu'elles ne peuvent prédire l'avenir: *Qu'elles nous diſent ce qui doit arriver*, s'écrient les Prophétes, *& nous connoîtrons que ce ſont des Dieux* Cela ſuffit pour comprendre le blaſphême qu'il y a d'attribuer aux Démons, le pouvoir de connoître & de prédire l'avenir.

Voyez Eſaïe ch. 44.

Ce qu'on doit juger de l'hiſtoire des Miracles & des prodiges.

Il eſt vrai que toutes les hiſtoires ſont remplies de récits de miracles & de prodiges, ſelon le génie des Auteurs, dequoi il ne faut pas s'étonner. L'eſprit de l'homme eſt naturellement porté, à parler de choſes extraordinaires: & dans le

tems de grandes révolutions, les Peuples ſuſpendus entre la crainte & l'eſpérance, attentifs à de grands événemens, ſuppoſoient que les Dieux entrant dans la partie, faiſoient connoître par quelque prodige le ſuccès qui devoit arriver. Si quelques pierres tomboient des montagnes, ſur le raport de quelque Payſan, on diſoit qu'il en étoit tombé du Ciel; ſi on appercevoit quelque goutte de liqueur rouge, on publioit qu'il avoit plû du ſang; ſi quelque bœuf mugiſſoit d'un ſon un peu extraordinaire, quelqu'un aſſûroit qu'il avoit parlé. Ces prodiges étoient ordinairement favorables au Prince Victorieux, ç'en étoit aſſez pour autoriſer ces contes. On n'a guéres accoûtumé de raporter ces ſortes d'hiſtoires ſans les augmenter. Ainſi de bouche en bouche, de récit en récit, un rien devenoit inſenſiblement quelque choſe de grand & de prodigieux, comme cela ſe voit tous les jours. Ces traditions toutes fabuleuſes qu'elles étoient, ſont venuës juſqu'à nous, par la ſimplicité & par la crédulité de quelques Hiſtoriens. C'eſt ainſi que Pauſanias raconte que dans la Campagne proche de Paros, que Miltiades fils de Cimon, avoit aſſiégée inutilement & avec perte, on entendoit toutes les nuits des henniſſemens de chevaux, & des ſpectres qui combattoient. Il ajoûte que ceux qui s'y étoient rencontrez par hazard, en étoit ſortis ſans danger: mais que ceux que la curioſité y conduiſoit, étoient mal-traitez. Hérodote a écrit que, quand les Athéniens voulurent raporter d'Egine les Statuës de Damias & d'Auxeſias, qui avoient auparavant appartenu aux Epidauriens, ils ne purent les ôter de leur place: & que comme ils tiroient ces Statuës avec des cordes, elles ſe mirent à genou: mais Hérodote n'en croit rien. Ce même Auteur nous parle de pluſieurs viſions qui apparurent aux Grecs, au tems de la guerre de Xerxes. Il dit que deux Phantômes ſe montrérent à Xerxes & à Artaban pendant leur ſommeil, dont l'un perſuadoit d'entreprendre la guerre & l'autre les en détournoit. Combien de fois Tite-Live raporte-t-il des ſignes & des prodiges, qui précédérent les grandes calamitez des Romains? Dès le tems d'Héſiode on parloit de pluye de ſang, il en a fait mention dans le bouclier d'Hercule.

Pauſan. Libr. 1.

Herod. Libr. 5.

Libr. 7.

cule[a]. On lit dans les hiſtoires Gréques de Xénophon pluſieurs prodiges arrivez avant la bataille de Leuctres, les Temples s'ouvrirent d'eux-mêmes, les armes d'Hercule diſparurent: mais on diſoit auſſi que c'étoit un artifice. Polybe dit qu'avant la bataille de Cannes, on ne parloit d'autres choſes, que de prodiges. Appien remarque qu'au tems des guerres civiles de Céſar & de Pompée, il plut du ſang, que les Statuës furent couvertes de ſueur, que la foudre tomba ſur pluſieurs Temples, & qu'une Mule engendra. Il dit encore que des Corbeaux par leurs cris & même en tirant la robe de Ciceron, éveillérent ce fameux Orateur, qui étoit au rang des proſcripts, & que ſes Eſclaves étonnez du prodige, l'emportérent dans ſa Litiére: mais tous ces avertiſſemens furent inutiles, il fut pris & mis à mort. Aurélius Victor dans la Vie de Trajan raporte qu'à ſon avénement à l'Empire, une Corneille cria du haut du Capitole, *cela ira bien.* Ainſi il ne faut pas douter qu'au tems de l'Evangile, l'eſprit du Peuple ne fût plein de ces ſortes d'hiſtoires merveilleuſes, ce qui rendoit les Miracles d'une néceſſité abſoluë, afin de perſuader les Gentils.

Xenoph. Hiſtor. Grec. Lib. 4.

Polybe Lib. 3.

Appien Tome 2. Lib. 2.

Libr. 4.

καλῶς ἴσται.

Il faut encore remarquer que le Peuple eſt porté à ſe faire honneur de ces merveilles, pour rendre leur pays célébre & y attirer la curioſité des Etrangers. Ainſi on parloit d'une Chapelle de Venus de Paphos, ſur l'Autel de laquelle il ne pleuvoit pas: & dans une Ville de la Troade, il y avoit une Statuë de Minerve dont les Victimes ne ſe corrompoient jamais. Xénophon raporte qu'en la Preſqu-Ile Achéruſiade, on montroit les veſtiges de la deſcente d'Hercule aux Enfers, pour en tirer Cerbére. On voyoit à Rome, à ce que dit Pline, les côtes de ce Monſtre marin, auquel Andromède fut expoſée, Scaurus beau fils de Sylla, les avoit fait apporter de Joppe, lorſqu'il étoit Edile. Méla néanmoins ſoutient que de ſon tems on les montroit encore à Joppe, ou Japha. Juſtin dit, que les Métapontins montroient dans le Temple de Minerve les outils, avec quoi Epée avoit fabriqué le Cheval de Troye. Ailleurs

Tacit. Hiſtor. Libr. 2. §. 1.

Pline Lib. 2. cap. 96.

Juſt. Lib. 20. cap. 2.

[a] Héſiode dans le Bouclier d'Hercule parlant du combat de Cygnus, dit qu'il tomba du Ciel des goutes de ſang. μέγα δ' ἴαχεν μυρίον Ζεὺς καὶ δ' ἄρ' ἀπ' οὐρανόθεν ψιάδας βάλεν αἱματοέσσας, & qu'il tomba du Ciel des goutes | σταλάς.

on montroit la dent du Sanglier de Calédoine. On portoit en pompe les os d'Europe dans la Ville de Corinthe, un certain jour de Fête, comme Athénée nous l'apprend, & le Scoliaſte de Théocrite. Tite-Live raporte, que quand on voulut tranſporter, la Junon de Veïe à Rome, quelqu'un lui ayant demandé, ſoit par un eſprit inſpiré, ſoit en raillant, ſi elle vouloit aller à Rome, elle répondit, *qu'elle le vouloit*. Pluſieurs affirmérent qu'ils avoient entendu la voix, & qu'ils l'avoient vû faire ſigne qu'elle y conſentoit, ce que pourtant, cet Auteur traite de fable: de même que ce qu'il ajoûte, qu'on la tira de ſon ſiége ſans aucun effort, & qu'elle ſe rendit fort légére & fort aiſée à porter. Diogéne Laërce raporte dans la vie de cet Epiménides de Créte, qui purifia Athénes, qu'il avoit dormi cinquante ſept ans dans une grotte. Toutes ces traditions, dont les hiſtoires ſont remplies, quoi-que fabuleuſes, ne laiſſoient pas d'en impoſer au Peuple, qui ſe plaît à parler de miracles & de prodiges. Ces faux monumens, dont on ſe faiſoit honneur, joints à l'obſcurité de l'antiquité, leur tenoient lieu de preuves & d'argumens.

Athen. Lib. 17. cap. 6. In Idyll. 2. Theocr.

Tite-Live Lib. 5. cap. 23

La Superſtition autoriſoit ces contes.

Deplus les Anciens étoient fort portez à la ſuperſtition. Ils cherchoient par tout des augures, un tintement d'oreilles, un éternûment, un frémiſſement étoient autant de préſages. Athénée nous apprend, qu'on regardoit la tête de l'homme, comme quelque choſe de ſacré & de divin, à cauſe dequoi ils rendoient un honneur religieux aux éternûmens. Xénophon raconte dans l'expédition de Cyrus, que comme il donnoit courage à ſes ſoldats, quelqu'un ayant éternué, on adora les Dieux pour le bon augure qu'on recevoit. Caſaubon remarque ſur Athénée que d'autres parloient de l'éternûment comme d'une maladie, d'où vient qu'ils diſoient, *Jupiter vous conſerve*. Les Juifs parlent auſſi beaucoup de cette maladie, qu'ils nomment *Aſcerah*. Le vol d'un oiſeau à la droite, ou à la gauche, & la rencontre de certains animaux, étoient pour les Payens autant de pronoſtics de bonne ou de mauvaiſe fortune. Ils parloient comme d'un mauvais préſage, de rompre le pain, c'étoit une des maximes énigmatiques de Pythagore.

Athen. Lib. 2. cap. 25.

Ζεῦ σῶσον.

אסכרה

ἄρτον μὴ κατεαγέναι.

On regardoit du ſel renverſé, comme un ſigne de diſcorde

& de

& de querelle, parce qu'on conſidéroit le ſel comme un ſymbole d'union & d'amitié; c'eſt pourquoi les Anciens avoient accoûtumé d'en préſenter aux Hôtes qui recevoient chez eux. Un Commentateur de [b] Lycophron, en rend la raiſon. Si celui qui cherchoit des auſpices appercevoit un éclair à ſa gauche, c'étoit un heureux préſage, parcequ'on regardoit l'Orient dans les auſpices, & qu'ainſi l'éclair partoit du Septentrion, la partie du Ciel la plus élevée. Denys d'Halicarnaſſe remarque, qu'à Rome on avoit accoutumé de dire aux Magiſtrats qui prénoient poſſeſſion de leur charge, qu'on avoit vû un éclair à leurs gauches, quand même cela n'auroit pas été véritable. Il n'y auroit point de fin à marquer toutes ces petites ſuperſtitions que les Peuples trop crédules & trop amateurs des pronoſtics recevoient. Il y a même de l'apparence que l'Avare de Plaute ne vouloit pas qu'on ôtât les Araignées de ſon logis, parceque quand elles tiroient leur fil de haut en bas, c'étoit ſigne qu'on auroit de l'argent. L'Origine des Haruſpices, qui conſidéroient les entrailles des Victimes, étoit venuë des Etruſques, qui ſont aujourdhui les Peuples de Toſcane. Ciceron ſe raille de cette ſcience, & ne la croit pas digne d'être refutée. On diſoit qu'un Tages né d'une motte de terre l'avoit enſeignée à ce Peuple. L'Auteur des Augures chez les Grecs, n'étoit guéres plus croyable, c'étoit un Melampus fils d'Amithaon, qui entendoit à ce qu'on dit le langage des bêtes. On peut juger par ce peu d'exemples, comme l'eſprit étoit diſpoſé à recevoir ſans beaucoup d'examen, tous les contes qui tenoient du prodige: & lorſqu'un Auteur étoit infecté de ces erreurs populaires, comme Appien & Pauſanias entre autres le paroiſſent, il ne faut pas s'étonner, ſi leurs Livres ſont pleins de ces fables. Il faut raiſonner ici comme Euſébe faiſoit des Oracles, lorſque l'événement ne répondoit pas au préſage, on le laiſſoit enſéveli dans le ſilence: mais lorſque par hazard le ſuccès y étoit con-

Den. d'Halic. Libr. 2.

Plaut. Aulular. Act. 1. Sen. 2.

 forme,

[b] Iſaac Tzézes ſur Lycophron, dit, ἄλλα δὲ εἴλιττον οἱ παλαιοὶ ἐν ταῖς ξενικαῖς παραχρῆσι συμβολικῶς, ἐπυχίσιους, ἅπερ ἐστὶ τὰ ἐκ δύο φύσεων ἐν ἑνότητι, γῆς φημὶ καὶ ὕδατος, καθάπερ οὖν μίαν φύσιν ἐκ τούτων ἐν τῇ ἁλὶ, οὕτω καὶ τοὺς ἐν μίᾳ ὁμονοίᾳ. Les Anciens préſentoient du ſel à leurs hôtes pour prémiére libation myſtique, en ſouhaitant que comme la nature du ſel eſt compoſée de deux autres, de l'eau & de la terre, qu'auſſi de mêmes ils devoient être unis dans une conformité de ſentimens.

Digitized by Google

forme, on le publioit avec éclat, & cela ſuffiſoit pour autoriſer la ſuperſtition.

Car au reſte tous les gens d'Eſprit, & la plûpart des Philoſophes, excepté les Pythagoriciens, ſe moquoient de ces ſuperſtitions. Ils ſavoient que les Augures & les Devins, trouvoient d'heureux preſages pour la faction qu'ils vouloient favoriſer. Ces ſortes de gens étoient ordinairement de la dépendance du Prince & du Magiſtrat, & toûjours à la dévotion du Général des Armées, ou s'ils leur étoient contraires, alors un habile Général ne faiſoit aucune difficulté de les mépriſer. Les Thébains ayant reçû des Oracles, qu'ils avoient conſultez, des réponſes contraires les unes aux autres, Epaminondas mit les unes à droite, les autres à gauche, & continua ſon chemin. Ce grand Homme néanmoins ne les mépriſa pas toûjours. On eſt naturellement timide & circonſpect, quand il y va de la vie. Il n'oſoit monter ſur des Vaiſſeaux, ſi ce que dit Pauſanias eſt véritable, parceque l'Oracle l'avoit averti, qu'il ſe donnât garde de la Mer. Mais ſa précaution fût inutile, car il fût tué en un lieu qui portoit ce nom. Un Romain fit jetter dans l'eau les poulets des Augures, *afin qu'ils buſſent*, diſoit-il, *puis qu'ils ne vouloient pas manger*. Un autre Général ordonna, qu'on changeroit l'ordre & le nom d'un jour où il vouloit donner bataille, parceque le Devin l'aſſûroit qu'il étoit malheureux. Euripide diſoit fort bien, qu'une [a] conjecture prudente eſt le meilleur de tous les Augures. Menandre cet admirable Auteur, dont il ne nous reſte que quelques petits fragmens, ſe raille agréablement d'un ſuperſtitieux, dans deux ou trois [b] Vers que Clément d'Alexandrie raporte: *Les Dieux voudroient-ils me faire quelque bien*, dit le ſuperſtitieux, *puis qu'en me chauſſant j'ai rompu la courroye de mon ſoulier droit? Voilà une belle raiſon, Badaut*, lui répond il, *elle s'eſt rompuë, parce qu'elle étoit pourrie, & que tu es ſi chiche, que tu n'as pas voulu en acheter de neuves.*

Plutarque en la Vie d'Epaminondas.

Pauſan Lib. 8.

Stromat. Lib. 6.

On

[a] Arrian lib. 7. cite ce Vers d'Euripide, μάντις δ' ἄριστος ὅστις εἰκάζει καλῶς.

[b] Clément Alexandrin *Strom. lib. 6.* cite ces Vers de Ménandre dans ſon Superſtitieux.

Ἀγαθόν τι μοι γένοιτο, πότερον οὖν θεοὶ θέλουσιν, ἢ ἐμοῦ τι χρηστὸν ἐνθυμουμένου, ἐπειδὴ γὰρ ὑποδούμενος τὸν ἕτερον τὸν δεξιὸν ἱμάντα διέρρηξα. εἶεν· τί φλύαρος εἶ· σαπρὸν γὰρ ἦν· οὐ δὲ μισθοῦ γε ὢν ἐκεῖνος ἐπρίω καινόν.

On voit clairement d'un côté la ſimple crédulité du Peuple, pour ces choſes, & de l'autre, le mépris que les Gens qui avoient quelque jugement, en faiſoient.

Les Auteurs ne diſent jamais qu'ils ayent vû des Miracles, & le plus-grand-nombre en doutoient.

Il faut remarquer en général ſur toutes ces hiſtoires de Miracles, que les Auteurs ne diſent jamais qu'ils en ayent vû aucun. Il les débitent toûjours ſur des récits & ſur des oui-dire. Et quand quelqu'Auteur grave, à voulu nous apprendre ce qu'il en croyoit, il eſt aiſé d'appercevoir qu'ils n'y ajoûtoit pas grand-foi. Polybe ſe moque de Théopompe, qui diſoit, que les corps de ceux qui entroient au Temple de Jupiter dans l'Arcadie, n'avoient plus d'ombre. Car il ajoûte, qu'il faut pardonner aux Ecrivains, qui rapportent ces ſortes de prodiges, afin d'entretenir la dévotion de la populace: mais qu'on ne peut les excuſer de ſortir hors des bornes & d'aller juſqu'à un ridicule excès. Tacite parlant des prodiges qu'on racontoit de toutes parts, au tems de la guerre d'Othon & de Vitellius dit, que dans la rudeſſe & la groſſiéreté du genre humain, on s'entretenoit de ces prodiges, mêmes en tems de paix; mais qu'au ſiécle où il écrivoit, on ne faiſoit courir ces bruits, qu'en un tems de trouble & de frayeur. Plutarque dans la Vie de Camille ayant récité des prodiges, dont on parloit alors, dit, qu'il faut ſe donner garde de tout croire, ou de ne rien croire. Il s'imaginoit ſans doute, qu'il étoit de ſa prudence de faire ce jugement; mais la queſtion étoit de connoître ce qu'on devoit recevoir parmi cette multitude innombrable de récits fabuleux. Nous avons déja remarqué que les Philoſophes & toutes les perſonnes d'eſprit ſe railloient de ces contes. Lors que l'Evangile eut éclairé l'Eſprit, quoiqu'on parlât beaucoup des Miracles des Chrétiens, on n'oſa plus faire ſonner ſi haut les faux Miracles du Paganiſme, parcequ'on les examinoit, & qu'on y prénoit garde de plus près. Les Oracles ſe tûrent, à ce qu'on diſoit: & Porphyre dans Euſébe ſe plaint qu'Eſculape ne guériſſoit plus de malades, depuis qu'il y avoit des Chrétiens au monde.

Excerpt. Polybe en Libr. 16.

Tacite Hiſt. Libr. 1. cap. 22.

Euſeb. Prepar. Evangl. Libr. 5.

Mais

* Excerpt. ex lib. 16. Polyb. Ὅτι μὲν οὖν συνήθως ἐφ' ἑκάστου τῶν τοιούτων ἀποφαίνεται τὸν Τῆιον πολίτην ἀνοίξαντα πρὸς τὸ φῶς, δῆλόν ἐστι συγγιγνώσκειν τοῖς συγγραφεῦσι τοῖς τὰ τοιαῦτα μυθολογοῦσιν· τὸ δὲ ὑπερβάλλειν τοὺς ἐπὶ τοῖς τοιούτοις ἀνεπιτηδείως ἔχειν πρὸς τὸ πιθανόν. Τὸ δὲ ὑπερβαῖνον τὸ συγχωρητὸν οὐ συγχωρεῖν.

Mais il y avoit encore deux ſortes de gens qui ſéduiſoient les autres, par de vaines apparences d'actions extraordinaires & miraculeuſes. Les uns étoient de certains faiſeurs de tours d'adreſſe, comme ſont à peu près aujourdhui les tours de gibbeciére, & les autres étoient ceux qu'on nommoit Magiciens.

Des Charlatans.

On peut mettre au prémier rang ceux dont Xénophon parle dans ſon Feſtin : on y voit des Marionnettes & des ſauts périlleux. Pline & Solin diſent, que des Habitans du Mont Soracte, ſelon M. de Saumaiſe, qui les diſtingue des Hirpins voiſins des Samnites, & les nomme Hirpes, marchoient ſur des charbons ardens. Virgile [1] en parle, & Varron dit, qu'ils graiſſoient la plante de leurs piés de quelque médicament qui avoit la force de réſiſter au feu. On remarque encore, que les Sacrificateurs qui immoloient les victimes avoient ſouvent l'adreſſe d'ôter les roignons, & de les cacher, pendant que ceux pour qui on ſacrifioit les conſidéroient pour y trouver d'heureux préſages. C'eſt la cauſe pour laquelle on parle ſouvent de Victimes ſans cœur & ſans foye. On offroit d'autres Victimes pour avoir de meilleurs auſpices, ce qui étoit toûjours au profit des Sacrificateurs. Les Poëtes Comiques ſe raillent ſouvent de la ſimplicité des hommes d'être les duppes de ces Impoſteurs.

Plin. Libr. 7. cap. 2.

Athen. Lib. 1. cap. 16.

Athénée dit que les Hiſtiens ou Orites, avoient mis dans leur Théatre une Statuë d'airain à un certain Théodore, qui eſt nommé d'un mot grec qui ſignifie proprement ſelon la remarque du Docte Caſaubon, ce que nous appellons aujourdhui [2] *un Joüeur de Gobelets*. Plutarque fait auſſi mention de ces Gens qui avaloient des épées de Lacédémone, qui étoient courtes : il nomme ces perſonnes des faiſeurs de merveilles ou de miracles. C'eſt le nom qu'on donnoit d'ordinaire à tout ce qui étoit incroyable & ſurprenant. D'où vient qu'Ariſtote, au raport d'un de ſes Commentateurs dit, que ceux

θαυματοποιοι.

[1] Virgile,

---- *Et medium freti pietate per ignem*
Cultores multâ, premimus veſtigia prunâ.

[2] Le mot Grec eſt ψηφοκλισται, qui dérobe un jetton, on les nommoit auſſi ψηφοπαιϰται & ψηφομαγια, parce qu'ayant fait voir un jetton, ils lui faiſoient changer de place adroitement, ſans que les Spectateurs s'en apperçuſſent.

ceux qui entretenoient le peuple, conſumoient le jour à leur parler de ces ſortes de merveilles, & des rélations du Boriſthéne & du Phaſe, d'où l'on racontoit des prodiges. Toutes ces choſes avoient donné lieu à cette maxime, que les merveilles & les prodiges étoient pour les foux. *ἐν τοῖς θαυμάσι. θάυμαλα μῶρος.*

Mais ce qu'on doit ici le plus conſidérer, eſt la Magie, dont la plûpart des hommes étoient infectez. L'amour de la vie & de la ſanté, avec le déſir de connoître l'avenir, étant des paſſions naturelles de l'homme, il y eut dès la prémiére Antiquité des gens aſſez ruſez pour chatoüiller les hommes par ce foible, & pour leur promettre des éclairciſſemens ſur leur fortune à venir, & des remédes ſecrets & infaillibles pour rétablir en peu de momens leur ſanté. Cette vaine & profane ſcience eſt ſi ancienne, que Moyſe en défendit l'uſage dans ſa Loi. Il ne faut pas douter qu'auſſitôt qu'on eut remarqué des Hommes à qui Dieu révéloit l'avenir par des ſonges, ou par des oracles, on ne ſe ſoit efforcé de les imiter. Laban avoit ſes Dieux, que l'Ecriture nomme *Téraphins*, d'où quelques Sçavans croyent qu'eſt venu le nom & l'uſage des trépieds, ſi fameux parmi les Gentils, de même que les baſſins d'airain de Dodone, du mot Hébreu qui ſignifie ſerpent & airain. Quoiqu'il en ſoit, on voit dans la Loi de Moyſe la défenſe de pratiquer tous ces Arts, qui prétendoient approfondir les ſecrets de la Divinité. Il y avoit des Aſtrologues qui promettoient de lire la deſtinée de l'homme dans les Aſtres. D'autres ſe vantoient d'expliquer les Songes, d'autres d'interroger les Morts. Hérodote dit, que Cypſélus le Tyran de Corinthe, envoya à l'Oracle des Morts, & que ſa femme Mélyſſe apparut, pour répondre à ce qu'il demandoit. En un mot ces Devins étoient de tant d'eſpéces différentes, qu'il faudroit nous arrêter ici trop long-tems pour en parler. On s'efforça enſuite de rechercher les vertus ſecrétes des Créatures, des Pierres, des Minéraux, des Métaux, des Plantes & des Animaux, & l'on promit beaucoup de merveilles par le moyen de cette ſcience. *De la Magie.* *στυ* *Lib. 5.*

Pline en parle fort au long dans ſon Livr. 30. Il dit que la Magie fut une Science compoſée de trois autres, de la Re-

ligion, de la Médecine, & de l'Aſtrologie: " Deſorte, „ ajoûte-il, que les facultez de l'homme étant obſédées, & „ comme garottées par ce triple lien, cette vaine ſcience s'é- „ leva ſi haut, qu'elle s'eſt emparée de l'eſprit de la plûpart „ des Peuples & que dans l'Orient elle commande au Roi des „ Rois, c'eſt-à-dire, au Roi des Perſes ou des Parthes. Il eſt ſurprenant que l'eſprit de l'homme aît donné dans ces ſottiſes & dans ces puérilitez. Il faut bien croire que l'amour du merveilleux, l'emporte ſur la raiſon. Car à peine pourroit-on concevoir tant de foibleſſe dans l'eſprit humain, ſi l'expérience nous permettoit d'en douter. Pour exemple, Pline parlant de l'œuf de ſerpent dit, que les Magiciens s'en ſervent à pluſieurs choſes. Il ſert, diſent-ils, à remporter des victoires, à gagner des procès, & pour avoir un facile accès auprès des Grands. Il remarque que l'Empereur Claude fit mourir un Chevalier Romain, ſans autre raiſon qu'on aît pû connoître, que parcequ'il portoit un œuf de ſerpent dans
Pline Livr. 37. ſon ſein, pour gagner ſa cauſe. Il cite ailleurs un Poëte qui dit, que le Diamant eſt propre à chaſſer les Spectres nocturnes, les mauvais [h] ſonges & les poiſons. Ailleurs encore il
Sect. 56. dit, que l'œil de la tortue des Indes eſt très propre aux prodiges des Magiciens, parce qu'étant détrempé avec du miel, & mis ſur la langue, il donne la connoiſſance de l'avenir. Il raporte auſſi que la pierre *Anauchitide* ſert dans l'hydromantie, à faire deſcendre les Dieux, & la *Synochitide*, à évoquer les Ombres des Enfers. Les herbes n'avoient pas moins de vertu, il allégue un Pythagore de Samos qui en avoit fait un Traité: cela ne fait-il pas pitié? Néanmoins on peut lire dans cet Auteur pluſieurs exemples de même nature, ſur tout pour guérir des malades. Ce qui donnoit fort la vogue à cette vaine Science, étoit que ces Magiciens dans l'Orient, n'étoient pas des perſonnes du ſimple Peuple. Ils étoient preſque tous de la famille Royale parmi les Perſes, les Caldéens, les Ethiopiens & les Indiens, & ils ne communiquoient leur ſçavoir qu'à peu de Gens & avec beaucoup de difficulté.

Pho-

[h] Marbodeus lib. de Lapid. Pret. de Adamante.

Et noctis Lemures, & ſomnia vana repellit
Atra venena fugat.

d by Google

Photius nous apprend dans les extraits du Philoſophe Jamblique, qu'il y avoit pluſieurs eſpéces de Magie. En l'une on ſe ſervoit de Sauterelle, en l'autre de Lions, & dans l'autre on employoit des Rats: celle-ci fut la prémiére de toutes. On employoit auſſi dans cette fatale ſcience la grêle, les ſerpens, les morts, & ceux qui parloient du creux de l'eſtomach, comme on en voit encore aujourdhui. Toutes ces choſes, ſervoient aux preſtiges de ces gens, afin de prédire l'avenir. Il eſt encore parlé dans Photius d'une femme qui ſe vantoit de voir l'avenir dans un verre plein d'eau. Il fait auſſi mention ſur le raport de Diodore de Sicile d'un certain Syrien dans la Ville d'Apamée, dont le Maître ſe nommoit Antigone. Il appelle cet Eſclave Magicien & faiſeur de Miracles, & dit qu'il ſe mêloit de prédire l'avenir, & quoi-qu'il ſe trompât ordinairement, néanmoins quand par hazard l'événement répondoit à ſes prédictions, on l'écoutoit avec applaudiſſement. Auſſi Quinte-Curce parlant d'eux, dit très-bien de la Magie, *s'il faut l'appeller un art, plûtot qu'un jeu d'Impoſteurs.*

Cod. 94.

Cod. 243.

Cod. 244.

Τερατουργοι.

Quint. Curt. Lib. 7.

Cette vaine ſcience employoit encore les paroles & les nombres, d'où vient ce célébre charme *Abraxadabra*, dont on ſe ſervoit contre la fiévre demi-tierce, & duquel tant d'Auteurs ont parlé, qui ne ſignifie autre choſe, comme St. Irenée l'a remarqué, que le nombre 365 par raport à l'année & au Soleil, que ces Idolâtres adoroient comme le grand Dieu. Sénéque remarque que les Magiciens qui étoient ſans doute à Athénes au tems de la mort de Platon lui offrirent des ſacrifices, à cauſe qu'ayant vécû quatre-vingt-deux ans, il avoit accompli le nombre parfait neuf fois neuf, tant ils cherchoient de myſtére dans la combinaiſon des nombres.

Lib. 2. *cap.* 25.

Epiſt. 58.

Les Philoſophes Grecs, ſur tout Pythagore & Démocrite, eurent beaucoup de commerce avec les Magiciens d'Egypte & de Perſe. C'eſt pourquoi les Pythagoriciens cachoient leur ſçavoir, ſous des nombres & des enigmes: le ſilence & le ſecret étoient fort uſitez chez eux. On ne peut douter, que cette Secte de Juifs, qu'on nommoit Eſſéens, ne fut infectée de cette fauſſe ſcience. Ils abuſoient du nom de Dieu & des

noms des Anges. Ils se vantoient de prédire l'avenir & de faire des guérisons merveilleuses. Il y a même beaucoup de vraisemblance que la Cabale si occupée dans le mystére des nombres, tiroit de là son origine. Et je me trompe fort, si ce n'étoit à cause de cela, que Jesus-Christ disoit aux Juifs, si je chasse les Démons par la vertu du Prince des Démons, pourquoi vos fils n'en font-ils pas autant ? Car c'est ainsi qu'il faut entendre sa pensée, si je jette les Démons dehors par la vertu de la Magie, pourquoi vos fils, qui s'en mêlent, n'en font-ils pas de même? On doit joindre à toutes ces remarques, pour en confirmer la vérité, ce que S. Irénée nous apprend des prestiges, ou des tours de souplesse & des ruses dont les Hérétiques se servoient. Il parle en particulier de ceux d'un certain Héresiarque nommé Marc, d'où il sera aisé de juger des autres, & de comprendre combien il étoit nécessaire que Jesus-Christ avertit ses Disciples, qu'ils se gardassent des faux Prophétes & des faux Christs, qui se vanteroient de faire des Miracles en son nom pour séduire les fidéles.

Matth. 12.

Lib. chap. 8. & 9.

Au tems de l'Evangile le monde étoit infecté de ces erreurs & de ces vaines superstitions.

Si on se forme présentement quelqu'idée du genre humain, au tems de l'Evangile, on le verra tout prévenu & pénétré, de ces fausses sciences. On étoit non-seulement séduit par l'adresse des Imposteurs, mais on attribuoit à l'Astrologie, aux Oracles la vertu de déclarer l'avenir. On pratiquoit mille & mille faux secrets, à quoi on donnoit l'efficace d'opérer des effets miraculeux. Les élémens, les morts, les paroles, les nombres, tout étoit employé dans cet art pernicieux. Il falloit qu'on donnoit créance aux événemens, les plus prodigieux & les plus fabuleux. Mais on voit généralement qu'il n'y avoit que la populace ou les plus simples, qui portassent leur crédulité jusques-là. Ceux qui ne recevoient pas aveuglement ce qu'on leur disoit, rejettoient tous ces contes & les méprisoient. Je ne voi pas pourquoi des Chrétiens seroient aujourdhui plus crédules, que les Sages des Payens, puisque nous reconnoissons tous, que des actions qui sont au-dessus des Loix de la Nature, ne peuvent être produites que par le Maître de la Nature, & qu'elles surpassent le pouvoir des Esprits.

Il eſt certain qu'on ne ſçauroit déterminer quel eſt le pouvoir des Intelligences ſéparées de la matiére. Mais comme il eſt renfermé dans les bornes que le Créateur leur a preſcrites, on ne peut le connoître que par la révélation. Et comme cette révélation, de même que la raiſon, nous apprend que Dieu ſeul peut prédire l'avenir & faire des Miracles, on doit néceſſairement conclurre que toutes ces merveilles n'ont jamais été opérées, que par le pouvoir infini du Créateur, qui ne la jamais employé pour confirmer l'idolâtrie. C'eſt à mon avis commettre un blaſphême que d'avoir cette imagination: deſorte qu'on doit, ſans craindre de pouſſer l'incrédulité trop loin, rejetter tous ces contes & n'y avoir aucun égard. Auſſi quand on penſe que les prédictions & les Miracles étoient réſervez pour ſervir de preuves & de démonſtrations à la révélation, & à l'établiſſement de l'Evangile, on doit conclurre néceſſairement que Dieu ne pouvoit permettre aux Démons, d'employer ces mêmes argumens pour ſoutenir le menſonge, & l'erreur. Car ſi cela étoit, les Miracles n'auroient été d'aucun uſage, pour démontrer la vérite de l'Evangile.

On doit rejetter tous ces contes.

On pourroit objecter ici les Miracles des Magiciens d'Egypte: c'eſt la ſeule difficulté qu'il y a dans cette matiére. Surquoi il faut remarquer prémiérement que ces Sages d'Egypte ne purent avec tout leur ſçavoir, expliquer les ſonges de Pharaon, non plus que les Caldéens ceux du Roi de Babylone. Mais à l'égard des prodiges qu'ils firent, il faut ſe ſouvenir, que Dieu vouloit punir l'Egypte & ſon Roi à cauſe des cruautez qu'ils avoient exercées envers le Peuple de Dieu. Pour cet effet Dieu avertit Moyſe qu'*il endurciroit Pharaon*, afin d'ajoûter playe ſur playe pour punir ces méchans. Que fait Dieu pour endurcir ce Peuple & ce Roi? Il opére lui-même des Miracles à la parole des Magiciens, car enfin ſoit que leurs Verges ayent été changées en Serpens, ou qu'on aît fait illuſion aux ſens, c'eſt toûjours la même choſe à l'égard des hommes & de l'effet qu'ils pouvoient produire. Mais l'Ecriture nous dit trop poſitivement que les Verges des Magiciens furent changées en Serpens, pour en douter. On pourroit d'abord trouver étrange que Dieu aît employé ſon

Des Magiciens d'Egypte, Exode chap. 7. & 8.

Exod. 7. ℣. 3.

Exod. 7. ℣. 12.

bras, à ſervir des Enchanteurs. Cependant ſi on y fait attention, cela n'eſt pas plus étonnant, que de voir la Providence Divine employer Balaam à bénir les Iſraëlites & à prédire la venuë du Meſſie; ou à voir le Prophéte de Béthel, qui avoit contre-fait une Viſion, pour ſéduire le Prophéte de Juda, à cauſe qu'il avoit condamné les Idoles de Jéroboam, honoré enſuite d'une Viſion céleſte, touchant la punition de l'homme de Dieu. Il faut pourtant obſerver avec ſoin la conduite de Dieu dans ces rencontres. Quoiqu'il faſſe des Miracles pour endurcir Pharaon, il ne permet pas néanmoins que cet endurciſſement ſoit innocent de la part de ce méchant Roi. Car il mit une ſi notable diſtinction entre la conduite de Moyſe & le procédé des Magiciens, qu'il falloit être incité par un cœur corrompu, pour ne pas ajoûter foi à Moyſe, plûtôt qu'aux Enchanteurs.

Nombr. 22.

1 Rois ch. 13.

De la Pythoniſſe, 1 Sam. ch. 28.

On peut dire la même choſe de la Pythoniſſe, auprès de laquelle Saül ſe retira, pour conſulter Samuël: ſur tout ſi on veut croire, avec l'Auteur de la Sapience, que ce fut véritablement Samuël qui lui apparut. Ces deux inſignes pécheurs Pharaon & Saül furent punis par ces voyes extraordinaires, que la Révélation nous à apriſes. On ne lit que dans ces deux ſeules occaſions, de ſemblables Miracles, ce qui ſeroit plus ordinaire, ſi les Démons avoient tout le pouvoir qu'on leur attribue.

Pourquoi il y avoit tant de poſſédez en Judée lorſque Jeſus Chriſt étoit ſur la Terre?

Il eſt vrai qu'au tems de Jeſus-Chriſt, il eſt parlé de pluſieurs poſſédez dans l'hiſtoire de l'Evangile, ce qu'on ne trouve pas ailleurs, excepté peut-être Saül. Mais la raiſon de cet extraordinaire eſt facile à comprendre. Dieu lâcha alors la bride à ces Eſprits ennemis du genre humain, pour donner matiére à la gloire de ſon fils, & pour rendre la délivrance de ces malheureux, le caractére du Meſſie qui devoit délivrer le Monde de la puiſſance du Prince des ténébres. C'eſt pourquoi il diſoit aux Juifs: *Si je jette les Diables dehors par l'eſprit de Dieu, vrayement le Royaume de Dieu eſt parvenu à vous.* Auſſi les Phariſiens ayant par malice, contredit cette auguſte preuve du Meſſie, commirent ce crime irrémiſſible, le blaſphême contre le Saint Eſprit.

Matth. 12. v. 28.

Pourquoi on doit recevoir

Concluons dont encore une fois, que tous les Miracles, les pro-

prodiges, & les Oracles dont les hiſtoires du Paganiſme ſont remplies, ne ſont que des fables ou des impoſtures, ou tout au plus des ſecrets de la Nature & de la Chymie. Mais, dira-t-on, pourquoi recevoir plûtôt les Miracles de l'Evangile? Je réponds qu'il y a une différence infinie. Ces Miracles du Paganiſme n'ont produit aucun effet, proportionné à leur grandeur & à leur vertu. On en parle & c'eſt tout. Mais les Miracles de l'Evangile ont perſuadé les hommes de la vérité de cette doctrine ſalutaire. Ils les ont arraché d'entre les bras de l'idolâtrie, & des honneurs du Monde, pour leur faire recevoir une doctrine qui les expoſoit aux miſéres & à la perſécution. Les Chrétiens ont ſouffert la mort dans l'eſpérance qu'ils avoient d'une réſurrection & d'une autre vie. Pourquoi avoient-ils une eſpérance ſi contraire à toutes les apparences, & une eſpérance ſi fort enracinée dans leurs Ames, qu'ils ont préféré la plus cruelle mort aux plaiſirs de la vie, ſi ce n'eſt que les Miracles ne leur permettoient pas de douter que Jeſus-Chriſt eût été reſſuſcité, puiſqu'on opéroit tant de merveilles en ſon nom? Ces Miracles ſe faiſoient à la vûë du public, par un grand nombre de perſonnes pendant les deux prémiers ſiécles de l'Egliſe. L'examen en étoit facile, il ne pouvoit être ſuſpect, ni ſujet à l'erreur. Donc, puiſqu'il y a eu des Chrétiens, l'hiſtoire des Miracles eſt ſans contrédit, véritable & certaine.

Les Miracles de l'Evangile.

Celſus avouë dans Origéne, qu'il avoit connu un certain Denys Egyptien, qui diſoit, que la Magie n'avoit de pouvoir que ſur les Eſprits groſſiers & corrompus: mais qu'à l'égard des autres, elle n'étoit d'aucune efficace. Cependant ce même Celſus quoiqu'Epicurien, objectoit aux Chrétiens ce que faiſoient certains Egyptiens. Ils chaſſoient, dit-il, les Démons hors des poſſédez, ils guériſſoient les malades, ils évoquoient les ames des morts, ils faiſoient paroître des feſtins ſomptueux, & des ſpectres qu'ils ſe mouvoient, & tout cela dans les lieux publics. Mais ſi ces prodiges étoient véritables, pourquoi ces gens n'ont-ils point fait de Diſciples, ni de Sectes, comme les Chrétiens? Pourquoi la Religion des Egyptiens a-t-elle été raillée & mépriſée de toutes les autres Na-

Libr. 6.

Libr. 1.

Nations, pendant que l'Evangile s'eſt formé un Peuple malgré tous les obſtacles qu'il falloit ſurmonter? Origéne a donc raiſon de nier ce que dit Celſus, & de remarquer que tous ces vains ſpectacles ne ſe faiſoient que pour divertir la populace, & nullement pour corriger ler mœurs.

Voyez Arnobe lib. 2. cap. 56. 57. libr. 1. cap. 24.

Diſons donc que les Miracles étoient néceſſaires dans ces prémiers ſiécles pour prouver la vérité de l'Evangile, à cauſe de cette Magie, de laquelle les Peuples & ſur tout les Héretiques étoient prévenus. Ils étoient encore néceſſaires à cauſe des faux Chriſts, & pour conſoler les fidéles & ſoûtenir leur foi dans ces tems d'affliction, mais principalement pour l'établiſſement du Chriſtianiſme & pour la converſion des Gentils.

Ainſi tout conclut pour la divinité du Chriſtianiſme. Car outre cette ſainteté excellente de la morale de l'Evangile, les prédictions des Prophétes dont on voit l'accompliſſement, & les Miracles qui ont été faits, & qui ont converti des Juifs & des Payens, nonobſtant les miſéres & les perſécutions que la profeſſion de cette Religion leur attiroit de toutes parts, prouvent aſſez ſenſiblement l'efficace d'une Cauſe toute-puiſſante & la vertu de Dieu.

CHAPITRE DERNIER.

RECAPITULATION

De toutes les Diſſertations de ce Livre.

LA conduite des Hommes à l'égard de la Religion, eſt quelque choſe de fort ſurprenant. Car quoi-que ce ſoit la prémiére de toutes les profeſſions de la Vie qui doive engager le cœur à prendre parti, il eſt pourtant certain, qu'il n'y en a aucune qui ſoit moins ſuivie par connoiſſance, par délibération & par choix. On a accoûtumé de demeurer attaché à la Religion, à laquelle la naiſſance nous a unis. On y vit dans une entiére indolence, occupé qu'on eſt des affai-

res

res de cette vie. Sans connoître ſouvent la Religion de ſon pays, on combat pour elle comme pour le ſalut de la Patrie : le Chrétien pour l'Evangile, le Mahométan pour ſon Alcoran.

Il ne faut pas aller loin, pour trouver la cauſe de ce zéle qui eſt univerſellement répandu, dans le cœur de tous les Hommes. On ſçait qu'il faut mourir, chacun eſt bien aiſe de former à tout hazard, quelqu'eſpérance au delà de la mort. On a naturellement une ſecrette idée du Maître de l'Univers, du Souverain Arbitre des événemens ; & quoique cette idée ſoit couverte de pluſieurs nuages difficiles à pénétrer, elle ne laiſſe pas néanmoins d'agir dans les ſombres retraites de l'Ame, pour porter l'Homme à rendre quelque culte à ce Maître de l'Univers. On ne peut douter que cette connoiſſance naturelle, quelqu'obſcure qu'elle ſoit, & cette eſpérance de quelque bonheur après la mort, quoi-que très douteuſe & très incertaine, n'ayent fait naître cet inſtinct de Religion qui a produit tant de faux cultes, tant de honteuſes ſuperſtitions.

Mais d'autre côté, quand il s'agit de recevoir la véritable Religion dans ſon cœur, & de l'admettre pour régle & pour principe de la conduite de la vie, on ſe trouve naturellement prévenu contre la piété, parceque les paſſions de l'homme ſont ennemies déclarées de ſes loix & de ſes maximes. Le cœur engagé dans ce mauvais parti, entraine l'eſprit de toutes ſes forces, ſoit pour l'empêcher d'examiner la Religion, ſoit pour la lui faire conſidérer d'un œil malin, d'un jugement corrompu.

De fait, on peut remarquer deux ſortes d'Athées & de Libertins dans le Monde. Les uns, rejettent la Religion, par un pur principe de débauche : le nom ſeul de *Piété* excite leur raillerie, ou leur mépris. Combien en voit-on (plût à Dieu qu'on n'en vît pas tant) qui mépriſent l'Ecriture ſainte, & qui s'en moquent, ſans l'avoir jamais luë, ou du moins ſans avoir apporté autant d'application à l'entendre, qu'ils en ont pour quelque fable ou quelque Roman ? D'autres encore plus mal intentionnez recherchent avec ſoin, toutes les difficultez qui peuvent naître de tant d'événemens ſinguliers &

inoüis, qu'on lit dans cette Hiſtoire ſacrée, afin de détruire toute la créance qu'elle doit avoir. On nous cite l'Hiſtoire de Samſon, on allégue celle de Jonas, afin d'expoſer la Révélation à la critique de l'incrédulité: & tel qui ne trouve pas étrange que les Auteurs qui ont écrit la Vie d'Alexandre le Grand, nous ayent parlé d'une Baleine ou de quelqu'autre Monſtre marin, qui renverſa la digue qu'on élevoit dans la Mer pour le ſiége de Tyr, croit néanmoins avoir une forte raiſon de douter de l'hiſtoire du Prophéte Jonas, à cauſe qu'on dit qu'il n'y a point de Baleine dans la Méditerranée.

Je ne voudrois pas néanmoins entreprendre de ſoûtenir la vérité de l'Hiſtoire ſainte, par la vrai-ſemblance qu'il faudroit trouver dans tous ſes récits. J'avouë que ſouvent-il n'y en a pas. Je demeurerai d'accord, ſi on veut, que l'hiſtoire de Samſon & de Jonas, de même que la ſortie des Iſraëlites hors d'Egypte, & ce qui leur arriva au déſert, bien loin d'être vrai-ſemblable, qu'au contraire tout ce que nous liſons eſt naturellement impoſſible. C'eſt pourquoi la lecture de ces ſaints Oracles, requiert néceſſairement qu'on ſoit perſuadé de *l'Exiſtence de Dieu & de la divinité de ces ſaintes Lettres.* Alors les événemens les plus extraordinaires, ne ſont pas pour cela incroyables. Car à quoi ne doit-on point s'attendre, quand on ſçait que cette Hiſtoire contient le récit des exploits du bras de Dieu? C'eſt vainement alors, que l'incrédulité ſe raillera d'un déluge, d'un paſſage au travers de la Mer Rouge, de la ſéparation des eaux du Jourdain, de la chûte des murs de Jérico. C'eſt vainement alors, qu'on voudra critiquer le récit de la vie de Samſon, ou l'hiſtoire de Jonas. Ce Dieu qui a créé l'Univers, & qui l'a tiré du néant, peut encore avoir fait infiniment plus de merveilles, que l'Hiſtoire ſainte n'en raconte. Si une fois on eſt perſuadé que cette Hiſtoire aît été écrite par des Hommes inſpirez de Dieu, tout eſprit de critique & d'incrédulité doit ceſſer & s'abbatre devant cette ſouveraine Majeſté.

Il eſt donc certain, qu'on ne ſçauroit trop étudier ces deux points fondamentaux de la connoiſſance, & de l'eſpérance des hommes, qu'*il y a un Dieu, & que ce grand Dieu s'eſt fait*

con-

connoître à nous & nous a révélé ſa volonté dans ſa parole, afin de nous rendre éternellement heureux après cette Vie. Voilà ſans contredit la ſource unique d'un véritable bonheur. Le rejetter ſans le connoître, & ſans faire ſes efforts pour en examiner toules les preuves, pendant que l'on conſume ſon tems à donner quelque petit établiſſement à ſes affaires & à ſa fortune, c'eſt une extravagance, c'eſt une fureur. Que la mort enléve un homme, avant qu'il aît eu le tems d'amaſſer beaucoup de richeſſes, ou d'acquerir la réputation d'habile Juriſconſulte, de ſage Magiſtrat, de Politique prudent, de ſubtile Philoſophe, de grand Capitaine, ce n'eſt pas un grand malheur, pour ce qui ſubſiſte de l'Homme après la mort, quoi-que ce puiſſe être. Mais ſi dans cette éternité où la mort le conduit, il reſte quelque choſe de l'Homme, capable de connoiſſance & de ſentiment, ces malheureux qui mépriſent la Religion & la Divinité ne peuvent attendre qu'un état de peines & de frayeurs; & des peines & des frayeurs à quoi on ne voit point de fin. De bonne foi la raiſon peut-elle conſentir qu'on courre le hazard d'être éternellement malheureux? Non, ſans doute, & il eſt vrai qu'il y a dans la conduite de ceux qui ſont Athées & Libertins ſans aucune connoiſſance, mais par un ſeul eſprit de débauche & d'impiété; il y a, dis-je, un déréglement qui va juſqu'à la folie, juſqu'à la fureur. Car enfin ſi un Eſprit n'eſt pas ébranlé par la crainte d'un malheur éternel, dequoi pourroit-il être touché? Sa ſtupidité, ſon indolence criminelle paroit-être un mal ſans reméde.

D'autres croyent avoir des argumens, pour rejetter la Religion. Ils parlent de Dieu, parceque la raiſon nous enſeigne qu'il faut qu'il y aît un certain Etre, une certaine Subſtance, de laquelle l'Univers ſoit formé. Mais ſi on parle d'un Dieu qui jugera les Hommes, pour rendre à chacun ſelon ſes œuvres, cette idée de Dieu les choque & les irrite. Une telle Divinité n'a été inventée, ſi on les croit, que pour contenir le petit Peuple dans ſon devoir. Ce ſeroit donc peu de choſe de prouver à ces Gens l'Exiſtence de Dieu, ſi on n'établiſſoit en même tems, la divinité des ſaintes Lettres. On a beau dire pour perſuader la Religion, qu'à la croire, il n'y a rien à

craindre & tout à eſpérer : cela ne ſuffit pas. Car ſi on ne connoit certainement quelque bonheur ou quelques peines après cette vie, on ne ſera pas diſpoſé à mettre continuellement ſon cœur à la gêne : on ne ſe fera pas toûjours violence pour néant. C'eſt pourquoi on a joint dans ce Livre, la divinité de l'Ecriture avec l'Exiſtence de Dieu, pour établir en même tems les fondemens de la Religion de telle maniére & avec tant d'évidence, qu'il n'y reſtât pas la moindre difficulté, touchant les fondemens de la foi. Cela ſera ſenſible à tous ceux qui ſont capables de ſuivre un raiſonnement.

Car il eſt certain, que ſi Moyſe à parlé juſte du tems de la création du Monde, il a été divinement inſpiré, ou du moins il nous a raporté une tradition divine : & de quelque façon que cela ſoit arrivé, cette tradition ou cette inſpiration immédiate ſupoſe néceſſairement un Dieu qui s'eſt révélé aux hommes. On ne ſçauroit douter de la vérité de cette conſéquence ; car, pour parler de la naiſſance de l'Univers, il faut avoir une vûë qui aît parcouru l'Univers : cela eſt infiniment au delà de la portée de l'Eſprit humain. Ce n'eſt pas encore tout ce qui eſt néceſſaire, pour bien parler de la Création. Il faut deplus que celui qui marque préciſément le tems où l'Univers, la Terre, les Hommes ont commencé d'être, aît une connoiſſance qui précéde l'Univers & l'exiſtence de la Terre & du Genre humain. Deſorte que c'eſt une conſéquence ſans replique que ſi Moyſe à véritablement poſé l'époque de la création du Monde, il a reçû des lumiéres du Créateur de l'Univers. On doit conclurre de même, au ſujet du déluge univerſel, qui fit périr tout le genre humain excepté une ſeule famille : car c'eſt une rénaiſſance du Monde, touchant laquelle il faut raiſonner comme ſur la prémiére Création. Puiſque Moyſe s'étant retranché deux mille ans de l'âge du Monde ſans aucune néceſſité, & ayant raproché la naiſſance du genre humain, au lieu de la reculer dans une antiquité inconnuë & impénétrable, comme un Impoſteur eut infailliblement fait, il s'enſuit que ſi cette Hiſtoire du déluge eſt véritable, cette connoiſſance de la deſtruction entiére du genre humain, eſt ſi fort au delà de la portée de l'Eſprit de l'homme, qu'il faut pour l'attejndre avoir des lumiéres plus que naturelles. L'A-

L'Athée ſe raille de ce déluge, & ſoûtient qu'il eſt impoſſible, par un faux raiſonnement fondé ſur une mauvaiſe métode. Car ſi au lieu de s'embaraſſer, pour ſçavoir d'où pouvoient venir ces eaux qui couvrirent le deſſus du Monde habité, il raiſonnoit d'une autre maniére, il ſeroit perſuadé qu'on ne doit pas s'arrêter à ces difficultez, parceque cette hiſtoire déclare que cette inondation arriva par le pouvoir de celui qui par ſa parole a formé les Cieux, la Terre & les Eaux de la Mer. Deſorte que la queſtion n'eſt pas ſi le déluge étoit poſſible au Créateur du Monde, il faudroit être incapable de raiſonner pour en douter: il ne s'agit donc que d'examiner ſi la ſuppoſition de cet Etre Souverain, Créateur de l'Univers eſt véritable. Or dans la recherche de cette vérité, il ne faut que ſuivre l'hiſtoire de Moyſe. Il parle d'un déluge univerſel, arrivé ſeize ou dix-ſept ſiécles tout au plus, avant le tems où il écrivoit, qui détruiſit tout le genre humain excepté Noé & ſa famille. Voici une nouvelle origine de la Société civile. Si un ſeul homme étoit iſſu d'une autre ſource, l'hiſtoire de Moyſe ſeroit fauſſe. C'étoit donner beaucoup de priſe ſur ſon ſyſtême, s'il eût été faux. Mais auſſi, ſi dans une telle ſituation, qui l'expoſoit ſi facilement à la contradiction, on n'a pû le convaincre de faux, il faut néceſſairement le recevoir pour vrai, & croire la Divinité qu'il ſuppoſe.

Enfin Moyſe nous apprend encore un fait qui n'eſt guéres moins extraordinaire que le déluge. Il parle d'un tems où tous les Hommes ne parloient qu'un ſeul & même langage; qui a dit cela à Moyſe? Encore ſi ce tems eût été enfoncé dans les ténébres d'une obſcure antiquité, peut-être n'auroit-on aucun droit d'en tirer des conſequences. Mais il n'y avoit pas douze ſiécles que Moyſe ſuppoſoit cette uniformité de langage par toute la Terre. Ne m'avouëra-t-on pas que cet Hiſtorien eſt extrémement hardi, pour avancer des faits de cette nature, avec tant de confiance? Quand il n'y auroit que cela, quand on penſe, dis-je, que ſuivant cette hiſtoire, il y a eu un certain tems, qu'on marque préciſément, où toute la Société du genre humain ne connoiſſoit qu'une même langue; il y a eu encore un certain tems où la Terre ſe vit deſolee, & habitée

bitée par une ſeule famille, qui devoit repeupler le Monde, il faut néceſſairement que Moyſe ſoit inſenſé, de nous avoir débité ces contes, ou que la connoiſſance qu'il a euë de ces faits, ſoit plus qu'humaine.

Deſorte, que comme il ne s'agit que de prouver ces faits extraordinaires, ſi l'Hiſtoire en eſt certaine, il s'enſuit invinciblement non ſeulement qu'il y a un Dieu qui a créé le Monde, mais auſſi, il eſt encore certain que ce Dieu à donné à Moyſe une connoiſſance, qu'il ne pouvoit avoir que par la révélation: & puiſque Dieu a voulu que cette hiſtoire portât des caractéres d'une révélation divine, on ne doit pas croire que Dieu aît abandonné cet Auteur pour nous débiter des fables & des menſonges, après avoir captivé nos eſprits par la connoiſſance extraordinaire & divine qu'il nous a donnée, de la Création, de l'hiſtoire du déluge, & de l'uniformité, comme de la multiplicité des langages.

Demande-t-on des preuves de la vérité de cette Hiſtoire? Elle a toutes celles qu'elle peut avoir. Une Hiſtoire ſe prouve d'elle-même, lors qu'elle eſt ſuivie & circonſtanciée, & que dans le fil de ſes narrations, on rencontre beaucoup de raport avec les Hiſtoires Etrangéres, & avec des faits connus d'ailleurs, par d'autres récits & par d'autres monumens. C'eſt ce qu'on trouve dans l'hiſtoire de Moyſe. Si elle parle des Aſſyriens, des Egyptiens, ce qu'on y entrevoit touchant ces Nations, ſe retrouve dans ce que les autres Auteurs en ont écrit.

En un mot, une Hiſtoire ne peut avoir d'autres preuves, ni de meilleurs argumens de ſa vérité, que ſa conformité avec d'autres Auteurs, ſoit qu'ils parlent d'une même Nation, ſoit qu'ils traitent des Peuples Voiſins, ou généralement de ceux qui ont eu quelque choſe de commun avec le Peuple dont on écrit l'hiſtoire. L'Eſprit n'en demande pas davantage dans ces ſortes de matiéres, pour ſe laiſſer perſuader. Or l'Hiſtoire de Moyſe a beaucoup plus de ces ſortes de preuves qu'aucune autre qui ſoit, parceque renfermant l'hiſtoire univerſelle du Monde, il eſt néceſſaire que toutes les autres hiſtoires s'y raportent. Mais d'autre côté auſſi, ſi cette conformi-

formité eſt certaine, on ne peut ſans injuſtice & ſans ſe faire violence, revoquer en doute la vérité de cette Hiſtoire, non plus que ſa divinité. Il eſt vrai que quelquefois on ne pourroit rien conclurre de ce que des Hiſtoriens ne paroîtroient pas contraires ni oppoſez, parceque n'ayant pas fait de réflexion ſur le même fait, ſur le même événement, on ne peut conclurre de leur ſilence, aucune conformité de ſentiment. Mais la matiére que Moyſe traitte eſt ſi ample, puis qu'elle contient l'époque de l'Univers qu'aucun Auteur ne pouvoit rien écrire qui ne touchât à ſon ſujet.

Il n'y avoit au Monde incontinent après le déluge que Noë avec ſes trois fils & leurs femmes, s'il y a quelqu'Hiſtoire quelque monument qui prouve, que dix-huit ſiécles auparavant, il y ait eu quelqu'autre homme duquel une Nation, une famille, ou quelque perſonne ait tiré ſon origine, l'hiſtoire de Moyſe eſt fauſſe. Il n'y avoit ſelon Moyſe que douze ſiécles pour le plus, qu'on ne parloit qu'un même langage par toute la Terre. Si cela eſt certain, l'hiſtoire de Moyſe eſt véritable & divine. Si ce fait n'eſt pas véritable, jamais ſuppoſition n'a été plus facile à détruire, jamais queſtion ne fut plus facile à décider. Autrement il faudroit dire qu'on n'auroit pas plus de connoiſſance de cette Antiquité, que du Néant qui a précédé la création: encore ſeroit-ce une grande merveille que Moyſe eût prévû cette ignorance univerſelle du tems dont il parloit, pour y jetter à coup ſûr les fondemens de ſon hiſtoire. Voilà préciſément l'état de la queſtion, comme on l'a établi dans les deux prémiers Chapîtres de la prémiére Diſſertation de cet Ouvrage.

Mais on a prouvé amplement dans les huit autres Chapîtres ſuivans, qu'il étoit facile d'avoir la connoiſſance de ce prémier Monde. On s'y eſt étendu, afin de mieux convaincre les Libertins qui ſe mêlent de raiſonner, & pour les perſuader que l'ignorance entiére de l'Antiquité qu'on affecte de publier & de faire valoir, eſt ſuppoſée ſans aucune preuve, & mêmes contre la connoiſſance que nous avons des coûtumes de cette prémiére Antiquité. Comme les Athées appuyent fort ſur cette prétenduë obſcurité, nous

nous

nous ſommes auſſi appliquez à montrer les maniéres des Peuples les plus anciens, avec toute l'exactitude qu'on pouvoit déſirer, afin de contraindre le Libertin de confeſſer qu'on a raiſon pour exemple, de conclurre qu'il n'y avoit rien de conſidérable en Gréce deux mille ans avant la Naiſſance de Jeſus-Chriſt, parceque tous les Auteurs qui en parlent n'y remarquent ni Villes, ni Temples, ni Statuës, ni Colonnes, ni Sépulcres, ni aucun autre monument. On ne voit aucune Loi dans la Société civile, aucun rite dans la Religion, les fables mêmes des Héros ne remontent pas plus haut. Mais depuis ce tems-là on voit les Hommes de ce Pays quitter leur groſſiére ruſticité, dans leurs demeures, dans leurs vivres, & dans leurs habits. On bâtit des Villes, on édifie des Temples, on érige des Statuës aux Dieux, aux Héros, aux Hommes vivans & aux morts. On ſe réünit en ſociété, on ſe deffend contre les inſultes de ſes Voiſins, & contre les courſes des Etrangers. On établit des Loix, on les grave ſur des colonnes: & enfin l'Eſprit ayant ſuffiſamment pourvû au néceſſaire de la vie, ſe tourne du côté des Sciences & des Arts, pour en faire la découverte, pour en avancer la connoiſſance, & pour la perfectionner. Dans la Religion, outre la ſomptuoſité & la ſolidité des édifices, on avoit établi des Jeux, des Sacrifices, dont la tradition qui ſe conſervoit dans les hymnes & dans les liturgies, & qui ſe répétoit tous les ans, retraçoit dans l'Eſprit l'hiſtoire de la prémiére Antiquité. Toutes ces choſes réünies verſent une lumiére abondante & ſuffiſante pour diſſiper aſſez les ténébres de l'Antiquité, afin de nous faire appercevoir le tems où il y avoit des Habitans dans un Pays, & pour le diſtinguer des Siécles où il n'y avoit aucune Société de formée, ſoit parcequ'il n'y avoit alors aucun Habitant, ſoit parcequ'ils y étoient en ſi petit nombre, qu'ils y demeuroient ſans éclat & ſans bruit, ce qui ne put durer longtems.

Dès que l'on connoît certainement le point fixe, où la Gréce a commencé à ſe peupler, on va enſuite plus loin, & on peut raiſonner avec certitude. Le genre humain, ſe multiplie

tiplie de proche à proche, & ſe déborde comme l'eau, prémiérement dans les Terres du Voiſinage, avant que de s'étendre plus loin. Moyſe en met la ſource proche des bords de l'Euphrate: les Aſſyriens & les Egyptiens furent les prémiers Peuples qui commencérent à faire groſſe figure dans le Monde. Cet endroit, où Moyſe place la ſource du genre humain, ces prémiers Peuples dont il parle, tout s'accorde avec l'hiſtoire du Monde, avec les différentes époques des Nations, & les divers dégrez d'antiquité qu'on leur attribuë. Par le tems où la Gréce s'eſt peuplée, on peut juger certainement que ni l'Aſie ni l'Afrique ne pouvoient avoir été habitées des milliers de ſiécles auparavant. La Gréce étoit contiguë à ces parties du Monde, ſeroit elle demeurée inculte & déſerte durant pluſieurs ſiécles, comme une Ile enchantée qu'on n'auroit pû appercevoir, pendant que des Climats plus éloignez auroient été peuplez long-tems avant ce pays? Ainſi puiſque la Gréce n'a point connu d'habitans que deux mille ans avant la naiſſance de Jeſus-Chriſt, on doit être perſuadé que l'Aſie & l'Afrique, n'avoient eu que le tems néceſſaire à ſe peupler en aſſez grand nombre, pour engager les Hommes à chercher d'autres demeures.

Auſſi quand on fait réfléxion ſur les Colonies que la Gréce envoya de tous côtez, on voit les Terres éloignées du Pays natal des prémiers Hommes, ſi abandonnées au prémier occupant, qu'une petite bande d'Avanturiers étoit capable de ſe choiſir un établiſſement à leur gré.

Dira-t-on qu'il ne faut pas juger de toute la Terre habitable, par les pays que l'hiſtoire nous fait connoître? Mais il n'y a rien de moins raiſonnable que cette objection. On établit la vérité de l'hiſtoire de Moyſe, par toutes les connoiſſances que nous avons de l'hiſtoire univerſelle du Monde. Le Libertin dit, que nous ne connoiſſons pas tout. Hé bien ſoit, qu'en veut-il conclurre? Parlera-t-il d'un Monde inconnu pour chicaner, j'aimerois autant qu'il fondât ſa difficulté ſur le Monde, qu'on prétend être dans la Lune. Pourquoi donc ſe faire violence, depeur de ſe laiſſer perſuader? Moyſe a poſé un commencement où il dit, que Dieu créa au

commencement les Cieux & la Terre. Il continuë ſon hiſtoire de ſiécle en ſiécle, de génération en génération, s'attachant particuliérement à l'hiſtoire des Iſraëlites & du Peuple Juif que d'autres Auteurs ont continuée juſqu'au tems des Rois de Perſes.

Alors les Grecs commencérent à s'appliquer aux Sciences. Car chacun ſçait que Solon & Thales, mis au rang des ſept Sages, furent contemporains de Créſus qui fut vaincu par Cyrus. On commença donc peu de tems après, à rechercher la nature de l'Univers. La diſpute s'émut entre les Philoſophes ſur l'âge du Monde, les uns parlant de l'éternité, les autres le faiſant fort nouveau. Cette queſtion fut ſi long-tems agitée, qu'on ne doit pas douter, que quand les Juifs & les Chrétiens parlérent définitivement de l'âge de l'Univers, les Philoſophes Payens ne fuſſent fort préparez ſur la matiére. Les Epicuriens ſoûtenoient comme un fait inconteſtable, qu'on ne connoiſſoit rien en Gréce de plus ancien, que les guerres de Thébes & de Troye. Ceux qui parloient de l'éternité du Monde, étoient ſi éloignez de produire des preuves & des argumens de cette prétention, qu'ils étoient contraints d'avoir recours à des inondations & à des embraſemens ſuppoſez. Ainſi l'Hiſtoire, la Cronologie de Moyſe étoit conforme, il y a près de trois mille ans, à toutes les autres Hiſtoires: ce ſeroit quelque choſe de fort étrange, qu'on eût depuis ce tems-là déterré quelque monument, capable de l'ébranler & de la détruire.

Mais auſſi cela n'eſt pas, les Terres qu'on a découvertes, le nouveau Monde eſt peuplé de gens ſi groſſiers, ſi dépourvûs de toutes les commoditez de la vie, qu'on doit être perſuadez que la ſource du genre humain ne ſe rencontre pas chez eux. Ainſi la conſéquence qu'on tire de la conformité de l'hiſtoire Sainte avec toutes les autres, n'eſt ſujette à aucune exception.

Si parmi de certains peuples on parle d'un calcul de pluſieurs milliers de Siécles, cela ſe dit ſans aucun fondement & par la ſeule vanité de s'attribuer une grande antiquité, ſans ſuite, ſans liaiſon, ſans preuves, & mêmes contre toute ſorte de vrai-ſemblance. De-

Deſorte qu'on peut raporter à l'Hiſtoire de Moyſe, comme nous l'avons montré, non-ſeulement la connoiſſance du Monde entier, mais encore les fables des fauſſes Religions. Les plus anciens Auteurs laiſſent entrevoir une tradition corrompuë des véritez que Moyſe nous a appriſes; & d'ailleurs les Langues & l'Ecriture dépoſent en faveur de la Langue Hébraïque, dont elles tirent leur origine.

Tous ces faits, ſe trouvent exactement éclaircis & prouvez dans la prémiére Diſſertation de cet Ouvrage. On y a examiné les coûtumes de la prémiére antiquité, on y a fait voir fort au long les moyens & la facilité qu'il y avoit d'écrire l'Hiſtoire; & après l'avoir examinée, après avoir reconnu ſa conformité & ſon raport avec les Livres ſacrez, n'eſt-on pas en droit de conclurre, n'eſt-on pas dans la juſte néceſſité d'être perſuadé que l'Hiſtoire de Moyſe eſt véritable, puiſque jamais aucune Hiſtoire, aucun fait n'a été ſoûtenu de tant de preuves? Davantage on doit être encore perſuadé de la divinité, puiſqu'elle contient des faits qui n'ont pû être connus que par la révélation.

Ces raiſonnemens ſont à portée de toutes ſortes d'eſprits, parceque pour connoître par l'hiſtoire, que Dieu a créé le Monde en un tel tems, il ne faut que ſçavoir lire, & remarquer que toutes les autres hiſtoires n'ont rien de plus ancien, rien qui aille au-delà du déluge; & que dans cet âge du Monde, dont parle Moyſe, on voit le genre humain ſortir de ſon enfance & de ſa groſſiéreté, pour ſe réduire en Société ſous le gouvernement & l'autorité des Loix. On le voit quitter ſa ruſticité & ſon ignorance, pour s'avancer dans la connoiſſance des Arts & des Sciences. Deſorte que ces changemens d'état & de condition, dont toutes les hiſtoires parlent, nous montrent viſiblement, & nous font comme toucher à la main le tems de la naiſſance du Monde & celui de ſa perfection.

Il eſt plus difficile de rechercher en Philoſophe, le Principe & la Cauſe de l'Univers, parceque cette queſtion demande qu'on diſtingue l'eſſence du Corps, de la nature de l'Eſprit, les facultez de l'un, des propriétez de l'autre: ce qui ne ſe peut faire ſans beaucoup d'attention & de méditation. On eſt

ſi peu accoûtumé d'élever ſon eſprit au-deſſus des objets corporels, qu'on a peine d'en concevoir d'autres que ceux-là ſeuls que l'imagination peut nous repréſenter, quoi-qu'elle ne puiſſe ſe former aucune idée que d'objets étendus & figurez. Lors donc qu'il s'agit de rechercher, ſi l'Eſprit & le Corps ſont deux ſubſtances de differentes eſpéces, il faut ſçavoir que l'imagination n'eſt pas capable de ſe figurer un Etre ſpirituel. C'eſt aſſez d'y employer la raiſon toute ſeule, & de concevoir la force des argumens qui établiſſent la vérité d'une ſubſtance ſpirituelle par ſes effets & par ſes opérations. Il ne faut pas croire que cette diſtinction qu'on fait obſerver entre *l'Imagination* & *l'Entendement* ſoit une nouvelle Philoſophie, puiſque l'Auteur des Queſtions & des Réponſes aux Grecs, que quelques-uns attribuent à Juſtin Martyr, s'en eſt ſervi pour prouver qu'il y a une ſubſtance incorporelle.

On a montré évidemment dans la ſeconde Diſſertation de cet Ouvrage l'exiſtence d'un Etre ſpirituel, parcequ'il y doit avoir une Cauſe qui ait imprimé le mouvement à la matiére. Elle ne peut ſe le donner à elle même, parceque le mouvement n'eſt pas de ſon eſſence. Cela eſt facile à comprendre, car ſi le mouvement étoit de l'eſſence du corps, il n'en pourroit être ſéparé, & on ne verroit jamais de corps en repos. Il faut donc néceſſairement que le Corps ou la matiére aît reçû ſon mouvement d'un autre Cauſe qui ne doit pas être un Corps, parceque la même queſtion, la même difficulté reviendroit toûjours. Et d'ailleurs quand nous faiſons réflexion ſur nous-mêmes, nous connoiſſons, & nous ſentons que nôtre Volonté eſt le prémier principe de nos mouvemens. Nous remuons la main, pour exemple, parceque nous voulons la mouvoir. D'où il s'enſuit clairement, qu'il y a une ſorte de Cauſe dans l'Univers qui imprime le mouvement à la matiére, par un acte de Volonté: & on ne doit pas douter que cette Cauſe qui a imprimé le mouvement à la matiére, ne ſoit la même Cauſe qui lui a donné l'être. Car, pour croire qu'une Cauſe agiſſe par ſa volonté ſur un ſujet, il faut néceſſairement que ce ſujet ſoit de ſa dependance; il faut dire mêmes à parler exactement qu'une Volonté produit ſon effet, en lui donnant l'être. De-

ſorte

ſorte que la matiére qui a reçû le mouvement d'une autre Cauſe, doit être néceſſairement de la dépendance de cette Cauſe. Or dans l'état où nous conſidérons la matiére, cette dépendance ne peut conſiſter que dans *l'Exiſtence* & dans l'*Etre*, qu'elle doit avoir reçû de la Cauſe qui lui a donné le mouvement, puis qu'avant ſon mouvement, elle n'a rien autre choſe que l'*Etre*, à parler préciſément. Il falloit en un mot, que cette matiére fut l'effet de cette Volonté toute puiſſante, afin qu'elle pût avoir & la force & le droit d'en diſpoſer ſelon ſon bon plaiſir.

C'eſt pourquoi, quand on conſidére l'Univers, on y voit par tout des caractéres d'une Cauſe intelligente & toute puiſſante. On peut remarquer la puiſſance infinie de cette Cauſe, en ce que l'Univers a reçû d'abord toute la perfection que nous y remarquons aujourdhui. N'eſt-il pas certain, néanmoins, que ſi une matiére infinie, à force de tems & de mouvement, avoit fait enfin rencontrer des parties propres à former la Terre, & d'autres pour faire le Soleil & les Etoilles, on auroit vû & l'on verroit encore, cette même matiére, ce même mouvement, produire tantôt un Corps & tantôt un autre. Car une matiére infinie ne peut être épuiſée, un mouvement perpétuel & ſans régle ne peut laiſſer les choſes long-tems en un même état. Cependant depuis plus de trois mille ans que le Monde nous eſt aſſez connu par l'Hiſtoire, quel changement y a-t-on vû? A-t-on pû remarquer de nouvelles Terres, ou de nouveaux Soleils? On a fort obſervé les Cieux, quelle variation y a-t-on découverte? On parle de huit ou dix Etoilles qui ont paru & diſparu enſuite, pendant tout ce long eſpace de tems, quelle conſéquence en pourroit-on tirer? Il y a lieu de croire que c'étoit des Cométes, dont le mouvement auroit été fort lent, ou imperceptible, à cauſe de leur trop grand éloignement. Il ſe pourroit faire encore, qu'une Etoille auroit été cachée par le corps d'une autre. Quoi qu'il en ſoit, ce peu d'Aſtres nouveaux qu'on a vû paroître & diſparoître pendant quelques années, ne peut donner atteinte à la force de ce raiſonnement, & de cette conſéquence, que

l'Univers a été formé par une Cauſe toute puiſſante, puis qu'il a été mis dans l'état & dans l'ordre où nous le voyons, ſans avoir reçû depuis tant de ſiécles aucun notable changement: ce qui ſeroit infailliblement arrivé pluſieurs fois, & qui arriveroit ſouvent, ſi le Monde n'étoit autre choſe que l'effet du mouvement d'une matiére infinie, & éternelle.

Mais de plus, quand on fait réflexion ſur la diſpoſition & ſur l'ordre de l'Univers, il faut ſe faire violence pour ne pas reconnoître qu'il y a de l'intelligence & du deſſein dans la Cauſe qui l'a formé. Nous ne connoiſſons qu'une très petite partie de ce deſſein, que le profit qui nous revient de quelques Créatures nous fait entrevoir. Si on me demandoit pourquoi l'Univers eſt ſi immenſe qu'on n'y peut concevoir de bornes? A quoi bon une multitude innombrable d'Aſtres d'une grandeur ſi vaſte, que l'imagination ſe perd, dès qu'on fait quelqu'effort pour s'en former une idée; ſi, dis-je, on m'en demandoit la raiſon, je ne pourrois rien répondre que ce que l'Ecriture m'a appris du deſſein du Créateur, *qu'il a tout fait pour ſa gloire;* je dirois que l'Univers, les Cieux & les Aſtres ſont d'une immenſité inconcevable, parce qu'il falloit que la grandeur de l'Ouvrage répondit à la puiſſance infinie de ſon Auteur. Néanmoins quand on s'arrête à l'utilité que nous recevons du Soleil & de la Lune, des pluyes & des riviéres, des changemens de ſaiſons, de la retraite des eaux dans les abîmes de la Mer, pour rendre la Terre habitable, il eſt difficile de ne pas reconnoître dans l'Auteur de l'Univers, quelque vûë, quelque deſſein de rendre la Terre commode à ſes Habitans. Mais ſuppoſons qu'on puiſſe dire que nous raiſonnons de la ſorte, parceque nous jugeons de tout par raport à nous-mêmes: & que dans ce préjugé nous attribuons à la prémiére de toutes les Cauſes des vûës, qui ne ſont autre choſe que des effets de nôtre prévention: qu'on raiſonne ainſi, ſi on veut, je n'y trouve rien à redire. Mais que dira-t-on quand on conſidérera l'Homme, les Animaux, & la ſtructure de leurs Corps? C'eſt un compoſé d'organes & d'inſtrumens deſtinez à des

uſages

uſages particuliers pour la conſervation & l'entretien de la machine. Je ſçai & je connois que l'œil eſt fait pour voir, l'oreille pour entendre, & les piés pour marcher. On peut croire que le Soleil à d'autres uſages que ceux-là ſeuls d'éclairer & d'échauffer, je ne connois pas aſſez la nature de cet Aſtre, pour en déterminer tous les effets. Mais je connois diſtinctement à quoi ſert mon œil dans mon corps, je ſçai qu'il m'eſt donné pour voir, & il eſt ſi véritable qu'il ne m'a été donné que pour cet effet, que ceux qui ont perdu les yeux ne ſe trouvent privez d'aucune autre choſe de ce qu'ils poſſédoient auparavant, que du ſeul avantage de voir; il en eſt de même de l'oreille & des piés à l'égard de leur effets. C'eſt donc un fait inconteſtable que l'œil eſt fait pour voir, l'oreille pour oüir, & les piés pour marcher: & par conſéquent des principes qui détruiſent cette vérité ſont des principes faux & inſoûtenables. C'eſt néanmoins ce qui ſuit néceſſairement des principes de l'Athéiſme & du Libertinage. Ceux qui recoivent ce malheureux ſyſtême, ſans l'entendre, doivent ſçavoir que ſi l'Univers n'a pas été créé par une Cauſe intelligente, c'eſt par hazard que nous nous ſervons de nos yeux pour voir, de l'oreille pour oüir, & des piés pour marcher, quoique tous ces organes ne ſoient pas capables de produire aucun autre effet. En vérité, ſi une conſéquence fauſſe & abſurde ſuffit pour renverſer des principes dont elle eſt une ſuite néceſſaire, n'eſt ce pas aſſez pour détruire les principes des Athées, le ſyſtême d'Epicure & de Spinoſa, de ſçavoir que ſuivant ces principes il ſeroit faux de dire, que *l'œil eut été fait pour voir, l'oreille pour oüir, les piés pour marcher*: l'abſurdité de la conſéquence eſt palpable.

En voici une autre qui n'eſt pas moins groſſiére, ni moins déraiſonnable, quoiqu'elle ſoit une ſuite néceſſaire de ces mêmes principes. Car, s'il n'y a point de Cauſe intelligente qui aît formé l'Homme & les Animaux avec la vertu de conſerver leur eſpéce par la voye de la génération, il faut croire que la Terre par ſa propre vertu, aura produit & tiré de ſes propres entrailles l'Homme & tous les Animaux: & ſi cela

s'eſt

s'eſt fait autrefois, pourquoi ne ſe feroit-il pas encore aujourdhui? Eſt-ce que la Terre ſeroit trop vieille? ou que la matiére propre à former les Animaux ſeroit épuiſée? Mais qui pourroit ſe contenter d'une ſi pauvre réponſe? Car il eſt certain que les Animaux étant multipliez ſur la Terre, il faudroit plûtôt dire, que les matériaux propres à former les Bêtes & les Hommes, ſont en plus grand nombre, tout taillez & beaucoup mieux diſpoſez qu'ils n'étoient au commencement. Ainſi s'il a jamais été véritable, qu'on aît vû des Lions, des Eléphans, des Chevaux & des Bœufs ſortir de Terre, on en verroit encore aujourdhui plus que jamais. Si donc cela ne ſe fait pas, comme il eſt conſtant, c'eſt parce qu'il ne s'eſt jamais fait, & que la Terre n'a pas le pouvoir & la vertu de produire des Etres vivans, qui doivent par conſéquent avoir une autre Cauſe que la Terre.

Cette vérité paroîtra, principalement ſi on médite avec quelque application ſur la nature de l'Homme. Je voudrois bien qu'on me dît, ſuppoſé que la Terre eût le pouvoir de produire des Etres raiſonnables, pourquoi il n'y a par toute la Terre, que l'Homme qui raiſonne? Pourquoi cet Homme eſt ſi ſemblable par toute la Terre, dans toutes ſes parties & dans toutes les figures de ſon Corps, ſans qu'on y trouve la moindre diverſité? La Terre a des Climats ſi différens qu'ils n'ont rien de ſemblable que le nom. Pourquoi donc des Hommes formez en des Pays ſi contraires en toutes choſes, ont ils néanmoins toutes les parties de leurs Corps ſi uniformes en ordre, en ſituation & en figures? Au midi, au Septentrion, à l'Orient comme à l'Occident, le Corps de l'homme eſt par tout le même, dans l'intérieur, comme à l'extérieur. Il eſt bien évident que la Terre ne l'a pas produit dans ſon ſein au hazard & à l'avanture: ſi cela étoit, il ſe reſſentiroit de l'inégalité de ſes Climats. Les Européens & les Américains n'auroient pas reçû d'une Cauſe ſi diverſifiée, un Corps ſi conforme dans tous ſes organes & en toutes ſes figures, juſques aux moindres linéamens. Il faut donc ſuppoſer de toute néceſſité, que le genre humain eſt ſorti d'un même moule, & qu'il tire ſon origine d'un ſeul ſang. Pourroit-

on

on ſouhaiter des preuves plus ſenſibles de l'abſurdité d'un ſyſtême que cette conſéquence, que les Hommes ſortiroient tous les jours de terre, comme les Herbes & les Plantes, ſi les principes des Athées étoient certains?

Il y a donc une Cauſe ſage, intelligente & infiniment puiſſante qui a créé le Monde, en tirant par un ſeul acte de ſa Volonté, la matiére des Cieux & de la Terre des abîmes du Néant. La nature de l'Homme ſuffit pour nous faire découvrir une Subſtance ſpirituelle beaucoup plus excellente que le Corps. On trouve dans la recherche de l'eſſence de l'Ame humaine, que ſes idées, ſes penſées, ſes connoiſſances, ſes délibérations, & ſes jugemens, n'ayant rien de commun avec l'eſſence d'un Corps, avec ſon étenduë capable de diviſion juſqu'à l'infini, avec ſes figures, ſa ſituation, ſon repos ou ſes mouvemens, on doit croire que l'Ame de l'Homme n'eſt pas de la nature des Corps. On peut encore concevoir, que l'Eſprit de l'Homme ayant la faculté de penſer & d'étendre ſes opérations en un inſtant aux Cieux & ſur la Terre, au paſſé & à l'avenir, ſur le Néant, comme ſur l'Etre, au tems & à l'éternité, on peut, dis-je, concevoir que l'Eſprit avec de telles facultez, n'a rien de corporel, puiſque toutes les actions & tous les mouvemens des Corps n'ont rien de commun avec ces maniéres d'agir de l'Eſprit humain. Davantage l'Ame agit ſur le Corps qui lui eſt uni, par un ſeul acte de ſa volonté & de ſon bon plaiſir: le Corps ſe léve & marche à l'inſtant que la Volonté commande, la Matiére va plus peſamment dans ſes opérations, parceque ſes mouvemens les plus vîtes & les plus précipitez requiérent néceſſairement du tems. Joint que l'Ame de l'Homme connoît, & eſt intérieurement perſuadée, qu'elle renferme en elle-même le principe de ſes connoiſſances, & des mouvemens qu'elle imprime au Corps: au lieu que le Corps eſt de telle nature, qu'il doit néceſſairement être mis en mouvement par quelque Cauſe étrangére, pour pouvoir produire quelqu'action.

Toute cette différence qu'on peut remarquer entre l'Eſprit & le Corps, eſt ſi fort à l'avantage de l'Ame, & la rend

ſi ſupérieure au Corps, qu'on peut de là ſe former aiſément l'idée de la Cauſe ſpirituelle infiniment puiſſante, qui a creé la matiére & formé l'Univers, par ſa volonté.

Epicure avoit parlé d'Atômes, qui étant durs, impénétrables, mobiles & figurez, ne pouvoient former ce qu'on appelle *Eſprit*, qui n'eſt ni étendu ni figuré.

Spinoſa s'eſt caché dans de plus ſombres ténébres, & quoi que nous ne puiſſions concevoir un corps ſans parties, & par conſéquent ſans étenduë, néanmoins il lui a plu de définir la Subſtance, qu'il fait unique & corporelle, *une Subſtance infinie & indiviſible:* & pour exprimer plus clairement ſa penſée, il dit dans l'explication de la Propoſition 15. qu'à la vérité ſi on conſidére la quantité par l'imagination, elle paroîtra finie, compoſée de parties, & par conſéquent diviſible: mais ſi on s'applique à la concevoir de l'Eſprit, on la trouvera alors ſimple, infinie & indiviſible.

Voyez les Propoſitions 12. & 13. de la premiére partie.

Cet endroit de la Philoſophie de Spinoſa explique aſſez ſa penſée. Ainſi ajoûtons ici à ce qu'on a dit dans la ſecon-Diſſertation, que puiſque Spinoſa admet la quantité dans ſa Subſtance corporelle & une quantité infinie & indiviſible, nous aurons bientôt trouvé le Dieu de Spinoſa. Car cette Subſtance étenduë, unique, infinie, & indiviſible, ne peut être autre choſe que l'eſpace que nous concevons être occupé ou rempli par l'Univers, pour parler d'une maniére intelligible. Or, cet eſpace n'eſt rien ſi vous le diſtinguez du Corps qui le remplit. Concevons pour cela un pié en quarré dans l'Univers: j'examine qu'elle eſt cette matiére, eſt-ce une pierre, eſt-ce de l'eau, de l'air, ou la matiére ſubtile, qui pénétre tous les Corps par les canaux, par les pores les plus petits? Mais cette matiére ſubtile eſt étenduë, figurée, & capable de mouvement. Ce n'eſt donc pas un Eſprit, car un Eſprit n'eſt rien de tout cela. Spinoſa en dit de même de ſa Subſtance, qui eſt étenduë, quoiqu'elle ſoit infinie & indiviſible. Que ſera-ce donc enfin que cet eſpace quarré que l'on connoît dans l'Univers? Ce n'eſt ni cette pierre, ni cette eau, ni cet air, ni cette matiere ſubtile qu'il contient, puiſque toutes ces Subſtances ſont capables

bles de mouvement, & que cet eſpace eſt immobile de ſa nature. On ſeroit long-tems à rechercher l'eſſence de cet eſpace que Spinoſa a pris pour la Subſtance, pour ſon Dieu, quoiqu'au fond ce ne ſoit rien autre choſe qu'un Nom.

Pour le comprendre, il faut remarquer, que tout Corps laiſſe deux idées invariables qui demeurent dans l'entendement, indépendamment du Corps. La prémiére eſt une idée de ſon étenduë, quand je conſidére pour exemple un quarré de bois, dès que j'ai une fois l'idée de ce quarré, je me repréſente auſſitôt cet eſpace ſans le joindre au bois, parceque la pierre, la terre, l'eau & l'air peuvent être renfermez dans un même eſpace, deſorte que je me forme à la fin une idée de cet eſpace, qui ne me repréſente ni bois, ni pierre, ni terre, ni eau, ni aucun autre Corps. De plus, quand je joins à cette idée la rélation qu'a cet eſpace avec des points fixes de l'Univers, que je me figure à l'Orient & à l'Occident, je conſidére alors cet eſpace comme immobile, parceque je le fixe par mon imagination & mon raiſonnement à l'endroit où je l'ai une fois déterminé. Si préſentement nous raiſonnons de l'Univers comme nous avons fait ſur ce quarré, nous aurons l'idée de cet Eſpace, unique, infini, qui fait la Subſtance & le Dieu de Spinoſa.

Or, il eſt certain que ce ne ſont que des mots, & qu'il eſt impoſſible que cet Eſpace ſoit diſtingué du Corps. Car enfin ſi cet Eſpace étoit la Subſtance de Spinoſa, il n'auroit jamais pû rien produire. La raiſon eſt claire, puiſque cet eſpace doit néceſſairement démeurer toûjours ce qu'il eſt, ſans pouvoir recevoir aucun changement ni en ſon tout, ni dans ſes parties. On conçoit clairement que ce quarré d'un pié, que je me figure dans cet eſpace infini, doit néceſſairement occuper la même place qu'il occupe; il faut raiſonner de mêmes du quarré d'un pouce, ou d'une ligne. Et par conſéquent, s'il n'y a point d'autre Subſtance, il eſt inutile de parler comme fait Spinoſa d'affections ou de modifications de Subſtance, elle demeurera toûjours la même ſans recevoir ni mouvement, ni aucun autre changement.

Cela eſt abſurde, c'eſt pourquoi la Subſtance de Spinoſa

eſt chimérique. L'Eſpace en lui-même & indépendamment de nôtre imagination, n'eſt autre choſe que le Corps avec toutes ſes propriétez qui ſont de nature différente de celles de l'Eſprit: & ce que l'Eſpace dit plus que le Corps, n'emporte que des noms, qui ne ſont ſoûtenus que des idées de l'entendement.

Il faut donc poſer dans l'Univers une Subſtance ſpirituelle, infinie en ſageſſe & en puiſſance. Le principe de tous les Etres, la ſource de toutes les perfections, la prémiére de toutes les Cauſes qui a créé le Monde au tems que Moyſe le remarque. L'hiſtoire & la Philoſophie, les faits & les raiſonnemens ſoutiennent également cette vérité, ſans laiſſer à l'Athée que des doutes volontaires, & de vaines difficultez. Car enfin il faut qu'il y aît une Subſtance qui exiſte néceſſairement, c'eſt-à-dire, une Subſtance de laquelle l'exiſtence ſoit inſéparable de l'eſſence. C'eſt la démonſtration de Deſcartes: diſons encore, que c'eſt la démonſtration de Moyſe, quand il raporte ces paroles de Dieu, JE SUIS CELUI QUI EST, & qui s'appelle JE SUIS.

Après avoir conſidéré la nature en Hiſtorien & en Philoſophe, on a paſſé à l'examen de la Religion, pour y découvrir des preuves d'une révélation qui ſe diſtingue infiniment, des efforts naturels de l'Eſprit humain. On a donc prouvé dans la troiſiéme Diſſertation, prémiérement que la Nation des Juifs eſt des plus anciennes, & que Moyſe a été ſon Légiſlateur, long-tems avant qu'on parlât de Loix parmi les autres Nations. On a vû que ce Peuple diſtingué de tous les autres par ſes Cérémonies & par ſa Religion, en étoit auſſi haï & mépriſé. Il n'étoit connu ni par ſa valeur, ni par ſon Empire: un petit pays le renfermoit, où il étoit toûjours expoſé aux prémiéres irruptions des Princes Voiſins. Les Sciences ni l'induſtrie, l'habileté ni la prudence ne diſtinguoient point les Juifs, des Grecs ni des Romains: ces derniers, au contraire, l'emportoient de beaucoup ſur les autres Nations. Deſorte que parler des Juifs, c'étoit parler aux Grecs & aux Romains, des derniers de tous les Hommes.

Mais

Mais ſi on conſidére la Religion de ce Peuple ſi mépriſé, qui n'admirera la ſublimité de ſes dogmes, la ſageſſe & la ſainteté de ſes loix, la pureté de ſon culte? On y apprend que tout eſt ſoûmis aux ordres de la Providence, & que Dieu eſt le Maître de tous les événemens: deſorte que c'eſt un Dieu qu'on doit aimer & craindre.

On voit les autres Peuples long-tems abandonnez à leur propre caprice & à la férocité de leur tempérament. On les voit former des rudimens de Loix & de Société. On les voit ſe civiliſer avec le tems, & raſſembler de tous côtez ce qu'ils trouvoient de ſage & d'équitable dans les conſtitutions de différens Pays, pour corriger leurs Loix, ſoit pour y ajoûter, ſoit pour en retrancher ſelon que le beſoin de l'Etat le requéroit, à quoi la Loi devoit en toutes rencontres s'aſſujettir & ſe conformer. Deſorte qu'on peut dire que parmi tous les Peuples, le corps des Loix n'a pas été ſeulement long-tems informe, mais en tout tems il a toûjours été ſuſceptible de changement & de révocation, ſelon les néceſſitez de l'Etat.

Mais on ne trouve rien de ſemblable dans les Loix du Peuple Juif. Prémiérement elles ſont de beaucoup les plus anciennes de toutes les Loix. En ſecond lieu, elles ſont fermes & invariables, ſans fléchir, ſans condeſcendre aux beſoins de l'Etat. Il faut au contraire que l'Etat en toutes occaſions ploye ſous leur joug, & s'accommode à leur rigueur. Par tout ailleurs le Peuple eſt audeſſus de la Loi, parcequ'il eſt plus que la Loi: elles doivent toutes leur naiſſance au Peuple, & ne ſont faites que pour ſon utilité. Mais la Loi de Moyſe, la ſeule Loi des Juifs eſt audeſſus du Peuple. On pourroit dire ſans beaucoup hazarder, que ce Peuple n'auroit été fait que pour la Loi. On ne connoît ni vûë de Politique ni aucun beſoin de l'Etat, quelque preſſant qu'il fût, qui ſoit une raiſon valable pour diſpenſer de la Loi. Pourquoi donc cette Nation ſe ſeroit elle renduë ſi eſclave de ces Loix, ſi ces Loix n'euſſent eu d'autre origine, que l'autorité ou la prudence de leurs Ancêtres? Pourquoi n'y a-t-il que cette Nation au Monde, où l'obſervation

des Loix fut plus conſidérable, que le ſalut de la République ? L'Etat dût il périr, & être accablé ſous le pouvoir d'un Vainqueur idolâtre, la Loi leur défend d'adorer aucun autre Dieu que le Créateur des Cieux & de la Terre. Leurs Ennemis ſe ſont-ils liguez contre eux, la Loi leur interdit toute ſorte d'alliance avec les Idolâtres, ſoit pour attaquer, ſoit pour ſe défendre. Quelque preſſé qu'on ſoit par la faim, la Loi leur ordonne de laiſſer repoſer la Terre chaque ſeptiéme année. Pourquoi donc ce Peuple ſe ſeroit-il réduit lui-même ſous l'oppreſſion & ſous l'accablement de la Loi, ſi cette Loi n'eût tiré ſon autorité d'une autre ſource que du pouvoir public, & ſi on n'eût reconnu pour Auteur de ces Réglemens & de ces Ordonnances, un Dieu à qui on doit une ſouveraine & entiére obéïſſance ? Voilà l'unique raiſon qui fait que parmi la ſeule Nation des Juifs, la Loi eſt plus que le Peuple. Dans tout autre Etat, il eſt vrai d'aſſûrer que les Loix ſont faites pour le Peuple, & qu'elles ne ſont point de nature ſi rigide & ſi inflexible, qu'elles ne puiſſent & ne doivent céder aux néceſſitez de l'Etat : tout y eſt ſoûmis & ſouſordonné au bien public. Mais ici on ne dira rien de trop, quand on dira que le Peuple eſt fait pour la Loi, parce qu'étant formé pour ſervir Dieu, la Religion eſt quelque choſe de plus ſacré que l'Etat. C'eſt de Dieu & de la Religion, que ce Peuple reçoit ſes Loix & ſon Gouvernement. Il ſemble que ces réfléxions ſeules ſuffiroient, pour perſuader en remontant à la prémiére origine de ces Loix Judaïques, que la Nation qui les reçût, dut être pleinement convaincûë de la divinité de leur Auteur, pour les tranſmettre à leur poſtérité, ſans laiſſer au Souverain Magiſtrat, ni au Corps de la Nation le droit d'y apporter le moindre changement, pour les accommoder au bien public, & aux néceſſitez les plus preſſantes de la Nation.

La vérité de cette ſource divine, de laquelle ces Loix émanent, paroît clairement, quand on penſe, que ces Loix ſont encore les plus ſages & les mieux établies. N'eſt-ce pas un caractére invincible de divinité, qu'un ouvrage de l'Eſprit formé dans le tems que la raiſon humaine ne ſe connoiſſoit qu'avec

qu'avec peine, & que tous ſes efforts n'alloient qu'à ébaucher ſes productions, cet Ouvrage, dis-je, de Moyſe ſoit dans une ſi grande perfection, qu'on ne peut aujourdhui que l'admirer. Cet Auteur ſe vante de la divinité de ſes Loix, & pour le perſuader il met à leur tête, comme pour Préface, une Hiſtoire abbrégée du genre humain, & de la Création des Cieux & de la Terre. Cette Hiſtoire à des argumens inconteſtables de ſon antiquité, de ſa vérité & de ſa divinité, comme on l'a montré dans ces Diſſertations. Elle décide en deux mots une queſtion qui tenoit l'Eſprit à la torture. Moyſe nous apprend 1. que le Monde n'eſt pas éternel; 2. qu'une Cauſe ſpirituelle, intelligente & toute puiſſante l'a formé; 3. que cette Cauſe a tiré du Néant la matiére dont le Monde eſt compoſé, par un ſeul acte de ſa Volonté. Chacune de ces queſtions avoit épuiſé inutilement les efforts de la raiſon humaine. Quelques Philoſophes s'étoient bien apperçûs à la vérité, que le Monde ne pouvoit être éternel, parceque l'Hiſtoire univerſelle leur repréſentoit la naiſſance, la propagation du genre humain, & les progrès de ſon habitation ſur la Terre. Mais ſitôt qu'ils vouloient rechercher de quelle maniére le Monde avoit été formé, ils retomboient auſſitôt dans l'aveuglement & dans un labyrinthe qui les tenoit dans un continuel égarement.

Il paroît par les réflexions qu'on a faites ſur ces divines Loix dans la troiſiéme Diſſertations, qu'elles contiennent une ſainteté ſi parfaite, qu'elle comprend en peu de mots tous les devoirs de l'homme, par raport à Dieu & au prochain. Ces divines Loix pourvoient abondamment aux beſoins des Veuves & des Orfelins, des Etrangers & des Eſclaves, des Vieillards & des Infirmes. Les Loix humaines les plus graves & les mieux établies toléroient des crimes abomnables, ou les permettoient expreſſément: les Ordonnances de Moyſe ſont ſeules exemptes de ces deffauts. L'Eſprit humain s'étoit occupé en tous lieux, à rechercher l'avenir par de faux Oracles, & par un grand nombre de Superſtitions puériles: la Loi de Moyſe deffend toutes ces vaines curioſitez, elle nous fait comprendre que Dieu ſeul eſt

le

le Souverain Arbitre des événemens; que c'eſt lui ſeul qui peut en donner aux Hommes la connoiſſance par la révélation de ſa Volonté. Il faut, ſans contredit, être ſoûtenu d'une vertu extraordinaire, pour s'élever ſi haut audeſſus des forces humaines, & pour donner à la raiſon un modéle de perfection, dès le tems qu'enſévelie dans l'ignorance & dans l'aveuglement, elle paroiſſoit être indomptable & incapable de toute diſcipline.

Mais ſur tout cette divinité des Loix de Moyſe paroît dans la Religion des Juifs, ſi on la compare avec toutes les autres Religions. On voit à Rome cet Auguſte Sénat, ces Maîtres de la Terre occupez à mille ſuperſtitions, dont la Raiſon avoit honte, pour peu qu'on la voulût conſulter. Si on mettoit au jour tous ces faux cultes qu'ils rendoient à leurs Dieux domeſtiques, à une Veſta, au Jupiter du Pays Latin, à Saturne, & à la Mére des Dieux, que ne verroit-on pas? Si de Rome on paſſoit à Athénes pour conſulter les Philoſophes, ces Maîtres des Sciences, qui enſeignoient aux autres à cultiver la Raiſon, on n'entendoit que des diſputes, on ne voyoit que des combats dans les Ecoles: & ſur quoi? Sur les queſtions les plus importantes pour le repos de la Société. On recherche s'il y a un Dieu; on examine ſi ce Dieu eſt l'Air, l'Eau ou le Feu, ou la Matiére en général. On diſpute s'il y a une Providence, & ſi elle s'étend juſqu'à veiller ſur la conduite des humains & ſur les événemens de la vie. On demande ſi les choſes arrivent par un deſtin aveugle & inévitable, ou s'il y a lieu dans la vie à la délibération, au choix, & à la liberté. Enfin l'immortalité de l'Ame eſt un problême fort douteux: pour un Philoſophe qui croit que l'Ame eſt immortelle, il y en a cent autres qui le nient. Voilà les épines de l'Ecole, qui tenoient l'eſprit ſuſpendu & partagé ſur ces connoiſſances que la Raiſon recherche, auſſitôt qu'elle eſt capable de quelque mouvement. On peut dire néanmoins que c'étoit là l'état de la nature humaine, conſidérée par ſon plus bel endroit, & par le côté où elle avoit exercé ſes plus grans efforts. Car hors de l'Ecole quel étoit l'état d'Athénes? Cette Ville ſi célébre par les Sciences, étoit

toute

toute occupée de ces vaines ſuperſtitions. Les myſtéres d'Eleuſine ſi vantez faiſoient la plus grande dévotion de ce Peuple, & la pudeur autant que l'affectation qu'on a euë de cacher ce myſtére ne permettent pas aujourdhui d'en parler. Les Egyptiens ſont ils conſultez ſur la Religion, quels contes, quelles fables ne débiteront-ils pas touchant leur Iſis, leur Oſiris, un Typhon, un Apis, un Sérapis? On y voit les plantes & les Animaux adorez. C'eſt beaucoup néanmoins que les Autels n'y ſoient pas couverts de ſang humain. Car en quel lieu de la Terre ne ſacrifioit-on pas aux Idoles, ces funeſtes Victimes? On voit dans l'hiſtoire Sainte, un Roi de Moab offrir ſon fils aîné en holocauſte, ſur les murailles de la Ville dans laquelle il étoit aſſiégé. 2 Rois Ch. 3. Les Voiſins du Peuple de Dieu offroient en ſacrifice leurs enfans à Moloc. Enfin dans Athénes & dans Rome, à Tyr & à Charthage, dans la Germanie & dans les Gaules, le ſang humain couloit au pié des Autels, dans le tems des calamitez publiques, & lors qu'on jugeoit à propos de faire quelqu'effort extraordinaire, pour appaiſer la colére des Dieux. C'étoit là la face de la Terre & l'idée qu'un Voyageur eût euë de la Religion des Peuples. Il eut trouvé par tout, l'Eſprit humain rempli de fables ridicules & de groſſiéres abſurditez ſans aucune connoiſſance de Dieu; & par tout il eut vû un culte ou puéril, ou cruel & barbare qui n'inſpiroit rien que l'indignation & l'horreur. Quand donc ce Voyageur aborde la Judée, il y vient avec tous les fâcheux préjugez que les autres Nations lui ont donnez de ce Peuple, pour lequel, elles n'ont toutes que de la haine & du mépris. Que pouvoit il donc attendre en fait de Religion, d'une Nation ſi vile, l'averſion de toutes les autres? Si les Peuples les plus ſages, n'ont produit que des abſurditez palpables, que de cruelles dévotions en matiére de Religion, que doit on eſpérer d'une Nation, que les autres traitent comme le rebut du genre humain? Néanmoins dès qu'on a mis le pié dans la Judée, qui ne croiroit être entré dans un nouveau Monde, & converſer avec des hommes d'une autre eſpéce. On aprend du prémier Laboureur qu'on rencontre plus de grandes véritez,

que les Catons, les Cicerons & le Sénat Romain n'en connoiſſoient; plus que Pythagore & Thales, Socrate, Platon & Ariſtote n'en ſçavoient; plus qu'on n'en enſeignoit au Lycée, ou à l'Académie. On aprend de ce Laboureur l'exiſtence d'un Dieu qui a créé le Monde, & qui le conduit par ſa providence. On apprend à connoître un Dieu de qui on doit attendre les pluyes de la bonne ſaiſon, pour faire une heureuſe recolte des biens de la Terre, un Dieu qu'il adore, qu'il craint & qu'il ſert, & duquel il révére les Loix, en tâchant de les mettre en pratique. On trouve dans la maiſon de ce Laboureur, un Livre qui contient l'Hiſtoire du Monde, & qui nous apprend des événemens ſi ſinguliers & ſi grands que l'Eſprit humain ne pouvoit les produire, un Livre qui renferme des Loix vénérables par leur antiquité, comme par la ſageſſe & par la ſainteté de leurs ordonnances. Ce Livre enſeigne touchant l'Univers, tout ce que la Philoſophie s'étoit efforcée en vain, de découvrir. Ce Livre contient des Loix plus entiéres & plus parfaites que celles de Rome ni d'Athénes, quoi-que ces Loix des Juifs ſoient de beaucoup les prémieres de toutes les Loix, & qu'elles ayent été les mêmes qu'elles ſont aujourdhui, dès le commencement de leur publication: au lieu qu'à Rome & dans Athénes, on étoit obligé de réformer les Loix, encore qu'elles euſſent épuiſé pendant pluſieurs ſiécles, les plus grands efforts de l'Eſprit humain. N'eſt-ce pas quelque choſe d'extraordinaire & de divin, que dans Moyſe ſeul, la raiſon ſe ſoit trouvée ſi épurée, ſi élevée au-deſſus d'elle-même, lorſque par tout ailleurs, elle ne faiſoit que broncher & que bégayer? Si on va à Jéruſalem, la Capitale de la Judée; ſi on monte au Temple, on y voit des Cérémonies & des Sacrifices: mais on remarque deux choſes très conſidérables touchant ces cérémonies. L'une, que ce Culte étoit de lui-même incapable de plaire à Dieu. Etoit-il ſéparé de la ſainteté de la vie & de la pureté du cœur, Dieu déclaroit, qu'il n'avoit pour ce culte, quelqu'exacte qu'en fût l'obſervance, que de l'averſion & du mépris. L'autre choſe qu'on devoit remarquer, c'étoit que, comme Dieu avoit eu

eu deſſein de diſtinguer par les cérémonies, ſon Peuple des autres Nations, il vouloit auſſi par ce Temple, le ſeul lieu où l'on pouvoit offrir des Sacrifices, le tenir attaché à la Judée, afin qu'on pût aiſément remarquer au tems de l'Evangile, la ſuite de la Révélation, & ce canal par lequel elle avoit coulé pendant les ſiécles de ténébres & d'obſcurité. Si ce Peuple n'eût été ſéparé des autres Nations par des barriéres inſurmontables, il ſe ſeroit confondu avec elles, & dans ce mêlange confus, on auroit eu plus de peine à reconnoître le bras de Dieu. Mais à voir un petit Peuple preſqu'inconnu, le mépris du genre humain, n'ayant rien de diſtingué par ſon Empire & ne s'étant point rendu célébre par ſes arts ni par ſes ſciences; à voir ce Peuple ſi ſçavant dans l'hiſtoire de la naiſſance du Monde, ſi bien inſtruit touchant la Divinité, la Providence, & le culte qu'on doit rendre à Dieu, ſi ſagement conduit par des Loix, qui ſont une ſource de juſtice & d'équité, quoi-qu'elles ayent été données au tems que par tout ailleurs, la force, la violence faiſoit la Loi; à voir, dis-je, toutes ces choſes, en comparant cette petite Nation avec les autres, il faut avouër de néceſſité qu'elle a dû tirer ſes connoiſſances & ſes loix d'une autre ſource, que de la ſeule raiſon humaine. Cette ſource étoit trop trouble & trop fangeuſe dans tous les autres Climats de la Terre, pour couler ſi claire & ſi pûre dans la ſeule Paleſtine, s'il n'y eût eu rien d'extraordinaire, & de divin.

Mais l'Evangile achéve de mettre au jour toute la divinité de cette Religion, par le raport qu'il y a du Chriſtianiſme à la loi de Moyſe & aux Prophétes. On a montré la certitude de ce fait, que Jeſus-Chriſt avoit vécû au tems de l'Empereur Tibére; qu'il avoit été condamné à la mort, & que peu de tems après on vit des Chrétiens, qui l'adoroient comme leur Dieu & leur Sauveur. Ils faiſoient profeſſion de croire que Jeſus-Chriſt étoit reſſuſcité, & qu'ils reſſuſciteroient auſſi à la fin de ce Monde.

Voici trois articles de foi qui ſurpaſſent toute créance, le prémier que le Monde doit prendre fin; le ſecond que tous les Hommes qui ont jamais été, reſſuſciteront; le troi-

ſiéme, qu'il y aura un jugement univerſel, pour rendre à chacun ſelon le bien ou le mal qu'on aura fait. Les plus grands efforts de l'Eſprit humain ſont ici inutiles: ces vérités ne ſont pas de nature à être prouvées par le raiſonnement. Elles ſuppoſent un Dieu, Maître de l'Univers & ſouverain Arbitre des mortels, qui a déterminé un jour en ſon Conſeil, pour juger les Vivans & les Morts. Il faut donc pour cela une déclaration claire & certaine de ſa Volonté. C'eſt ce qu'a fait Jeſus-Chriſt: il eſt mort, il eſt reſſuſcité, afin que ſa réſurrection fût un témoignage autentique de la vérité de ſes promeſſes, & une aſſûrance inconteſtable que nous reſſuſciterions, comme il étoit reſſuſcité.

Ainſi toutes les preuves de la vérité de l'Evangile ſe réduiſent à ſçavoir ſi Jeſus-Chriſt eſt reſſuſcité. Donnons le choix à l'incrédulité & au libertinage, quels argumens pourroit on exiger afin d'être convaincu de ce fait? Faudroit il que Jeſus-Chriſt ſe montrât des Cieux? Mais ne croyons nous, que ce que nous voyons? Quoi? conſidérons nous la génération, qui nous a précédé, comme une chimére, parceque nous ne la voyons pas ſous nos yeux? Pour un fait que nous voyons, nous en croyons mille que nous ne voyons pas. Nous admettons toutes ſortes de preuves & d'informations: & lors que nous les trouvons bonnes & convaincantes, nous ne doutons plus de la vérité du fait. C'eſt ainſi qu'on vit dans le monde & qu'on ſe ſert de ſa raiſon pour ſe conduire. Faudroit-il que la ſeule Réſurrection de Jeſus-Chriſt fût un fait incapable de toutes preuves, & qu'on ne dût recevoir que ſur le témoignage de ſes propres yeux? Mais au contraire, les argumens que nous avons de cette vérité, ſont infiniment plus forts, que tous ceux que l'incrédulité pourroit raiſonnablement deſirer. Quand Jeſus-Chriſt, après qu'il fut ſorti du tombeau, auroit converſé avec les hommes pendant pluſieurs années, pendant quelques ſiécles, ne faudroit il pas aujourdhui, s'en raporter à la vérité de l'Hiſtoire? Quand mêmes il apparoitroit aujourdhui en quelque lieu, ceux qui ne l'auroient pas vû feroient les mêmes difficultez: deſorte qu'il faudroit, ſelon le prin-

principe des Incrédules, que Jeſus-Chriſt apparût à tous les hommes en tout tems & en tous lieux. Peut on rien imaginer de plus abſurde? Quoi? l'homme qui ſe conduit dans la Vie, par des conſequences que la raiſon & la prudence lui dictent, ne ſera plus en fait de Religion, qu'une ſouche ou une bête brute incapable de raiſonnement, ne croyant rien, ne connoiſſant rien que ce qui peut frapper ſes yeux? Encore, quand Jeſus-Chriſt converſeroit avec les hommes, je ne vois pas pourquoi l'incrédulité ne pourroit pas revoquer en doute ſa mort & ſa réſurrection. J'oſe bien aſſurer que ſi on étoit accoutumé à voir un homme immortel, l'incrédulité s'éfforceroit enfin d'y trouver des cauſes naturelles, dans la conſtitution de ſon corps.

Tout conſidéré donc, on avouëra, ſi on fait de juſtes réflexions ſur les raiſons qu'on a alléguées pour prouver la Réſurrection du Seigneur Jeſus, qu'elles ont toute la force qu'on pouvoit ſouhaiter. Peut on penſer attentivement à l'état des prémiers Chétiens ſans être pénétré des motifs de leur foi? Ces premiers Chrétiens étoient perſécutez à cauſe de leur Religion par les Juifs & par les Payens. D'ailleurs l'Evangile n'avoit aucune complaiſance pour les paſſions, ni pour les foibleſſes du cœur humain. Non ſeulement il en condamne tous les deffauts; mais il n'approuve pas même l'attachement qu'on a pour le monde, pour ſes biens & pour ſes honneurs. Deſorte qu'un Chrétien en ces heureux tems, étoit un homme ſéparé du Monde, en guerre perpétuelle avec ſon propre cœur; & de plus c'étoit un homme expoſé au mépris, ou à la fureur de tous les autres. Si ces Chrétiens ne ſont pas inſenſez, ils doivent avoir quelques raiſons & de fortes raiſons, d'une conduite ſi oppoſée au reſte des hommes. Ecoutons-les: ils nous diſent qu'ils content peu la durée incertaine de cette Vie en comparaiſon d'une éternité, pendant laquelle on ſera heureux ou malheureux, ſelon le bien ou le mal qu'on aura fait. Si ce qu'ils diſent de cette éternité, de ce bonheur & de ce malheur, eſt véritable, la prudence veut ſans contredit qu'ils agiſſent comme ils font.

Si nous leur demandons, pourquoi ils eſpérent une éternité après cette Vie, ils répondent que Jeſus-Chriſt, qui leur a fait cette promeſſe, eſt mort ſur la croix & qu'il eſt reſſuſcité au troiſiéme jour. La preuve eſt convaincante; mais il s'agit de ſçavoir ſi elle eſt certaine. Voici le point déciſif de toutes ces grandes queſtions, car ſi Jeſus-Chriſt eſt reſſuſcité, tout ce qu'il nous a promis eſt certain, & s'accomplira infailliblement. Interrogeons donc ces prémiers Chrétiens; demandons leur pourquoi ils croient que Jeſus-Chriſt ſoit reſſuſcité. Ils nous diront, qu'outre le témoignage de perſonnes de probité qui atteſtent avoir vu ce Jeſus & avoir converſé avec lui après ſa mort, ils ont encore vu les Diſciples de ce Sauveur faire pluſieurs miracles en ſon nom: & qu'ils leur ont même conféré le pouvoir d'en faire par la vertu de ce grand nom.

Ce que nous diſent ces prémiers Chrétiens, eſt véritable ou faux. S'il eſt véritable, l'Hiſtoire de l'Evangile eſt certaine. S'il eſt faux, ce ſeroit à parler ſans blaſphême, la fable la plus mal inventée qui fût jamais: bien loin d'être propoſée à des hommes raiſonnables, elle ne ſeroit pas mêmes digne d'être récitée à des Enfans. Cependant cette hiſtoire de la Réſurrection de Jeſus-Chriſt, s'eſt fait recevoir chez les Juifs & chez les Payens: & malgré cette attache naturelle qu'on a pour ſa Religion, l'Evangile a tiré des hommes d'entre les bras des anciennes opinions, dans leſquelles ils avoient été nourris & élévez.

Le Juif étoit prévenu avec raiſon, pour le culte des cérémonies. Il leur avoit été donné de Dieu, il avoit été autoriſé & ſoutenu par une infinité de merveilles; & ils en jouïſſoient depuis plus de deux mille ans.

Le Payen regardoit ces Idoles comme des Dieux, qu'on ſervoit de toute antiquité. Il pouvoit croire dans ſon ignorance, que ces fauſſes Divinitez, avoient recompenſé leurs Adorateurs, de la gloire & des Empires de la Terre. Ce n'étoit pas peu de choſe pour l'Evangile que d'arracher tant de préjugez ſi enracinez dans le cœur humain. On change de condition ſans beaucoup de peine, quand on y trouve quelqu'avan-

qu'avantage. Mais le Juif & le Payen n'appercevoient que des miſéres préſentes dans la profeſſion de l'Evangile, outre ce combat intérieur, ce renoncement à ſoi-même, que la ſainteté de cette Religion exige, plus pénible ſouvent, & plus difficile à ſoutenir, que les afflictions. Il eſt donc conſtant que le Juif & le Payen, lorſqu'ils embraſſoient l'Evangile, renonçoient à des avantages & à des biens préſens, & s'expoſoient à des peines & à des miſeres très certaines. Quel pouvoit être le reſſort, le grand reſſort d'une action ſi extraordinaire? Ce ne pouvoit être que la conviction de la réſurrection de Jeſus-Chriſt, par les miracles qu'ils voyoient faire & qu'ils opéroient eux-mêmes en ſon Nom. Delà ils conclüoient, & ils conclüoient démonſtrativement, pour la vérité de l'Evangile. Par conſéquent, dès qu'on a poſé en fait, qu'au tems où on commença à prêcher l'Evangile, cette ſainte Doctrine ſe fit un Peuple, qu'elle choiſit entre les Payens & les Juifs, malgré tous les obſtacles du Monde, de la perſécution & de l'amour de la vie: ſi-tôt, dis-je, qu'on a poſé ces faits, il faut néceſſairement convenir que ces prémiers Chrétiens furent perſuadez de la vérité de l'Evangile, par les miracles qui ſe firent au nom de Jeſus-Chriſt. La divinité de l'Evangile confirme celle de l'Ancien Teſtament, parceque l'hiſtoire de l'Evangile eſt l'explication & le dénouëment de pluſieurs endroits qui ſe rencontrent dans la Loi & dans les Prophétes, qui ſeroient obſcurs & ſans aucun ſens, s'ils étoient ſéparez du Commentaire de l'Evangile.

Ce n'eſt pas encore une petite preuve de la vérité de la Révélation, que tant d'Autheurs en des tems ſi éloignez les uns des autres, ayent toujours eu le même point de vuë toujours ſuivi le même plan, & bâti ſur les mêmes fondemens, pour l'exécution d'un même deſſein.

Voilà un Tableau racourçi des matiéres qui ſont expliquées & prouvées dans ces Diſſertations: qu'on nous diſe ce qu'on pourroit ſouhaiter davantage pour être perſuadé de l'exiſtence de Dieu? Ouvre-t-on les yeux, on voit les Cieux & la Terre, on comprend que celui qui les a faits doit être tout puiſſant: on ne peut douter que Moyſe n'en

ait donné la connoiſſance; puiſque lui ſeul entre les Hommes qui furent jamais, a oſé définir l'âge du Monde, & marquer préciſément le tems de ſa naiſſance, à quoi cependant toutes les autres hiſtoires ſe raportent & ſe trouvent uniformes.

Je ne ſçai ſur quoi on pourroit apuier le moindre doute & la moindre difficulté. Conſidére-t-on l'hiſtoire univerſelle du Monde? S'il y a des preuves certaines, elles ſoutiennent l'Hiſtoire de Moyſe. S'il y a des conjectures qui ayent quelque probabilité, elles ſont favorables à l'Hiſtoire ſainte. La plûpart mêmes des plus anciennes fables ſemblent ſortir d'une tradition altérée & corrompuë, dont la vérité ſe trouve dans les Livres Sacrez. Deſorte qu'en matiére d'Hiſtoire, preuves certaines, fables, conjectures, tout parle en faveur du ſyſtême de Moyſe, tout conclud qu'il y a un Dieu qui créa au commencement les Cieux & la Terre.

Si on cherche en Philoſophe la Cauſe de l'Univers, car il n'y a pas plus d'apparence à dire, que le Monde n'ait point eu de commencement, qu'à ſoutenir que la Haye, Rome, Londres ou Paris ſeroient de toute éternité; ſi, dis-je, on veut rechercher la Cauſe de l'Univers, le mouvement de la matiére, le raport des Créatures les unes aux autres, les Corps organiſez des Animaux, la reſſemblance du Corps humain dans tous les Climats, toutes ces choſes prouvent démonſtrativement l'exiſtence d'une Cauſe ſéparée de la matiére, qui agit avec connoiſſance, qui a ſes vûës & ſes deſſeins. Et d'ailleurs la connoiſſance & la liberté que les hommes ſentent en eux-mêmes, demandent abſolument qu'on poſe dans l'Univers un principe ſpirituel, qui exerce une puiſſance infinie agiſſant par ſa volonté. Cette Philoſophie ſe ſoutient, ſes voyes ſont ſûres & droites. Au lieu que la Philoſophie des Athées trouve à chaque pas des difficultez inſurmontables, des abîmes ſous ſes piés. Ainſi la Nature & la Raiſon concluent également qu'il y a un Dieu.

Si on conſidére la Religion, on voit par tout ſur ce ſujet la Raiſon de l'Homme, aveugle & déraiſonnable. Un ſeul Peuple pendant plus de quatre mille ans, connoît ſeul ce Dieu Créa-

Créateur du Ciel & de la Terre. C'eſt d'un ſeul Livre, que ce Peuple regarde comme Sacré, qu'on tire ces véritez de la Création du Monde & d'autres événemens qui ſont de beaucoup hors de l'étenduë des forces de l'Eſprit humain. En un mot, ce Peuple ſeul ſçait rendre à la Divinité un culte digne de l'Homme, & proportionné à la Majeſté de Dieu.

Enfin, Jeſus-Chriſt eſt venu promettre clairement aux Hommes une Réſurrection & une Vie éternelle. Il eſt lui-même reſſuſcité, & ſes prémiers Diſciples firent tant de merveilles en ſon Nom, qu'ils perſuadérent des Juifs & des Payens, & leur firent ſurmonter tous les obſtacles & toutes les difficultez qui s'oppoſoient à leur converſion. Ne faut il donc pas demeurer d'accord, que de quelque côté qu'on tourne l'eſprit, tout crie, tout démontre qu'il y a un Dieu Créateur des Cieux & de la Terre. Si le Libertin le plus entêté médite ſur cet ouvrage, & qu'il veuille comparer ſes difficultez, avec les raiſons & les preuves que nous avons produites, je doute qu'il puiſſe tenir ferme dans ſon incrédulité.

Après tout, vû qu'il y a un Dieu, c'eſt une conſéquence néceſſaire qu'on doit le craindre & l'honorer: puiſqu'il nous a fait connoître ſa volonté, on doit travailler à s'y conformer. Cette Vie préſente paſſe avec rapidité, c'eſt un grand avantage ſi on ſçait en faire ſon profit, de connoître ce grand Dieu, le Maître du tems & de l'éternité, le Souverain Arbitre de la Vie & de la Mort. Puiſſe cette grande Vérité que nous avons tâché de mettre au jour avec évidence, ſe faire ſentir à l'eſprit & au cœur, pour y produire des impreſſions ſalutaires.

BIBLIOTECA NAZ. ROMA VITTORIO EMANUELE

FIN.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google